
या सम्पत्तिविधायिनी विजयिनी विज्ञानसन्दायिनी ।
या दिव्याञ्जनदायिनी नयनयोर्या मार्गसन्दर्शिनी ॥
या सद्ब्रह्मविचारसाधनकरी या धर्मसम्बोधिनी ।
सा विद्या परमेश्वरी नरवरैः साध्या समाराधनैः ॥ १ ॥



વિષય સંકલના

૧	મુદ્રાલેખ	પૃષ્ઠ ૧
૨	વિષય સંકલના	૨
						મુખ્ય પૃષ્ઠ
૩	નામાભિધાન	૩
૪	મુદ્રણ નિવેદન	૪
૫	ગ્રંથની આદિ	૫
૬	ટૂંકાક્ષરી સમજ	૬
૭	ગ્રંથની પ્રશસ્તિ	૬
૮	ચિત્રાવલી પરિચય	૨૨
૯	ગ્રંથના ખંડ, પરિચ્છેદ તથા વિષયોની સૂચિ	૩૭



ઈ. સ. પૂ. ૯૦૦ થી ઈ. સ. ૧૦૦ સુધીના

એક હજાર વર્ષના

પ્રાચીન ભારત વર્ષ

ચાર ભાગમાં ચોજેલ

પણ

હવે પાંચ વિભાગમાં પ્રગટ થતો

ભાગ ચોથો

અતિ પ્રાચીન શિલાલેખો-સિક્કાઓ અને પ્રમાણભૂત ઇતિહાસવેત્તાઓના
આધાર આપી ઈતિહાસિક દૃષ્ટિએ લખેલ તદ્દન નવીન હકીકત સાથે

[આ પુસ્તક પરત્વે સર્વ પ્રકારના હક પ્રકાશકોએ પોતાને સ્વાધીન રાખ્યા છે.]

લેખક :

ત્રિભુવનદાસ લહેરચંદ શાહ

એલ. એમ. એન્ડ એમ.

ગાયાગેઠિ
રાહ } વડોદરા

પ્રકાશક :

શશિકાન્ત એન્ડ કું.

રાવપુરા
ટાવર સામે } વડોદરા

પ્રથમ આવૃત્તિ
પ્રત ૧૨૫૦

મં. સં.
૨૪૬૪

વિક્રમ સંવત ૧૯૯૪
ષ. સ. ૧૯૩૮

છુટક કિંમત
પ્રથમ ભાગ રૂ. ૫૭
દ્વિતીય „ રૂ. ૭૦
તૃતીય „ રૂ. ૬૦
ચતુર્થ „ રૂ. ૬૭
પંચમ „ રૂ. ૫૭
કુલ રૂ. ૩૦૭

આખા સેટના
બ્રોહુક થનારને
રૂ. ૨૨૦૦
પાંચમો ભાગ
પ્રગટ થતાં સુધી
તે બાદ રૂ. ૨૪૭

ચતુર્થ વિભાગ

— • —
ખંડ સાતમો

ખંડ આઠમો

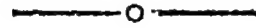
ખંડ નવમો

ખંડ દશમો

ટૂંકાક્ષરી સમજ

અ. અધ્યાય
આ. આકૃ. આકૃતિ
ઇ. ઇત્યાદિ
ઇ. સ. ઇસવીસન
ઇ સ પૂ. ઇસવીસનની પૂર્વે
ઉપો. ઉપોદ્ધાત
ખ. ખડ
ગુ. વ સો ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી
અમદાવાદ
ટી. ટીકા અથવા ટિપ્પણ
ન. નખર
પરિ. પરિચ્છેદ, પરિશિષ્ટ
પારા. } પારાગ્રાહ, પારિગ્રાહ
પારિ }
પુ પુસ્તક
પૃ. પૃષ્ઠ
પ પડિત

પ્રક. પ્રકરણ
પ્રસ્તા પ્રસ્તાવના
મ. મં મહાવીર સવત
મિ મિસ્ટર
વિ. વિગેરે
મ. સંવત્, સંવત્સર
વિ. સં. વિક્રમ સવત્સર
A. D. ઇસવીસન
B C. ઇસવીસનની પૂર્વે
F N. (ફૂટનોટ) ટીકા
Intro. (ઇન્ટ્રોડક્શન) પ્રસ્તાવના, પ્રવેશક
P. (પેઈજ) પૃષ્ઠ
Pl. (પ્લેઈટ) પટ
Pref. (પ્રીફેઈસ) પ્રસ્તાવના
Prof. (પ્રોફેસર) અધ્યાપક
Vol. (વોલ્યુમ) પુસ્તક, વિભાગ, ભાગ



જે જે પુસ્તકોના આધારો ટાંક્યા છે તેમના ટૂંકાક્ષરોની સમજ

પુ. ૧ થી ૩ સુધીમાં જે અનેક પુસ્તકો નિહાળવા પડ્યા છે તેમની યાદી ત્યાં આપેલ છે. આ ચોથા વિભાગમાં જે વિષયોનું નિષ્પણ કરતા પુ. ૧ થી ૩ સુધીમાંના હવાલા આપવા પડ્યા છે, ત્યાં તે અસલ પુસ્તકોના નામોનો નિર્દેશ ન કરતા, ગ્રામીન ભારતવર્ષ પુ. ૧, ૨, ૩ જુઓ એવા ટૂંકા ઇસારાજ કર્યા છે, કેમકે અસલ નામો જણાવવાથી નાહક પુસ્તકોની નામાવળી મોટી થઈ જાય તેમજ જે અર્થા, દલીલો કે સમજૂતિ અમે અમારા તરફથી પુ. ૧, ૨, ૩માં રજુ કરી તે નિર્ણયો બાબત હોય, તેની સહાય લેવાની નિરર્થકતા ઉભી થઈ જાય છે. આ બે કારણથી અત્રે રજુ કરેલી નામાવળી કદાચ ટૂંકી પણ દેખાશે

(અ) ટૂંકાક્ષરમાં લખ્યાં છે તેવાં પુસ્તકોનાં નામની યાદી

અ. હિ. ઇ. } અર્ધી હિસ્ટરી ઑફ ઇન્ડિયા
E. H. I. } વિન્સેન્ટ સ્મિથ
આ રી. સ ઇ. આર્કિઓલોજીકલ રીપોર્ટ ઑફ
અધર્ન ઇન્ડિયા
આ. સ. ગ ઇ. આર્કિઓલોજીકલ સર્વે ઇન અધર્ન
ઇન્ડિયા (ન્યુ ઇમ્પીરીઅલ સીરીઝ)
એ ઇ. } એન્સાન્ટ ઇગિપ્ટ
ઇ. ક. } અર ઇન્વેસ્ટિગેશન

ઇ. એ. } ઇન્ડિઅન એન્ટીકવેરી
I. A } (માસિક)
ઇ હિ કવો } ઇન્ડિયન હિસ્ટોરીકલ કવો-
I H. Q } રટલિ નામનું ત્રિમાસિક
એ. ઇ. જુઓ ઉપગ્રામ ઇ. ક.
એ ઇ } એપિગ્રાફિકા ઇન્ડિયા
E. I. }

એ. રી. } એશિયાટીક રીસર્ચીઝ
એશિ. રીસર્ચ

જો. હિ. ઇ. } ઓક્સફર્ડ હિસ્ટરી ઑફ
O. H. I. } ઇન્ડિયા

ક. સુ. સુ. } કલ્પસૂત્રની સુખખોધિકા
ક. સુ. સુ. } ટીકાનું ભાષાંતર પ. હિરા-
ક. સુ. } લાલ હંસરાજકૃત જામનગર

કે. હિ. ઇ. } કૃષ્ણીજ હિસ્ટરી ઑફ
C. H. I. } ઇન્ડિયા

કે. શા. હિ. ઇ. } કૃષ્ણીજ શાટ્ હિસ્ટરી
K. S H I } ઑફ ઇન્ડિયા

કે. આં. રે. } કોઈન્સ ઑફ ધી આર્થ
C. A R } ડીનેસ્ટી, પ્રો. રેપ્સન

કે. એ ઇ } કોઈન્સ ઑફ એન્શન્ટ
કે ઇ એ } ઇન્ડિયા, સર કર્નિંગહામ
C. A I }

કે. એ ઇ } કોઈન્સ ઑફ એન્શન્ટ
(સી. જે. બ્રાઉન) } ઇન્ડિયા જે. સી બ્રાઉન
કૃત ૧૯૨૨ લડન

કો. ડ } કોનોલોજી ઑફ ઇન્ડિયા
કો. ઇ } મિસિસ મેક ડક
C I }

જ. આં. હિ. રી. સો } ધી જરનલ ઑફ ધી આર્થ
J A. H R. S } હિસ્ટોરીકલ રીસર્ચ સોસાયટી

જ. એ બિ રી સો. } ધી જરનલ ઑફ ધી
J O. B. R. S. } ઓરિસા ગિહાર રીસર્ચ
સોસાયટી

જ. બેં બ્રે રા. એ સો } ધી જરનલ ઑફ ધી બેંબ્રે
J. B. B R. A. S } એન્ડ ઑફ ધી રાયલ
એશિયાટિક સોસાયટી

જ રા એ સો. } ધી જરનલ ઑફ ધી
J R. A. S } રાયલ એશિયાટિક સોસા-
R, A S } ઇટી ઑફ લડન

જ. રા એ સો. } ઑફ ધી ગ્રેટ બ્રિટન એન્ડ
આયર્લેન્ડ

જ એ સો એ } ધી જરનલ ઑફ ધી રાયલ
જ. રા. સો બેં. } એશિયાટિક સોસાયટી
J. B. A. S. } ઑફ બેંગાલ
R. A. S. B }

જે. નો ઇ. } જૈનીઝમ ઇન નોર્થર્ન
J. I. N. } ઇન્ડિયા, સી જે શાહકૃત
લોગમેન્સ કુ

જે. સ ઇ. } ધી સ્ટડીઝ ઇન જૈનીઝમ
J S. I } ઇન સર્ધર્ન ઇન્ડિયા (બે
ભાગ) પ્રો રાય, એમ. એ.

જે. સા મં. } જૈન સાહિત્ય સંશોધક,
જે. સા સંશો } ત્રિમાસિક, જીનવિજયજી
સપાદક, પુના

ના. પ્ર સ } નાગરી પ્રચારિણી સભાની
પત્રિકા, બનારસ

પ્રા ભા } પ્રાચીન ભારતવર્ષ ડો.
પ્રાચીન ભા } ત્રિભુવનદાસ લ શાહકૃત

બુ ઇ } ધી બુદ્ધિસ્ટીક ઇન્ડિયા
B I } પ્રો રીસ ડેવીઝ

બુ પ્ર. } બુદ્ધિપ્રકાશ (ગુપ્તવંસો)

ભા. પ્રા. રા. } ભારતનો પ્રાચીન રાજ-
વશ (બે ભાગ) વિશ્વેશ્વ-
રાય રાઉ, એમ એ.

ભા. અ. } અશોકચરિત્ર, ડી આર.
ભાંડારકર કૃત

ભા. સ. ઇ. } ભારતનો મહિમ ઇતિહાસ
કાગડી ગુરુકુળના પ્રો.
બાલકૃષ્ણ એમ એ લાહોર
૧૯૧૪

પા ક. } પાઈન્ટર્સ ડાઈનેસ્ટીક
લિસ્ટ ઑફ ધી કલી એઈજ

લિ ટો } ધી લિસા ટોપ્સ જનરલ
કર્નિંગહામ કૃત

ગૌ. સા ઇ. } મૌર્ય સામ્રાજ્યકા ઇતિહાસ
કાગડી ગુરુકુળના આચાર્ય
શ્રી વિદ્યાભૂષણ અલકાર-
૧૯૩૦, અલ્હાબાદ

રે વે વ. } રેકર્ડઝ ઑફ ધી વેસ્ટર્ન
R. W.W } વર્લ્ડ (બે ભાગ) રેવરક
એસ. બીલ.

હિ. હી. } ધી હિંદુ હિસ્ટરી ઓફ
H, H. } ઇન્ડિયા, કલકત્તા ૧૯૨૦
 } એ. કે મજમુદાર કૃત

હિ. ઈ. ઇ. આર્કી
H. I E. A.

} હિસ્ટરી ઓફ ધી ઇન્ડિ-
યન એન્ડ ઇસ્ટર્ન આર્કી-
ટેકચર. જેમ્સ ફરગ્યુસન
કૃત (બે ભાગ)

(આ) અન્ય પુસ્તકો, જે પૂરાં વાંચ્યાં હોય કે જેમાંથી માત્ર અવતરણો જ લીધાં હોય તેમનાં સંપૂર્ણ નામવાળી યાદી

અમરકોષ

એકટા ઓરીએન્ટલિયા

અનેકાત (માસિક) પુ. ૧, ૧૯૩૦;

દાદહી (બંધ પડી ગયું છે)

આર્કીઓલોજીકલ રીપોર્ટ્સ

આવશ્યક વૃત્તિ, હરિભદ્રસૂરિ

એન્શન્ટ ઇન્ડોઆરી ઓફ ઇન્ડિયા: કે કૃત

(શેઠ) અંબાલાલ નાનાભાઈ પુસ્તકભાંડાર (વડોદરા)

‘કલ્યાણ’ પત્રનો શિવાક : ૧૯૯૦, આવણુ ભાગ ૮

કુવલયમાળા : દક્ષિણચિન્હસૂરિ

ખરોછી ઇન્સ્ક્રીપ્શન્સ સ્ટેન કોનાઉ

ગણપત કૃષ્ણાજી કૃત શક પંચાંગ

ગાથા સમશતી

ગુજરાતી—પત્ર (સાપ્તાહિક) મુગ્ધની ભેટ ૧૯૧૩ની,

જગન્નાથની મૂર્તિ અને ભારતનું લવિષ્ય

“ગંગા” માસિક ખાસ અંક ૧૯૩૩ જન્યુઆરી

ગૌડવહો પ્રો. હોલ કૃત

ઇન્ડીયન એન્ટીકવીટીઝ : પ્રિન્સેપ્સ

ઉપનિષદ

જૈનધર્મ પ્રકાશ (માસિક) ભાવનગર

જૈન જ્યોતિ (માસિક) ૧૯૮૮ અમદાવાદ

(બંધ પડી ગયું છે)

જૈન યુગ (માસિક) મુગ્ધ

જૈન કાળગણના : મુનિશ્રી કલ્યાણવિજયજી વિ. સં.

૧૯૮૭

જૈન પત્રનો રૌપ્ય મહોત્સવ અંક : ૧૯૩૦

જૈન આગમ સૂત્રો તથા ગ્રંથો

જોડણી કાવ સાથે ગુજરાત વિદ્યાપીઠ

ટોડ રાજસ્થાન (સસ્તુ સાહિત્ય વર્ધક : ૧૯૧૩ અથ
પહેલો)

ટોડ રાજસ્થાન : બ્યકટેશ્વર પ્રેસ

પુરાણો

પ્રિન્સેપ્સ જરનલ એન્ડ યુસફુલ ટેબલ્સ

પરિશિષ્ટ પર્વ

ફરિસ્તાહ : કેઇન્સ કૃત, ભાષાંતર પુ. ૧

પ્રોસીડીંગ્સ ઓફ ધી આર્યન સેક્શન ઓફ ધી સેવન્થ

ઓરીએન્ટલ કોંગ્રેસ, ડો. ફલીટનો લેખ

ગોખે ગેઝેટીઅર

ગૃહસ્પતિ સૂત્ર

ભારહુત સ્તૂપ : જનરલ કનિંગહામ

મદ્રાસ ગવર્નમેંટ કોમ્યુનીકે, ૩૦-૧૨-૨૯ નો

ભાવનગર સ્ટેટના સંસ્કૃત અને પ્રાચીન શિલાલેખ :

પ્રો. પીટરસન કૃત

ભગવાન પાર્શ્વનાથ • મુદ્રિત સુરત ૧૯૮૭

મેરુતુંગ વિચાર શ્રેણી

મથુરાના શિલાલેખો : ગૌરીશંકર હીરાચંદ ઓઝા કૃત

મથુરા લાયન કેપીટલ પીલર

તીર્થમાળાનું સ્તવન • કવિ સમયસુદર કૃત

માલવિકાગ્નિમિત્ર

મથુરા એન્ડ ઇટ્સ એન્ટીકવીટીઝ : ૧૯૦૧

મોહન જાડેરા (ફેડુ છવાયું)

મુદ્રારાક્ષસ

યતિ રુપભદ્રતનો તિલોયપત્રતિ ગ્રંથ

રાજતરંગિણી

રૂલર્સ ઓફ ઇન્ડિયા સીરીઝ—અશોક

શત્રૂંજ્ય મહાત્મ્ય—ધનેશ્વરસૂરિનું

વીર ચરિત્ર—હેમચંદ્રસૂરિ

સમરાદિત્ય કથા—હરિભદ્રસૂરિ

‘સુધા’ (માસિક) ૧૯૯૦ માર્ગશીર્ષ (૧)

હિસ્ટરી ઓફ ઓરીસ્સા • બે ભાગ : આર. ડી.

બેનરજી કૃત.

ગ્રંથ પ્રશસ્તિ

આખુય પ્રાચીન ભારતવર્ષનું પુસ્તક નવીન શૈલીએ જ તૈયાર થયું હોવાથી તેના પ્રથમ ભાગમાં જ તેના સર્જન વિશે ખુલાસો કરવા આવશ્યક લાગ્યું હતું. ઉત્તરોત્તર ત્રણ વિભાગો પ્રગટ થઈ ગએલ હોવાથી, તેના ખુલાસાની હવે અપેક્ષા રહેતી નથી. જેથી પ્રથમ વિભાગે જે પૃષ્ઠો ૨૮, ખીન્નમાં ૧૦ અને ત્રીજામાં ૭૧૧ શ્લોકો પડ્યાં છે તે માટે આ ચતુર્થ વિભાગે તો તેથી પણ કમતી કરવાં રહેત; પરંતુ બીજા રહે છે કે કદાચ તે નિયમ અહીં ન પણ સચવાય; કેમકે જેમ વિભાગ વધતા જાય તેમ વાંચનનાં ક્ષેત્ર અને વિશાળતા પણ વધે, એટલે વિવેચકોના મતભેદ પણ વધારે પ્રમાણમાં બહાર પડે તે સ્વભાવિક છે.

આવી રીતે બહાર પડતા વિવેચનોનો ઉત્તર વાળવાનું આ સ્થાને નથી, તેમ જરૂર પણ ન ગણાય; પરંતુ તેમ કરતાં બે સ્થિતિ ઉભી થાય છે. જો મતભેદનો ખુલાસો નથી અપાતો, તો અમે રજૂ કરેલા વિચાર ખોટા છે એમ અમે પોતેજ સ્વીકાર કરી લીધાની માન્યતા પ્રસરે છે અને ખુલાસો આપવા પ્રયત્ન કરાય છે તો, જેમ એક ભાઈએ જણાવ્યું છે તેમ ‘પડયા પણ તગડી ઉઠી’ અથવા અહંકાર અને અભિમાનનું આળ માથે ચોંટે છે. બીજા પ્રકારની સ્થિતિમાં જો કોઈ જાતની હાનિ પહોંચતી હોય તો અમને એકલાને જ છે, જ્યારે પહેલી સ્થિતિમાં તો આખા ઇતિહાસને હાનિ પહોંચે છે. આ વસ્તુસ્થિતિમાં જાતિ વિષયક હાનિને ગોણુ લેખી, ઇતિહાસને થતી સર્વ સામાન્ય હાનિને બચાવી લેવી તે કર્તવ્ય છે. જેથી થોડી ઘણી પણ અત્ર ઉપયોગી લેખાય તેટલી સમજૂતિ આપીશું. આવી સમજૂતી આલેખવાનું ધોરણ આપણે ‘ભૂમિકા’ના શિર્ષક તળે રાખ્યું છે.

(અ) ભૂમિકા

સમર્થન આપનાર જે અનેક અભિપ્રાયો, અવલોકનો કે અભિનંદન પત્રો મળ્યાં હોય તેનો ઉલ્લેખ કરવો તે આત્મશ્લાઘા કહેવાય માટે તેની સંખ્યા ગમે તેટલી વિપુલ હોય તોયે જતી કરવી જ ઉચિત ગણાય છે. જ્યારે વિરૂદ્ધ પડતી ગમે તેવી નાની ટીકા હોય તો પણ તેને લક્ષમાં લઈ, તેમાંથી ગ્રાહ્ય હોય તેનો અમલ કરવાથી આપણને મજબૂતી મળે છે. આવાં થોડાંક ટીકાસ્થાનો અમારી નજરે પડ્યાં છે; (૧) શ્રીયુત્તર દ્વર્ગાશંકર શાસ્ત્રીએ પ્રાચીન ભારતવર્ષનું “પ્રસ્થાન” માસિકમાં અવલોકન લીધું છે; તેમાં તથા કરાંચી મુકામે મળેલ સાહિત્ય પરિષદના એક વિભાગીય પ્રમુખ તરીકે વાંચેલ

ભાષણમાં, કાઢેલા ઉદ્દગારમાં (૨) ૧૯૩૬ના “ગુજરાતી સાહિત્ય સભા”ના રીપોર્ટમાં તેના સમીક્ષક રા. રા. પ્રોફેસર માંકડે અમારા પુસ્તક વિષે પ્રગટ કરેલા વિચારમાં (૩) “મુંબઈ સમાચાર” નામે દૈનિકમાં શ્રીયુત મિ. ઝવેરીએ કોઈ પણ જાતની દલીલ આપ્યા વિના ટાંકેલા પોતાના અનેક નિર્ણયોમાં (૪) અને પૂ. આ. મ. શ્રી. ઇન્દ્રવિજય સૂરિએ બહાર પાડેલ અનેક કૃતિઓમાં. ઉપરના ચારેનાં સમાધાનનો પ્રયાસ હવે એક પછી એક કરીએ

(૧) શ્રીયુત હર્ગોશકર શાસ્ત્રીજીના પ્રમુખ તરીકેના ભાષણમાં કાંઈ દલીલોની અપેક્ષા ન જ રખાય; તેમ તે સ્થિતિમાં પોતે ગમે તેવાં વિશેષણો વાપરે તોયે સર્વને મૌનજ સેવવું રહે; એટલે તે બાળત આપણે જતી કરવી રહી; બાકી અવલોકનમાં પણ દલીલો જેવું થોડું જ દાખવ્યું છે, માત્ર પોતાનો અભિપ્રાય દર્શાવતાં અમને ધર્માંધ-પણાના, અહંભાવના ઇ. ઇ. ઇલકાબો છૂટે હાથે આપ્યે ગયા છે, પરંતુ તે ઇલકાબો પોતાને લાગુ પડે છે કે અમને, તે તો ભાવી નક્કી કરે તે ખરું અત્ર તેમની એક શંકાનો ઉત્તર આપવો જરૂરી છે. પરિશિષ્ટકાર શ્રી હેમચંદ્રસૂરિએ અવતિપતિઓના સમય બાળત ત્રણ ગાથા ટાંકી છે, તેના અર્થ ડૉ. શાંતિલાલ નામના વિદ્વાને ચાલી આવતી માન્યતા પ્રમાણે કરી બતાવ્યો છે. જ્યારે અમે જુદીજ રીતે કરી બતાવ્યો છે. એટલે શ્રીમાન શાસ્ત્રીજીને તે બહુ આકર્ષ પડ્યું છે અને તે માટે પોતાના તરફની સંગીન દલીલ આપવાને બદલે (૧)માત્ર બોલે છે કે ‘આધાર એક જ હોવા છતાં નિર્ણય જુદા જુદા’; આ વાક્યને પણ જો એક દલીલ જ ગણાતી હોય તો જણાવવું રહે છે કે કાયદાની કોર્ટો હાલમાં અનેક દરજ્જાની ગણાય છે. સૌથી નાની મુનસફની, તેના ઉપર સેશન્સજજ, તેના ઉપર હાઈ કોર્ટ, તેની ઉપર પુલબેચ અને છેવટ પ્રીવી કાઉન્સિલ; એક કેસ જે મુનસફની કોર્ટમાં આવ્યો હોય અને તેનું પરિણામ સંતોષકારક ન હોય તો ફરિયાદી તેને તેજ કાગળો લઈને એક પછી એક ઉપરની કોર્ટમાં જાય છે. અને પાંચે કોર્ટોમાં કોઈ વખતે જુદા જુદા નિર્ણયો પણ આવે છે. આ પ્રમાણે સર્વે પાસે “કાગળો-આધારો એક જ હોવા છતાં નિર્ણય જુદા જુદા” કાં આવતા હશે તેનો કાંઈ ખુલાસો છે કે ?

(૨) રા. રા. પ્રો. ડોલરરાયજી માંકડ; તેમણે રીપોર્ટમાં અમારા પુસ્તક વિશે અભિપ્રાય દર્શાવતાં એવી તો શબ્દ અને વાક્ય રચના કરી છે કે ગુજરાતી ભાષાના નિષ્ણાત તરીકે તે તરી આવે અને બીજા પક્ષે આપણને તેમના હાથ તળે બેસીને જ ગુજરાતી ભાષાનું જ્ઞાન મેળવવાનું મન થયાં કરે; તેમને જે બાળતનો દોષ મુખ્ય પણે લાગ્યો છે. એક તો ઐતિહાસિક પુસ્તકોમાં ન દાખલ કરવા જેવી બાળતોનો સમાવેશ કયો છે જેથી પુસ્તકને શુદ્ધ ઇતિહાસ ન કહેવાય; અને બીજો, દલીલ કરવાની તથા

(૧) અમને એક અન્ય વિદ્વાને કહેલ શબ્દો અત્રે યાદ આવે છે તેમના કહેવાનો સાર એ હતો કે શ્રીમાન શાસ્ત્રીજીને ગુજરાતના ઇતિહાસનો અભ્યાસ હજી હશે પરંતુ પ્રાચીન ભારતવર્ષનો નહીં હોય. નહીં તો રીતસરની દલીલો આપત.

સારાસાર તારવી કાઢવાની પદ્ધતિ બાળતનો છે. પહેલી બાળત વિશે એમ ઉત્તર આપવાનો કે, ઇતિહાસ કેને કહેવો તે પ્રશ્ન મતમતાંતરનો છે. તે વિશે અમારા કેટલાક વિચારો પુ. ૧ ની પ્રસ્તાવનામાં જણાવ્યા છે. વિશેષમાં “પ્રસ્થાન” માસિકમાં ૧૯૯૪ ના કાર્તિક માસના અંકમાં “ઇતિહાસનું પરિશીલન” નામે જે વિદ્વતાપૂર્ણ લેખ અત્રની કોલેજના અધ્યાપક રા. રા. કેશવલાલ હિમતરામ કામદારે લખ્યો છે તે ઉપર ધ્યાન ખેંચવા રજા લઈએ છીએ બીજો દોષ જે તેઓશ્રીએ મૂક્યો છે તે જાણવા તથા વિદ્યાર્થી તરીકે તેમાંથી શીખવા યોગ્ય તત્ત્વો ગ્રહણ કરવા, તેઓશ્રીને અમદાવાદમાં જ એક વખતે અમે રૂણ મળ્યા હતા. ત્યારે થોડીક ચર્ચા થઈ હતી તેનો સાર એ હતો કે, તેમણે અમારૂં પ્રથમ પુસ્તક તેમજ તેની પ્રસ્તાવના વાંચી નથી; બનવા જોગ છે કે જો વાંચ્યું હોત તો તેમને દેખાતી ત્રુટીઓ વિશેનું સમાધાન તેમાંથી મળી રહેત એટલે નિરૂપાયે બીજી વખત સર્વ પુસ્તકો સહિત મળવા ઉપર મુલતવી રાખ્યું. તે બાદ કરાંચી મુકામે તેમના નિવાસસ્થાન ઉપર જો વખત અમે મળ્યા પણ સમયના અભાવે તે મુદ્દાઓ ચર્ચી શકાયા નથી. ત્યાંથી આવ્યાબાદ જો ત્રણ વખત પત્રદ્વારા તેના જવાબની ઉધરાણી કરી પણ છે. પરંતુ ઉત્તર મળ્યો નથી એટલે હવે જ્યારે વળી બને ત્યારે ખરૂં.

(૩) મુંબઈ સમાચારના એક લેખક શ્રીયુત ઝવેરી-તેમણે લગભગ અઢી ડઝન જેટલા પોતાના નિર્ણયો જ કેવળ જણાવી દીધા છે. તે નિર્ણયો ઉપર આવવાને તેમને શું શું કારણો મળ્યાં હતાં તેનો ઉલ્લેખ સરખોયે નથી. બદકે પૂ. આ. મ. ઇન્દ્રવિજયસૂરિ મહારાજના જ સર્વ પ્રશ્નો અને નિર્ણયો કેમ ઉતાર્યા ન હોય અથવા કેમ જાણે તેમની નિશ્રામા રહીને જ આખોયે લેખ લખાયો ન હોય તેવો આભાસ ઉભો થાય છે આ સ્થિતિમાં તેમને સ્વતંત્ર જવાબ ન આપતાં, ઇન્દ્રવિજયસૂરિજી માટેનો નીચે જણાવેલ ઉત્તર વાંચી જવા વિનંતિ છે.

(૪) પૂ. આ. મ. ઇન્દ્રવિજયસૂરિ અમારી કૃતિમાં અપૂર્વ રસ લેતા માલમ પડ્યા છે. ઈ. સ. ૧૯૩૭ના મે માસ સુધીમાં તેમણે જે પ્રવૃત્તિ આદરી હતી અને તેમાં ક્યાં ક્યાં તેમણે ઉંચે રસ્તે વાગ્યોને દોર્યા છે તેનું દિગ્દર્શન પુસ્તક વિભાગ ૩ ની પ્રસ્તાવનામાં પૃ. ૧૦ થી ૧૪ સુધીમાં ટૂંકમાં દોરી બતાવ્યું છે. તે બાદ તેમના તરફથી ત્રણ પુસ્તકો પ્રગટ થયેલ અમે નિહાળ્યાં છે (૧) પ્રાચીન ભારતનું સિંહાવલોકન (૨) મથુરાનો સિંહધ્વજ^૨ અને (૩) મહાક્ષત્રપ રાજરૂદ્રદામા. પાછળના બે પુસ્તકો દેખીતી રીતે અમોને સ્પર્શતા નથી પરંતુ અમોએ જાહેર કરેલ માન્યતાના ખડન માટેના તેમાં વારંવાર ઇસારા કરાયેલ હોવાથી તેનાં નામ અત્રે ઉતાર્યાં છે. આ ઉપરથી જે એક બે વિદ્વાનોએ તે સર્વે જોયાં-વાંચ્યાં હશે તેમણે પૃચ્છા પણ ચલાવેલ કે, ડૉ. ત્રિભુવનદાસ ઉપર ઇન્દ્રવિજય-સૂરિને આટલો બધો વેરભાવ થવાનું કારણ શું ? અમારા કાને તે વાત આવી ત્યારે ત્યારે અમે

(૨) સિંહધ્વજ નામ તેમણે શા માટે આપ્યું હશે તે તેઓશ્રીએ ક્યાંય જણાવ્યું નથી. મૂળ શબ્દ તો Lion-capital Pillar છે; જેનો અર્થ સિંહસ્તંભ થઈ શકે.

એટલો જ જવાબ આપેલો કે અમારૂં પુસ્તક બહાર પાડ્યું તે પહેલાં તેમજ પછી પણ, જ્યાં સુધી ગુજરાતમાં-કાઠિયાવાડમાં તેઓશ્રી વિચરતા હતા ત્યાંસુધી અમે સારી રીતે તેમના સમાગમમાં આવ્યા છીએ. એટલે ત્યાંસુધી વેરભાવ તો એક બાજુ રહ્યો પણ કોઈ રીતે અપ્રીતિનો ભાવ પણ દર્શાવાયો નથી ! બાકી તો જેની પાસે જે વસ્તુ વધારે હોય તેનું તે દાન આપે છે, અથવા સ્વભાવ પડ્યો હોય તેનું નિવારણ શું ?

તે તેમનાં ત્રણે પુસ્તકો ધ્યાનપૂર્વક વાંચી જોયાં છે. તે વિશે બોલવા જતાં અનેક ઇલકાબોની નવાજેશ આવી પડશે જ, છતાં હિંમતપૂર્વક સંક્ષિપ્તમાં કહી શકાય તેમ છે કે, એક બે નાની વિગત સિવાય, અન્ય કોઈ પણ મહત્વનું તત્ત્વ તેમાંથી ગ્રહણ કરવા જેવું નીકળ્યું નથી. સવિસ્તર તો ઉત્તર આપવાનો તો અવસર જ્યારે પ્રાપ્ત થાય ત્યારે ખરો, પરંતુ એક બે મુદ્દા જે વાચક વર્ગને ખાસ જણાવવા યોગ્ય છે તે અત્ર રજુ કરીશું. વસ્તુ સંગ્રહ કરવાનો તેમણે ભગીરથ પ્રયત્ન કર્યો છે, વળી અનેક આધારો અને પ્રમાણો ટાંકીને પાનાંને પાનાં ભરાય તેટલું લખાણ પણ ઉપજાવી કાઢ્યું છે: આ બધાંથી અમે પણ ઘણા પ્રમાણમાં માહિતગાર છીએ, છતાં અમોએ જે નવાં નિર્ણયો કે અનુમાન બાંધ્યાં છે અને તેમ કરવા માટે કારણો અને વિગતો દર્શાવી છે, તેમાંની એકે પોતે વાંચતા નથી, વિચારતા નથી, ખંડન કરતા નથી; પરંતુ જે વસ્તુઓ ક્યારની જાણી ચૂકાઈ છે, ચર્ચિતચૂર્ણ થઈ ગઈ છે, તે વારંવાર ગાયા જ કરે છે તેનો અર્થ શું ? પોતે સંગ્રાહકનો પાઠ ભજવે છે પણ સાથે સાથે રજુ કરાતી દલીલો ઉપર વિચાર કરી, સંશોધકના માર્ગે વળી જાય તો ઘણું ઘણું નવું જાણવાનું આપી શકે. એક જ દૃષ્ટાંત આપીશું. મથુરાના સિંહધ્વજવાળી પુસ્તિકામાં ઇતિહાસના વિષયમાં વર્તમાનકાળે સનાતનમાન ગણાતા મહાધુરંધર એવા બે પાંચ કે દશપંદર નહીં, પણ ત્રેવીસ ત્રેવીસ વિદ્વાનોના અભિપ્રાયો મેળવીને તેમણે રજુ કર્યા છે; તે સર્વનો એક જ ધારો અભિપ્રાય વાંચતાં તે બાબતમાં આપણે હાથ જ ધોઈ નાંખવા રહે છે. પરંતુ તે અભિપ્રાયો મેળવવામાં તેમણે એવી સિદ્ધતથી કામ લીધું છે કે, ઇતિહાસના વિષયથી અપર રહેલ વાચક વર્ગને તે સહેલાઈથી ખબર જ ન પડે. તેમણે પ્રથમ તો ૧૫-૭-૩૭ની મિતિનો એક છાપેલ પરિપત્ર, ઉપરના ત્રેવીસે વિદ્વાનોને પાઠવ્યો લાગે છે; અને તે પણ એવા રૂપમાં કે ચાલુ આવતી માન્યતાનું સ્વરૂપ રજુ કરતા વાક્યોમાંજ; કે જેનો ઉત્તર, હા કે ના, જેવા થોડા શબ્દોમાં જ અથવા તો તેવા મીતાક્ષરી વાક્યોમાં જ આવી જાય. પરિપત્રમાં જો તેમણે ચાલુ માન્યતાથી ઉલટ જવામાં અમારી શું શું દલીલો છે અથવા અમને શું શું સંયોગો છે તેઓનું વર્ણન કર્યું હોત કે ટૂંકમાં પણ તેનો ચિતાર આપ્યો હોત, તો તો જરૂર તે ઉપર વિચાર કરીને જ તેઓ પોતાનો અભિપ્રાય આપત (આ હકીકત વધારે સ્પષ્ટતા પૂર્વક જરા આગળ વર્ણવી છે તે વાંચી જુઓ) એટલે સ્વભાવિક છે કે અમારા પુસ્તકથી જે કોઈ અપરિચિત છે, તે જેમ ભારપૂર્વક કહી શકે છે કે, અશોક અને પ્રિયદર્શિન એક જ છે એટલેકે ભિન્ન નથી; તેમ આમણે પણ અદ્યાપિ પર્યંત માન્ય રહેલી સ્થિતિને જ સંમતિ દર્શાવી દીધી કેબાય

છે. મતલબ કે, ત્રેવીસે વિક્રાનોના અભિપ્રાય આ સિંહસ્તૂપ વિશેની દેવળ મથાહટ સ્થિતિદર્શક છે. હવે જ્યારે આ ગુજરાતી પુસ્તકનો અનુવાદ થઈને ઇંગ્લેન્ડમાં બહાર પડે છે (પ્રથમ ભાગ તૈયાર પણ થઈ ગયો છે તે વિશે આગળ જુઓ) ત્યારે ઉમેદ રહે છે કે, અનેક વિક્રાનોના કરકમળમાં તે પહોંચશે, તે ઉપર વિવાદ-ચર્ચાઓ બહાર પડશે અને પરિણામે જે શુદ્ધ હશે તેજ તરી આવશે.

બાકી રૂદ્રદામાવાળી પુસ્તિકામાં જૂની પ્રણાલિકાએ, કે કોણ જાણે કયા સાધનોદ્વારા (કયાંય બહુ આધાર જેલુ આપેલ ન હોવાથી) સમય પરત્વે તેમણે કામ લીધું છે, કે જાહેર કરેલ વિગતોમાં, પાને પાને, પારીચાદે પારિચાદે અને કેટલેક ઠેકાણે તો વાક્યે વાક્યમાં પરિસ્થિતિ સુધારે માંગી રહી છે. ખરી વાત છે કે પરદેશી વિક્રાનો પાસેથી પ્રારંભમાં આપણને ઘણું ઘણું શીખવાનું મળ્યું છે, પરંતુ હમેશાં તેઓનું જ માર્ગદર્શન સ્વીકારવું અને આપણામાં તો પરાલખન ત્રિવાચ કાઠ છેજ નહીં, એવી લાચાર સ્થિતિ સેવ્યા કરવી તે કયા પ્રકારનું માનસ કહેવાય ?

ઉપરમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે પ્રશ્નોના ઉત્તર મેળવવામાં તેમણે એક પ્રકારની સિક્કત જે વાપરી છે તેનું વર્ણન સ્પષ્ટતા પૂર્વક આગળ આપ્યું છે. તે અત્રે હવે સમજાવીશું. તેમણે પરિપત્રમાં શું શબ્દો લખ્યા છે તે આપણે જો કે જાણતા નથી પરંતુ, તેમના પત્રનો જવાબ, કલકત્તા મ્યુઝીઅમ વાળા પ્રો. રામચંદ્રમજીએ તા. ૨૪-૭-૩૭ના રોજે આપ્યો છે તેમાંથી કાંઈક માહિતી મળી જાય છે જ. તેમના શબ્દો આ પ્રમાણે છે:—

With reference to your letter of the 15th Inst, inquiring if the Mathura Lion Capital inscription contains any reference to Jaina affairs or names of Nabapana, Bhumak or Nanaka, I have to give you a reply in the negative= આપે જે પત્ર તા. ૧૫ મીનો લખેલ છે અને જેમાં પૂછવામાં આવ્યું છે કે, મથુરા સિંહ-સ્તૂપમાં જૈનધર્મ પરત્વે કાંઈ હકીકત છે અથવા તો નહીં, ભૂમક કે નનકમાંથી કોઈનાં નામ તેમાં આવે છે; તો ઉત્તરમાં મારે નકાર જ લખવો રહે છે. મતલબ કે બન્ને પ્રશ્નોના ઉત્તર તેમણે નકારમાં જ દીધો છે. આ પત્રલેખન પૂ. આ. મ. શ્રી. એ અમારા પુસ્તકમાં દર્શાવેલા વિચાર પરત્વે કરેલ છે. એટલે પોતે અમારા નામે એમ કહેવાને માંગે છે કે, કેમ જાણે અમે એવું કહ્યું છે કે, તે મથુરાસ્તૂપમાં જૈનને લગતી હકીકત દર્શાવી છે તથા તેમાં નહીં પણ અને ભૂમકનાં નામ લખાયેલ છે. (નનક નામ કયાંથી તેઓએ ઉતાર્યું? તે તો હજી આ પ્રથમવાર તેમના જ તરફથી સાંભળવામાં આવ્યું છે એટલે તે વિશે અમે મૌન જ સેવીશું) તો અમારી તેઓશ્રીને વિનમ્રલાવે વિનંતિ છે કે, અમે કયાં આવું વિધાન કર્યું છે તે મહેરબાની કરીને તેઓ જણાવશે.

બાકી અમે જરૂર એટલું તો કહ્યું છે જ, કે ક્ષહરાટ નહીં પણ પોતે સિંહસ્તંભમાં દર્શાવેલ મહાક્ષત્રપ રાજાઓનો સમકાલીન છે. તે માટે જ. બો. બ્રે. રો. એ. સો. નવી આવૃત્તિ પુ. ૩ પૃ. ૬૧નું અવતરણ પણ ટાંકી બતાવ્યું છે (જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૨૩૪ ટી.

નં. ૧૩) કે “It is obvious that Nahapana was a contemporary of Rajuvula* the Mahakshatrapa of Mathura=દેખીતું છે કે, મથુરાનો મહાક્ષત્રપ રાજુવુલ અને નહપાણુ સમકાલીન છે.” આ ઉપરાંત અન્ય ઐતિહાસિક હકીકતો મળવાથી, તે સર્વ પરિસ્થિતિને ગુથીને અમે અનુમાન તારવી કાઢ્યું છે; જેને ચારે તરફથી સમયના આંકડા-વડે સમર્થન મળવાથી સત્ય ઘટના તરીકે જાહેર કરી છે. પરંતુ પોતે સુદો ન સમજવાથી, જે અમે બોલ્યાં પણ ન હોઈએ તેવાં વિધાનો અમારા નામે કરીને, વાચકોને ભ્રમમાં જ નાંખવા ધાર્યું હોય, ત્યાં દોષ કોનો? અગાઉ પણ અનેક વખત આજ પ્રમાણે તેમણે પગલાં ભર્યા હતાં, અને તે વખતે પણ દુઃખિત હૃદયે અમારે જાહેર વર્તમાનપત્રમાં તેનાં દૃષ્ટાંતો આપીને તેનું સત્ય બતાવવું પડ્યું હતું.

ઉપરમા લેખિત સાહિત્યની વાતો કરી; તેવોજ એક મૌખિક પ્રસંગ વર્ણવીશ. આપણા ગુજરાતના એક નામાંકિત વિદ્વાનને અમે બહાર પાડેલ પુસ્તકો લઈને ખાસ મળવા જતાં નીચે પ્રમાણે પ્રશ્નોત્તરી થઈ હતી. પ્રથમ અમારાં પુસ્તકો તેમની પાસે રજુ કર્યા.

(૧) પ્રં શેનાં પુસ્તકો છે? ઉં ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’નાં : તેમણે વળતો જવાબ આપ્યો કે તે વિશે મેં સાંભળ્યું છે.

(૨) પ્રં શું? ઉં હું, આગળ ચલાવો.

(૩) પ્રં—આપે પુસ્તકો વાંચ્યાં છે. ઉં—ના.

(૪) પ્રં—આપની પાસે આ પુસ્તકો મૂકી જઉં છું અવકાશે જોઈ જશે; ઉં—વાંચવાનો અવકાશે નથી તેમ જોવાં પણ નથી. આવાં પુસ્તકો પ્રગટ પણ થવાં ન જોઈએ.

(૫) આપે પુસ્તક વાંચ્યાં નથી, જોયાં નથી તો આવો અભિપ્રાય શા ઉપરથી બાંધો છો?

ઉં—તે વિશે બીજાઓ પાસેથી જૂળ સાંભળ્યું છે એટલે હવે જોવાં જ નથી.

આ પ્રમાણે જ્યાં પૂર્વબદ્ધ વિચારોનું સામાન્ય પ્રવર્તી રહ્યું હોય ત્યાં બીજા ઉપાય કયાં રહ્યો? વિવેકપૂર્વક સલામ કરી છૂટો પડ્યો.

આ પ્રમાણે પુસ્તક માંહેલી હકીકતની વિરૂદ્ધતાની સ્થિતિ જ્યાં સુધી જાણવામાં આવી ત્યાં સુધી વર્ણવી છે. ત્યારે જે સ્થાને વળી જુદાજ સ્વરૂપે તે નિહાળાઈ છે. (એક) કાશીથી પ્રગટ થતી નાગરી પ્રચારણી સભાની પ્રતિકા ભા. ૧૬ અંક ૧. વૈશાખ ૧૯૮૧ના અંકમાં લગભગ ૬૫ પૃષ્ઠોનો ઉજ્જૈનના શ્રી. પ સૂર્યનારાયણ વ્યાસે પોતાના નામે “પદ્મચુત મહારાજ અશોક અથવા સપ્રતિના શિલાલેખો” વાળો અમારો આજોય લેખ ઉતાર્યો છે. પત્રકારે અથવા લેખક મહાશયે આવા પ્રસંગે મૂળ લેખક પ્રત્યે જે સૌજન્યજનુ બતાવવું જોઈએ તે બતાવ્યું નથી. અલબત્ત કયાંક કયાંક (ચાર-પાંચ સ્થાને) અમારું નામ લેવાઈ ગયું છે

* તેમની માન્યતા એમ છે કે (જુઓ તેમનું પુસ્તક, મથુરાનો સિંહધ્વજ પૃ ૧૯ પંક્તિ ૨૩) વાસ્તવમાં સિંહધ્વજની પ્રતિષ્ઠા વખતે નહપાણુની હસ્તી જ હતી નહીં, તે તો સો વર્ષ પછી થયો છે. કાંઈ વિદ્વાન તેનો ઉલ્લેખ કરતો નથી (તો પછી જ. બો. એ. રો. એ. સો ના લખાણનો અર્થ શું?) આવી તો દેવલીયે અજ્ઞાન પૂર્ણ દ્રીકાઓ તેમણે કરી દીધી છે. પરંતુ તે અહીં અસ્થાને કહેવાય એટલે જણાવીશું નહીં.

પરંતુ આવા કિસ્સામાં જે સ્થાને મૂળ લેખકનું નામ નોંધાવું રહે તે પ્રમાણે તો મૂકાયું નથી જ. આ બાબતમાં પત્રકાર સાથે વ્યવહાર થતાં કાંઈક સતોષકારક ખુલાસો મળી ગયો છે. (બીજો) પુના શહેરથી પ્રગટ થતા “ચિત્રમય જગત” ૧૯૩૫ ડીસેમ્બરના અંકમાં શ્રીયુત રસીકલાલ દામોદરે સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્ત અને પં. ચાણક્ય સંબંધી દશેક કોલમનું લખાણ અમારા “પ્રાચીન ભારતવર્ષ” બીજા વિભાગમાંથી ઉતાર્યું છે. તેમાં પણ શિષ્ટોપચાર સચવાયો નથી પરંતુ ઉપરના લેખમાં છટું છવાયું બેએક વખત નામ લેવાઈ ગયું છે. આ બાબત પત્રકારને વિનિતિપત્રથી પૂછાવ્યું પણ હતું પરંતુ તેમણે તો ઉત્તર વાળવાનું કે પત્ર સ્વીકારનું પણ સૌજન્ય સુદ્ધાં દાખવ્યું નથી. ખેર, અમારે તે વિષયનો વાંધો નથી; કેમકે વિદ્યાજ્ઞાન છે તે તો પ્રચાર માટે જ સંબંધિય છે એટલે મૂળ હેતુ સરતો હોયને અમારે તો તે બંને પત્રોનો તથા ભાઈઓનો તેટલે દરજ્જો ઉપકાર જ માનવો રહે છે.

આટલું વિવેચન બહારથી આવેલ ટીકા પરત્વે થયું. હવે અમે અમારા તરફના વિચારો પણ થોડાક જણાવી દઈએ. પુ. ૩માં જબુદ્દીપની સીમા અમે દોરી બતાવી છે. જોકે કેટલીક હકીકત પરત્વે અમારું કથન બધેએ સત્ય આવે પણ છે છતાં તેને સર્વથા સત્ય માની ન લેવા વિનિતિ પણ કરેલ છે એટલે અત્યારે તો વિશેષ ઉહાપોહ માટે એક વિકલ્પ રજૂ કરાયો છે એમ તેને સમજવું રહે છે.

બીજું એક વકતવ્ય મોહનજીડેરા સંબંધી કરવું રહે છે. અમરેલીવાળા શ્રીયુત પ્રતાપરાય મહેતા આ બાબતમાં ખૂબ રસ લઈ રહ્યા છે. વ્યવહાર પ્રસંગે તેમનું અત્રે પધારવું થતાં રૂબરૂ મળવું થયું હતું. તેમની સાથેની ચર્ચાનો સાર એ આવ્યો હતો કે તે સ્થળનાં કે આસપાસમાંથી મળી આવતાં મર્વ અવશેષો, માટી અને પથ્થરનાં જ છે; ધાતુંનું એકપણ ચિન્હ મળી આવ્યું નથી. એટલે ધાતુના યુગપૂર્વની જ તેની સંસ્કૃતિ માનવી રહે છે નિવાય કે અત્યારે પ્રવર્તી રહેલી માન્યતા જે ધાતુયુગની પૂર્વે માટી યુગ હતો તે ફેરવાઈ જવા પામે. તેમના કથન ઉપર વિશેષ વિચાર કરતાં એમ સૂચના કરવી રહે છે કે, મહાભારતનો સમય ત્યારે કયો લેખવો? જો મહાભારતનો સમય પ્રાચીન હોય, તો મહાભારતના સમયે ઉપરના નિયમ પ્રમાણે કોઈ ધાતુનું હથિયાર જ ન હોઈ શકે, પરંતુ તેમ હોવાનું અત્યારે તો મનાતું જ નથી. એટલે તો મોહન જીડેરાને જ પ્રાચીન કહેવું રહે અને એમ જો હોય તો મહાભારતમાં પણ મોહન જીડેરા વિશે કોઈક પ્રકારનો ઈસારો તો આવવો જોઈએ જ? તેમ પણ બન્યું નથી, તો હવે તોડ શી રીતે કાઢી શકાય?

એટલે અમારી તરફથી ફરી ફરીને જણાવવાનું કે, આખરે પુસ્તક તદ્દન નવીન વિગતોથી તથા વિધાનોથી ભરપૂર છે, તેમજ જ્યાં જ્યાં બન્યું ત્યાં ત્યાં આધારો ટાંકી બતાવ્યા છે. બનવા જોગ છે કે અમને પુસ્તક પ્રસિદ્ધનો મહાવરો નહીં હોવાને લીધે વિગતોનું દર્શન પદ્ધતિસર નહીં થયું હોય. બાકી ઇતિહાસના આલેખનમાં જે શુદ્ધ દૃષ્ટિથી કામ લેવું જોઈએ તે (જુઓ પુ. ૨ સુબપૃષ્ઠનો શ્લોક તથા પુ. ૨ની પ્રસ્તાવ પૃ. ૧૩) યથાશક્તિ નજર રાખીને જ રજૂ કરી છે. માથે આવી પડતા આશ્લેષો પણ નજર બહાર ન જવા દેતાં

તેના યથામતિ અગાઉથી ખુલાસા આપ્યા જ છે. છતાં જે કાંઈ દોષ જણાઈ આવે તે માટે અમે પોતાને જ જવાબદાર લેખીએ છીએ; તે માટે વાચકવર્ગની ક્ષમા યાચીએ છીએ. હવે આ ચોથા ભાગની પ્રસ્તાવના ઉપર આવીએ.

(આ) પ્રસ્તાવના

આખા પુસ્તકના ચાર ભાગને ખદલે હવે પાંચ ભાગ કરવા પડ્યા છે તથા કરવા ધારેલા અગીયાર ખડમાંથી પ્રથમના છ ખંડનું વૃત્તાંત, પ્રગટ થયેલ ત્રણ ભાગમાં અપાઈ ગયું છે. ત્યાં સુધીની સ્થિતિ સર્વની જાણમાં છે. એટલે બાકી રહેતા બે ભાગમાં સાતથી અગીયાર સુધીના પાંચ ખંડનું વર્ણન કરવું રહ્યું ગણાય. આ પાંચમાંથીયે સાતમા તથા આઠમા ખંડનું સ્થાન ફેરફાર થયા વિના કાયમ રાખ્યું છે. પરંતુ ચૈદિવંશનો નવમો, શતવહનવંશનો દશમો અને કુશાન તથા ચઘણવંશની હકીકતને લગતો અગીયારમો ખંડ, એમ જે ક્રમ ઠરાવ્યો હતો તેમાં ફેરફાર કરીને વર્ણનોનો સળધ અને સમયને લગતી સમજૂતી બરાબર સરળતાથી મગજમાં ઉતરી જાય તે હેતુથી, કુશાન-ચઘણવંશને નવમા ખંડે અને ચૈદિવંશને દશમા ખંડે ગોઠવી, તેમનો આ ચોથા ભાગમાં સમાવેશ કર્યો છે, જ્યારે શતવહન વંશનો આખોયે અગિયારમો ખંડ સ્વતંત્ર રીતે પાંચમા ભાગને માટે બકાત રાખ્યો છે. એટલે આ ચોથા ભાગના પૂર્વાર્ધના વર્ણનમાં કેટલેક ઠેકાણે ચઘણ-કુશાન વંશ કે ચૈદિવંશની વિગત જોવાના આધાર બતાવતાં પુસ્તક પાંચમામાં જુઓ એવું લખાઈ ગયેલું દેખાઈ આવે છે તે સુધારી લેવા વિનંતિ છે.

ખંડ સાતમો— આખા ગર્દભીલ વંશનું વર્ણન અપાયું છે. તેના ત્રણ પરિચ્છેદ પાડ્યા છે. ખરી રીતે ગર્દભીલ વંશના બેજ પરિચ્છેદ કહેવાય; પરંતુ વચ્ચે સાત વર્ષ સુધી શક પ્રજાનો અવતી ઉપર અમલ થવા પામ્યો હતો એટલે તે પ્રજાના અધિકારનું વર્ણન એક પરિચ્છેદમાં આપી તેને આ ગર્દભીલવંશી રાજાઓના ખડમાં જ સ્થાન આપવું પડ્યું છે ત્રણે પરિચ્છેદમાં અત્યાર સુધી ભારતીય ઇતિહાસના પુસ્તકોમાં ન જણાવેલી હકીકતોનો જ મુખ્ય અંશે નિર્દેશ કરાયો છે. એટલે આખીયે વસ્તુ નવીન જ લાગે છે.

ખંડ આઠમો—સમયની કાળગણના—એટલે ભારતીય ઇતિહાસમાં કેટલા સવત્સરો કયારે જણાયા છે; તેમનો ઉત્પત્તિ, તેમનો સ્થાપક કેાણ, સ્થાપનાનો સમય કયો તથા કયા કારણથી સ્થાપના કરવામાં આવી તે સર્વની સવિસ્તર નોંધ લીધી છે; તેમજ વિદ્વાનોનાં કથનોનાં અવતરણો ટાંકી ટાંકી, તેમાં રહેલું રહસ્ય, દાખલા દલીલો તથા ઉલટા સુલટા પ્રશ્નો ઉભા કરીને, એક પછી એક મુદ્દા લઈ સમજાવવા પ્રયત્ન કર્યો છે અને છેવટે પાકા નિર્ણયો કરી બતાવ્યા છે. તેમજ શહરાટ સંવત, મહાવીર સંવત, ચઘણ સંવત આદિનાં નામ જે કદાપી નહીં સજાણાયલ, તે સંવતો પણ શિલાલેખો, સિદ્ધાંતો તેમજ સરકારી દસ્તાવેજો સુદ્ધાતમાં પણ વપરાયા છે તે દૃષ્ટાંતસહિત સાબિત કરી બતાવ્યું છે. વિક્રમ સંવત એક વખત ગતિમાં આવ્યા બાદ કેટલોય વખત તેનું પાછું નામનિશાન જતું રહ્યું છે અને વળી અમુક સંજોગોમાં પુર્નજીવન પામ્યો છે તેનું વર્ણન

આપ્યું છે, જે વળી એર નવીન જ વૃત્તાંત પુરું પાડે છે. તેમજ ‘શક સંવત’ ને લગતા છ પ્રકારના અર્થ, તેમનો આખોયે ઇતિહાસ, ઉત્પત્તિ, સ્થિતિ તથા વિકાસ તદ્દન નવીન રૂપેજ સારાયે ઇતિહાસમાં દેખા દે છે. વળી આશ્ચર્યમાં ગરકાવ કરી દે તેવી અનેક વિગતો આ ખંડના બંને પદ્ધિછેદમાં ભરેલી છે.

ખંડ નવમો—કુશાનવંશને લગતો છે. તેના ચાર પરિચ્છેદ પાડ્યા છે, ત્રણમાં ખાસ કુશાન વંશનું જ વર્ણન છે. અને ચોથામાં તે વંશના ક્ષત્રપો, એટલે ચઘણવંશી પશ્ચિમ હિંદના ક્ષત્રપોનું ખ્યાન કર્યું છે. આમાં ચઘણ સંવત કેમ અને કયારે ઉભો થયો, ક્ષત્રપ મહાક્ષત્રપના અધિકાર કેવા હોય છે; ચઘણને શક કહેવાય છે તે વ્યાજખી છે કે કેમ? નહપાણ અને ચઘણની જાતિ, સમય તથા અન્ય પ્રકારે જે ભિન્નતા છે તે બધું બહુ જ રસભર્યું વાંચન રજુ કરે છે તથા અદ્યપિ પર્યંત ચાલુ આવેલી માન્યતાને ઘણીયે રીતે ઉથલાવી નાંખતી નજરે પડે છે. કુશાનવંશી રાજાના વર્ણન માટે ત્રણ પરિચ્છેદ રોકવા પડ્યા છે. પ્રથમ પરિચ્છેદે તેમનું ઉત્પત્તિસ્થાન, નામાવળી અને વશાવળીની ચર્ચા ઉપાડી તે બધું ચર્ચાગ્રિત, સ્પષ્ટાકારે ગોઠવી દીધું છે. તેમાં મુખ્ય ખૂબી બે ત્રણ બાબત વિશે તરી આવતી દેખાશે. અત્યાર સુધી એક કનિષ્ક થયાનું જણાયું છે; જ્યારે બે કનિષ્ક થયાનું પુરવાર થાય છે. તેમજ રાજા હુવિષ્કે જે જુષ્ક નામથી ઓળખાવી તેનો અધિકાર હાથ લીધો હોવાનું શીખવાય છે તેને બદલે હવે રાજા વઝેષ્ક નામની તદ્દન નવીન વ્યક્તિ દાખલ કરાઈ છે અને તેનું નામ જ જુષ્ક હતું જ્યારે હુવિષ્ક તો કનિષ્ક ખીજની સગીર અવસ્થા દરમ્યાન રોજંટ તરીકેજ હતો, અને કનિષ્ક ખીજે ગાદીએ આવતાં, તેણે પોતાના કાકા હુવિષ્કને તેમની જુદગી સુધી કેટલાક વિશેષ અધિકાર આપી એક સ્વતંત્ર રાજકર્તા તરીકે પોતાના સામ્રાજ્યના અમુક ભાગ ઉપર હકુમતનો ભોગવટો કરવા દીધો હતો. આ પ્રકારની ઘણી ઘણી નૂતન વિગતો શિલાલેખો આધારે શોધી કાઢી સાબિત કરી આપી છે. ઉપરાંત આઠ નવીન પ્રશ્નો ઉભા કરીને સર્વેનું વિગતવાર વર્ણન આપ્યું છે તથા ઐતિહાસિક બનાવોની ગુંથણી કરી બતાવી છે. સૌથી આશ્ચર્યભર્યું એક તત્ત્વ તો એ છે કે, જે શક સંવતનો પ્રારંભિક સમય અદ્યપિ પર્યંત ઈ. સ. ૭૮ નો મનાયો છે તેની સાલ કયાંક આઘી જ નીકળી પડે છે. તે આખુંયે પ્રકરણ નવીનજ સ્વરૂપ ધારણ કરતું દેખાય છે અને નિશ્ચિતપણે ઠરાવી આપેલ આ નવીન સમય પ્રમાણે, હવે પછી બની રહેલી ઐતિહાસિક ઘટનાઓ, જેને સમજવામાં કેટલીય મુશ્કેલીઓ, ચૂંચવણો, શંકાઓ અને અનિશ્ચિતતાઓ ઉદભવતી આવી છે તે સર્વેનું સમાધાન કેવી સરળતાથી આવી જાય છે તે દૃષ્ટાંતપૂર્વક બતાવી અપાયું છે. એટલે તે ઠરાવી આપેલ નવીન સમયને કસોટીએ ચડાવી તેની સત્યતા પણ પુરવાર કરી આપી છે.

દશમો ખંડ—ચેદિવશનો છે. તેણે પાંચ પરિચ્છેદ રોક્યા છે. પ્રથમ પરિચ્છેદે પુસ્તક પહેલામાં જ્યાંથી ચેદિવશનો ઇતિહાસ છોડી દીધો છે ત્યાંથી માંડીને, હાથી-ગુંદામાં નિર્દિષ્ટ રાજા ક્ષેમરાજ ગાદીપતિ થયો ત્યાં સુધીનું અનુસંધાન જોડી બતાવ્યું

છે. તે બાદ તેના તથા તેના પુત્ર વૃદ્ધિરાજના રાજઅમલનો સંપૂર્ણ વૃત્તાંત આપ્યો છે. બીજા પરિચ્છેદમાં ઇતિહાસકારોએ હાથીગુંફામાં દર્શાવેલ મગધપતિ પુષ્યમિત્ર-બૃહસ્પતિ-મિત્રને જે પુષ્યમિત્ર ઠરાવ્યો છે અને તેમ કરી પુષ્યમિત્રને ખારવેલનો સમકાલીન ઠરાવી આખા ઇતિહાસનું ચથુતર ઘડી કાઢ્યું છે, તે સર્વ હકીકતની પોકળતા લગલગ વીસ જેટલી સંખ્યામાં Negative, Positive and Affirmative-નકારાત્મક, હકારાત્મક અને પૂરક પુરાવાઓ આપીને સિદ્ધ કરી આપી છે. એટલે કે ખારવેલનો સમય પુષ્યમિત્ર શુંગવંશીના સમસમયી તરીકે ઇ. સ. પૂ. ૧૮૦ની આસપાસનો જે મનાયો છે તેને બદલે તેની પણ પૂર્વે આશરે અઠીસદીનો હોવાનો તથા લેખમાં વપરાયલ ૧૦૩નો આંક નથી મૌર્યસંવતનો કે નથી નદસંવતનો, તે પણ સાબિત કરી આપ્યું છે. હાથીગુંફાના લેખની સત્તરે પંક્તિઓના અનુવાદમાં રહેલી બરાબર ત્રણ ડઝન જેટલી ગેરસમજૂતિઓનો ઉકેલ કરી, તેની સત્યતાની ખાત્રી માટે તેજ લેખમાં વર્ણવેલી ઐતિહાસિક ઘટનાનો કેવી રીતે સુમેળ સંધાતો દેખાય છે તે બતાવી આપ્યું છે; તેમજ રાજા ખારવેલના ધર્મ સંબંધી જે વિગતો દર્શાવાઈ છે તેનું વિવેચન કરી કેટલીયે હકીકત ઉપર નવીન પ્રકાશ પાડ્યો છે. એટલે તે લેખ રાજકીય દૃષ્ટિએ ઘડાયો હોવાની જે માન્યતા છે તેના કરતાં ધાર્મિક દૃષ્ટિએ કોતરાવાયો હોવાનું સ્પષ્ટ કરી આપ્યું છે. આ ઉપરથી શિલાલેખની લિપિના ઉકેલમાં કેટલે દરજ્જે ભૂલ થઈ જાય છે તે હવે સ્પષ્ટ સમજાતું જાય છે; તેમજ ભૂતકાળના વિદ્વાનો ભૂલ ખાય જ નહીં; તેઓ જે વહે છે અથવા વઢ્યા છે તે સર્વદા જડબેશલાક જ રહેવું જોઈએ; ઇ. ઇ. પ્રકારનું માનસ હવે પલટો માંગે છે. તેમજ શિલાલેખ અને સિલ્લાના પુરાવા ઉપર જ કેવળ આધાર ન રાખતાં તેને ગણિતશાસ્ત્રની રિતીએ પણ ચકાસી જોવા જોઈએ અને તે પછી જ તેને નિશ્ચયપૂર્વક સ્વીકારી લેવું રહે છે. ચોથા પરિચ્છેદ લેખમાં વપરાયલ બે ત્રણ શબ્દો વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ માંગતા હોવાથી તેનું વિવેચન કર્યું છે. તે શબ્દોમાં એક, પુસ્તકોદ્ધાર તથા દુષ્કાળને લગતો, બીજો મહાવિજય પ્રાસાદને લગતો અને ત્રીજો કલિંગજીત મૂર્તિને લગતો છે; પ્રસંગોપાત આ સ્થાનમાં આવી રહેલી જગન્નાથપુરીના વિશ્વમદિર તથા તેમાં રહેલી શ્રીકૃષ્ણ, સુભદ્રા અને બળરામજીની ત્રિમૂર્તિઓનું વર્ણન આપી તે સંબંધીની પ્રચલિત માન્યતામાં પરિવર્તન કરવી પડે તેવી હકીકતો દાખલા દલીલોપૂર્વક સમજાવાઈ છે, તથા મૂર્તિ અને મૂર્તિપૂજા, હિંદુ અને જૈન, એક કે લિન્ન તે પ્રશ્ન ચર્ચા છે. પચમ પરિચ્છેદ ત્રિકલિંગનું સ્વરૂપ સમજાવી તેમાં કયા કયા દેશો ગણાતા તેનો રસપૂર્વક ઇતિહાસ ઉપજાવી કાઢ્યો છે. તથા હિંદી આર્કીયોલોજીમાં પણ કેવી રીતે હિંદી સંસ્કૃતિનું સરણ થવા પામ્યું હતું તે સાબિત કરી બતાવ્યું છે; છેવટે ખારવેલનું સામાજિક જીવન ચીતરી બતાવી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના જીવનની સાથે તુલનાત્મક વર્ણન કર્યું છે અને તેના મરણબાદ જે બે રાજાઓ થયા છે તેના રાજ્યે બનેલા બનાવોનું વૃત્તાંત આપી ચેદિવશની સમાપ્તિ કરી બતાવી છે. આ પ્રમાણે દશમાખંડના પાંચ પરિચ્છેદ પણ આગળના ખંડોની પેઠે ઘણી

ઘણી વસ્તુઓ તદ્દન નવીન આકારમાં જ પીરસવામાં આવી છે. આટલી ટૂંક નોંધ ઇતિહાસના વર્ણન સંબંધી છે.

ચિત્ર બાબતમાં—જણાવવાનું કે દરેકે દરેક ખંડમાં તેમાં પુરવાર કરાયેલી હકીકતને સમજાવનારાં ચિત્રો શોધીકરીને રજુ કર્યાં છે. બધાંયે પુરાતત્ત્વના ભંડારમાંથી બહાર કાઢ્યાં છે. એછે કદપનાથી ઉપજાવી કાઢેલ નથી. અલબત્ત તેમને રજુ કરવાની શૈલી અને પદ્ધતિ અમારી છે પરંતુ તે તો સમજૂતિ સરળ થાય તેટલા દરજ્જે અનુરૂપ બનાવવા પૂરતી જ છે. આ કથનની સત્યતા તે તે ચિત્રના વર્ણન માટે ટાંકેલ પૃષ્ઠો વાંચવાથી ખાત્રી થઈ જશે.

છતાં એક બે જે ખાસ વિશિષ્ટતાઓ ઉપર ધ્યાન દોરવાની જરૂર છે તેનો ઉલ્લેખ કર્યાં સિવાય રહેવાતું નથી; જેને આપણે હવે કુશાન (જેવાકે કડકસીઝવાળા વંશના રાજાઓ), ક્ષહરાટ (જેવાકે નહપાણુ, રાજુવુલ, પાતિક ઈ), ચખ્ઠણવંશી (જેવાકે ચખ્ઠણુ, રૂદ્રદામન ઇ.) તથા કૃષ્ણ (જેવાકે તોરમાણુ, મિહિરકુળ ઇ.) તરીકે ઓળખાવ્યા છે તેમાંના ઘણાખરાને અથવા બહુધા મોટા ભાગને સર્વ ઇતિહાસકારોએ શક તરીકે વર્ણવ્યા છે; બનવા ભોગ છે કે એકલી શકસ્તાનની પ્રજાને જ શકના વિશિષ્ટ નામથી જે, ખરી રીતે ઓળખવી બેઠાં, તે ઘણા દૂર પૂર્વના સમયે કદાચ ઉપરની અન્ય પ્રજાની સાથે મિશ્રિત થઈ ગઈ હશે અને તે આધારે ભલે તે સર્વને શકના સામાન્ય નામમાં સમાવેશ કરાય પરંતુ તેથી કરીને જે સમયનું આપણે વર્ણન કરી રહ્યા છીએ, તે સમયે તો તે વ્યાખ્યા કોઈ રીતે સ્વીકારી શકાય તેવી નથી જ; તે પ્રથાએ બે કામ લેવાય તો તો સર્વ વિશ્વની પ્રજાને એક જ નામથી ઓળખી શકાય તેમ છે, અને તેમ લેખીએ તો વિધવિધ પ્રજાના ઇતિહાસ આલેખવાની આવશ્યકતા જ નષ્ટ થઈ જાય છે. મતલબ કે, ઉપરની સર્વ પ્રજાને શક તરીકે સંજોગી શકાય તેમ નથી; અને સર્વ લિન્ન લિન્ન છે તે દર્શાવવા તે દરેકના અલેક રાજાની—કહો કે અલેક પ્રજાજનની—છળી, ચહેરા—પાસે પાસે ગોઠવી બતાવ્યાં છે જેથી તેમના ચહેરાની આકૃતિ, રેખા ઇ કોઈ રીતે એક બીજાને મળતા આવે છે કે કેમ તેની તુલના કરી લેવાય. બીજી વિશિષ્ટતા જગન્નાથ-પુરી અને ભુવનેશ્વરના મંદિરની રચના સંબંધી છે. તેની તુલના કરવી સુગમ પડે માટે, મૂળે જે ધર્મનાં તે માની શકાય અને પુરવાર કરી શકાય તેમ છે તે ધર્મનાં તેવાં સ્વતંત્ર અને પુરાતત્ત્વ સંબંધી દૃશ્ય શોધીને સાથે સાથે મૂક્યાં છે. આટલું વિવેચન ચિત્ર બાબતમાં નવીન સમજ લેવું રહે છે.

નકશાઓ—પૂર્વના ભાગોમાં જેમ રજુ કરાયા છે તેમ આમાં પણ પરાક્રમી કે નિર્બળ દરેક રાજાના રાજ્ય વિસ્તારનો ખ્યાલ તુરતમાં આવી જાય તેવી રીતે નવાજ ઉભા કરવામાં આવ્યા છે; દરેકના રાજ્યઅમલની સીમાદર્શક માહિતી મળે તે માટે વર્તમાન પ્રાંતોની હદ પણ સાથે સાથે બતાવી છે; તે તે સમયે અન્ય પ્રાંતો ઉપર

કેાની સત્તા જામી પડી હતી તે પણ જ્યાલ આપી દીધો છે; જેથી તે સમયે ખની રહેલા સર્વ ખનાવોની વિહગદષ્ટિએ તુરત સમજ આવી જાય.

આરે ખડમાંના વર્ણવાયલા વંશોની નામાવલી ચાલુ રીત પ્રમાણે, પુસ્તક પુર થતાં એકત્ર કરીને ઉતારી છે. જ્યારે તેમના સમકાલીનપણે કયા વંશના કયા ભૂપતિઓ હતા તે જોવા માટેના વંશવૃક્ષના કોઠાઓ પુ. ૩માં અપાયા છે એટલે ત્યાંથી નજર ફેરવી લેવા વિનંતિ છે.

આ પ્રમાણે પુસ્તકની સમાપ્તિ થાય છે. પુસ્તકના લેખનમાં તથા ચિત્રો રજુ કરવામાં જે જે ગ્રંથકર્તાઓ, લેખકો અથવા અન્ય વસ્તુઓના માલિકો વગેરેની મદદનો ઉપયોગ કરવો પડ્યો છે તે સર્વેનો ઉપકાર માનવા રજા લઈએ છીએ.

વિક્રમાર્ક ૧૯૯૪
અષાઢ શુક્લ નવમી
૫૩૦૬૨૧

}

વિદ્યોપાસક

ત્રિભુવનદાસ લહેરચંદ શાહ

(૬) પ્રકાશકોનું નિવેદન

આ વખતે પણ આ ભાગનું પ્રકાશન ધાર્યા પ્રમાણે સમયાનુસાર કરી શકાયુ નથી એટલે દરજ્જે ધમા તો જરૂર માંગવી જ રહે છે, પરંતુ વાચકગણ બાણીને ખુશી થશે કે તેમાં અમારા પ્રમાદ કારણભૂત નથી. કેમકે આગળ જણાવ્યા પ્રમાણે હવે ઈંગ્રેજી આવૃત્તિ બહાર પાડવાનું હાથ ધરાયુ છે અને તેનો પ્રથમ ભાગ પ્રગટ પણ થઈ ચૂક્યો છે. શુજરાતી વિભાગે પુસ્તકના પાંચ ભાગ થયા છે, પરંતુ ઈંગ્રેજી વિભાગે વસ્તુ તેને તેજ મુખ્યત્વે હોવા છતાં, કેટલાક જરૂરી ફેરફારો કરવાથી આર ભાગ થયા છે એટલે હવે તેના ત્રણ ભાગ પ્રગટ કરવા રહે છે. આ ઉપરાંત “સુવામ” નામનું સર્વ સામાન્ય માસિક કાઠીને આહિત્યની એવામાં અમે ઝપલાવ્યુ છે તેના ત્રણ અંક બહાર પણ પડી ચૂક્યા છે. આ બે કારણને લઈને શુજરાતી પુસ્તકને ત્રણેક મહિના અસુર થઈ છે. વાચકવર્ગને પ્રાર્થના કરીએ છીએ કે તેમના તરફથી સર્વ શક્ય સહકાર, સહાનુભૂતિ અને સહાય અમારા સાહસમાં તેમના તરફથી મળતી રહેશે. આખાએ પુસ્તકના હવે પાંચ ભાગ થયા છે એટલે ભલે અમને ખર્ચનો બોજો વધે છે છતાં જે જે ગ્રાહકોએ પોતાનાં નામો નોંધાવી અમારા ગ્રાહ્યની કદર કરી છે તેમને તો આર ભાગની જે કિંમત રાખી હતી તેને તેજ કિંમતે એટલે રૂ. ૨૦) વીસમા આપવાના છીએ; જે ફેરફાર ઠર્યો છે તે એટલો જ કે આગળમા જાહેર કરી ગયા પ્રમાણે વધારાના ભાગની બંધાઈ અને પરચુરણ ખર્ચ મળી નામનો એક રૂપીઓ લેવાનું ઠરાવ્યુ છે. એટલે કે પાંચે ભાગ તેમને રૂ. ૨૧) એકવીસમાં મળે છે એમ ગણવુ. ત્યારે હવેથી નવા થનાર ગ્રાહક માટે પણ આડું અવળું કોઈ ધોરણ ન રાખતાં એક જ રીત ઠરાવી છે કે તેમને આખો સેટ રૂ. ૨૨૦) સાડીબાવીસે આપવો, મતલબ કે જેમ આર ભાગ હતા ત્યારે છુટક કિંમત રૂ. ૨૫) હતી અને આખો સેટ લેનારને તે ઉપર ૨૦% કમીશનના કાપી આપી રૂ. ૨૦) લેતા હતા તેમ હવે પાંચ ભાગની છુટક કિંમત રૂ. ૩૦) છે અને ઉપરના હિસાબે ૨૦% કાપી આપતાં રૂ. ૨૪) થાય તેને બદલે ૨૨૦) માં આખો સેટ આપવાનું ઠરાવ્યુ છે. અલગત એટલી સરત સાથે કે, તેઓએ પાંચમો ભાગ પ્રગટ થાય ત્યાંસુધીમાં નામ નોંધાવી લેવું જોઈએ; ત્યારબાદ ધોરણ પ્રમાણે રૂ. ૨૪) ચોવીસ ગણવા રહેશે.

આ સિવાય વિશેષ કંઈ કહેવા પાળું નથી. અંતમાં જે જે પુસ્તકોનો, માધનોનો, -વ્યક્તિગત કે સંસ્થાઓની માલિકીના-કિંચિત યા મોટા પ્રમાણમા આ પ્રકાશન પરત્વે ઉપયોગ કરાયો છે તે સર્વેનો અંતઃકરણ પૂર્વક આભાર માનીએ છીએ, એજ વિનંતિ.

વડોદરા : રાવપુરા

૧૯૬૪ અશાઠ સુદ ૯

સેવકો

શશિકાન્ત એન્ડ કુ. ના

સ્નેહવંદન

ચિત્ર પરિચય



નીચેના વર્ણનમાં પ્રથમનો આંક ચિત્રની સંખ્યાસૂચક છે, બીજો આંક તે ચિત્રને લગતો અધિકાર કયા પાને આ પુસ્તકમાં ઉતાર્યો છે તે બતાવવા પૂરતો છે; સર્વ ચિત્રોને સંખ્યાના અનુક્રમ પ્રમાણે ગોઠવ્યાં છે. તેથી કયું ચિત્ર કયા પાને છે તે સહેલાઈથી શોધી કઢાય તેમ છે. કેાઈ ચિત્ર તેની કેાઈ વિશિષ્ટતાને અંગે આડું અવળું મૂકવું પડયું હોય કે એક કરતાં વિશેષવાર રજુ કરવું પડયું હોય તો તે હકીકત તેનો પરિચય આપતાં જણાવ્યું છે.

આગળની પેઠે આ પુસ્તકમાં પણ ચિત્રોને ત્રણ વર્ગમાં ગોઠવવામાં આવ્યાં છે.

(૧) સામાન્ય ચિત્રો (૨) પરિચ્છેદનાં મથાળાનાં શોભનચિત્રો (૩) અને રાજ્ય વિસ્તાર બતાવતા તથા અન્ય ઔપદેશિક નકશાઓ.

પ્રથમ આપણે સામાન્ય ચિત્રોનું વર્ણન કરીશું.

(અ) સામાન્ય ચિત્રો

આકૃતિ નંબર	વર્ણન પૃષ્ઠ	
૧	કવર	કલ્પવૃક્ષ અથવા કલ્પદ્રુ મનું ચિત્ર છે; તેની હકીકત પુ. ૨ પૃ. ૨૮ માં સંપૂર્ણ જણાવી છે તે ત્યાંથી જોઈ લેવા વિનંતિ છે.
૨	૩૭૨	હિસ્ટરી ઓફ ઈન્ડીયન એન્ડ ઇસ્ટર્ન આર્કીટેક્ચર; મિ. જેમ્સ ફરગ્યુસન કૃત પુ. ૧ પૃ. ૨૨૩ અને પૃ. ૪૯ માંથી અનુક્રમે લીધાં છે. બન્ને નિચે તેઓ સાહેબે “From a bas-relief at Amravati=અમરાવતીના કોતરકામ ઉપરથી” એવી નોંધ કરી છે. મતલબ કે આ બન્ને ચિત્રો અમરાવતી ટોપનાં અંશો છે. તેમનું વર્ણન છેક છેલ્લે હોવા છતાં મુખપૃષ્ઠે લેવાનું કારણ એ છે કે મગલાચરણમાં ખાસ વિશિષ્ટતાસૂચક અને પૂજનીય વસ્તુ હોય તો રજુ કરવાનું હુસ્ત ગણાય છે. આ બન્ને વસ્તુ તે બન્ને મુદ્દા પૂરા પાડે છે. અમારી માન્યતા પ્રમાણેનું તેના ખાસ અધિકાર માટે વર્ણન પૃ. ૩૭૨ થી જોવા વિનંતિ છે. જ્યારે ફરગ્યુસન સાહેબનું અસલ પુસ્તક કે જેમાંથી અમે આ ચિત્રો લીધાં છે તેમણે બીજી વિશેષ વર્ણન જો કે આપ્યું નથી પરંતુ ચિત્રદર્શનના સ્થાન ઉપરથી તેમનો હેતુ યૌદ્ધધર્મનાં પૌરાણિક કમારકો રજુ કરવાનો જ માત્ર હોય એમ સમજાય છે.
૩	૩૭૨	

- ૪ ૧ સાતમા ખંડે પ્રથમ પરિચ્છેદનું મથાળાચિત્ર છે. વિશેષ માટે શોભનચિત્રોના અધિકારનું વર્ણન લુગ્નો.
- ૫ ૧૫ સાતમાખંડે દ્વિતીય પરિચ્છેદનું શોભનચિત્ર છે. અધિકાર વર્ણન માટે શોભનચિત્રમાં લુગ્નો.
- ૬ ૨૮ બિહાર પ્રદેશનો નકશો છે. વિશેષ અધિકાર માટે નકશાના વર્ણનમાં લુગ્નો.
- ૭ ૩૧ સાતમા ખંડના ત્રીજા પરિચ્છેદના શીરોભાગનું શોભનચિત્ર છે. વિશેષ અધિકાર માટે પરિચ્છેદ ચિત્ર લુગ્નો.
- ૮ ૫૬ આઠમા ખંડનો પ્રથમ પરિચ્છેદ-તેનું શોભનચિત્ર છે. સમસ્તુતિ માટે તેના અધિકાર-વર્ણને લુગ્નો.
- ૯ ૮૬ આઠમા ખંડના દ્વિતીય પરિચ્છેદનું શોભનચિત્ર છે, અધિકારવર્ણન તે ઠેકાણે અપાયું છે.

૧૦ }
૧૧ } ૧૦૬
૧૨ } થી
૧૩ } આગળ
૧૪ }
૧૫ }

આ પુસ્તકની વર્ણનગર્યાદામાં નવ સંવત્સરો વપરાયાનું અમારી નજરે પડ્યું છે. તેમાંના છ સંવત્સરોના પ્રવર્તકોના અથવા તે જોનાં સ્મરણમાં તે પ્રવર્તવાનું મનાયું છે તેમના જે અહિં અમને લખ્ય-પ્રાપ્ત થયા છે તે અત્ર રજૂ કર્યા છે. નં. ૧૦ ૧૧, ૧૨ અનુક્રમે બુદ્ધદેવ, મહાવીર અને ઇસુભગવાનના મુખારવિદો છે જેમના પ્રાતઃ સ્મરણીય સંવતો તે તે ધર્મના પ્રવર્તક ઉપરથી અનુક્રમે બૌદ્ધ, મહાવીર અને ઇસ્રવીના નામથી આપણને સર્વ રીતે જાણીતા થઈ ગયા છે એટલે વિશેષ કાંઈ ન લખતાં માત્ર આટલોજ ઉલ્લેખ કરવાની જરૂરિયાત દેખાય છે.

ગાંધી રહેલ ત્રણ, રાજકરની સત્તાના મહોરાંચિત્રો છે. તેમનાં નામો-નહુપાણ, કનિષ્ઠ પહેલો અને ચપ્પણ છે. પૃ ૧૦૬ માં ક્ષહરાટ-સંવતના વર્તક તરીકે નહુપાણના પિતા ભૂમકનું નામ લખ્યું છે પરંતુ ખરી રીતે તે ક્ષહરાટના સંવતનો પ્રવર્તક તો નહુપાણજ છે. કેમકે ભૂમકે નથી કોતરવ્યો કોઈ શિલાલેખ, કે નથી પડાવ્યો કોઈ સિંહો, અલગત એટલું ખરૂં છે કે તેના રાજ્યકાળે કે શુવત અવસ્થામાં તેના પુત્રે શિલાલેખોમાં તે સંવતનો ઉપયોગ કર્યો છે જ. એટલે ઉપયોગ કરનાર ભલે નહુપાણ હતો પરંતુ ઉપયોગ ભૂમકની હિંચાતીમાંજ તેમજ તેના રાજ્યકાળની આદિના સમયની ગણતરીથીજ કરવામાં આવ્યો છે, તેથી સ્થાપક તરીકે ભૂમકનું નામ અમે આપ્યું છે. પરંતુ તેની જાતિના અનેક રાજકર્તાઓએ (મથુરાપતિ રાવુલ, સોડાપે, તક્ષિલાપતિ લીઅક અને પાતિકે) તેને ઉપયોગમાં લીધો હોવાથી ભૂમકનું નામ તે સંવતને ન આપતાં, તે સર્વની જ્ઞાતિ ઉપરથી ક્ષહરાટ સંવત નામ આપ્યું છે.

કનિષ્ક પહેલાએ જે શક પ્રવર્તોગ્યો છે તેનું નામ અમે કનિષ્ક સંવત ન લખતાં કુશાન સંવત પસંદ કર્યું છે. નિયમ પ્રમાણે તો પ્રવર્તકનું નામજ નોંડવું જોઈતું હતું. વળી તેણે પણ પોતાના રાજ્યારંભથીજ તેની આદિ ગણી છે એટલે આ બે કારણને લીધે કનિષ્ક સંવતના નામથી તે સવતને ઓળખાવવો, તે વધારે સકારણ કહેવાત; પરંતુ અમે કનિષ્કને બદલે જે કુશાન શબ્દને પસંદગી આપી છે તે ઇતિહાસનું આલેખન સરળ બનાવવા પુરતા આશયથીજ છે. કેમકે સર્વ ઇતિહાસ-કારોને કનિષ્ક કરતાં કુશાન શબ્દ વિશેષ પરિચિત છે; વળી કનિષ્ક શબ્દ જોડવાથી, તેને કુશાનવંશી હિંદી સત્તાનો આદ્ય પ્રણેતા કદાચ લેખી જવામાં આવત. જ્યારે ખરી રીતે હિંદમાં સત્તાધારક રાજકર્તા તરીકે તો તે કનિષ્કનો પિતા, જેને વેમ-કંઠસીઝ બીજા તરીકે ઓળખાવાય છે તેજ હતો તેમજ પિતાના નામના ઉલ્લેખમાં પુત્રનો સમાવેશ પણ સહેજે થઈ જાય છેજ; વળી કુશાન શબ્દ તેમની સમસ્ત જાતિસૂચક છે તે પણ સમજી લેવાય છે તેમ વેમની રાજકીય અધિકારની મહત્તા પણ જળવાઈ રહેતી સમજાય છે. આવા ત્રિવિધ હેતુથી અમે કનિષ્ક સંવત ને બદલે ‘કુશાન સવત’ નામ આપ્યું છે.

છેલ્લું મોડોર ચળણનું છે. આણે સ્થાપેલ સંવતનું નામ ચળણ-સંવતજ અમે પસંદ કર્યું છે તેણે જો કે સંવતને ગતિમાં મૂક્યો છે, પરંતુ તેનો પ્રારભ કનિષ્ક પહેલાએ જેમ પોતાના રાજ્યની શરૂઆતથી ગણ્યો છે તેમ ન કરતાં, પોતાના પિતા ધ્વમોતિકે સત્તા અધિકાર ધારણ કર્યો-ભલે ક્ષત્રય તરીકે, એક તાબેદાર જેવી સ્થિતિમાં હતો છતાં પિતાનું બહુમાન જાળવવા તેણે રાજસૂત્ર ધારણ કર્યું-ત્યારથી કર્યો છે એટલે, ‘કુશાન સંવત’ ઉપર જે ધોરણે આપણી પસંદગી ઉતરી છે તે નિયમે ચળણની જાતિનું નામજ તેના સવત સાથે જોડવું યોગ્ય લાગત અથવા છેવટે, તેણે જેમ પોતાના પિતાના નામને આગળ આણી બતાવવા પ્રયત્ન કર્યો છે તેમ આપણે પણ તેનું અનુકરણ કરી ‘ધ્વમોતિક સવત’નું નામ રાખી શકત પરંતુ તે બંને સંજોગો પડતા મૂકવા પડ્યા છે. કેમકે જો જાતિ વિષયક નામ જોડ્યું હોત તો, ચળણ પોતે કુશાન જાતિનોજ નથીરો હતો એટલે કનિષ્કનો વંશ અને ચળણનો વંશ એમ બે બે ભાત પડી જાય છે તે દેખાવમાં ન આવત; બીજું રાજકીય મહત્તા તે બંનેની જૂદી છે તે ન સમજાત (જુઓ આ પુસ્તકે પૃ. ૨૦૫ માં સરખામણી); ઉપરાંત સૌથી પ્રબળ કારણ તો એ છે કે, સવત પ્રવર્તક તરીકે સાર્વભૌમ સત્તાના લોગવટા જેવું પ્રખર

પરાક્રમ અને સત્તા ધારકતા જોઈએ તે ક્ષત્રપ ધ્વમોતિકમાં હતીજ નહીં. એટલે આ દિસામાં પણ આવાં ત્રિવિધ કારણથી ‘ચળ્લ સંવત’ નામ આપવાનું અમને વ્યાજબી લાગ્યું છે.

ઉપરનાં છ ચિત્રોમાંના છેલ્લાં ત્રણ, અમે તે તે સંવતોના પ્રવર્તકોના માલૂમ પડેલા સિદ્ધા ઉપરથી ઉભાં કર્યાં છે. વળી નીચે આકૃત્તિ નં ૨૬ ૩૧ માં જુઓ, જ્યારે પ્રથમના ત્રણ ધર્મ પ્રવર્તકો હોઈ તેમની પ્રતિમા ઉપરથી નીપજવી કાઢ્યાં છે

૧૬ ૧૧૭ નવમા ખડના પ્રથમ પરિચ્છેદનું મથાળાચિત્ર છે. હકીકત માટે શોભન ચિત્રમાં જુઓ.

૧૭ } ૧૨૨ હૂણુ સરદાર, કનિષ્ઠ પહેલો કુશાન, ક્ષહરાટ નહપાણુ અને ચળ્લ; આ
૧૮ }
૧૯ } થી
૨૦ } ૧૨૪ પ્રમાણે અનુક્રમ વાર તેમનાં ચિત્રો છે પાસે પાસે રજુ કરવાનું કારણ એ છે કે, સર્વ ઇતિહાસકારો તેમને શક કે તેવી જ ભળતી જાતિના નામ આપીને વર્ણન કર્યું ગયા છે, જ્યારે ખરી રીતે તે જુદી જુદી જાતિના જ છે. તેઓના ચહેરા પણ કોઈ કોઈને મળતા નથી. આ પ્રમાણે ઉઘાડા ફેરફાર તેમના ચહેરા માત્રથી પણ જણાઈ આવે તેમ છે મતલબ કે તેમની ભિન્નતા પુરવાર કરવાના હેતુથી આ પ્રમાણે કરવામાં આવ્યું છે.

હૂણુ પ્રજાનો કોઈ ચહેરો અમને મળેલ ન હોવાથી, તે પ્રજાની ખાસીયત જે (જુઓ પુ. ૩. પૃ. ૩૬૦ ટી. ૨૧ તથા આ પુસ્તકે પૃ. ૧૨૩ નું વર્ણન) જાણવામાં આવી છે તે ઉપરથી એક નિષ્ણાત કળાકાર પાસે ચીતરાવીને ઉતાર્યો છે. જ્યારે બાકીના ત્રણ તેમના સિદ્ધા ઉપરથી ઉભા કર્યા છે. (સિદ્ધાચિત્રનાં વર્ણન માટે પુ. ૨ માં તેમના સિદ્ધા જુઓ) નં. ૧૬ અને ૨૦ની અરસપરસની સરખામણીના વર્ણન માટે પૃ. ૧૬૮ થી ૨૦૨ જુઓ.

૨૧ ૧૩૭ } કડકસીઝ પહેલાનું સિદ્ધાચિત્ર, કડકસીઝ બીજાની મૂર્તિ, તથા તેનું
૨૨ ૧૪૦ } સિદ્ધા ચિત્ર; એમ ત્રણ અનુક્રમવાર દેખાશે. કુશાનવંશી રાજાઓનું
૨૩ ૧૪૬ } વર્ણન આલેખતા હોવાથી તેમનાં ચિત્રો અને તેટલાં મેળવીને બતાવવાનો હેતુ છે. કડકસીઝ બીજાની મૂર્તિ મળી આવી છે ખરી; પરંતુ માત્ર તે ધડકપે જ હોવાથી, ચહેરાનો દેખાવ કે અન્ય ખૂબીઓ તેમાંથી નીકળી શકતી નથી. માત્ર તેમનો પહેરવેશ કેવો હતો તથા રાજ તરીકે શુ રાજચિન્હ ધારણ કરાતાં હતાં તેનો ખ્યાલ મેળવી શકાય છે એટલે ચહેરા જેવી વસ્તુનું જ્ઞાન લેવા માટે તેમના સિદ્ધા-ચિત્રોથી જ

સંતોષ લેવો રહે છે સિદ્ધાના વર્ણન માટે પુ. ૨ માં સિદ્ધાચિત્ર નં. ૮૭, ૮૮, જુઓ.

૨૪ ૧૪૭ નવમા ખંડે દ્વિતીય પરિચ્છેદનું મથાળાચિત્ર છે. તે માટે તે વિષયે જુઓ.

૨૫ ૧૬૭ } અનુક્રમે હુવિષ્ક, કનિષ્ક બીજો અને વાસુદેવ પહેલો તે ત્રણેના સિદ્ધા
૨૬ ૧૭૩ } ચિત્રો છે. પ્રત્યેકના વર્ણન માટે પુ. ૨ માં તેમના સિદ્ધાવર્ણન જુઓ.
૨૭ ૧૭૭ } તેઓ રાજકર્તા થયેલ હોવાથી તેમના ચહેરા રજુ કરવાનો જ માત્ર હેતુ
છે, ઉપરાંત વિશેષ વર્ણન તેમના જીવનચરિત્રે જોઈ લેવું વાસુદેવે પોતાનો
કુળધર્મ પલટયો હતો તે તેના સિદ્ધાચિત્ર (અવળી બાજુનું જુઓ) થી
સ્પષ્ટ તરી આવે છે.

૨૮ ૧૮૨ નવમાખંડે તૃતીય પરિચ્છેદનું મથાળાચિત્ર છે. તેની હકીકતમાં જુઓ.
૨૯ ૧૯૭ } નં. ૨૯ કનિષ્ક બીજાની મૂર્તિ-કેવળ ધડજ છે: ચંચળનું સિદ્ધા
૩૦ ૧૯૮ } ચિત્ર નં. ૩૦ માં છે જ્યારે નં. ૩૧ ચંચળનું ધડ છે કનિષ્કની સાથે ઉભી
૩૧ ૧૯૮ } રાખેલ ચંચળની મૂર્તિ જે માટ ગામેથી મળી આવી હતી તે અત્રે રજુ
કરી છે. બન્નેનો ચહેરો રજુ કરવો હતો, પરંતુ બન્નેની મૂર્તિનાં
કેવળ ધડ જ મળી આવ્યાં છે; એટલે આકૃતિ નં. ૨૨ માં જણાવ્યા
પ્રમાણે પોષાકનો તથા રાજદારી ચિહ્નો ધારણ કરવાની પદ્ધતિનો જ
ચિતાર મળી શકે છે.

ખૂબી એ જોવાની છે કે આ પ્રજાને લગતી રાજાઓમાંની જેટલી
મૂર્તિઓ પ્રાપ્ત થઈ છે તે સર્વે (વેમ-કડકસીઝ આકૃતિ નં. ૨૨. કનિષ્ક
બીજો આકૃતિ નં. ૨૯; અદાપિ પર્યંત એલું જાણવામાં આવ્યું નથી-કહો કે
નિશ્ચિત પણ સાબિત કરાયું નથી—કે બે કનિષ્કો થયા છે એટલે
વિદ્વાનોએ આને સામાન્ય રીતે કનિષ્કની મૂર્તિ તરીકે જ ઓળખાવી
છે. જ્યારે હવે આપણે પુરવાર કરી બતાવ્યું છે કે કનિષ્ક
નામના બે રાજાઓ થયા છે. તેમાંથી આ મૂર્તિ કનિષ્ક બીજાની જ
હોવા સંભવ છે તેથી આપણે તેની સાથે તે વિશેષણ જોડ્યું છે) તથા
ચંચળ આકૃતિ નં. ૩૧, એમ ત્રણ જ મૂર્તિ સાંપડી છે. અને તે ત્રણે
ઉપરથી માથાં ઉડી ગયાં હોય એવી સ્થિતિમાં જ મળી આવેલ છે
એટલે જેમ આપણે પુ. ૧ના મુખચિત્રે, સરસ્વતી દેવીના ધડ ઉપર તે
તે સમયની અન્ય દેવીના મુખચિત્રો ઉપરથી એક ચહેરો ચીતરી
કઢાવી તેના ઉપર બેસતો કરી, અખંડ ચિત્ર બનાવી કાઢ્યું છે તેમ આ
રાજા વેમ; અને કનિષ્ક બીજાના સિદ્ધાચિત્ર ઉપરથી તેમના ચહેરા

કોઈ સારા કળાકાર પાસે ચિતરાવી તે ધડે ઉપર ગોઠવી દઈ રજુ કરવાનો હતો પરંતુ તે વસ્તુ લભ્ય ન હોવાથી તેમની સંપૂર્ણ ચહેરા સાથેની મૂર્તિઓ ઉપજાવી કઢાય તેમ નથી, જેથી અત્યારે તો આવાં ધડથી જ સતોમ ધરવો રહે છે.

૩૨ ૨૦૭

ચપ્પણના પૌત્ર રૂદ્રદામનનું સિદ્ધાચિત્ર છે તેનું વર્ણન અત્યાર સુધી બહાર પડી ગયેલ ત્રણમાંથી એકકે પુસ્તકમાં કરવામાં આવ્યું નથી કેમકે અત્યાર સુધી ચપ્પણના વશના કોઈ સત્તાધીશનો રાજ્યાધિકાર આજેખવા જ ધાર્યો નહોતો, જે ગોઠવણ કરી રાખી હતી તે એટલા જ પુરતી કે ચપ્પણ સવતનો સમય નક્કીપણે પ્રથમ સાબિત કરી બતાવવો અને પછી તેના સમર્થનમાં અનેક ઐતિહાસિક ઘટનાઓનો મેળ ભરી જતો સિદ્ધ કરી આપવો (જુઓ પૃ ૨૨૦ થી ૨૨૩ સુધી વર્ણવાયલા આઠ સુદાઓ), હવે એક પગલું આગળ ભરવા વિચાર થઈ આવવાથી તેમના જીવનચરિત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યા છે. પરંતુ નવી આવૃત્તિ કરવાનો સમય આવશે તો તેમાં સિદ્ધાચિત્રના વર્ણનને રીતસર સ્થાન આપવામાં આવશે બાકી અત્યારે તો સિદ્ધાચિત્ર નજરે જોઈને જ તથા તે સર્વ રીતે ચપ્પણના સિદ્ધાને મળતું આવે છે એટલું જાણીને જ, અટકી જવું રહે છે.

ઉપરમાં નવખડ સુધી લગતાં ચિત્રોનો સમાવેશ થઈ જાય છે. હવે દશમાખડનો પ્રારભ થાય છે. તેમાં હાથીશુક્રા અને રાજા ખારવેલનું વર્ણન આવે છે. જેમ તેમાંની અનેક ગેરસમજૂતિઓ દૂર કરવાને વિસ્તાર પૂર્વક વિવેચન કરવાની જરૂર પડી છે તેમ તે કથનને સાબિત કરનારાં અનેક પ્રકારનાં પ્રાચીન શિલ્પ-દર્શનો પણ રજુ કરવાની આવશ્યકતા દેખાય છે જ. એટલે તેમાં કેટલાંક આ રાજા ખારવેલના ચેદિ વંશના સમય સિવાયનાં ચિત્રો પણ દેખાશે એટલું જણાવી દઈએ

૩૩ ૨૨૭

દશમ ખંડે પ્રથમ પરિચ્છેદ)

૩૪ ૨૫૨

દશમ ખંડે દ્વિતીય પરિચ્છેદ)

૩૫ ૨૭૫

દશમ ખંડે તૃતીય પરિચ્છેદ)

આ ત્રણે મથાળાચિત્રનાં વર્ણન માટે પરિચ્છેદ ચિત્રની હકીકત જુઓ.

૩૬ ૨૭૫

હાથીશુક્રાનું ચિત્ર છે. જે વસ્તુને લીધે આ શુક્રાનું નામ પડી ગયું છે અને જેને શુક્રાના પ્રવેશદ્વારે જ ખડકમાંથી કોતરી કાઢી ઉલ્લો કરી બતાવવામાં આવ્યો છે તે હાથી પણ સાફ દેખાડવામાં આવ્યો છે. તેમાં કળાની દૃષ્ટિએ ખાસ કાંઈ નોંધવા જેવું નથી પરંતુ તે જમાનામાં પણ આવડા મોટા કદનાં પ્રાણી, આવી મોટી ગંભીર ખડકોમાંથી

જરાપણ ખોડખાપણ વિના સુડોળ કોતરી કાઢનાર કારીગરો પણ અસ્તિત્વ ધરાવતા હતા એટલું તો આ ઉપરથી તુરત સમજી શકાય છે જ. આ હાથી કોણે કોતરાવ્યો છે તથા ત્યાં ઉભો કરવાનો હેતુ શું છે તે માટે પુ. ૨, પૃ ૩૬૩-૪ માં ઘોડી-જાગુડાના લેખનું વર્ણન જુઓ. વળી ગુફાની અંદરના લેખ માટે આ પુસ્તકે રાજા ખારવેલના વૃત્તાંતે હકીકત લખાઈ ગઈ છે. આ હાથી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના ઘોડી શિલાલેખના મથાળે ઉભો કરાયેલ છે.

૩૭ ૩૧૬

મહાવિજય પ્રાસાદ; અમરાવતી સ્તૂપ. આને લગતું સંપૂર્ણ વર્ણન આ પુસ્તકે અપાયું છે અત્રે તો માત્ર એટલું જ જણાવવું રહે છે કે આ અમરાવતી સ્તૂપ વાળો આખોય ધનકટક પ્રદેશ ઇસવીસનની પૂર્વે બે ત્રણ સદી સુધી જૈન ધર્માનુયાયીઓથી ભરચક વસાયેલો હતો એટલે જે જે પુરાતત્ત્વનાં અવશેષો તે સમયનાં ત્યાંથી મળી આવે છે, તે સર્વે ઐશ્વર્યધર્મનાં નહીં પણ જૈનધર્મનાં જ સંભવી શકે છે.

૩૮ ૩૬૬ }
૩૯

અનુક્રમે પાર્શ્વનાથ અને ચૌમુખની પ્રતિમાઓ છે. આ બન્ને મૂર્તિઓ જૈનોની છે. ન ૩૭ વાળા ધનકટક પ્રદેશમાંથીજ તે પણ ખોદી કાઢવામાં આવી છે. વળી નં. ૩૭ ના જેવો એક સ્તૂપ ઇ. સ. ૧૬૨૬ માં ત્યાંથી મળી આવ્યો છે એમ મદ્રાસ ગવર્નમેન્ટ કોન્સ્યુનીક તા-૩૦-૧૨-૨૬ થી જણાવવામાં આવ્યું છે. આથી આપણા દોરેલાં અનુમાનને વિશેષ પુષ્ટિ મળે છે. આને લગતું કેટલુંક વર્ણન પુ. ૧, પૃ. ૧૫૩ માં આકૃતિ નં. ૨૦, ૨૧ના શીર્ષકમાં અપાયેલું છે.

૪૦ ૩૬૬
૪૧

ચરણ પાડુકા } મુખ પૃષ્ઠ ઉપરનાં આ બે ચિત્રો છે તેમનું ઐતિ-
અને ચરણપૂજા } હાસિક રહસ્ય આ સ્થાને આવતું હોવાથી અત્રે
ફરીને રજૂ કરવામાં આવ્યાં છે. સંપૂર્ણ વિગતનો નિર્દિષ્ટ પૃષ્ઠ ઉપર
લખેલ છે એટલે વિશેષ લખવાની જરૂર રહેતી નથી.

૪૨ ૩૨૩

જગન્નાથપુરીમાં વિશ્વમંદિર તરીકે (જુઓ નીચેની આકૃતિ નં. ૪૫) જે ઓળખાઈ રહ્યું છે તેમાં પધરાવેલી ત્રિમૂર્તિની છબી છે. મંદિરની ખાંધણી તથા બાહ્ય રચના નીચેની આકૃતિ નં. ૪૪માં દર્શાવેલ ભુવ-
નેશ્વરના મંદિરને મળતાં આવે છે જ્યારે મૂર્તિ છે તે ભિલ્સાટોપવાળા
પ્રદેશમાંથી મળી આવેલ ત્રિમૂર્તિ (જુઓ કનિંગહામ કૃત ધી ભિલ્સા-
ટોપ્સ પુસ્તકે પ્લેઈટ નં. ૨૨નું ચિત્ર)ની આબેહુબ પ્રતિકૃતિ રૂપ છે.
તેનો સર્વ અધિકાર વિસ્તારથી આ પુસ્તકમાં વર્ણવાયો છે તે ત્યાંથી
ખાંચી લેવો. અત્રે તો સારરૂપ જણાવવાનું કે તે મંદિર વર્તમાનકાળે

વૈદિક ધર્મનું મનાય છે પરંતુ તેના પ્રાચીન ઇતિહાસમાં ઉતરતાં તે અન્યથા ગાલૂમ પડે છે.

૪૩ ૩૨૭ ત્રિરત્ન તરીકે જે ઓળખાવાય છે તે ચિન્હો રજુ કર્યા છે. તેનો અર્થ વિદ્વાનોએ બૌદ્ધધર્મનાં પ્રતીકસમા The Buddha, the Law and the Order બુદ્ધદેવ, ચક્ર અને સંઘ, એમ કર્યો છે પરંતુ તેમને દેાતરાવનાર અન્ય મતાનુયાયી હોવાથી તે પ્રમાણે તેનો અર્થ કરવો વાસ્તવિક લેખાશે નહીં.

૪૪ ૩૨૫ ભુવનેશ્વર ગામમાં આવેલું ભુવનેશ્વર તરીકે ઓળખાતું મંદિર છે. બાહ્ય દેખાવમાં ઉપરના નં. ૪૧માં રજુ કરેલા ત્રિમૂર્તિવાળા જગન્નાથ પુરીમાંના વિશ્વમંદિરને (આકૃતિ નં. ૪૫ જુઓ) મળતું આવે છે, આ સ્થાન પાસે જ રાજ્ય ખારવેલના લેખવાળી હાથીશુદ્ધા આવેલ છે

૪૫ ૩૨૯ નં ૪૧વાળી ત્રિમૂર્તિ જે મંદિરમાં પથરાવવામાં આવી છે અને જ્યાં દરેક વર્ષે, ઠરાવેલ અમુક દિવસે, ભગતા મેળામાં સારાયે ભારત-વર્ષમાંથી યાત્રિકો દર્શનાર્થે આવે છે તે વિશ્વમંદિરનું ચિત્ર છે તેને ત્રણ મડપ છે, તથા પ્રવેશદ્વારે સિંહ ગોઠવ્યા છે, જેના ચોગાનમાં યાત્રિકો લેગા મળે છે તથા મહા પ્રયાદ વહેચવામાં આવે છે, જેને યાત્રિકો વિનામઠાએ નાત જાતના ભેદ સિવાય આનંદપૂર્વક આગ-ગીને પોતાને પવિત્ર થયેલા-જીવતરને ધન્ય થયેલું-માને છે. આ ચોગાનમાં એક અરૂણસ્તલ ઉભો કરેલો નજરે પડે છે આ મંદિરની રચના, ત્રિમૂર્તિનો ઇતિહાસ, તથા સ્તલ ઉભા કરવાની પ્રથા તથા તેને લગતી અન્ય માહિતી વિશે ખૂબ વિસ્તારપૂર્વક વર્ણન આ પુસ્તકે આપાઈ ગયું છે તે વાચી જલું (સ્તલ માટે વિશેષ અધિકાર નીચેની આ. નં ૪૬ જુઓ).

૪૬ ૩૩૪ અરૂણસ્તલ : આકૃતિ નં ૪૫ના પ્રાંગણમાં જે સ્તલ ઉભો કરા-યલ નજરે પડે છે તે અરૂણસ્તલના નામે ઓળખાય છે. તેના જેવા સ્તલો, દક્ષિણ હિંદમાં આવેલ ખસ્તી નામે ઓળખાતા જૈનમંદિરોના ચોકમાં પણ ઈ. સ ની પાંચમી સદી આસપાસના સમયથી ઉભા કરાતા આવ્યા છે. તેને માનસ્તલ કહેતા. તેમાંનો એક (જુઓ આકૃતિ નં. ૪૭) અત્રે સરખામણી કરવા હીસ્ટરી ઓફ ઇન્ડીઅન એન્ડ ઈસ્ટર્ન આર્કીટેક્ચરમાંથી ઉતાર્યો છે.

૪૭ ૩૩૫ માનસ્તલ : આકૃતિ નં. ૪૬ની સાથે વિગતવાર સરખામણી કરી શકાય તે માટે અત્રે દર્શાવ્યો છે. નં. ૪૬ તથા નં ૪૭ના દેખાતા ફેરફારનું વર્ણન પૃ. ૩૩૪માં આપવામાં આવ્યું છે.

૪૮ ૩૧૪

દશમા ખડે ચતુર્થ પરિચ્છેદનું મથાળા ચિત્ર છે. શોભન ચિત્ર જુઓ.

૪૯ ૩૪૪

દશમા ખડે પચમ પરિચ્છેદનું મથાળાચિત્ર છે. શોભન ચિત્રે જુઓ.

૫૦ ૩૪૫

ત્રિકલિંગ દેશનો નકશો આપ્યો છે રાજા ખારવેલના રાજ્યાધિકારે જેટલો પ્રદેશ હતો અને જેને ત્રિકલિંગના નામે વિદ્વાનોએ ઓળખાવ્યો છે તેનો કાંઈક ખ્યાલ આપવા માટે ખાસ બનાવ્યો છે. વાસ્તવિકમાં તો રાજા ખારવેલનો ત્રિકલિંગ આ નકશામાં દર્શાવેલ કૃષ્ણાનદીના તટ પાસેથી ન અટકતાં, વર્તમાનના ઠેઠ દક્ષિણે આવેલ મહુરા શહેર કે બલ્કે તેથી પણ દૂર દક્ષિણ સુધી લખાયલ હતો. (જુઓ આગળ ઉપરની આકૃતિ નં. ૬૩)

૫૧ ૩૬૨

રાજા ખારવેલના જીવનચરિત્રની અનેક ક્ષેત્રીય સરખામણી પ્રિય-દર્શિનના તદ્દેશીય સ્થિતિ સાથે કરેલ હોવાથી, બન્નેનાં મહોરો રજુ કરવા ઇચ્છા હતી. પરંતુ તેમાંના એકનું જ મહોર મળી આવતું હોવાથી તેજ માત્ર રજુ કરીને કૃત્કૃત્ય બન્યાનો સંતોષ ધરવો રહે છે.

૫૨ ૩૬૬

૫૩ થી

૫૪ આગળ

૫૫

સકિસાપીલર : તિરહુટપીલર નહપાણપીલર અને ગૌતમીપુત્ર પીલર; એમ ચાર સ્તંભો અનુક્રમવાર દર્શાવ્યા છે. તેમનું વર્ણન છેવટના ભાગે જોડેલ પરિશિષ્ટમાં વિસ્તૃતપણે આપવામાં આવ્યું છે. તે ત્યાંથી જોઈ લેવા વિનંતિ છે.

૫૬ થી ૬૩

આઠ નકશાઓ નવા બનાવીને જોડ્યા છે તેના અધિકાર માટે નકશા ચિત્રોની સમજૂતિ વાળી હકીકત જુઓ.



(આ) નકશા વિશેની સમજૂતિ

૬ ૨૮

સિલ્હસાનો સ્તૂપપ્રદેશ બતાવ્યો છે. આનું કેટલુંક વર્ણન પુ. ૧ માં પૃ. ૧૮૮ ઉપર અપાઈ ગયું છે. (જુઓ પુ. ૧, પ્રસ્તાવના પૃ. ૪૬ ઉપરનો નકશો; આંક ૪નું વર્ણન). અત્ર વિશેષમાં એટલું જ જણાવવાનું કે તે સ્થાનમાં જૈન ધર્મના અંતિમ તીર્થંકર શ્રીમહાવીરના જીવનને સ્પર્શતી અનેક ઘટનાઓ બની ગઈ છે તેથી તે સ્થાનને જૈનધર્મીઓ માટે એક તીર્થધામ છે એમ કહીએ તો પણ ચાલે.

૫૬ ૧૪

રાજા ગધર્વસેન ગર્દભીલે સરસ્વતી સાધ્વીને હિરાન કરવાથી આચાર્ય કલિકસૂરિએ પારરાકુળ (પરિઆમા) જઈ શક પ્રબળને તેડી લાવી તેને શિક્ષા કરવા મન ઉપર લીધું હતું તે શક પ્રબળે સિંધ અને સૌરાષ્ટ્રમાં ઘાણાં નાખી તેને કળજે કરી લીધા હતા. ચોમાસુ પૂરૂ થયે અવંતિ જાત્યે

હતો. રાજ ગદ્દલીલ કયાંય નાસી ગયો હતો. અંતિમ શકપતિએ, ગદ્દલીલને મદદ કરનાર અરિષ્ટકર્ણ શાતકર્ણીની પાછળ પડતાં, નીઝામી રાજ્યના કોઈક જગલમાં પ્રાણ ગુમાવ્યા છે.

આથી કરીને ઉત્તરહિંદમાં ઇન્ડોપાર્શિયન શહેનશાહ અઝીઝ પહેલાનું, પશ્ચિમ હિંદમાં શકપતિઓનું અને દક્ષિણ-પૂર્વહિંદમાં શાતકર્ણીઓનું રાજ્ય સ્થાપિત થયાનું નજરે પડશે. નવાઈ જેવું એ છે કે અઝીઝ પહેલાને ગદ્દલીલ અવતિપતિ ઉપર ફતેહ મેળવવાનો મોહો થયો હોવા છતાં તેણે કાંઈજ હિલચાલ કરી નથી, જ્યારે હિંદ બહારથી શક પ્રજાએ આવીને મધ્યમ તથા પશ્ચિમ હિંદનો કબજો લઈ પ્રજાપીડનના કાર્યમાં અવધી કરી દીધી હતી.

૫૭ ૪૦

શકારિ વિક્રમાદિત્યનો રાજ્યવિસ્તાર બતાવે છે જ્યાં જ્યાં શક પ્રજાનું રાજ્ય હતું ત્યાં ત્યાં શકારિનો ધ્વજ ફરકવા સાંડ્યો છે એટલે વિસ્તારની દૃષ્ટિએ નં. ૫૬ના નકશાનીજ સ્થિતિ જળવાઈ રહે છે. જે ફેર થવા પામ્યો છે તે માત્ર લોકમાનસ પરત્વેનો જ છે. તે ભાગની પ્રજા, જે રાત્રીના ઉબગરા જેવી સ્થિતિમાં તથા હથેળીમાં શ્વ લઇને ફર્યા કરતી હતી. તે હવે શાંત મને અને સ્થિર ચિત્તે રહેતી હતી, કુદરતી ઉઘના સમયે નિર્ભય થઇને સૂએ છે તથા ઉલ્લાસમાં શ્વનગાળી પોતાના તારણહારનો સવત ચલાવે છે.

૫૮ ૫૩

શકારિ વિક્રમાદિત્યના પૌત્ર અને પંજળ તરફની દંતકથામાં જાણીતા થયેલ વિક્રમચરિત્ર-ગદ્દલીલનો રાજ્ય વિસ્તાર બતાવેલ છે. કોણ જાણે તેના નશીબે હોય કે પાર્શિયન પ્રજાને નશીબે હોય, પરંતુ ઇન્ડો પાર્શિયન શહેનશાહ ગોંડાફારનેસને હિંદમાંથી ઉઘાળા ભરવા પડેલ હોવાથી જે ભૂમિ ઉપર પથારો કરીને તે પડ્યો હતો તે સર્વે આ વિક્રમચરિત્રની હકુમતમાં આવી પડેલ દેખાય છે.

દક્ષિણપતિ અંધ્રવંશીઓ તો ગદ્દલીલવંશના મિત્રો-શુભેચ્છકો અને સાચા સહાયકો હોવાથી તેમનો મુલક તેટલો ને તેટલો એક સદી સુધી નિર્ભય સ્થિતિ અનુભવતો, એમને એમ આબાદી ભોગવી રહ્યો છે. ઉપરાંત નહપાણ ક્ષહરાટના સમયે તેના જમાઈ રૂષભદત્તે તેમને રાજગાદીનો ત્યાગ કરવાની, જે ફરજ પાડી હતી તે કલકને ભૂસી નાંખી, તેમણે પોતાની રાજગાદી પાછી પૈઠણનગરે લાવી મૂકી હતી. એટલે કે સારાંજે હિંદમાં હિંદુપ્રજા આ સમયે જેટલી સુખી અને આનંદી હતી તેવી આગળ પાછળના પચાસ પચાસ વર્ષ સુધી નહોતી જ.

ઉત્તર હિંદની પ્રજાએ અડધી સદી સુધી સુક્રિત મેળવી, પુનઃપરદેશી રાજકર્તાની ઝૂસરી અનિચ્છાએ સ્વીકારી લીધી દેખાય છે. તેમાં તેમને પશ્ચા-તાપનું કારણ મળ્યું લાગતું નથી, કેમકે રાજા કનિષ્ઠ બડો સાહસિક, કડક મીઠાણ તેમજ દૃઢ નિશ્ચયી હોઈ, તેના રાજ્ય અમલે હિંદી પ્રજા પૂર્વની પેઠે જ સુખી બની રહી છે. તેણે અવતિનો જ પ્રદેશ માત્ર રહેવા દઈ ગર્દભીલ વશીઓના હાથમાંથી સર્વ મૂલક પડાવી લઈ, તે ઉપર ક્ષત્રપ ધ્વમોતિકના હાથમાંસત્તાસૂત્ર સોંપ્યાં હતાં તેજ પ્રમાણે પોતાના મિત્રો-ગર્દભીલ વંશીની નળાગાઈનો લાભ અધ્રપતિઓએ પણ થોડો લીધો છે. કહેવત છે કે ઉગતાને સર્વ કોઈ નમે અને આથમતાની અવગણના કરે; તે અનુસાર અધ્રપતિઓએ સાર્વ ભૌમ સનાદર્શક, વિક્રમસવતનો ત્યાગ કરી પોતાનો શક સવત પણ ચલાવવા માંડ્યો છે.

૬૦ ૧૭૫

કનિષ્ઠ ખીજે, તેના દાદા કનિષ્ઠ પહેલાના જેવો પરાક્રમી તો નહોતો જ, પરંતુ શાંતિચાહક તથા એકદમ ઉદારવૃત્તિનો હોવાથી રૈયતને તો નિર્ભયપણું જ બક્ષાયું હતું સાથે સાથે પોતાના સરદારો ઉપર પણ રહેમીયત બતાવી, સ્વતંત્રતા અર્પી હોવાથી, ક્ષત્રપ અપ્પણ જે હવે મહા-ક્ષત્રપ બનવા પામ્યો હતો તેણે અવતિના ગર્દભીલોને હઠાવી કરી પોતે 'રાજા' પદ ધારણ કરી લીધું હતું. તેમજ દક્ષિણપથપતિઓનું શુભાન તોડી નાંખવાને પણ વાર લગાડી નહોતી. એટલે સુધી કે તેમને પોતાના રાજનગર પૈઠણનો ત્યાગ કરી દક્ષિણમાં હઠી જવું પડ્યું હતું કે જે સમય બાદ તેઓ પાછું માથું ઉચકવા જ પામ્યા નથી. જેથી આખા હિંદમાં બેજ સત્તાની કડેઘડે નજરે દેખાય છે. ઉત્તરમાં કુશાનોની; અને મધ્ય, પશ્ચિમ તથા પૂર્વ હિંદના મોટા ભાગ ઉપર ચઠ્ઠણવંશીઓની.

આ પ્રમાણેની સ્થિતિ રૂદ્રદામનના સમયે પણ જળવાઈ રહી છે એટલે તેને માટે સ્વતંત્ર નકશો ચીતરી બતાવવાની આવશ્યકતા રહી નથી.

૬૧ ૧૭૭

પરંતુ કનિષ્ઠ ખીજનું સરણ થતાં તેનો પુત્ર વાસુદેવ પહેલો મથુરાપતિ થયો- કે પાછી રૈયત ઉપર પનોતી બેઠી છે. હિમાલયની તળેટીવાળા પ્રદેશમાંથી શુભવશીઓ દોડી આવ્યા છે ને પગદંડો મેળવવા મથી રહ્યા છે. તથા પલ્લવ કાશ્મિર કુશાનની સત્તામાંથી ખસી જઈને સ્વતંત્ર થઈ ગયા છે.

ખીજ બાળુ રૂદ્રદામનના મરણ બાદ તેના વંશજો, જો કે ઝળકયા તો નથી જ, છતાં એકદમ નિર્વીર્ય પણ નીવડ્યા નથી એટલે પ્રજાને

હેરાનગતી જેવું પણ નહોતું. પરંતુ સર્વ કિવસો કોઈના સરખા જતા નથી. તે ઉક્તિ પ્રમાણે કુશાનવંશીઓને નિર્મૂળ કરી નાખી ગુપ્તવંશીઓએ અવતિનો કારભાર હાથમાં લીધો છે; જ્યાં જ્યાં તેઓ ગયા છે ત્યાં ત્યાં ધર્મકાંતિ ઉપજાવી છે. પરંતુ તેમના કાંડે બળ હોવાથી શાંતિ સ્થાપતા ગયા છે. તેમનો સમય આપણી ક્ષેત્રમર્યાદા બહાર જતો હોવાથી આપણા માટે તે અસ્પર્શ્ય રહ્યો છે.

૬૨ ૨૪૩

આ પ્રમાણે ઈ.સ. ના પ્રારંભસુધી પહોંચી ગયા પછી વળી, ઈ. સ. ૫૦ ની પાંચમી સદીમાં પ્રવર્તી રહેલ રાજ્યસ્થિતિનાં દર્શન કરવા ઉતરવું પડે છે. મગધપતિ નંદિવર્ધન-નંદ પહેલાને, પોતાના સરદાર-સ્વામી મુંદના સમયે અંધાધૂંધી જે પ્રચરવા માંડી હતી તેને સળળ હાથે દાબી દેવાની ફરજ પડે છે. પરંતુ જેમ પોતે નંદવંશની સ્થાપના કરી છે તેમજ એક એદીવંશી ક્ષેમરાજ નામના સરદારે માથું ઉચકીને તેજ સમયે પોતાના વંશનો ઉદ્ધાર કરી કલિંગપતિ તરીકે ઉદ્ઘોષણ કરી છે. નંદિવર્ધને લગામ હાથ કરી તે પહેલાં, જે ડેટલોક મુલક ક્ષેમરાજે મગધની સત્તામાંથી કૂટવી લીધો હતો તે પાછોમેળવવા તેણે કલિંગજન મૂર્તિને ણહાને મથામણ તો વણી કરી હતી પરંતુ ક્ષેમરાજ ભારે માથાનો દેખાવાથી કેવળ મૂર્તિનું જ અપહરણ કરી, પોતાના નાકનું ટેરવું ઉચું રાખી તેણે પોતાનું ધ્યાન ઉત્તર, પશ્ચિમ અને મધ્યહિંદમાં જ શાંતિ સ્થાપવા તરફ રોકી રાખવું પડ્યું હતું. એટલે પૂર્વ હિંદના કિનારાના મોટા ભાગ ઉપર તથા - કલિંગ ઓરિસ્સાના પ્રાંતો ઉપર ક્ષેમરાજની સત્તા જામી પડી હતી; જેમાં તેના પુત્ર વૃદ્ધિરાજના સમયે વૃદ્ધિ થયા કરી હતી જ્યારે હિંદના બાકી રહેતા ભાગ ઉપર નંદિવર્ધન પહેલાનું એક છત્રી રાજ્ય તપી રહ્યું હતું.

૬૩ ૩૫૩

મગધપતિ નંદ પહેલો તથા બીજો; તે બેનું રાજ્ય શાંતિપૂર્વક આપ્યા બાદ, પાછું ત્યાં અંધેર વર્તવા માંડ્યું હતું. તે વખતે દક્ષિણ હિંદમાં વૃદ્ધિરાજના પુત્ર ખારવેલનું રાજ્ય સ્થાપિત થઈ ગયું હતું. તેણે પોતાના દાદા ક્ષેમરાજના સમયે હરાઈ ગયેલી કલિંગજીત મૂર્તિને પેલા નંદિવર્ધનના વંશજ આઠમા નંદ ગૃહસ્પતિમિત્ર પાસેથી પાછી મેળવી હતી અને તેને પોતાના પગે નમાવી, સમ્રાટ ગણાતા મગધપતિનું પાણી ઉતારી નાખી પોતે ચક્રવર્તી ખારવેલ બની, કલિંગપતિનો ડંકો વગડાવ્યો હતો. પછી તો દક્ષિણ હિંદમાં પણ ઠેક કન્યાકુમારી સુધી મુલકો જીતી, શાંતિ પ્રસરાવી ત્રિકલિંગાધિપતિ પણ બની બેઠો હતો.

ભૂમિતૃષ્ણાને પોતે તાબે ન થયો હોવાથી, પરંતુ ઉલટી તેને શુદ્ધામ બનાવી દીધી હોવાથી, ઉત્તર હિંદમાં કેટલોક સમય ભલે ગેરવ્યવસ્થા જામી ગઈ હતી તેમજ પોતે સર્વ શક્તિમાન થયો હતો છતાં તે તરફ મીટ પણ માંડી નથી; એટલું જ નહીં, પરંતુ પોતાના હાથે જ છતી લીધેલ, અંધ્રવંશી, ચોલા, પદ્મવ અને પાંડ્ય રાજ્યોને પણ, તેમના સ્વઅધિકારે પાછા સ્થાપી તેમના ઉપર પોતાની આણુ ખેસારી દીધી હતી. એટલે તે સમયે ઉત્તર હિંદમાં મગધપતિ નવમાનંદની અને દક્ષિણમાં ખારવેલ ત્રિકલિંગાધિપતિની, એમ બેજ મુખ્ય રાજસત્તા હતી.

તેના સમય ગાદ પાછું બંને ઠેકાણે પરિવર્તન થવા માંડ્યું છે અને સર્વ હિંદ ઉપર મૌર્ય સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તનો શાસનકાળ તપતો હોવાનો દિવસ હિંદી ઇતિહાસને નોંધવો પડ્યો છે.

રાજા ખારવેલનો શાસનકાળ, તેના રાજ્ય વિસ્તારની અગત્યતાના કરતાં હાથીશુંકાના લેખમાં વર્ણવાયેલ કલિંગજીત મૂર્તિના ઇતિહાસ માટે વધારે પ્રખ્યાતીને પામ્યો છે તથા ખાસ ચાદગાર બની ગયો છે એટલી નોંધ જો ન લેવાય તો તેની ધાર્મિક વલણને અન્યાય કર્યો કહેવાશે.

(૬) શોભન ચિત્રોની સમજૂતિ

સપ્તમ ખંડ

પ્રથમ પરિચ્છેદ:—જ્યારે અવદશા ઘેરાય છે ત્યારે મનુષ્યવૃત્તિઓ બહાર મારી જાય છે. સરસ્વતી જેવી સાધ્વીને રાજા ગર્દભીલના માણસો બદ દાનતથી ઉપાડી જાય છે. કાલિકસૂરિ મૂંઝાઈને શકેની મદદ લે છે. શકે કાલિકસૂરિની સૂચનાથી ગર્દભીલ જે ભૂકણ અવાજ કાઢી તેની મત્રસિદ્ધિથી દુશ્મનોને મારી શકતો તેનું મોઢું બંધ કરીને તેને હરાવે છે. છેવટે રાજા સલાહ માટે માંગણી કરે છે.

દ્વિતીય પરિચ્છેદ:—રાજા ઉદાયને જૈનધર્મ અંગીકાર કરી પોતાની ગાદી પોતાના ભાણેજને આપી સાધુ જીવન લીધું. તેના ભાણેજે રાજ્યકર્તાને ન શોભે તેવો પ્રજા સાથે વર્તવ સાધ્યો. ઉદાયન સાધુ રાજ્યધાનીમાં સદ્બોધ કરવા આવેલા તેમને તેણે ખોરાકમાં ઝેર આપી મારી નાખવા પ્રયત્ન કર્યો.

ગર્દભીલનો નાશ કરનાર શકે છેવટે પરદેશીઓ હતા તેઓ પ્રજા સાથે બહુ જ કૂરતાથી વર્તતા. એટલે વિક્રમાદિત્યે તેમની સામે થઈને તેઓનો નાશ કર્યો. શ્રીમહાવીરના સ્મરણ, દ્રવ્ય દીપકની ગોઠવણી કરવામાં આવી હતી.

તૃતીય પરિચ્છેદ:—વિક્રમાદિત્ય શાણો અને વિદ્યાપ્રિય રાજવી હતો. તે પ્રજાના સુખ માટે ભયંકરમાં ભયંકર સ્થાનોમાં ફરતો. ભલે ભયંકર ભૂતાવળો હોય કે કાળી રાત્રિ હોય. તેણે વેદશાળાની પણ સ્થાપના કરી હતી.

અષ્ટમ ખંડ

પરિચ્છેદ પહેલો:—વિજયી રાજા વીરવિક્રમ ગાદીપતી છે. કાળના વહેણમાં મૂકાએલી સંવત્સર દીપિકા વીરવિક્રમનું હૃદય સ્મરણ કરાવે છે. મહાવીર સ્વામીના નિર્વાણ પછી શરૂ થયેલ સંવત, શરદઋતુમાં વિકસતા, શિશિરમાં કરમાતા કમળ પુષ્પ જેમ દેખા દે, અદૃશ્ય થાય તેમ ઇતિહાસમાં દેખાય છે.

દ્વિતીય પરિચ્છેદ:—સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને ઘણા દેશો જીતી લઈને ત્યાં પોતાની સત્તા પ્રસારી હતી. ભૂતકાળની ગૂઢા ઉજાળનાર દીપક જેવા ઘણા સંવતો એક સંવતમાં ભળી જઈ જ્યોતિ પ્રગટાવી જાય છે અને પ્રજા તેને સન્માને છે.

નવમ ખંડ

પ્રથમ પરિચ્છેદ:—પરદેશમાં રહેતી હુગરાળ પ્રજા અને હિંદમાં વસતી શાંતિ પ્રિય પ્રજા, બંને વચ્ચે ચાલુ વિખવાદ થયા જ કરતો હતો. તેઓ સ્વભાવે તેમજ ખાસીયતે દરેક બાબતે જુદા જ હતા.

દ્વિતીય પરિચ્છેદ:—રાજા કનિષ્ઠ પોતાના રાજ્યને ઠેઠ હિમાલયની ઉત્તર સુધી લઈ જાય છે. ચીનાઓની તલવાર તેને અસર નથી કરી શકતી. છેવટે વિજયી થયા છતાંએ તે ઠોઠ અન્તણ્યા સૈનિકના હાથે મૃત્યુ પામે છે અને તે પછી પોતાની રાજધાનીથી દૂર.

તૃતીય પરિચ્છેદ:—અણ્ણ અવંતિ જીતી લે છે ને રાજનું ગિરદ ધારણ કરે છે. મૂળ તેનો મુલક તો મધ્ય એશિયાના હુગરા હતા જેની બંને બાજુએ સુસંસ્કૃત કળદ્રુપ મુલક હતા.

દશમ ખંડ

પ્રથમ પરિચ્છેદ:—વાંસના વનના છેદનથી છેદિ શબ્દ એદિમાં રૂપાન્તર પામ્યો હોય એમ કહેવાય છે. રાજા કરકડું ભાગ્યના બળે રાજ્ય પામે છે, હાથણી જ તેના ભાગ્યને અજલિ આપે છે. જૈનધર્મ પ્રજામાં પ્રચાર પામતો જાય છે.

દ્વિતીય પરિચ્છેદ:—મગધપતિ નંદરાજાએ રાજા ખારવેલના વશજોને પ્રિય એવી જૈન મૂર્તિનું હરણ કરેલું તેને પ્રયત્ન કરીને છેવટે મેળવે છે ને પોતે કૃતકૃત્ય થાય છે.

તૃતીય પરિચ્છેદ:—રાજા ખારવેલે કૃષ્ણા નદીની પાર આવેલ સાતકરણી રાજાને હરાવ્યો ને પીછો પકડ્યો.

હુકાળથી પીડાતી પ્રજાને બચાવવા નંદ રાજાએ બચાવેલ ગંગાની નહેરનો વિકાસ કરીને રાજા ખારવેલે ઠેઠ પોતાની રાજધાની સુધી લાવી દીધી છે.

ચતુર્થ પરિચ્છેદ:—દુષ્કાળના વખતમાં પણ રાજા ખારવેલે પુસ્તકોદ્ધારની પ્રવૃત્તિથી લોકોમાં જ્ઞાનનું મહત્વ વધારેલું. જે મૂર્તિ વિષે ખટરાગ થયા કરતો હતો તે જગન્નાથજીની મૂર્તિ હોવાનું મનાયુ છે. ધર્મસ્થાપના માટે તેણે અમરાવતીમાં સ્તૂપ પણ બંધાવ્યો છે.

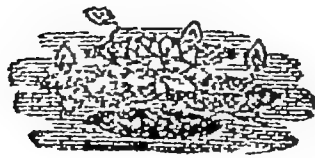
પંચમ પરિચ્છેદ:—વિષકન્યા વક્રગ્રીવને મળે તેવી ચાણક્ય ગોઠવણ કરે છે તેના હાથના સ્પર્શથી જ વક્રગ્રીવ મૃત્યુને શરણ થાય છે ને મૌર્યો વિજયી થઈને ઠેઠ લંકા સુધી ડંકો ગળાવે છે.



અનુક્રમ

વિષય	પૃષ્ઠાંક	વિષય	પૃષ્ઠાંક
મુખ્યમ ખંડ		શિક્ષારિ વિદ્યમાનિયની વિચારણા	૬૫
પ્રથમ પરિચ્છેદ		પર વિદ્યમાનિયના તારવાળી તથા ચાલણુ ૭૯	
ગદ્દલીલ વંશ		મંવતરની ગણતરીની કેટલીક વિચારણા ૮૫	
નામાવળી તથા વંશાવળી		દ્વિતીય પરિચ્છેદ	
ગાણુવામાં આવેલી	૨	મમય-કાળગણના(ચાલુ)	
ગોધીને સુધારેલી	૭	(૫) માલવ મગન ૯૦	
વરાની ઉત્પત્તિ તથા કૃષ્ણ	૧૦	(૬) શંક સવત-શમ્દના ભિન્ન ભિન્ન અર્થ ૯૫	
(૧) ગગ્ગ મધવંસેનનુ જીવન વૃત્તાન	૧૨	તેના સ્થાપક અને મમય વિગે ૯૮	
દ્વિતીય પરિચ્છેદ		જુના જુના મંવતની તુલના ૧૦૬	
ઈન્દ્રેગનમ-અંતર્કાળ		સમયગેની કેળવણી કરવાની રીત ૧૦૯	
શક પ્રત્ન-આસિયતો, ઈ.	૧૬	નવમ ખંડ	
તેમના રાગ્ગઓ તથા ગાગ્ગઅમલ	૨૦	કુળાન વંશ	
વિદિશા, લિદ્દમા તથા ઉદ્દેની વિગે	૨૨	પ્રથમ પરિચ્છેદ	
પુખ્પપુર નગર વિગેની માહિતી	૨૫	નામાવળી તથા મમયાવળી	૧૨૦
તૃતીય પરિચ્છેદ		હિદ્દ ગદ્દાગ્ગના સત્તાધારી તરીકે	
ગદ્દલીલ વંશ (ચાલુ)		કડકમીઝ પહેલો ૧૩૭	
(૨) ગાગ્ગ શકુ અને શકારિ વિદ્યમાનિય,	૨૨	કડકમીઝ બીજો, વેમ ૧૪૧	
તેના મંવતરની આદિની વિચારણા	૨૬	દ્વિતીય પરિચ્છેદ	
વેધશાળા તથા સિક્કાનો આગમ	૨૮	(૧) કનિષ્ઠ પહેલો ૧૪૮	
તેનું રાજદારી જીવન, વિધવિધ દૃષ્ટિએ	૪૨	તેની ગાગ્ગનીતિ, ધર્મ તથા ગાગ્ગવિચાર ૧૫૨	
(૩) માધવાદિત્ય (૪) ધર્માદિત્ય અને		વિચારગ થોગ્ગ તાગ્ગી કાદેજા આદિ મુદ્દાઓ ૧૫૯	
(૫) વિદ્યમ અગ્નિ		આર્થ અનાર્થના ભેદની મમજૂતિ ૧૬૪	
તેમના ગાગ્ગવિચારનો વિવાદ	૫૧	(૨) વામિષ્ઠ, વજ્રેષ્ઠ, જુષ્ઠ ૧૬૬	
(૬ થી ૧૦) ગેપ ગાગ્ગઓનો ટૂંક હેવાલ	૫૪	(૩) દુવિષ્ઠ ૧૬૭	
અષ્ટમ ખંડ		તેના મમય વિગેની મુશ્કેલીઓની વિચારણા ૧૬૯	
પ્રથમ પરિચ્છેદ		(૪) કનિષ્ઠ બીજો ૧૭૦	
સમય-કાળગણના		(૫) વાસુદેવ પહેલો ૧૭૭	
(૧) મદાવીગ મંવત (૨) કદરાટ સવત		(૬ થી ૧૩) અન્ય આદિ ગાગ્ગઓ ૧૮૦	
(૩) એદિ મંવત (૪) વિદ્યમ મંવત	૬૨	તૃતીય પરિચ્છેદ	
		અણુવંશી ક્ષત્રયો	
		તેમના શકની મમજૂતિ ૧૮૬	

વિષય	પૃષ્ઠાંક	વિષય	પૃષ્ઠાંક
(૧) ધ્વમોત્તિક	૧૯૩	તેમાં થતી ગેરસમજૂતિઓનો સમજાવેલ મર્મ	૨૭૯
(૨) ચઘણ	૧૯૪	ચતુર્થ પરિચ્છેદ	
નહપાણ તથા ચઘણની સરખામણી	૧૯૮	રાજા ખારવેલ (ચાલુ), હાથીગુફાના લેખની ચર્ચા	૩૧૪
ક્ષત્રપ, મહાક્ષત્રપના અધિકાર વિશે	૨૦૨	દુષ્કાળનો પ્રમંગ અને પુસ્તકોદ્ધારનો સ્વપ્ન	૩૧૫
ચઘણશક અને કુશાનશકનો તફાવત	૨૦૫	મહાવિજયપ્રાસાદ વિશેની માહિતી	૩૧૬
(૩) જયદામન (૪) રૂદ્રદામન	૨૦૭	કલિગણન મૂર્તિનો ઇતિહાસ અને તે ઉપર પ્રકાશ	૩૨૧
સુદર્શન તળાવના અર્થ વિશે	૨૦૮	સાત તીર્થધાર્મોની વ્યાખ્યા	૩૩૮
જૈન ધર્મના તીર્થસ્થળો વિશે કાષ્ઠક	૨૨૮	કેટલીક ચાલુ આવતી ઘટનાઓ	૩૩૯
દશમ ખંડ		પાંચમ પરિચ્છેદ	
ચૈદિ વંશ		રાજા ખારવેલ (ચાલુ);	
પ્રથમ પરિચ્છેદ		ત્રિકલિંગનું સ્વરૂપ	૩૪૫
ચૈદિ વંશની ઉત્પત્તિ તથા વિભાગો	૨૨૯	તેનું સામાજિક જીવન અને રાજ્યવિસ્તાર	૩૫૧
(૧) ક્ષેમરાજ	૨૩૯	પ્રિયદર્શિન સાથેની તેની કરેલી તુલના	૩૬૧
રાજ્યવિસ્તાર તથા રાજધાનીની ચર્ચા	૨૪૨	(૪) વક્રગ્રીવ . પર્વતેશ્વર	૩૬૩
(૨) વૃદ્ધિરાજ	૨૪૯	(૫) મલયકેતુ : મકરજન્મ	૩૬૫
દ્વિતીય પરિચ્છેદ		પરિશિષ્ટ	
(૩) રાજા ખારવેલ લિખ્ખુરાજ . ધર્મગજ	૨૫૨	પુરાતત્ત્વના દ્રશ્યો સંબંધી આપેલી સમજૂતિ	૩૬૯
પુખ્તમિત્રના સમકાલીનપણા વિશેની ચર્ચા,		વશાવળીઓ	૩૭૪
લગભગ ૨૪ પુરાવાથી લીધેલ તપાસ	૨૫૩	સમયાવળી	૩૭૭
ખારવેલનો નક્કી કરાયેલ સમય	૨૬૭	વિષય શોધવાની આવી	૧
તૃતીય પરિચ્છેદ		શુદ્ધિપત્રક	૧૯
રાજા ખારવેલ (ચાલુ)		શું ? અને ક્યાં ?	૨૧
હાથીગુફાના લેખનો અનુવાદ	૨૭૧		





समभं



સ મ મ ખંડ

પ્રથમ પરિચ્છેદ

ગર્દભીલ વંશ

નામાવળી, તથા સમયાવળી

(૧) રાજા ગંધર્વસેન

દ્વિતીય પરિચ્છેદ

ધન્તરેગમન; અંતર્કાળ

શક પ્રજાનુ રાજ્ય

તૃતીય પરિચ્છેદ

ગર્દભીલ વંશ (ચાલુ)

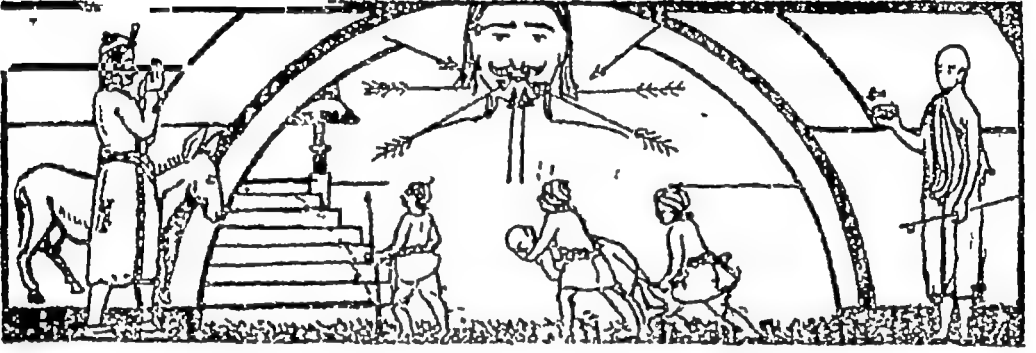
(૨) શકારિ વિક્રમાદિત્ય

અંતર્ગત રાજા શકુ અને ભતૃહરી

(૩) માધવાદિત્ય (૪) ધર્માદિત્ય અને

(૫) વિક્રમ ચરિત્ર

(૬ થી ૧૦) શેષ રાજાઓનો ટૂંક હેવાલ



પ્રથમ પરિચ્છેદ

ગર્દભીલ વંશ

ટૂંક સારું—ગર્દભીલ વંશ નામ કેમ પડયું તેનું કારણ—તે વંશના સમય વિશે તથા તેના રાજાઓની સગયાનું લિસ્ટ આપી તે વિશે, અન્ય વિદ્વાનોનાં મતોએ ટાંકી, તે ઉપર ચલાવેલી ચર્ચા અને ખાંધી આપેલ નિર્ણય—અને છેવટે વિશેષ શુદ્ધ સ્વરૂપમાં રજૂ કરેલી તેમની નાગાવળી તથા વંશાવળી—

તે બાદ આ વંશના સ્થાપક રાજા ગધર્વસેનના કુળ વિશે ઉતારેલાં અવતરણો અને તે ઉપરથી દોરાતા નિર્ણયની કરેલી રજૂઆત—

રાજા ગધર્વસેનના જીવન ચરિત્રની આછી સમાલોચના—આમત્રિત શહેનશાહી શક પ્રજાના હાથે તેનું હારી જવું તથા અતે તેને કરવો પડેલો અવતરનો ત્યાગ—ગર્દભીલ વિદ્યાના પ્રભાવનું આપેલું વર્ણન—

નહપાણુનું મરણ ૬ સ. પૂ ૭૪ મા નીપજ્યુ હતું તેમજ તે અપુત્રીઓ હતો; જેથી અવતિની ગાદી ઉપર તેનો જમાઇ રૂપભદ્ર નામ સમય બિરાજમાન થવાનો હતો. પણ તથા સંખ્યા તે સમયે તેની ઉંમર ૮૦ ઉપરની થઈ ગઈ હતી. તેમજ તે બહુ દુર હતો એટલે અવતિની ગાદી રાજ્ય દર્પણ ઉર્ધ્વ ગધર્વસેનના હાથમા આવી પડી હતી. આ ક્ષત્રિય રાજ્ય બહુ પરાક્રમી હતો તથા તેણે ગર્દભી નામની વિદ્યા સાધી હતી તે ગર્દભી વિદ્યાનો મહિમા એવો હતો કે, જ્યારે તેની સાધના કરે ત્યારે તેનો સાધક પુરૂષ પોતાનું મ્હો ઉઘાડીને એક જાતનો ગર્દભ-ખરના ભૂંડણ જેવો અવાજ કરે, અને તે સૂર જેના જેના કાને પહોંચે તે સર્વ મરણને શરણ થઈ જાય. ૧ વળી આ વિદ્યાની સાધના અમુક દિવસેજ તે કરી શકે એવી પણ વિધિ હતી આ ગર્દભી વિદ્યા તેને સાધ્ય હોવાથી તેનું ખર નામ ઉપર પ્રમાણે જો કે દર્પણ હતું છતાં, તેને કાઠકરે ગધર્વ (ગદ્ધાના જેવું સ્વરૂપ છે જેનું તે) નામ પણ આપ્યું છે તથા તેના વશનું નામ ગર્દભીલ વશ પાડ્યું છે એટલે આ વશની સ્થાપના ૬ સ. પૂ ૭૪=મ સ. ૪૫૩ મા થયાનું ગણી શકાશે.

આ વશના પ્રારભ માટેના સમયનો નિર્ણય કુત્વામા જેમ ધણુખગ સમત છે તેમ તેના અત વિશેના સમય માટે નથી એક પક્ષ ૩ તેનો અંત ૬ સ. ૭૮ મા ગણીને એકદરે તે ૧૫૨ વર્ષ આપ્યો

હોવાનું માને છે પણ તેમણે પોતાની માન્યતા જે હકીકત ઉપર રચી છે અને જે આપણે અક્ષરશઃ અહીં દીપણમા ઉતારી છે, તેમા તો તેવું વિધાન કાર્ધ સ્પષ્ટપણે ઉચ્ચાર્યુંજ નથી. તેમા માત્ર એટલું જ જણાવાયું છે કે વિક્રમના રાજ્યે ૧૭ મા વર્ષે સવત-સરની સ્થાપના થઈ, અને તેથી ૧૫૨ વર્ષમાંથી તે ૧૭ બાદ કરતા ૧૩૫ વર્ષ જે વિક્રમ સવતના રહ્યા તે સમયે અમુક બનાવ બન્યો હતો. આમાં ૧૫૨ ના આક સાથે તે વશના અંતને કાર્ધ સમ્બંધ છે કે કેમ તે વિશે કાર્ધ ખસારો પણ નથી. બદ્ધે ઇતિહાસના જ્ઞાનથી આપણે એમ કહી શકીએ છીએ કે તે આખું કથન શક સંવતના સમય નિર્ણય માટેજ વહેલું છે એટલે તેમા કહેવાની મતલબ એવી છે કે, વિક્રમ સવતના ૧૩૫ વર્ષ ગયા બાદ શક સવતની સ્થાપના થઈ હતી. બાકી તો વિક્રમ રાજ્યે ૧૭ મા વર્ષેજ વિક્રમ સવતની સ્થાપના થઈ તે હકીકત પણ માન્ય નથી, વળી ૧૫૨ નો આક કયાથી ઉભો કરાયો છે તે જો કે જણાવ્યું નથી છતાં ૧૩૫+૧૭ = એમ કરીને ૧૫૨ જોડી કઢાયો હોય તો તે પણ માન્ય નથી એમ આગળ ઉપર સમજાશે આ કથનમા ૧૫૨ ના આંકની ઉત્પત્તિના મેળ માટે ભલે કશોયે ઉદ્દગાર મળતો નથી છતાં અન્ય ઘણે ઠેકાણે ૪ થી તે વસ્તુને સમર્થન કરતી હકીકતો તો મળે છે જ, અને તે ઉપરથી તે વશની આખી ને આખી નામાવળી તથા સમયાવળી ગોઠવી દીધેલ પણ નજરે પડે છે, છતાં કહેવું પડશે જ, કે જ્યાં સુધી તે આંકની

(૧) નીચેની ટીકા ન ૪૭, ૪૮ સરખાવો.

(૨) પ્રીન્સેસ જર્નલ ૪. ૫ ૬૮૮, જ એ. સો જે પુ ૪૯ ભાગ ૧ —

The father of Vikrama is called Ghosh Raja or the king of thickets, which is another name for Gandharup or Gaddharaj in the west=વિક્રમના પિતાને ઘોષ રાજ અથવા ગાડીનો નામ કહેવાય છે, જેને પશ્ચિમમા ગન્ધરૂપ ઉર્ધ્વ ગદ્ધારાજ પણ કહે છે

વળી બુઓ એશિયાટિક રીસર્ચીઝ પુ ૯. ૫. ૧૪૫

(૩) ના. પ્ર. પત્રિકા પુ ૧૦. ભાગ ૪. ૫. ૭૨૪—

સપ્તદશ વર્ષે વિક્રમ રાજ્યાનન્તર વત્સર પ્રવૃત્તિઃ । કોડ્ય ૧ । નમોવંહન રાજ્યાત્ ૧૭ વર્ષે વિક્રમાદિત્યસ્ય રાજ્યમ્ । રાજ્યાનન્તર ચ તદૈવ વત્સર પ્રવૃત્તિ । તત્તો દ્વિ પશાદધિક શત (૧૫૨) મન્વાત્ ૧૭ વર્ષેષુ મતેષુ શેષ પચત્રિંશદધિક શત (૧૩૫) વિક્રમ કાલે પ્રવિષ્ટમ્ ॥

(૪) નીચેના સ્થાનેથી આ વશના રાજ્યોની આઠ સંખ્યાને લગતી હકીકત મળે છે. પણ કોઈમા ૧૫૨ આઠ વિશે

ઉત્પત્તિ નો જ પત્તો ન લાગે અથવા પ્રમાણિકપણે તે પુરવાર કરી ન જતાવાય, ત્યાં મુઘી તે પાયા ઉપર ઉભી કરાયલી મર્વ હકીકત કાચીજ ગણવી રહે છે નો પણ જે જે માહિતી ઉપલબ્ધ થઈ છે-યાવ છે-તેમાવી ને કાઈ નિશ્ચય ઉપર આવી રાકાતુ હોય તો તેના પ્રયત્ન કરવો અગત્યનો ગણાયે

મત્સ્ય, વાયુ અને વિશ્વ (કેમ્પીજ મેન્યુસ્ક્રીપ્ટ) પુરાણોમા ગર્ભભીલ વગી ગાળની મખ્યા માતૃ હોયાનુ જણાયાયુ છે જ્યારે જાગવત પુરાણમા દશની મખ્યા કહી છે^૧ આ બધા કથનો ભિન્ન

પડી જતા જણાય છે, છતાં અત્યાગ મુઘીનો આપણો અનુભવ શીખવે છે કે, પ્રાચીન ગ્રંથકારોના કથનો તો વાસ્તવિકતામા લગભગ મત્સ્ય છે પરંતુ તેમની આલેખન પદ્ધતિમા દૃષ્ટિમાણુ જુના ગ્ળાયલા હોવાથી આપણને તે ભિન્ન દેખાઈને મુઝવણમા ઉતારી નાખતા જણાયા છે એટલે તેમની ઉદાણમા ઉતરવાની કાઈક જરૂર જણાય છે મર્વથી પ્રથમમા કાઈક પાયા રૂપ થઈ પડે તે માટે એક નામાવળી તેના મગય માથે ઉતારીએ અને પછી તેના ઉપર વિચારણા તથા વિવેચન કરીએ તો કાઈક માર્ગ નીકળી આવે પણ ખરે

	મ સ. થી	મ મ	ધ મ	પૂ થી	ધ સ. પૂ	વર્ષ
(૧) દર્પણ ગધરૂપ, ગધર્વમેન	૪૫૩	૪૬૩	=	૭૪	૬૪	૧૦
(૨) હંદરેગનમ અથવા શકપ્રગ્નનુ ગાંત્ય ^૭	૪૬૩	૪૭૦	=	૬૪	૫૭	૭
(૩) વિક્રમાદિત્ય-રાત્રાગિ	૪૭૦	૫૩૦	=	૫૭	૪	૬૦૧૮
(૪) વિક્રમચગિત્ર. ધર્માદિત્ય	૫૩૦	૫૭૦	=	૪	૪૪	૪૦
(૫) ભાઈદેવ	૫૭૦	૫૮૧	=	૪૪	૫૫	૧૧
(૬) નાઈદેવ	૫૮૧	૫૯૫	=	૫૫	૬૯	૧૪
(૭) નાદક	૫૯૫	૬૦૫	=	૬૯	૭૮	૯૧
						૧૫૨

બહુ અપ્રમતાનથી પરંતુ પા ક મા કાઈ-વિગેષપણે હકીકત કાઢાઈ છે તે આપણે આગળ ઉપર તપાસીશું

(અ) પા. ક પૃ ૭૨

(બ) જ બો. ધૃ રો રો પુ ૯ પૃ ૧૪૭ થી ૧૫૭.

(ક) કા આ. રે પ્રસ્તાવના પૃ ૬૯

(ડ) એકતુગ વિચારદ્રોણ પત્ર ૩ નો ઉત્તરો, જૈન રોપ્ય મહાત્મ્ય અકમા પૃ. ૪૬ ટી ન ૩૧.

(પ) નેકે સખ્યા સાતલેખી છે પણ તેમા ઉતારેલી વિગતો ખારીકાઈથી તપાસતા તે સખ્યા છ હોવાનું પણ ગણી શકાય છે. જેમકે નીચેની ટીકામા (ડ)નું અવતરણ વાચી જુઓ

(૬) ઉપગ્ની ન. ૪ ટીકામા (અ) (ક) જુઓ જ્યારે (ડ) મા આ પ્રમાણે લખ્યું છે. “વિક્રમસ્ય રાજ્ય ૬૦ વર્ષાણિ, તતસ્તત્પુત્રસ્ય વિક્રમચારત્રાપર નામ્નો ધર્માદિત્યસ્ય રાજ્ય ૪૦ વર્ષાણિ તતો માર્હિજરાજ રાજ્ય વર્ષ ૧૫ । તત. શ્રી નાદલ રાજ્ય વર્ષ ૧૪ । તત. શ્રી નાદક રાજ્ય ૧૦ વર્ષાણિ જાતમ્ । અને (બ)મા તારવાળી કરતા છ રાજ્ય થયાનુ જણાય છે.

(૭) બુદ્ધિપ્રકારા નામનુ ગુરુવચ્ચો નુ મુખપત્ર પુ ૭૬ પ ૯૦ મા ૭ વર્ષ લખ્યા છે જ્યારે જૈન પ્રતોમા (જુઓ પ્રાચીન ભારતવર્ષ પુ. ૧. પૃ ૨૦૨. ટી ન ૩૩ મા કરેલુ અવતરણ, ગાયા ત્રીજો અતભાગ) ચાર વર્ષ કહ્યા છે. પણ વસ્તુસ્થિતિ વિચારતા જુ પ્ર નો અભિપ્રાય સુસંગત દેખાય છે. તેથી તે પ્રમાણે અહીં મે માત વર્ષ લેખ્યા છે. [અથવા જૈન ગ્રંથકારોનુ એમ માનણ થયુ હોય કે ગર્ભભીલે ગાદિ ત્યાગ તો કર્યો અને શકતુ રાજ્ય પણ મ મ. ૪૬૩ મા થયુ (જુઓ આગળ ગકરાન્ત્યની હકીકત) છતાં ગર્હભીલનુ મરણ તે બાદ ત્રણ સાડાત્રણ વર્ષે થયુ છે તેથી ગકરાન્ત્ય તેટલું ધરાડીને ચાર વર્ષ જ લખવા જોઈએ. આ સ્થિતિ વિરોધ કારણભૂત લાગે છે કેમકે જેમ પુરાણકારોએ સર્વ હકીકત સાચી લખી છે તેમ પરિશિષ્ટકારે પણ સાચીજ લખી છે. માત્ર દૃષ્ટિકોણ બધાના ભિન્ન હતા એટલુ જ].

(૮) જુઓ ઉપરની ટી. નં. ૬.

ઉપરમા કચેલ વર્ણનથી જણાય છે કે ગર્દભીલ વંશી રાજઓની મધ્યા જુદી જુદી ગણતરીથી છે, સાત અને દશની કરવામા આવી છે તેમા પ્રથમ છ સખ્યાનો વિચાર કરીએ. તે બે ત્રણ પ્રકારે સંભવી શકે છે એક પ્રકાર-ઉપરના લિસ્ટમા સાત આઠ ભરી ગતાવ્યા છે પણ તેમાનો આઠ ન ર. તો શક રાજઓનો છે એટલે શુદ્ધ ગર્દભીલ વંશી તો બાકીના છ જ રહે છે બીજો પ્રકાર:-ટીપણુ ન ૪ (ખ) મા લખ્યા પ્રમાણે તેમજ ટી ન ૫ (ડ) મા જણાવ્યા પ્રમાણે પણ છ થાય છે છતાં આમાની કોઈ ગણતરીથી મહત્વનો ફેરફાર થતો ન હોવાથી ઉપરનું લિસ્ટ, નામ અને સમય ગતિની બાબતમા કાયમ જ રહે છે.

હવે સાત કે તેથી વધારેની સખ્યા કેમ હોઈ શકે તે તપાસીએ એક રીતે, તો લિસ્ટમા સાતની જ સખ્યા બતાવી છે તે જ પ્રમાણે સાત બતાવી શકાય. બીજી રીત લિસ્ટમાના સાતમાથી શક પ્રગત્તું રાજ્ય-ધન્તરેગનમ-બાદ કરીએ અને તેને બદલે “ધી હિંદુ હોન્દરી”ના લેખકે જે જણાવ્યું છે કે “At some opportune time Gandharvasen seized the throne of Ujjain He was succeeded by his eldest son Sanku, who ruled for a short time and then fell a victim to the ambition of his brother Vikrama, who made some conquests and consolidated a pretty

large kingdom After some years leaving the reins of government to his younger brother Bhartrihari the noted poet, he himself went out in disguise to study India and the Indian politics. Several years after, Bhartrihari disgusted with the world, through a family calamity, let Raj to his ministers and passed into religious retirement. Hearing this, Vikrama hastened to his capital, organized a powerful army, beat back the Scythians and the Parthians and made ample conquests in North India=પ્રસંગ મળતા, ગધર્વસેને^{૧૦} ઉજ્જૈનીની ગાદી હાથ કરી. તેની પછી તેનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર શકુ ગાદીએ બેઠો હતો. તેણે થોડો સમય રાજ કર્યું તેટલામા પોતાના ભાઈ વિક્રમનો ભોગ થઈ પડ્યો. આ વિક્રમે કેટલીક જીત મેળવી ઠીક ઠીક મોટું સામ્રાજ્ય બનાવી દીધું કેટલાક વર્ષ બાદ, પોતાના નાના ભાઈ અને પ્રખ્યાત કવિ ભર્તૃહરીને રાજની લગામ સોંપીને, ભારત દેશ તથા તેની રાજદ્વારી ચર્ચા નિહાળવાને છૂપા વેશે તે નીકળી પડ્યો. અને કેટલાક વર્ષ વીત્યા બાદ કૌટુંબિક ઉપાધિને લીધે સસાગ્રથી વિગ્રહિત બની તે ભર્તૃહરીએ રાજકાજ પ્રધાનોને સોંપી સન્યાસ લીધો. ૧૧ આ બાબત વિક્રમને મળતા, તે ઉતાવળે રાજનગરે

(૯) ધી હિંદુ હિસ્ટરી કર્તા એ કે મજમુદાર કલકત્તા ઈ. સ. ૧૮૨૦ (ઈ. સ. પૂ. ૩૦૦૦ થી ઈ. સ. ૧૨૦૦ સુધી) તે પુસ્તકમા પૃ. ૬૩૮ અને આગળ; તથા પૃ. ૬૪૯ અને આગળ જુઓ.

(૧૦) ગર્દભીલવંશ સ્થાપક અને સંકારિ વિક્રમાદિત્યનો પિતા; પૃ. ૨. ના લિસ્ટમા જેનો આઠ ૧ લખ્યો કે તે વ્યક્તિ તેના બીજા નામે તરીકે દર્શાવ્યું અને ગપ્તગ બાપણે નોંધ્યા છે.

(૧૧) આ હકીકતને લગત વિવેચન જેને ઈતિહાસ માટે મળે છે તે તેમના જીવન ચરિત્ર લખતા જણાવવામા આવેલો. પણ અત્રે એમ કહેવાની જરૂર છે કે આ ગધર્વ-

સેન, વિક્રમાદિત્ય, રાજ ભર્તૃહરી (રાજ ગોપીચંદ) વિગેરેની વાતો (Folk-lore) લોકકથા તરીકે પશ્ચિમ હિંદમાન-અને મુખ્યત્વે કરીને ગુજરાત કાઠિયાવાડમાન-વધારે પ્રચલિત છે. પરંતુ પૂર્વ હિંદમાં તેને અગત્યનું સ્થાન મળ્યું નહીં હોય. છતાં ન્યારે આ “હિંદની તવારીખ” ના કર્તા બગાળી ગૃહસ્થ હોવા સાથે ઇતિહાસ રસિક પુરૂષ છે તેમણે જ આ હકીકત ઉતારી છે. અને તે પણ એવા સ્વરૂપે કે, તેના ઉપરથી કેટલોક ઇતિહાસ ઉપજાવી શકીએ છીએ, વળી તેમણે પણ ઇતિહાસ સર્જ્યો છે. એટલે અનુમાન કરાય કે તેમણે અનેક પુસ્તકો આવા લીધો હોવો જોઈએ જ.

આવ્યો; જન્મ લશ્કર એકત્રિત કર્યું અને શક તથા પાર્થિવોને હરાવી ઉત્તર હિંદમાં તેણે પુષ્કળ વિજય પ્રાપ્ત કર્યો ” આ વાક્યમાં જે અન્ય ઐતિહાસિક બનાવો ગ્લુ કરાયા છે તેનો પરિચય યથાર્થને આપણે આપીશું, પણ અત્રે તો સંખ્યાને અગેજ માત્ર વિચાર કરવાનો હોવાથી તે બાબત લેતા, એક રીતે શકુનેજ રાજાની નામાવલીમાં ઉમેરી શકાય અને તેમ કરતા છની સંખ્યામાં એકની વૃદ્ધિ થતાં પાછા સાતે માત્ર થઈ રહે છે પણ જે શકુ, ભર્તૃહરી અને વિક્રમાદિત્યને જે વખત ગાદીએ બેસતો ગણીને આક સંખ્યા ગણવામાં આવે, તો પ્રથમના છ સાથે ગણતા તેમની સંખ્યા નવ કે દશની થઈ જશે વળી ઉપરનાજ બગાળી સશોધનરમિક વિદ્વાન જણાવે છે^{૧૨} કે —

“He (Vikramaditya) was succeeded by his son Madhavsena, who married Sulochana, daughter to the king of an island of the Arabian Sea=વિક્રમાદિત્યની પછી તેનો પુત્ર માધવસેન ગાદીએ આવ્યો છે અને તે આરબી સમુદ્રમાંના એક દાપુના રાજાની કુવરી સુલોચનાને પરણ્યો હતો.” એટલે કે તેમના મત પ્રમાણે વિક્રમાદિત્યના પુત્રનું નામ માધવસેન છે, ન્યારે ટી. ન. ૪ (૩) અને ન. ૬ માં ટાકેલા શ્રીમેશ્વરગવિચારચેણિના અવતરણાનુસાર એમ જણાય છે કે વિક્રમાદિત્યની પછી તેનો પુત્ર વિક્રમચરિત્ર ઉર્ફ ધર્માદિત્ય ગાદી ઉપર બેઠો છે આમ બન્ને અથકારોના વચ્ચેના ભિન્ન યઈ જન્ય છે એટલે માધવસેનને અને ધર્માદિત્યને ભિન્ન ભિન્ન વ્યક્તિ માની લઈને કદાચ તે બન્નેનો સમાવેશ ગર્દભીલ

વંશી મહોપનિષોની નામાવલીમાં કરવો પણ ગહે: અને તેમ થતા તેની સંખ્યા નવ કે દશની થાયજ જેમ નામની સંખ્યામાં છ સાતથી માડીને દશ સુધીનો સુધારો કરવો આવશ્યક લાગે છે, તેમ તે સર્વેના રાજત્વકાળ માટે પણ વિદ્વાનોના મતવ્યમાં કેન્દ્રાર હોવાથી તેના સમયમાં પણ કેન્દ્રાર કરવોજ પડે છે, અરે કદાચ રાજત્વકાળ માટે સર્વે સહમત હોય તો પણ ન્યારે ભૂપતિઓની સંખ્યા વધે, ત્યારે તે પ્રમાણમાં આખા વંશનો સમય—(આદિ સમય તેને તેજ કાયમ રાખવાનો છે એટલે અત સમય) તો ફેરવવો જ રહે જેથી તે વંશનો અત ઉપગના લિન્ટમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ઇ. સ. ૭૮ થી ખસેડીને આઘો લઈ જવો પડશે તે સ્વભાવિક છે, અને તેમ કરવું તે વ્યાજબી થઈ પડશે, કેમકે તે પ્રશ્ન પણ આપણે વિચારવો રહે છે વસ્તુસ્થિતિ સૂચવે છે કે તે સમય ઇ. સ. ૭૮ થી હકાવોને ઘણો આઘો લઈ જવાથીજ બધી ઘડ મળી રહેશે, કારણ કે ગર્દભીલપતિઓ અવતિમાં ગાદી ભોગવતા હતા^{૧૩} એટલું તો ચોક્કસ છે જ. એટલે આપણે એમ વિચારવું ગહેશે કે, ઇતિહાસમાં એવા કયા ભૂપતિઓ નજરે ચઢી શકે છે કે જેઓ પોતે ઇ. સ. ૭૮ બાદ વહેલામાં વહેલા સમયે અવતિપતિ બની બેઠા હોય, અથવા તો એવા પ્રબળ પ્રતાપી તેઓ થયા હોય કે આ ગર્દભીલોને અવતિમાંથી હાકી કાઢ્યા હોય ઇતિહાસનો આપણો અભ્યાસ આવી બે ત્રણ સત્તા ઉપર આપણું ધ્યાન ખેંચી લઈ જાય છે ઉત્તર હિંદમાંના મતાધારી ઇન્ડો પાર્થિયન્સ, કુશાન વંશી અને અષ્ઠલુ ક્ષત્રપવંશીઓ તથા દક્ષિણ હિંદમાંના અધ્રપતિઓ, એમ કુલ ચાર

વળી બગાળી સાહિત્ય, શુજરાતી સાહિત્ય કરતા વિશેષ સમૃદ્ધ છે. અને તેમાં પણ આ વિદ્વાન લેખકના વિચારો તો પથરાયલા સાપડયા જ માત્ર કહી શકાય. એટલે નક્કી માનવું રહે છે કે ઉપરની મનાતી આવેલી બાબતો દતકયાઓ નથી, પણ જનતાના જીહ્વામહે સચવાઈ રહેલી ખરી ઐતિહાસિક ઘટનાઓ જ છે.

(૧૨) જુઓ હિં. હિ. પૃ. ૬૩૯.

(૧૩) ઇ. એ. પુ. ૧૦. ઇ. સ. ૧૮૮૧ પૃ. ૨૨૨ —

The Gaurabhallas were the rulers of Ujjain= ગર્દભીલ રાજાઓ ઉજ્જૈનના શાસકો હતા એમ પ્રો. આલ્ડન-બર્ગનું પણ કહેવું થાય છે (વળી જુઓ ડો. આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૬૯)

સત્તાઓ આપણી આખે ચડે છે તેમા ઇન્ડો પાર્થિ-
અન્મના હેલ્લા શહેનશાહ ગોડોદ્રાગનેસને ઇ સ.
૪૫ આસપાસ (જુઓ પુ ૩ મા તેનું વૃત્તાત) હિંદનો
ત્યાગ કરી ઇરાનમા ગાદીપતિ બન્યાનું જણાવાયુ છે,
તેમ કુશાન વશમાના પહેલા બે પુરુષોએ તો હિંદમા
ગત્યપ્રાપ્તિજ કરી નથી જ્યારે ત્રીજો જેને કનિષ્કના
નામથી ઇતિહાસકારોએ ઓળખાવ્યો છે તેણે હિંદમા
ગાદી^{૧૪} કરી છે ખરી, પણ તેની રાજસત્તા મથુરાની
દક્ષિણે લખાઈજ નથી એટલે તેનો પગ અવતિ સુધી
આવ્યો હોય તે કદપના પણ કરવી રહેતી નથી આ
પ્રમાણે ઉત્તર હિંદના ત્રણમાથી બે વશની વિચારણા
છોડી દેવી ઠરે છે, જ્યારે ત્રીજો વશ જે ચણ્ડણનો
રહ્યો તેમણે અવતિની ગાદી મેળવી પણ દેખાય છે
તેમ તેઓ કડેકડે પણ થઈ ગયા છે એટલે તેમનો
વિચાર આપણે જરૂર કરવોજ રહે છે. ઉપરાત ચોથો
વશ જે દક્ષિણના અંધપતિઓનો છે તેમાના કોઇએ
પણ, જે દક્ષિણ હિંદના સ્વામિત્વ ઉપરાત ઉત્તર હિંદમા
પણ પગપેસારો કર્યો હોય, તો માત્ર બે ભૂપતિઓ
નાજ નામ હજુ લઈ શકાય તેવા છે એક વસિષ્ઠ
પુત્ર શાતકરણી ઉર્ધ્વ બીજો શાતકરણી અને બીજો
રાણી બળશ્રીનો પૌત્ર ગૌતમીપુત્ર શાતકરણી આમાના
પહેલાનો સમય ઇ સ. પૂ. ૨૨૪ નો ઠરાવાયો છે
(જુઓ પુ ૩ મા પૃ. ૭૩) એટલે તે આપણી
વિચારણાની બહાર જતો રહે છે, જ્યારે બીજો જે
ગૌતમીપુત્ર શાતકરણી-રાણી બળશ્રીનો પૌત્ર છે તેનો
સમય વિદ્વાનોએ ભલે ઇ સ. ૭૮ ગણાવ્યો છે
(જે કે તેનો ખરો સમય તો અન્યથા છે: જે
આપણે પુ ૫ મા જોવું રહે છે) પણ તેણે ઉત્તર
હિંદમા રાજકાજ કર્યું હોય એમ કોઈ જાતનો પુરાવો
નીકળતો નથી. તેણે જે કે સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિ ઉપર-અરે

કદાચ નિંધ્યા પર્વત ઓળંગીને અવતિની ભૂમિ ઉપર
પણ-પગ માડ્યો છે ખરો, છતાં તે અવતિપતિ તો
બનવા પામ્યો નથી જ બે તેમ થયું હોત તો, રાણી
બળશ્રીએ પોતાના પૌત્રની યશગાથા ગાતો જે શિલા-
લેખ કાતરાવી મૂક્યો છે તેમા “દક્ષિણપથપતિ”=Lord of the Deccan લખ્યું છે તે સ્થાને “અવ-
તિપતિ=Lord of Avanti”જેવા શબ્દો ઉમેરવાને
તેણી ઘડીભર પણ વિલગ કરતે ખરી કે? મતલબ કે
અવતિના સબધમા અંધપતિનો વિચાર કરવાનું પણ
દૂર્લભજ કરવું રહે છે. એટલે ચાર રાજસત્તામાથી
હરીફરીને હવે માત્ર એકજ સત્તાનો-ચણ્ડણવશીનોજ
પ્રશ્ન વિચારવો રહે છે.

આ ચણ્ડણવશમા તેનોજ પૌત્ર રૂદ્રદામન નામે
એક મહા પ્રતાપી રાજવી થયો છે. તેણે સૌરાષ્ટ્રના
રાજપાટ સમા જુનાગઢ શહેરની પાસેના રૈવતાચળ
પર્વતની તળેટીમાના સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિ
કાતરાવવામા પોતાનો કાષ્ઠક હિસ્સો પૂર્યો છે. તેમા
પર (બાવન)ની સાલનો આક છે તેને શક સવત માનીને
તેનો સમય ૭૮+૫૨=૧૩૦ નો વિદ્વાનોએ
ઠરાવ્યો છે. અને તે પ્રશસ્તિ કાતરાવવા પૂર્વે આશરે
દસેક વર્ષે અવતિપતિ તે (એટલે તેનો આદિ પુરુષ
અને તેનો દાદો ચણ્ડણ મહાક્ષત્રપ) બન્યો હોય એમ
ગણી તે સમય ઇ. સ. ૧૨૦ મનાવે છે. જ્યારે મારી
ગણતરીમા તે ઇ. સ. ૧૪૨ આવે છે ૧૫ વર્ષો ને
સમયે તેણે જે અવતિની ગાદી મેળવી છે તે, આપણે
જે ગર્દભીલવશી રાજાઓની ચર્ચા કરી રહ્યા છીએ
તેમની પાસેથીજ, મતલબ કે ગર્દભીલ વશનો અંત
ઇ. સ. ૧૪૨ ની આસપાસમા આવ્યો હતો એમ
નોંધવું રહે છે જ્યારે આ સમય પણ હવે નક્કી
થઈ ગયો ત્યારે, તેના પ્રારભની સાલ જે ઇ. સ. પૂ.

(૧૪) ગોડોદ્રાગનેસે ઉત્તર હિંદ ઇ. સ. ૪૫ મા ખાલી
કર્યું અને કુશાનવશી કનિષ્કે કળજે કર્યું તેનો સમય
વિદ્વાનોએ ઇ સ. ૭૮ મનાવ્યો છે, જ્યારે મારી ગણતરી
ઇ. સ. ૧૦૩ છે, જેની ચર્ચા પુ. ૫ મા અતે કરવાની છે
ત્યાં જુઓ આ બે મતબની વચ્ચેનો ગાળો ૧૦૩-૪૫=૫૮

વર્ષનો છે તેમા કઈ સત્તા તે પ્રદેગ ઉપર રાજ કરતી રહી
હતી તે પ્રશ્નનો ઉકેલ માગે છે. ને આપણે આ સપ્તમ
અંકેજ વિચારવું રહે છે. તે માટે આગળ ઉપર આ ગર્દભીલ
વશની હકીકતે જુઓ.

(૧૫) આ હકીકત આપણે પુ. ૫મા સાબિત કરીશું.

૭૪ ની કહી છે તે હિસાબે, આ આખા વંશનો રાજ્યકાળ ૧૪૨+૭૪=૨૧૬ વર્ષનો આપણે કહી શકીશું, તેમાંથી વચ્ચેના માત્ર વર્ષનું શક ગણ્ય બાદ કરતાં તેનો સમય ૨૦૯ વર્ષનો કહેવાય, અને તેમાં પણ પ્રથમના દશ વર્ષ રાજા દર્પણના જે છે, તે બાદ કરીએ તો બાકીના ૧૯૯ વર્ષ પર્યંત તે વંશની

મત્તા, અખડિત પણે અવતિ ઉપર પ્રવર્તી રહી હતી એમ નિર્ણયપણે કહી શકાય વળી તે વંશના રાજાની સંખ્યા દશની કરાવાય છે ત્યારે ઉપરમા તો આપણે જ લખી ચૂક્યા છીએ એટલે બાકીનાને યથા મ્થાને ગોઠવી તેમની મમસ્ત વંશાવળી નીચે પ્રમાણે આપીએ તો કીક કીક સ્વરૂપમા તે દર્શાવી લેખાશે,

	મ સ	મ. મ.	વર્ષ	ઈ સ પૂ	મ. સ પૂ
(૧) ગધર્વસેન ૧૬ દર્પણ ગધર્વ શક પ્રગતિ રાજ્ય	૪૫૩	૪૬૩	૧૦	૭૪	૬૪
	(૪૬૩ થી ૪૭૦ = ૬૪ થી ૫૭ = ૭ વર્ષ)				ઈ સ.
(૨) વિક્રમાદિત્ય ૧ ઉચ્ચતગત શકુ ભર્તૃહરી : શુક્રાદિત્ય	૪૭૦	૫૩૦	૬૦	૫૭	૩
	૪૭૦ - ૪૭૦ ૬ માસ, ૫૭ ૫૬				
	૪૭૦ થી કેટલાક વર્ષ				ઈ મ ઈ સ.
(૩) માધવાદિત્ય ૧૮	૫૩૦	૫૭૦	૪૦	૩	૪૩
(૪) ધર્માદિત્ય ૧૯	૫૭૦	૫૮૦	૧૦	૪૩	૫૩
(૫) વિક્રમચરિત્ર : માધવસેન ૨૦	૫૮૦	૬૨૦	૪૦	૫૩	૬૩
(૬ તથા ૭) બે રાજાઓ	૬૨૦	૬૩૪	૧૪	૬૩	૧૦૭
(૮) ભાષદેવ ૨૧	૬૩૪	૬૪૫	૧૧	૧૦૭	૧૧૮
(૯) નાદેવ	૬૪૫	૬૫૯	૧૪	૧૧૮	૧૩૨
(૧૦) નાદક	૬૫૯	૬૬૯	૧૦	૧૩૨	૧૪૨

કુલ વર્ષ = ૨૦૯

(૧૬) જુઓ. પૃ. ૪ ઉપર હિ. પૃ. ૬૩૮ નુ ઇમેજમા અવતરણ

(૧૭) જુઓ આગળ તેમના વૃત્તાતે

(૧૮) ન. ૩ થી ૧૦ સુધીનો એકંદર સમય ૧૩૯ વર્ષનો (ઈ, સ ૩ થી ૧૮ સુધી) સાચો સમજવો રાજાના નામ પણ સાચા સમજવા. પણ તેમનો અનુક્રમ તથા પ્રત્યેકનો રાજ્યકાળ કલ્પનાથી ગોઠવ્યો છે એમ સમજવું

(૧૯) ન. ૨ અને ૩ ના રાજ્ય લાખા છે; અને એક મિષ્ટાત એવો છે કે, પિતા પુત્ર ગણાતા હોય તેવા ત્રણ રાજાઓ એક પછી એક ગાનીએ બેસીને લાખો સમય રાજ્ય ચલાવી ન શકે. (જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૮૮) માટે ન. ૪ નુ રાજ્ય નાનું કરાવવું પડ્યું છે અને ન. ૫ નુ પાછું દીર્ઘ સમયી કર્યું છે વળી એક રીતે વિક્રમચરિત્રને વિક્રમાદિત્યનો પુત્ર ગણાવે છે ત્યારે બીજી બાજુ વિક્રમાદિત્યના પુત્ર તરીકે માધવાદિત્યને લેખવે છે માટે માધવાદિત્ય કાયમ રાખી

આ વિક્રમચરિત્રને માધવસેન ગણાવવો પડ્યો છે. વળી માધવાદિત્ય અને માધવસેન બંનેનો સમય ૪૦ વર્ષનો હોવાથી પ્રાચીન લેખકાઓ, બંનેને એક ગણીને ન. ૩, ૪ હોવાથી દર્શને ન. ૫ ને જ ન. ૨ ના પુત્ર તરીકે મનાવી દીધો છે આ પ્રમાણે અનેક ગૂચવણો કરી નાખી છે. દરેકનો ઉકેલ ન. ૨, ૩, ૪ અને ૫ એમ ચારે વ્યક્તિ ભિન્ન ધારી લેવાયાં આવી ન્તય છે તેમજ આખા વંશનો સમય પણ તુરંત ગોઠવાઈ ન્તય છે વળી જે એક ગૂચ રાજતર ગિણિ-કારે કહી કરી છે તેનો નિર્ચાર પણ આવી ન્તય છે. (જુઓ તે માટે આગળ ત્રીજા પરિચ્છેદ વિક્રમાદિત્યના રાજ્ય વિસ્તારના વર્ણનમા)

(૨૦) ન. ૮, ૯, ૧૦ના ગાદીપતિ તરીકે શું નામ હતા તે જણાવું નથી

(૨૧) માધવાદિત્ય (ન. ૩) અને માધવસેન (ન. ૪) બંનેના નામ સાદરા લાગતા હોવાથી તથા બંનેના રાજ્ય

રાજા નહપાણના મરણ પછી અવતિની ગાદી તેના જમાઈ રૂપલદત્તને ન જતા ગર્દભીલ વશમાં ગઈ છે. આ ગર્દભીલ વશનો તેમની ઉત્પત્તિ આદિ પુરૂષ રાજા દર્પણ ઉર્ફ વિષે ગર્ધવસેન કોણ હતો? શી રીતે તેનો હક્ક પડ્યો? તથા શી રીતે ચડી આવ્યો? વિગેરે કોઇ પણ માહિતી એક પુસ્તકમાં સ્પષ્ટ-પણે તેના સગથી જણાવવામાં આવી નથી. પરંતુ છૂટક છવાયુ જે મારા વાચકમાં આવ્યું છે તે સંકલિત કરીને તેના વિશે જે અનુમાન મેં દોર્યું છે તે અત્રે જણાવીશ એક અથમા^{૨૨} લખ્યું છે કે-તેનો(વિક્રમાદિત્યનો) જન્મ ખલાતમાં થયો હતો તે નગરીને તે સમયે તળાવડી પણ કહેવાતી હતી જ્યારે એક ખીજા પુસ્તકમાં^{૨૩} એમ જણાવાયું છે કે-“ A strange

tale is prevalent in north-west India. A Gardabha marrying a daughter of a king of Dhar (Asia. Res. Vol. VI. p. 38; & Vol IX. p. 149) = હિંદના વાયવ્ય પ્રાંતમાં ૨૪ એક વિચિત્ર વાર્તા પ્રચલિત છે. (કે) એક ગર્દભને^{૨૫} ધારના રાજાની કુવરી પરણાવી હતી (એશિ. રી. પુ. ૬ પૃ. ૩૮ તથા પુ. ૬ પૃ. ૧૪૯) વળી તેજ અથમા એક સ્થાને^{૨૬} લખ્યું છે કે- “ Before their (ancestors of Vikramaditya) occupation of Malwa, they probably lived in Anandapur^{૨૭} near Udaipur (Mewar)=(વિક્રમાદિત્યના વડવાઓએ) માળવા કબજે કર્યું તે પહેલાં તેઓ ઘણું કરીને (મેવાડના) ઉદેપુરની નજીકના આણંદપુરમાં^{૨૮} રહેતા

કાળ પણ ચાલીસ વર્ષ સુધી લંબાયેલ હોવાથી વિદ્વાનોએ, તે ખન્નેને એકજ રાજા તરીકે લેખીને કામ લીધું છે, વળી તેમ યતા સખ્યા પણ કમી હોવાનું જણાયું છે.

(૨૨) એશિઆટીક રીસર્ચીઝ પુ. ૬ પૃ. ૮૨.

(૨૩) હિં હિં પૃ. ૬૪૯ (પણ આ અધિકારનું કથન ઉપરના એશિ રી. પુ. ૬ ને આધારે જ લખાયેલું છે).

(૨૪) અવતિના રાજાઓની આ જીવનકથા વાયવ્ય પ્રાંતો સુધી ડેક કેમ જવા પામી હશે તેના કારણ માટે આગળ ઉપર વિક્રમચરિત્રના વૃત્તાંતમાં જુઓ.

(૨૫) ગર્દભ શબ્દ સંસ્કૃત છે અને તેનો અર્થ ‘ગધેડા’ નામનું ‘પ્રાણી’ થાય છે. વાયવ્ય પ્રાંતોમાં રહેતા માણસોને ખગર નહીં હોય કે અહીં ગર્દભ તે પશુ નથી પણ ગર્દભીલ વશી એક રાજાનું નામ છે. નહીં તો તે મનુષ્યની કન્યા ગર્દભ વેરે પરણવા જેવી હકીકતને વિચિત્ર કથા તરીકે લેખત નહીં,

(૨૬) જુઓ હિ. હિં. પૃ. ૬૩૮

(૨૭) આણંદપુરના સ્થાન વિશે નીચેનું ટી. ન. ૨૮ જુઓ. ખાત્રી ઉદેપુર નજીક (Near Udaipur) અને ઘણું કરીને (Probably) રાખ્દો જે વાપર્યા છે તે આ હિં હિં. ના લેખકનેજ અભિપ્રાય લાગે છે એમ મારું માનવું થાય છે.

(૨૮) લેખકે આણંદપુરને બલે ઉદેપુર નજીક માન્યું છે (જુઓ ઉપરનું ટી. ૨૭) પણ તે તેમની ગેર સમજણ

છે. પ્રથમ તો ઉદેપુર નજીક કોઈ આનંદપુર હોવાનું જ જણાયું નથી.

આનંદપુર નામે ત્રણ શહેર હોવાનું મેં સાબિત કર્યું છે. (જુઓ ભાવનગરથી પ્રસિદ્ધ થતું “જૈન ધર્મ પ્રકાશ” નામનું માસિક. પુ. ૪૫ અ. પ. પૃ. ૧૬૧ થી ૧૭૪ ઉપર વર્ધમાનપૂરીનો લેખ; શુ.વ.સો. નું બુદ્ધિપ્રકાશ ૧૯૩૪. પૃ. ૫૮ તથા ૩૧૮ થી ૩૨૩, આનંદપુર, આનંદપુર, સૌરાષ્ટ્ર ઇ લેખ, અમદાવાદનું “જૈન જ્યોતિ” પુ. ૧ પૌષ અ. ૪. સ. ૧૯૮૮ આણંદપુરનું સ્થાન નામે લેખ, મુળમના ગુજરાતી સાપ્તાહિકમાંની તે વિશેની ચર્ચા)

(૧) એક આણંદપુર કાઠિયાવાડના ઝાલાવાડ પ્રાંતમાં આવેલ ચોટીલાના હુંગરની તળેટીમાં વસેલ છે જ્યાં મૂળરાજ સોલકીના સમયે ઇ. સ. ૯૯૮ માં ધરસેન નામે રાજા રાજ્ય કરતો હતો, તેને આ મૂળરાજે હરાવ્યો હતો એમ હડાળાના તામ્રપટ ઉપરથી જણાય છે

(૨) ખીજા આણંદપુરની હકીકત એમ છે કે કાઠિયાવાડમાં આવેલ ઘોળકાને વડનગર કહેતા; અને વડનગરનું ખીજું નામ આણંદનગર હતું; પણ આણંદપુર અને આણંદનગર જુદા હોવા છતાં એક ગણાઈ ગયા છે. (જુઓ નીચે નં. ૩)

ગુજરાતમાં આવેલ હાલનું વડનગર તેને પણ આણંદપુર

હતા.” ઉપર ટાંકેલાં આ ત્રણે કથનનો તથા તેને લગતાં ટીપણોનો સાર કાઢીશું તો એમ ફલિતાર્થ નીકળશે કે, કાંઈ ગર્હભીક્ષવ શી રાજ્ય, જેનું નામ ગધર્વસેન ગર્ભલ હતું^{૨૯} અને જેનું ગભ્ય કાઠિયાવાડમાં આવેલ હતું તથા ગજગાદી આલ્પપુર ગામે હતી; તેનું લગ્ન ધારના^{૩૦} (મેવાડ-અવંતિની હદમાં આવેલ છે) રાજ્યની કુવરી વેરે થયું હતું, આ ગણીએ ખભાતમા^{૩૧} એક પુત્રને જન્મ આપ્યો હતો. તેનું નામ વિક્રમાદિત્ય હતું આ ખભાત નગરીને તે મમયે તંબાવટી^{૩૨} પણ કહેવાતી હતી આ પ્રમાણે જે વસ્તુસ્થિતિ તારવી દેઢાઈ છે તે મત્ય હોવાનું વળી પુરવાર થઈ શકે છે. કેમકે (૧) જ્યારે ધારના રાજ્યની કુવરીને તે ગર્હભીક્ષવ શી કુમાર પરણ્યો છે ત્યારે તે

ભૂમિ ઉપર પોતાનો હક્ક કાંઈક આડકતરી રીતે પણ પહોંચે છે એવી તેની માન્યતા બધાઈ હશે. (૨) તેમજ તેનો પ્રદેશ ઠેક ખભાત સુધી એટલે કે અવંતિની અડોઅડ, આવીને રહેલો છે. તેથી જો ત્યાં કાંઈ બપેડા જેવું થાય કે અંધાધૂની પ્રવર્તતી હોય તો પોતાને ચડાઈ કરવાની સગવડતા પણ છે. (૩) તેમજ ચડાઈ લઈ જાય તો પોતાના શ્વશુર પક્ષની પણ મદદ મળી શકેજે (૪) તથા અવંતિની ગાદી ઉપર નહપાણુનું રાજ્ય ભલે મુલેદુશાંતિ ભરેલું ગણાઈ ગયું હતું છતાંયે તે પરદેશી તો હતોજ ને ? તેને બદલે હવે પોતે જો અવંતિપતિ થાય તો ત્યાંની પ્રજા પણ પોતાના દેશના-વતનીને-ગભ તરીકે વધાવી લેજેજ. (૫) તેમ નહપાણુ અપુત્રિયો મરણ

કહેવાયું છે, પણ ગુજરાતના આ વડનગરની સ્થાપના સોલકી કલ્પદેવના સમયે (ઈ. સ. ૧૧-૧૨ સૈકામાં) થઈ છે જ્યારે આપણી આ હકીકત ઈ. સ. પૂ. ની છે એટલે તે અસ્થાને છે.

(૩) કાઠિયાવાડની દક્ષિણે આવેલ કોડિનાર પાસે પ્રખ્યાત કવિ નરસિંહ મહેતાના જીવન સાથે સંબંધ ધરાવતું એક આણંદનગર હોવાનું મનાયું છે તેની ચર્ચા ગુજરાતી સાપ્તાહિકમાં આવી હતી (જુઓ ન. ૨ ને લગતી હકીકત) પણ તે જ્ઞાન બરાબર નથી એમ મેં તેજ સાપ્તાહિકમાં જણાવ્યું છે (જુઓ ઉપરમા ટાંકેલ ટી. ન. ૨૮માંના મારા લેખના પૃષ્ઠો).

આ સઘળી ઐતિહાસિક પરિસ્થિતિનો વિચાર કરતા પ્રસ્તુત આલ્પદુર તે ઉપર ન. ૧ માં જણાવેલ ચોટીલા હુજરની તળેટીવાળું જ્ઞાનદુર સમબંધ છે. અને તે ખભાતના રાજ્યને તાબે પણ હશે. ખભાત બંદર ધીકતુ હોઇને રાજ્ય ત્યાં પણ અમુક સમયે રહેતો હશે ગમે તેમ, પણ આલ્પદુર તથા ખભાત બંને એકજ રાજ્યની આલ્પમાં હોવા જોઈએ, જેથી તે રાજ્યની ગર્ભવતી રાણીએ ખભાતમાં વિક્રમાદિત્યને જન્મ આપ્યો છે.

(૨૯) ગર્હભી વિદ્યા તેણે સાધી હતી (આગળ ઉપર તેની હકીકત આવશે) તે ઉપરથી આ વંશનું નામજ ગર્હભીક્ષવ શા પાડવામાં આવ્યું છે; અને આ ગંધર્વસેન તેનો સ્થાપક હોવાથી ગર્હભી નામે પણ જાણખાયો છે.

(૩૦) ધાર અથવા ધારાનગરીની સ્થાપના તો પરમાર વંશી ભોજદેવે ઈ. સ. ની દસમી સદીમાં કરી છે એમ મનાય છે. કેમકે ત્યાં તેણે રાજધાની બનાવી હતી. કદાચ ત્યાં આગળ, પૂર્વ કાળથી નગર વસી રહ્યું હોય અને પછી હવામાન જોઈને રાજપાટ બનાવ્યું હોય એમ પણ માની શકાય ગમે તે સંજોગ હોય; આપણે તો અહિં એમ સમજવું રહે છે કે તે પ્રદેશનો તે રાજ્ય હતો.

(૩૧) ખભાત અને આલ્પદુર બંને એકજ રાજ્યની હકુમતમાં આવેલ માની શકાય છે, અને આ રાજ્ય કાંતો રાજ્ય નહપાણુને ખાંડિયો હોય કે પછી તેટલા દરજ્જે સ્વતંત્ર પણ હોય ઉપરાંત સૌરાષ્ટ્રપતિ પણ હોય જો કે, ઉપરમાં તો આ સૌરાષ્ટ્ર ઉપર રાજ્ય નહપાણુની અને પછી રૂપભદ્રતની સત્તા હોવાનું મેં જણાવ્યું છે. પણ ગધર્વસેન રાજ્યની હકુમતમાં જો તે ભાગ હોવાનું વધારે માન્ય રહે તો પછી એમ સમજવું રહેશે કે, રાજ્ય ગર્હભીક્ષવ જ્યારે અવંતી લઈ લીધું ત્યારે રૂપભદ્રતે તેનું સૌરાષ્ટ્ર લઈ લીધું હોવું જોઈએ. બાકી રૂપભદ્રતનું રાજ્ય સૌરાષ્ટ્ર ઉપર હતું એટલી વાત માન્ય રાખવીજ રહે છે. જેમાંથી કઈ સ્થિતિ વધારે સંભવિત છે તે સંશોધકોએ તપાસ ચલાવી પુરવાર કરવું રહે છે.

(૩૨) આપણે તંબાવટીની સ્થાપના વિશે કેટલીક ચર્ચા પુ. ૩ પૃ. ૧૯૨ માં કરી છે. તેમાં વળી આ એક સ્થળનો હવે ઉમેરો કરવો રહે છે

પામ્યો છે એટલે તેનો જમાઈ રૂપલદત્ત ગાદીએ આવવાને હક્ક ધરાવે છે; છતાં તે અતિ દૂર પડ્યો છે. ઉપરાંત ખખડખજ જેવો થઈ ગયો છે એટલે યુદ્ધ કરવાની જરૂર પડશે તો પણ પોતે જ તેમા ફાવી જશે આવી આવી અનેક વિધ કલ્પનાઓ અને મુરોદો ખાંધી, આ ગર્દભીલ કુમારે અવતિની ગાદી મેળવવા સર્વ એકો જો ગતિમાન કરી દીધા હોય તો બધું બનવા જોગ છે. એટલે સર્વ સંજોગો જોતા આ ગર્દભીલ વંશી રાજાઓની ઉત્પત્તિ સબધી આપણે દોરેલાં અનુમાન, ઉપર ટાકેલા વિદ્વાનોનાં કથનને અનુરૂપજ છે એમ સમજવું પડશે.

ઉપરમા તેની ઉત્પત્તિ વિશેનો ખ્યાલ આપી ચૂક્યા છીએ. હવે તેના કુળ વિશે પણ થોડુંક જણાવીએ. મિ. પ્રિન્સેપ્સે તેઓને તેનું કુળ તુઆર (Tuar) જાતિના ક્ષત્રિય તરીકે લેખ્યા છે. ૩૩

પણ પોતે આ અનુમાન ઉપર કેવી રીતે આવ્યા છે તે જણાવ્યું નથી. જ્યારે એક ખીજા ગ્રંથકાર, જો કે લગભગ નેવાજ અભિપ્રાય ઉપર આવ્યા છે પરંતુ તેમણે જે દલીલો અને હકીકતો ઉપજાવી કાઢી, ભળતી વાતો ગોઠવી દીધી છે, તે ઉપરથી એમ માનવાને કારણ મળે છે કે તેમણે તો પુરાણોનો આધાર ખતાવીને, ઉચ્ચારમા સાદશ પડતા એક શબ્દને ખીજા તરીકે માની લઈ, આખી વાતનું વહેસરજ વાટી નાખ્યું લાગે છે તે શબ્દો એક રીતે તો અવગણના કરવા યોગ્યજ છે. છતાં ખીજી રીતે શોધ-જોળની આખી ઇમારતજ આવી આવી વસ્તુઓના પાયા ઉપર ઉભી કરાય છે, તે ખીના પણ વાચકવર્ગના ખ્યાલમા આવી શકશે. ઉપરાંત અન્ય પ્રગ્નના ઇતિહાસ ઉપર દેટલોક પ્રકાશ પણ પડે છે તેમ દેટલીક ઐતિહાસિક ઘટના પણ બહાર આવે છે.

(૩૩) પ્રિન્સેપ્સ ઈન્ડિયન એન્ટીક્વીટીઝ યુરકુલ ટેબલ્સ નામે પુસ્તકમા પૃ. ૧૫૭—This prince (Vikramaditya) was of the Tuar Dynasty, આ કુમાર-વિક્રમાદિત્ય-તુઆર વંશનો હતો,

એટલે તે ગ્રંથકારનાં વાક્યો^{૩૪} અત્રે ઉતારવા ઇચ્છા થઇ છે તેમણે જણાવ્યું છે કે:—“Kushan rule in India—Their two dynasties (1) Kadphisis Dynasty and (2) The Tochari Dynasty Hindu Puranas called them (Kuchan-Tochari people) Tusharas or Tukharas=હિંદમાં કુશાન પ્રગ્નતુ રાજ્ય તેમના બે વંશો છે (૧) કડફીસીઝનો વંશ અને (૨) ટોચરી વંશ, હિંદી પુરાણોમા તેમને (કુશાન-ટોચરી પ્રગ્ન) તુશાર અથવા તુખાર તરીકે જાળખાવ્યા છે” આ ઉપરથી સમજશે કે કુશાણવંશી કડફીસીઝની જાતિવાળાને પુરાણકારોએ તુશાર અથવા તુખાર કહ્યા છે; આ તુશાર શબ્દ ઉચ્ચારમાં તુઆરને મળતો આવે છે એટલે સભવ છે કે પુરાણકારનો “તુશાર” અને મિ. પ્રિન્સેપ્સનો “તુઆર”—તે બન્નેને એક ગણીને આ ગ્રંથકારે નીચેના વાક્યો જોડી દીધા લાગે છે. “Kadphisis in local Prakrit was uttered as Gaddabhas, which the Brahmins sanskritized as Gardabha, Gardabhin, or Garddabhilas. A strange tale is prevalent in N W. India. A Garddabha marrying the daughter of a king of Dhar, was changed into an Ass, skr. Garddabha That Garddabha is the sanskritized form of Kadaphisis. The sanskrit word Garddabha means an ass. Hence through mis-naming, the foreign dynasty was afterwards known as ass-dynasty Old Gadhai-Pysa or ass-money have been found in various parts of Western India (J. A. S. B.

[માઝ ટીપ્પણ-હિંદીની ગાદીએ તુઆર વંશી-તુમાર વંશી ક્ષત્રિયો યથા છે. તેમને અને આ ક્ષત્રિયોને કાઈ સંબંધ હશે કે!]

(૩૪) જુઓ હિં. હિં. પૃ. ૬૪૬

Dec 1835 p 688) It was certainly the coinage of Garddabha princes In the sanskrit drama entitled "The Little Toy-Cart" of the first century A D mention is made of Gaddhi-skr. Garddabhi-explained by commentators as coin (Wilson J R A S III 385) Of the ten Garddabha rulers of India, hitherto we know only two=હડપ્પીમીઝ (શબ્દનો) સ્થાનિક પ્રાકૃતરૂપ (ભાષામાં) ગદ્ધલ ઉચ્ચાર થતો, બ્રાહ્મણોએ તેનું મંસ્કૃત રૂપ ગદ્ધલ, ગદ્ધલિન અથવા ગદ્ધલિલ (ફગવ્યુ) છે. હિંદના વાયવ્ય ભાગમાં એક વિચિત્ર વાર્તા પ્રચલિત છે. (કે) ધારના ગગનની કુવરીને પરણનાર (એક કુમાર)ને ગદ્ધેડો-મંસ્કૃત ગદ્ધલ-ખનાવી દેવામાં^{૨૬} આવ્યો હતો. તે ગદ્ધલ રાખ્ખ હડપ્પીસીઝનું મંસ્કૃતમાં રૂપાંતર છે. મંસ્કૃત ગદ્ધલ શબ્દનો અર્થ ગદ્ધેડુ થાય છે. તેટલા માટે, પરદેશી

(પ્રવનતા) વચ્ચેને ગોઠુ નામ દેવાયું છે. જે કાળાનરે 'ગદ્ધલવશ' તરીકે ઓળખાયા છે^{૨૭} પ્રાચીન (સમ-યના) ગદ્ધર્મ-પંચા અથવા ગદ્ધયા^{૨૮} પશ્ચિમ ભારતના^{૨૯} અનેક ભાગોમાંથી મળી આવે છે (જ. એ. એ. એ. ૪ મ ૧૮૮૫ નો ડિસેમ્બર અંક પૃ. ૬૮૮) ગદ્ધલ વચ્ચે રાગ્નઓના જ તે સિદ્ધા છે ને ચોક્કસ છે. ૪ સ. ની પહેલી મહાના મૃચ્છકટિક નામે^{૩૦} ઓળખાતા મંસ્કૃત નાટકમાં ગદ્ધી-મંસ્કૃત ગદ્ધલી-નો ઉલ્લેખ મળી આવે છે, જેને વિવેચનરૂપે સિદ્ધા (તરીકે ઓળખાવ્યો) છે, (જ. એ. એ. એ. પૃ. ૩ પૃ ૮૮૫ વિદ્યમનનો લેખ) હિંદના ગદ્ધલીન વચ્ચે દશ રાગ્નઓમાંથી^{૩૧} અઘાપિ પર્યંત બેને^{૩૨} આપણે પીછાનીએ છીએ "

[મારૂં ટીપ્પણુ-માત્ર નામોચ્ચારની સામ્યતાને કીધે તેમણે તુચ્ચારવચ્ચી હડપ્પીમીઝને અને તુચ્ચારવચ્ચી ગદ્ધલિલને એક માની લઈ બધો ખીચડો બાપી માર્યો છે. આપણે પુ પ ના અંતે આ હડપ્પીસીઝના કુશાન

(૩૫) વાયવ્ય પ્રાંતોમાં ગોવાની પ્રાકૃત ભાષામાં હડપ્પીસીઝ શબ્દનો અર્થ ગદ્ધેડો થાય છે કે કેમ તે નો ત્યાના યતનીઓ જાણે પણ આ લેખક મહાગયે તપાસ કરી હશેજ અને તે હપચથી આ કથન હતાઈ હશે એમ આપણે માની શેડુ રહ્યું છે.

(૩૬) આ વાત તો ગોઠવવી પડી લાગી છે કેમકે નહીં તો મનુષ્યને પશુ તરીકે કેમ ખતાવાય? (જુઓ હપરમા ટી. ન. ૨૫) બાકી ગદ્ધલ રાખ્ખનું હપનામ આ વચ્ચે શા માટે લગાડયું છે તે માટે આગળ હપર ગદ્ધર્મચેતના વૃત્તાંતે જુઓ.

(૩૭) આ હડપ્પીસીઝના વચ્ચે કાઠ પણ લેખક ગદ્ધલ-વચ્ચ તરીકે ઓળખાવ્યો છે કે હડપ્પીયો છે, તેવો દૃષ્ટાંત આપ્યો હોત તો, પોતાના કથનને જરૂર સમર્થન મળત

(૩૮) જુઓ પુ ૨ સિદ્ધા ન. ૩૮, ૩૯નું વર્ણન તથા તેનું ચિત્ર પટ ન. ૨, અને પ. એટલે આ ગદ્ધયા ગદ્ધલવચ્ચી રાગ્નના ઠર્યા કહેવાયે અને તેનો સમય ઇ. સ. ૫ ની પહેલી સદીનો કહી શકાયો.

(૩૯) જોકે હડપ્પીસીઝનો મુલક, પન્થળ અને કાઠિમર છે અને તેના વચ્ચેનો, હત્તરહિંદના ખાયાલ અને યૂરચેતવાળા પ્રાંતો છે. જ્યારે ગાહી તો માત્ર 'પશ્ચિમ ભારત'માંથીજ તે

સિદ્ધાવ્યો મળી આવ્યાનું જણાવાયું છે. તો પશ્ચિમ હિંદને (W. India) વાયવ્ય પ્રાંતો (N. W. India) ના માટે માની લેવાયા છે? એક બાદગી માની લેવા કે એવા ગદ્ધયા વાયવ્ય પ્રાંતોમાંથી પણ મળી આવે છે-આપ્યા છે-નો ત્યા પણ ગદ્ધલીલવચ્ચી રાગ્નઓની સના વધેલી હતી એમ પુરવાર થશે (જુઓ આગળ હપર વિદ્યમચન્નિતું વૃત્તાંત) પણ તેથી તે સિદ્ધાને હડપ્પીસીઝના વચ્ચના માની લેવાને શું કારણ મળે છે?

(૪૦) મૃત્+ગકટિક મૃત=માટી. અને રાકટિક=નાનું ગાકું માટીનું નાનું ગાકું અથવા માટીના ખનાવેલા ગાકા જેવું રમકડું (clay-cart), પરી મંસ્કૃત બ્યાકરણના નિયમે મૃચ્છકટિક શબ્દ થયો છે.

(૪૧) જુઓ પુ ૭ હપરનું સિદ્ધ

(૪૨) એટલે લેખક મહાગયની ગણતરી હડપ્પીમીઝ પહેલો અને બીજો, એમ બે વ્યક્તિ હોવાનો યાદ છે (તેમણે પોતાનો ગ્રંથ ઇ. સ. ૧૬૨૦માં મુદ્રિત ઠર્યા ત્યાં કદાચ આ બે નામજર હશે પરંતુ હવે તો કુશાનવચ્ચના પણ ગણા નામો મળી આવ્યા છે, તેમજ ગદ્ધલીલવચ્ચના પણ ગણા નામો મળી આવ્યા છે.)

વશને મધ્ય એશિયાની તુખાર જાતીગાથી ઉતરી આવેલી પ્રજા તરીકે પુરવાર કરીશું. મતલબ કે તુખાર તે તુર્ક પ્રજાનો વર્ગ છે જ્યારે તુઆર તે હિંદી ક્ષત્રિયનો અંશ છે; જેની વચ્ચે કોઈ જાતનો કાર્મ સંબંધ જ નથી] અહીં તો તાત્પર્ય એટલે જ ગ્રહણ કરવાનો છે કે ગર્દભીલ વશી રાજાઓ તુઆર ક્ષત્રિય જાતના હતા. હવે આપણે તે વશના પ્રત્યેક રાજાની જીવન વૃત્તાંત લખવા ઉદ્ધમ કરીશું.

(૧) દર્પણુ: ગંધર્વસેન: ગંધર્પ

તેનું ખરૂં નામ દર્પણુ લાગે છે. પણ અવતિની ગાદીએ આવ્યા પછી ગંધર્વસેન નામ ધારણ કર્યું લાગે છે તેણે કેવી રીતે અવતિની ગાદી પ્રાપ્ત કરી તે વૃત્તાંત ઉપરમાં જણાવી ગયા છીએ એટલે પુનરુક્તિ કરવા જરૂર નથી. જે ઉપગ્રથી માનવું રહે છે કે તે સાહસિક વૃત્તિવાળો તેમજ પરાક્રમી હતો. વળી તેણે ગર્દભી નામની વિદ્યા સાધી હતી^{૪૩}. એટલે તંત્રજ્ઞતા પણ પ્રવીણ હશે એમ સમજાય છે. આ વિદ્યાપ્રાપ્તિને લીધે તેનું નામ ગંધર્પ^{૪૪} પડી ગયું દેખાય છે. તેમજ તેના વશનું નામ પણ ગર્દભીલ દરાવાયું છે. પોતે મેલી વિદ્યાનો સાધક હોવાથી, તેમજ નાના રાજ્યનો સ્વામી મટી, મોટા સામ્રાજ્યનો

ધણી બની બેઠો હોવાથી, મહેનમત અને વ્યભિચારી-પણે વિચરતો થયો હતો. હવે પછી વર્ણવવાના તેના વૃત્તાંત ઉપરથી જેની આપણને પ્રતીતિ થાય છે.

૪૫ગગાળ તરફના કોઈ ક્ષત્રિય કુટુંબના લાઈ બહેને જૈન દીક્ષા લઈ, વિહાર કરતા કરતા ભવિ-તવ્યતાના યોગે અવતિમા એક આતુર્માસ કર્યું હતું: તેમના દીક્ષિત નામ કાલિકસૂરિ^{૪૬} અને સરસ્વતી હતા કાલિકસૂરિ વિદ્વાન અને શાસ્ત્ર વિશારદ હોઈ યુગપ્રધાનપદને^{૪૭} પામ્યા હતા: સાધ્વી સરસ્વતી અતિ સ્વરૂપવાન અને લાવણ્યમયી હતી એકદા તેણી ગોચરી અર્થે બહાર નીકળી હતી ત્યાં રાજા ગર્દભીલની દષ્ટિએ પડી ગઈ. રાજા મોહાધ બની ભાન ભૂલો થયો અને સાધ્વીને રાજપુરૂષો મારફત પકડાવી પોતાના અંત:પુરમાં હડસેલી દીધી આ જુદમ અને નિંદા આચારથી પ્રજામાં હાહાકાર થઈ રહ્યો. નગર-જનોએ બહુ બહુ વિનંતિ કરી રાજાને સમજાવ્યા, પણ કોઈનું કંઈ માન્યું નહીં છેવટે કાલિકસૂરિએ પોતે પણ આર્જવલરી પ્રાર્થના કરીને સાધ્વીને છોડી દેવા ગર્ભમાં તેમજ ખુદ્દી રીતે સમજાવ્યું; પણ રાજા જ્યારે એક ટળીને બીજો નજ થયો ત્યારે, સ્વધર્મ રક્ષણાર્થે તે પ્રસંગને આપદ્ધ ધર્મ માની લઈ તેણે

(૪૩) આ વિદ્યાનો પ્રભાવ શું હતો તે માટે જુઓ પૃ. ૨ ની હકીકત.

(૪૪) ગધેડા જેવું જેનું મહો ગર્થાત્ ૩૫ હોય તે અથવા ગવેડાના મહો જેવું ૩૫ જે ધારણ કરી શકે તે, એવા ગર્થમાં આ રાખ્દ વપરાતો થયો લાગે છે. જુઓ ઉપરમાં ટી. નં. ૧

(૪૫) આ આખીયે વાર્તાનો પ્રસંગ બહુ રસિક અને બોધપ્રદ છે આત્ર તો માત્ર આપણા બખ્તેગીજ હકીકત ઉતારી છે સંપૂર્ણ વાચવાનું જેને મન હોય તેણે જ. બો. ધે. રો. એ. રો. પુ ૯ પૃ. ૧૪૭થી ૧૫૭ વાચવા.

(૪૬) આ કાલિકસૂરી જુદા અને શુભવશી રાજા બળમિત્ર ભાનુમિત્રના મામા જે કાલિકસૂરી હતા તે પણ જુદા બળમિત્રના કાલિકસૂરિ નો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૧૧નો છે ત્યારે આ ગર્દભીલવશની સાથે સંબંધ ધરાવનાર (ગર્દભીલો-

એકદા)નો સમય ઇ. સ. પૂ. ૭૪ છે.

વધારે સ્પષ્ટ સમજવા માટે પુ ૩. પૃ. ૧૦૭ તથા આગળ અને ખાસ કરીને ટી. નં. ૫. પૃ. ૧૦૭ જુઓ.

(૪૭) જૈન સાહિત્ય ગ્રંથોમાં તેમનો સમય મ. સં. ૪૦૦-૪૫૩=ઈ. સ. પૂ. ૧૨૭ થી ૭૪ આપ્યો છે. જ્યારે ગર્દભીલનો સમય આપણે ઇ. સ. પૂ. ૭૪ થી ૬૪ ગણાવ્યો છે. એટલે સમજવું રહે છે કે, તેમણે જેવો સાધુવેશ ત્યાગ કર્યો કે યુગપ્રધાનપદ જતું રહ્યું ગણવું અને સાધ્વીને પકડવારૂપ પ્રસંગ પણ રાજા ગાદીએ આવતાને વાર થોડા સમયમાજ બન્યો હશે. જ્યારે યુદ્ધ થવાનો અને ગર્દભીલને ગાદી ત્યાગ કરવો પડ્યો છે તે ઇ. સ. પૂ. ૬૪માં છે; જેથી વચ્ચેના દસ વર્ષ કે એછાવધતો વખત જે લાગ્યો ગણાય તેને, સાધ્વીનું પકડાવું થયું ત્યારથી માંડીને રાજા હાર્યો ત્યાસુધીનો સમય તરીકે ગણવો.

સાધુવેશનો ત્યાગ^{૪૮} કરી, ગાડા માણસની માફક આખા શહેરમા ફરવા માડ્યું છતાં રાજને સાન ન આવી એટલે પ્રજાએ પણ ગામ ખાલી કરવા માડ્યું^{૪૯} તેણે તે શહેરનો ત્યાગ કર્યો તથા રાજને પોતાના કૃત્યનું ભાન કરાવવા અને ઘટતી શિક્ષાએ પહોંચાડવાનો વિચાર કરી તે ફેશાટન માટે નીકળી પડ્યો. વાટ વીતાડતો વીતાડતો રસ્તો કાપી સિંધુ નદીની પેલીપારના શક પ્રજાના દેશમા તે પહોંચ્યો^{૫૦} ત્યાં એકાદ વર્ષ રહી, પોતાની જ્યોતિષશાસ્ત્ર આદિ વિદ્યાથી તેણે લોકોનો સારો આહ અને મમતા મેળવી લીધા પ્રસંગ સાધીને તે શક પ્રજાના અનેક સામંતોને^{૫૧} મોટી મોટી જગીર મેળવી આપવાનું વચન આપીને હિંદમા તેડી લાવ્યો તેઓ મળે ઇરાની અખાત અને મિંધુ નદીના તટ પ્રદેશે થઈ ઔરાષ્ટ્રમા પ્રથમ ઉતર્યા ત્યારે ચોમાસુ આવી જવાથી યુદ્ધ માટે નિરૂપયોગી સમય જાણી અવતિ જવાનું મુલતવી રાખી સૌરાષ્ટ્રમા થોડો વખત થોભ્યા તે સમયે તેમનીજ શકજાતિના રાજા રૂષભદત્તનું^{૫૨} શાસન આ સૌરાષ્ટ્ર ઉપર ચાલતું હતું. એટલે તેના તરફથી પણ સારી રીતે આશ્રય

અને આશ્વામન મળી રવા ત્યારપછી રતુ સાનુકૂળ થતા, ગુજગતદ્વારા અવતિ ઉપર તેઓ હલ્લો લઈ ગયા. પ્રથમ તો રાજા ગર્દભીલ પોતાના બાહુબળ ઉપર મુસ્તાક બનીને યુદ્ધમા સામો ઉતર્યો અને ખૂબ ઝડપે પણ શક પ્રજાના શૌર્ય અને તિરફાજી^{૫૩} તથા યુદ્ધકળામા નિપુણતા જોઈ અંતે અકળાયો. પોતાની મૂર્ખાઈ નજરે નજર દેખવા લાગ્યો પણ કરે શું! લાચાર બની, શહેરના દરવાજા બંધ કરી દીધા અને અમુક દિવસે પોતાની ગર્દભી વિદ્યાનું શરણુ લેવાનો નિશ્ચય કર્યો. શહેરના દરવાજા રાજાએ બંધ કરાવ્યાના સમાચાર શકસૈનિકોએ કાલિકસૂરિને પહોંચાડ્યા એટલે હવે પછી રાજાએ રમવાની ગત તથા શકસૈનિકો માથે ઝડપી રહેલો ભય તુરત તે સમજી ગયા તેમણે સર્વે સરફારોને પાસે બોલાવીને જણાવી દીધું કે, રાજા અમુક દિવસે વિદ્યા સાધશે અને સાધનાના અને ભૂંડણનો અવાજ કરશે. જેથી તે અવાજ તમાગ કાને ન પહોંચે માટે કાનમા રૂંધાઈ પર્થો નાખી શ્રવણ રૂંધન કરવું^{૫૪} તથા જેઓ તીર ફેંકવામાં અતિ નિપુણ હોય તેવા

(૪૮) ઉપરની ટી. નં. ૪૭ જુઓ.

(૪૯) જુઓ આગળ ઉપર દ્વિતીયખંડે ટી નં. ૯.

(૫૦) શા માટે અહીં ગયો તેના કારણ માટે આગળ દ્વિતીયખંડે ટી. નં. ૧૭ તથા ટી નં. ૫. જુઓ.

(૫૧) જ. ઇ. હિ. ૪૧૦. પુ. ૧૨ પૃ ૧૭ (લેખક પ્રો. સ્ટેન કોનાલ્ડ છે.) I am inclined to agree with Mr Jayaswal that the Sakas left Seistan during the reign of Mithradates II in consequence of the increasing pressure he was bringing on them: મિથ્રેટેટસ ખીજના રાજાઅમલે શક પ્રજા ઉપર જે ઉપરાસાપરી દબાણ કર્યું જવાતું હતું તેથી તેઓ શિસ્તાન છોડી ગયા હતા, એમ જે મિ. જયસ્વાલનું મતવ્ય છે તે સાથે હું મળતો થવાની ઈચ્છા ધરાવું છું. [માર્ક ટિપ્પણ-કાલિકસૂરિનું વૃત્તાંત લખતા જૈન ગ્રંથોમા એમ લખ્યું છે કે, જે શક સરદારો પાસે મદદ માટે ગયા હતા તે સરદારોમા તેમના શહેનશાહ તરફથી અમુક પ્રકારે માણુ થતું હતું ત્યારે તેઓએ પોતાના પુત્રને લોગ આપવા માટે મોકલી દેવા પડતો હતો-આ બધી હકીકત ઇરાની

શહેનશાહ મિથ્રેટેટસ ખીજના સમયે (ઈ. સ. પૂ. ૧૨૩ થી ૮૮=૩૫ વર્ષ. જુઓ. પુ ૩ પૃ. ૧૪૫ ઉપરનો કોઠો) બની હોવાની ગણવી રહે છે.]

શક પ્રજાના આ સરજુને ત્રીજી ગણતરી (જુઓ પૃ ૩મા શકપ્રજાની હકીકત.)

જે રાજાને ત્યાં આ કાલિકસૂરિએ આશ્રય લીધો હતો તેનું નામ સાધનસિંહ હતું અને તેને 'શકકુલરાજ' કહીને સંબોધ્યો છે જૈનગ્રંથોમા તેને 'પારસકુલ રાજા' કહેલ છે. (સરખાવો પુ. ૩ પૃ. ૨૯૪, ૩૪૨ ની હકીકત).

(૫૨) જુઓ પુ. ૩ મા તેના વૃત્તાંતે

(૫૩) આ આખીયે શકપ્રજા (હિંદમા તેમના ત્રણ ટોળા આવ્યાનું નોંધાયું છે) તિરફાજીમા નિજાત હતી તે માટે જુઓ પુ ૩ મા લાનુભિન્ન વૃત્તાંતે પૃ ૧૧૦ અને ભૂમક વૃત્તાંતે પૃ. ૧૮૪ થી આગળની હકીકત તથા તેની ટીકાઓ.

(૫૪) અને બાકીના બધા લશ્કરે, કોટની દિવાલથી એટલે દૂર જતા રહેવું કે તેથી તે ભૂંડણનો અવાજ કાને સંભળાય નહીં, જો સંભળાય તો સાભળનાર મરણ પામે એવી તે વિધાની શક્તિ હતી. (સરખાવો પૃ ૨ ની હકીકત)

સૈનિકાએ જ માત્ર કિલ્લા ઉપર ચડી જઈ, જેવો રાજા બૃંકણ કરવાને પોતાનું મ્હો ઉઘાડે કે તુરતા તુરત અને ઉપરા ઉપરી એવા તો બાણ છોડવા કે સર્વે તેના મ્હોમાજ આવીને સીધા ભોકાય^{૫૫} તથા તેના જથ્થાથી એવું તો મ્હો ભરી દેવું કે પાછો અવાજ પણ બહાર નીકળી ન શકે આ પ્રમાણેની સવેળાની ચેતવણી મળી જવાથી તેઓ બહુ પ્રમન્ન થયા અને કાલિકસૂરિને આભાર માનતા તેમની આજ્ઞાને શિરોધાર્ય ચઢાવી, ઠરાવેલ દિવસે અને સમયે કિલ્લાની રાગ ઉપર ચઢી તૈયાર થઈ બેઠા તથા તીર કામકાં સુસન્નિજત કરી રાખ્યા જેવું રાજા ગર્દભીલે શૂકણ કરવા મ્હો ઉઘાડ્યું કે સત્વર અને ટપોટપ લાથામાંથી તીરો કાઢી, બાણે કેમ વરસાદ ન વરસતો હોય તેમ, કામકાં ઉપર ચડાવી ચડાવીને છોડવા જ માડ્યા અને રાજાનું મ્હો ભરી દીધું ધાર્યા પ્રમાણે પરિણામ આવ્યું. રાજાએ દીનમુખા થઈ સામે આવી સલાહ-સમાધાન માગ્યું કાલિકસૂરિને બીજું તો કાંઈ બોધવું નહોતું જ; તેમને વેર વાળીને કાંઈ બદલો પણ લેવો નહોતો. એટલે પોતાની બહેન સરસ્વતી સાધ્વીને બંધિખાનેથી છોડી દેવાની પ્રથમા પ્રથમ માગણી કરી. પછી સર્વે શક સરદારોને જે વચન આપીને અત્ર સુધી લઈ આવ્યા હતા તે પ્રમાણે વચન પાળી મોટી મોટી તેમને જગીરો આપી અને રાજા ગર્દભીલને જીવતો રાખી પોતાના પુત્ર પગિવાર સાથે દેશ ત્યાગ કરવાનું સલવાળી દીધું. આ બનાવની તારીખ મ સ ૪૬૩=ઈ. સ પૂ ૬૪ નોંધવી રહે છે.

આ પછી રાજા ગર્દભીલનું શુ થયું તે બાણવામાં આવ્યું નથી^{૫૬} પણ તેના પુત્રોએ^{૫૭} દક્ષિણમાં જઈ^{૫૮} તે વખતના અવતિપતિ તેનો અંત તથા અરિષ્ટકર્ણનો આશરો લીધો રાજ્ય વિસ્તાર હતો. આ રાજા કાંઈક પરાક્રમી હતો તેમજ જૈનધર્મી પણ હતો.

એટલે ત્યા જવામાં ગર્દભીલ પુત્રોનો આશય એ હોઈ શકે કે એક તો સ્વધર્મી રાજા છે એટલે આશ્રય પણ મળશે, તેમજ પ્રસંગ પડ્યે જો અવતિમા હવેના રાજકર્તા શકરાજાઓ સામે માયુ ઉચકવું પડશે, તો તેમને હાકી કાઢવામાં તથા ફરીને અવતિની ગાદી હસ્તગત કરવામાં તેની સહાય બહુ મદદરૂપ નીવડશે. તેમની આ ગણતરી પાછળથી સાચી પણ પડી હતી જે આપણે આગળ ઉપર બોધ્યું હાલ તો અવતિની ગાદી ઉપર શકપ્રજાનું રાજ્ય પ્રવર્તતું થઈ ચૂક્યું છે માટે તેમનો અધિકાર કેવો આદ્યો હતો તેનું જ કાંઈક દિગ્દર્શન કરાવવું રહે છે.

નહપાણના રાજ્યમાના અરવલ્લીની પશ્ચિમના પ્રદેશ ઉપર તથા સૌરાષ્ટ્રમાં, રૂપલદત્તની આણ બમી હતી અને તાપીની દક્ષિણના મુક્ક ઉપર અંધપતિની સત્તા ચાલતી હતી અથવા કદાચ ગોદાવરી નદીના મૂળવાળા પ્રદેશ સુધી જો ગર્દભીલની સત્તા હતી એમ ગણવું હોય તો પણ તે નામશેષરૂપ હતી એમ જ લેખવું રહેશે એટલે એમ સાર નીકળે છે કે તેનું રાજ્ય માત્ર અવતિના પ્રદેશ ઉપર જ જળવાઈ રહ્યું હતું.

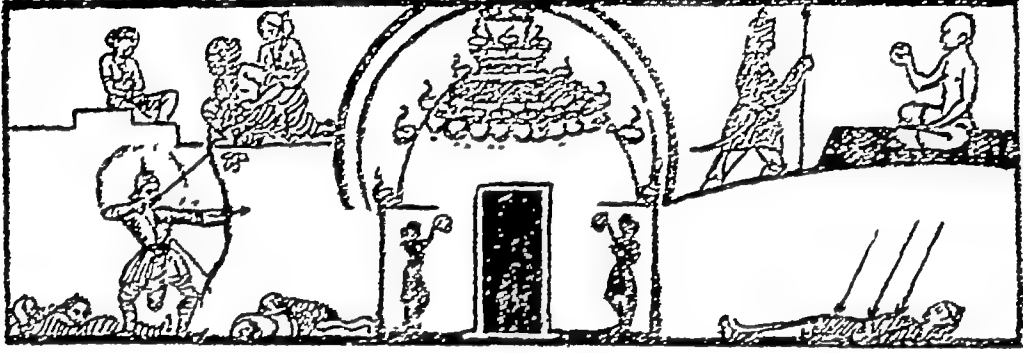
(૫૫) આ ક્રિયા તો નજરથી કરવાની હોય છે તેને કાંઈ અવણે દ્રિય સાથે સખધન કહેવાય. (સરખાવો દી. નં. ૫૮)

(૫૬) એક રીતે એમ અનુમાન ઉપર જવાય છે કે ગાદિત્યાગ પછી તે કોઈક અજ્ઞાત સ્થાને રહ્યો હશે અને ત્યા (નુઓ ઉપરની દી ન. ૭) સાડાત્રણ વર્ષ બાદ મરણ પામ્યો હશે; તેમ થયું હોય તો તેનું મરણ મ સ ૪૬૬=ઈ. સ. પૂ. ૬૧ માં થયું લખવું રહે છે.

(૫૭) વિશેષ પુત્રો હતા કે કેમ તે બાણ્યું નથી પણ કમમાં કમ ત્રણ તો હતાજ આગળ ઉપર તેમનું વૃત્તાંત આવશે.

(૫૮) આ વખતે અંધપતિની ગાદીનું સ્થાન પ્રતિષ્ઠાન-પુરે નહોતું; પણ નહપાણના જમાઈ રૂપલદત્ત સાથેના મુક્કમાં હારી જવાથી તેમને વરગુળના પ્રદેશમાં રાજગાદી લઈ જવી પડી હતી. એટલે ગર્દભીલપુત્રો ત્યા ગયા હતા એમ સમજવું.





દ્વિતીય પરિચ્છેદ

ઈન્ડરેગનસ—અંતર્ધાન

સંક્ષિપ્ત સાર:—અંતર્ધાન શબ્દ જે સાવાર્થમાં વાપર્યો છે તેની સમજાવતી— શકપ્રભની આમિયતો તથા તેમણે હિંદ તરફ કરેલાં અનેક સરણુનો ઇતિહાસ—જે મલ્લેગ વચ્ચે તેમને હિંદમાં આવવાનું નિમત્રણ થયું હતું તેનું વર્ણન—આ આમંત્રણ ફેલું ભારે પડી ગયું હતું તેનો દુક ખ્યાલ—શકરાજાઓની વંશાવળી તથા તેમના અધિકાર સમયનું વર્ણન— શકારિ ત્રિકમાદિત્ય તથા અગ્રપતિ શાત સાથે તેમણે કરેલા યુદ્ધનો હેવાલ અને તેમાંથી નિષ્ફળ પરિણામ

વિદિશા, ભિલસા અને ઉર્જેની નગરીના શાસક એવા અનેક વંશી અવંતિપતિઓના સમયે થઈ રહેલ તે નગરીઓનો ઐતિહાસિક પ્રભાવ તથા વિદાસ—પુષ્યપુર નગર ફેટલા અને ક્યાં હોઈ શકે તેનું કરેલુ પૃથક્કરણ—જેન સપ્રદાયવાળાઓ અવતિના પ્રદેશને ફેટલું મહત્ત્વ આપી શકે તે માટે તે સ્થાનનું ઐતિહાસિક તેમજ સાહિત્યિક દૃષ્ટિએ કરેલુ નિરૂપણ—

ઇન્ટરેગનમ (ઇન્ટર=વચ્ચગાળેનો અને રેગનમ= રાજ્યાલિપેક) એટલે કે કોઈ રાજ ગાદીએ બેસે ખરે પરતુ વિધિપૂર્વક તેનો અર્થ, સમય તથા રાજ્યાલિપેક ન થાય ત્યાં સુધીના નામ કાળને ઇન્ટરેગનમ કહી શકાય.

આવા બનાવ બન્યાનું જેમ પ્રાચીન સમયે (જુઓ અશોકવર્ધન મૌર્યનું દષ્ટાંત) નોંધાયું છે તેમ સામ્રાટકાળે પણ બનતું આપણે જોઈએ છીએ (જુઓ માછ સમ્રાટો સાતમા એડવર્ડના અને પચમ જોર્જના તથા તત્ર લવાનુ આપણા વર્તમાન સમ્રાટ છઠ્ઠા જોર્જનાં દષ્ટાંતો) આ પ્રમાણેના આશયમાં ઇન્ટરેગનમ શબ્દ મેં વાપર્યો નથી. પણ પ્રાચીનસમયે ગિલેનમાં (જુઓ પુ ૨ પૃ ૨૬૪ ટી. નં ૭૧) અને વર્તમાનકાળે અફઘાનિસ્તાનમાં પેલા ખંડખોર બચ્ચાના અમલ અંગે ફેટલોક સમય જે અંધાધૂની ચાલી રહી હતી અને કેમ જાણે રાજનું અસ્તિત્વજ ન હોય તેવી પરિસ્થિતિ વર્તી રહી હતી તેવા ભાવાર્થમાં આ શબ્દ વપરાયો છે એમ સમજવું

આવી સ્થિતિનો સમય ફેટલાક ગ્રંથકારોએ આઠ વર્ષનો^૧ જણાવ્યો છે. જ્યારે અન્યોએ સાત સાડાઘાન વર્ષનો પણ દર્શાવ્યો છે^૨ આ પાછલી હકીકત વિશેષ વ્યાજબી જણાય છે જો કે તેમણે જે નામાવળી નોંધી છે તે ઉપરથી તો તે સમય લગભગ માડાઆઠ વર્ષ જેટલો^૩ પણ લગાતો દેખાય છે

આ અંધાધૂનીના સમય દરમ્યાન આવતિ ઉપર શકપ્રજાનો અમલ હતો તેમણે કેવી અધાધૂની ચલાવી હતી તે આગળ ઉપર જોવાશે પણ આ પ્રજા કયાથી આવી ? તેમનું આગમન શા કારણે થવા પામ્યું ? વિગેરે ટૂંક હકીકત, ગત પશ્ચિમદે રાજ્ય ગધર્વસેનનું વૃત્તાંત લખતા જણાવી ગયા છીએ તેનો હવાલો આપીને અત્રે એટલુંજ જણાવવાનું કે, ત્યાં ઉતારેલી હકીકત

મુખ્યતઃ જૈન સાહિત્ય- ગ્રંથના આધારે જણાવેલી સમજવી. પણ વૈદિક આશ્વાસના ગર્ગસંહિતા નામે જ્યોતિષ વિદ્યાના જૂના પુસ્તકના ગ્રંથના છેડે યુગપુરાણ નામનો જે અધ્યાય જોડ્યો છે તેમાં પણ તથાસ્વરૂપેજ તે હકીકત માલૂમ પડે છે. આ પ્રમાણે બન્ને સ્વતંત્ર પુરાવા હોવાથી આપણે તે નરા સત્ય તરીકેજ સ્વીકારવી રહે છે. વળી આ બાબત ઉપર બિબ્લિઓથીકા ઇન્ડિકા (Bibliotheca Indica) નામે ગ્રંથાવળીમાં બૃહત્સહિતાના ઇંગ્રેજ ઉપોદ્ધાતમા ડૉ. કેર્ને કાંઈક ઉલ્લેખ કરીને શોધરસિક પુરૂષોનું ધ્યાન તે તરફ ખેંચ્યું છે આ ઉપરથી પ્રસિદ્ધ પુરાતત્ત્વ વિશારદ પડિત જયસ્વાલજીએ પણ ફેટલોક પ્રકાશ પાડી, ધી જરનલ ઓફ ધી બ્રિટિશ એન્ડ ઓરિસ્સા રીસર્ચ સોસાયટી નામક સામાયિક પત્રમાં ૧૯૨૮ના સપ્ટેમ્બરના અંકમાં ઇંગ્રેજ અનુવાદ અને ટીપ્પણ સાથે તે છપાવ્યો છે. એટલે દરેક રીતે આ પ્રકરણ હવે તો ઇતિહાસના એક સ્વીકારાયલા સત્ય તત્ત્વ જેવુંજ બની ગયું છે. આ શક પ્રજા જ્યારે હવે હિંદ ઉપર રાજકર્તૃ કામ તરીકે જણાઈ ગઈ છે ત્યારે તેમનો ઇતિહાસ વિશેષપણે આપણે જાણવોજ રહે છે

છઠ્ઠા ખંડમાં એક શક પ્રજાનું વર્ણન આપણે કરી ગયા છીએ પણ તેઓ રાજ્યસત્તા ઉપર આવ્યા તે પહેલા તેમનો વસવાટ હિંદમાં થઈ ગયો હતો તેથી તેમને આપણે હિંદી શક-ઇન્ડોસિથિઅન્સ તરીકે સંબોધ્યા છે જ્યારે આ પ્રજા તેમનાજ દેશની હતી ખરી, એટલે તેમને શક તો કહેવાયજ, પણ હિંદમાં તેમણે રાજ્ય કરવા માડ્યું તે પૂર્વે તાજેતરમાંજ ચઢાઈ લઈ આવી ને વિજય મેળવ્યો હતો તેથી તેમનો તે તક્ષવત દર્શાવવા આપણે તેઓને શક-શહેનશાહી શક-અથવા ઇંગ્રેજીમાં Scythians, True Scythians સિથિઅન્સ તરીકેજ જાળખાવીશું

(૧) જુઓ પુ ૧. પૃ ૨૦૨ ટી નં ૩૩, તથા ઉપરમા સપ્તમખંડે પ્રથમ પદિનજેદે ટી. નં ૭ની હકીકત.

(૨) ના. પ્ર પત્રિકા પુ. ૧૦ ભાગ ૪. પૃ ૭૩૨ ટી, ૧૦૮માં જણાવ્યું છે કે “મત વિદ્યોએ એક માન્યતા ચહ

થીકિ વીર નિવોણસે ૪૬૧ વર્ષક બાદ ૪૬૨મે શક રાજ ઉત્પત્ત હુઆ” (આ ગણતરીએ ૮૫૦ વર્ષનો કાળ થયો કહેવાશે. વળી સરખાવો નીચેની ટી. નં. ૩.)

(૩) જુઓ ઉપરની ટી નં. ૨.

પ્રથમ તેમની ખાસિયતો કાઢકે અંશે જાણી લખાએ. તેમનું વતન શિસ્તાન ગણાય છે એમ જાણાવી ગયા છીએ. પૂર્વમાં તે સિંધની, પશ્ચિમે તેમની ખાસિયતો ઇરાનની અને ઉત્તરે ક્ષહરાટ પ્રજાની સાથે નિકટ વ્યવહારમાં આવવાથી તે ત્રણે પ્રજાની રીતભાતો અને આચાર વિચારો તેમણે પોતાનામાં ઉતારી લીધાં હતા. પ્રથમના સિંધ ઉપર, જ્યારે ઉદાયનનું સ્વામિત્વ બહુજ પ્રભાવવતુ નીવડ્યું હતું ત્યારે તેની અસર આ શક પ્રજા ઉપર સૌથી વિશેષ પડી હતી તે એટલે સુધી કે ઉદાયનની પ્રજામાં પ્રધાનપણે જે જૈનધર્મ^૪ પળાતો હતો તેમાં આ પ્રજા એકદમ સલગન અને અનુરત-એકાકાર થઈ ગઈ હતી. પણ જ્યારથી રાજા ઉદાયને વૃત્ત અગિકાર કરી જૈનદીક્ષા લીધી હતી અને પોતાના ઉત્તરાધિકારી તરીકે બાણેજને ગાદીએ બેસાર્યો હતો, તેમજ તે નવા રાજાએ પોતાના મંત્રીની ઉંધી સલાહથી પ્રજા ઉપર બુદ્ધ તથા સત્તાનો દોર પાડવા ત્રાસ વર્તાવવા માડ્યો હતો ત્યારથી તો તે પ્રજા ત્રાસી ગઈ હતી તેટલામાં અધુરામાં પૂર જ્યારે તે જ રાજા ઉદાયન, સાધુના વેશમાં પાછો પોતાના પ્રદેશમાં, પ્રજાના તેમજ બાણેજ રાજવીના કલ્યાણ અર્થે ઉપદેશ આપવા ઉતરી આવ્યો હતો, ત્યારે તે બાણેજ રાજવીએ તેમનો સત્કાર કરવાને બદલે સ્વમંત્રીની સલાહથી આહારમાં વિષ ભેળવીને રાજર્ષિને મારી નાખવાને પ્રયત્ન કર્યો હતો ત્યારથી આ હિંદુ રાજાની પડતી થવા માડી હતી અને થોડાજ કાળમાં તે રાજા તેમજ પ્રદેશ, દેવકાપના ભોગ થઈ પડ્યા હતા જેના પરિણામે તેનું રાજનગર દટાઈ ગયું અને વર્તમાન જેમલમીરના મોટા રણાનો ઉદ્ભવ થયો તથા પુરાણાતત્ત્વના વિશારદોના અભ્યાસનું એક કાર્યક્ષેત્ર ઉદ્ભવ્યું આ પ્રમાણે આ મોહનજડેરાનો પૂર્વજૂત ઇતિહાસ પુ. ૧ પૃ ૨૨૫ થી આગળમાં જાણાવવામાં આવ્યો પણ છે ત્યારબાદ આ મુલક ઉપર પાડોસી

રાજ્ય ઇરાનની હુકુમત આવી. તે લગભગ દોઢથી બે સૈકા સુધી ચાલુ રહી હતી. એટલે આ પ્રજા પોતાની પૂર્વની કેટલીક હિંદી ખાસિયતો બૂલી પણ ગઈ. આ પ્રમાણે તેમની સમૃદ્ધિના બે પ્રસ્તાર થયા ગણી શકાય (૧) સિંધુપતિ ઉદાયનના અમલ તળેનો (૨) અને ખીજે ઇરાનની શહેનશાહતનો, (૩) ઉપરાંત, એક ટોણુ ઇ. સ. ૫ પાચમી સદીની મધ્યમાં, રણુ ઝોળંગીને હિંદમાં વ્યાપારાર્થે^૫ આવી ચડ્યું હતું તેમણે વર્તમાન જેમલપુર રાજ્યની હદમાં ઝોશિયા નામની નગરી વસાવી ત્યાં વસાહત બનાવ્યું (જુઓ પુ. ૩ પૃ ૩૮૬ ની વિગત) (૪) તેટલામાં વળી તેમના ઉપર દૂર દૂરથી ખીજી નવીજ હુકુમત ઉતરી આવી; આ સત્તા પેલા યવન બાદશાહ સિકંદરશાહની જાણવી. જે કે આ સત્તા તો માત્ર ૨૫-૩૦ વર્ષજ ટકવા પામી હતી, પણ જ્યારથી તેના સરદાર સેલ્યુકસ નિકેટોરે પોતાની યુદ્ધની મગધપતિ અશોકવર્ધનને પરણાવી અને દાયજ્ઞમાં આ મુલક આપી દીધો (૫) ત્યારથી તે પ્રજા વળી આર્યાવર્તના હિંદી રાજાના અમલ તળે આવી ગઈ. આ અમલ પણ લગભગ પોણી સદી સુધી સમ્રાટ અશોક અને તેના પૌત્ર પ્રિયદર્શિનના રાજ્યના અંતસુધી લખાયો હતો. તે બાદ મૌર્યવંશની સત્તા નબળી પડી અને (૬) તે મુલક હમેશને માટે અહિંદી રાજકર્તાની સુખત્યારીમાં આવ્યો ગયો પછી તો ઇરાનમાં શહેનશાહ મિથ્રેડેટમના રાજ્યકાળે થયેલ દળાણને લીધે તેમજ મધ્યદેશ ઉપરના ક્ષહરાટ બૂમકના સમયે તેની રાજનીતિથી આકર્ષાઈને જે બે નાના ટોળા હિંદમાં ઉતરી આવ્યા હતા તેની આપણે પુ ૩ પૃ ૩૪૮માં નોંધ લીધી છે. (૭) તથા છેવટે એક ટોળાને હિંદમાં આવવાનો પ્રયત્ન પાછો ઉપસ્થિત થયો હતો આ પ્રમાણે દેખીતી રીતે સાતેક વખત-પણ વાસ્તવિક રીતે ત્રણ ચાર વખતજ, માત્ર ચારથી પાચ મદીમાંજ, તેમના ઉપર કેટલીયે રાજકર્તા સત્તાનો

(૪) સિંધદેશમાં આવેલ મોહનજડેરાના જે અવશેષો હાલમાં પુરાતત્ત્વ ખાતાને મળતા રહ્યા છે તે ઉપરથી આ હકીકતની સત્યતાનું માપ કાઢી

શકારો.
(૫) ધાર્જુ કંગીને ઇરાની શહેનશાહના ત્રાસથી કટાણીને આ હિંજરત થઈ હશે એમ સમજાય છે.

અદ્વૈતોદ્વેલો થઇ ગયો હતો. જેથી કેટલાક અંશે જે જમાનાને અનુસરીને તેમનામા પ્રવેશવા બેઠતા હતા અથવા કહો કે તે પ્રમાણે તેમણે સુધગ્નું બેઠતું હતું તેને બદલે તેઓ એમને એમ રહી ગયા હતા એટલે શકસ્થાનમા ઉતરી આવ્યા પહેલાં, એશિયાઈ તુર્ક-સ્તાનમાની તેમની મૂળ ખાસિયતો જે કૂરપણાની, ઢોરચારવાની, ઘોડેસ્વારીની, તિર્મજીની ઇ ઇ હતી—તે એમને એમ જળવાઇ રહી હતી છતાં રાજકર્તી કામ-પ્રજના વહેવારમા પણ સાથે સાથે તેઓ થોડાધણા ધડાતા જતા હતાજ

તેમનામા જેમ કેટલાક અવગુણો કે દુર્ગુણો હતા તેમ કેટલાક સદ્ગુણો પણ હતા સાધારણ રીતે આવી રીતે અર્ધજગલી હુટાર અને ઢોરચાર પ્રજામાં સ્ત્રી-ચારિત્ર્ય અને શીલ માટે બહુ સન્માન હોય છે જેનો ઇસારો આપણે પુ ૩૫ ૩૫૭મા કરી ગયા છીએ તે મુજબ આ પ્રજામા પણ તે નૈતિક સદ્ગુણ ખીલેલ હતા. જેથી કરીને જ આ પ્રજાની મદદ લેવાને કાલિકસૂરિ (આગળ આપણને ખબર આપવામા આવશે) નામે

(૬) આ રક્ષણ મેળવવામા કાલિકસૂરિએ શકપ્રજના માત્ર આ એક જ સદ્ગુણનો વિચાર કર્યો હતો એમ નહીં પણ અન્ય મુદ્દા પણ વિચાર્યા હશે, જેવા કે, તેમના શૌર્યનો તથા લેનધર્મ પ્રત્યે તેમના પક્ષપાતપણો; આ ત્રણે મુદ્દા મધ્યકેશની પ્રજામા ભૂમક અને નહપાણના લગભગ ૮૦ વર્ષ ઉપરના અમલને લીધે-નજીતા થઇ ગયા હતા.

(સરખાવો નીચેની ટી. ન. ૨૧)

(૭) શુંગવંશી રાજાઓ ઉપર, પતજલી મહાશયના ઉપદેશની તેમજ કવચ ૧૧ અમાત્યોની પ્રબળ અસર હતી તે તો નિર્વિવાદિત છે જ. વળી પતજલી મહારાય તથા કાન્વાયન વંશી પ્રધાનો, ઉપનિષદ અને ક્રુતિકારનાજ અનુયાયીઓ છે. તેમજ આ ઉપનિષદકારોની જન્મભૂમિ પણ શકસ્થાન છે તે જ શકસ્થાનની પ્રજા-જે આ શક પ્રજા-જ્યારે સ્ત્રી મર્યાદાનો અથવા શીલનો ભાગ કે અનાદર થતો સહન કરી શકતી નહોતી ત્યારે તે જ ઉપનિષદકારના અનુયાયી પતજલી મહારાય વિગેરે પોતાના સમયમા સ્ત્રીવંચપટપણ જે કાર્યથી પ્રજામા પ્રવેશ થાય તેવા પગલા કેમ ભરતા થઇ ગયાં હશે તે અણઉકેલ્યું ઉપચારાનું ગણાશે!

જેનાચાર્યે તક સાધી હતી; કેમકે એ તો દેખીતું જ થઈ ગયું હતું કે, શુંગવંશી રાજ્યઅમલે રાજામાં તથા પ્રજામાં સ્ત્રીવંચપટપણને લીધે અત્યંત શિથિલાચાર પ્રવેશ થવા પામ્યો હતો^૭ નેમા કાંઈકે અંશે નહપાણના અમલ દરમ્યાન, (તે તેમજ તેના જમાઈ રૂષભદત્તમાં પણ શક પ્રજાનો આ સદ્ગુણ તરવરતો હતો) જે કે સુધારો થયો હતો ખરો,^૮ પણ ગર્દભીલવંશની સત્તા થવા બાદ, અને તેના મૂળ સ્થાપક રાજા ગધર્વસેન પોતે જ બલિચારી હોવાથી, પાછા તેના તે દિવસો જ પ્રજાને તો જોવા રહ્યા હતા

પણ પાછળથી થયેલ અનુભવે બોધપાઠ આપ્યો છે કે, આ રક્ષણ તો પ્રજાને બહુ ભારે પડી ગયું હતું.

કારણ કે આ શક લોકના સાતથી

આ રક્ષણ અંતે આઠ વર્ષના^૯ રાજશાસનમાં ભારે પડી ગયું તેમને ઘણું ઘણું શોષણ પડ્યું

હતું એટલું જ નહીં પણ તેમના

જીવન સામે જે વસ્તીમાથી કોઈ માથું ઉંચકતું તો તેમને ખાનમાં પકડી લઇ જતાં તથા હુટકાટ કરી,

[સભવ છે કે ઉપનિષદ અને ક્રુતિકારનો સમય ઇ. સ. પૂ. ની આઠ થી દસમી સદી ગણાય છે, ત્યારે ચારિત્ર્યશીલતાને બહુજ માન આપાત હશે પણ તે બાદ જ્યારે બુદ્ધ-દેવ અને મહાવીરનો ઉદ્ભવ થયો તેની પૂર્વે જ વૈદિક મતનુ રૂપ ફરી ગયું હશે, અને તેમા ચારિત્રની અવનતી પણ થઈ હશે-સરખાવો પરિત્રાણાય સાધૂનામ્-સભવામિ યુગેયુગે વાળા શ્લોકના ગૌરવ અને ગાભિર્ય.]

(૮) શક પ્રજા, શીલ અને ચારિત્ર્યમા કાંઈક ઉચ્ચપદ ધરાવતી હતી જ. પણ તેઓ અવતિની નૂની વસ્તીના સર્ગમાં આવવાથી, સગતિદોષની વધતા ઓછા અંશે તે ભોગ થઈ પડી હતી. જેના દૃષ્ટાંત આપણને આગળ ઉપર આ ગર્દભીલવંશી ગળ ભટ્ટહરીના જીવન ચરિત્રે વાચવા પડશે.

(૯) જ. ખો. યે. રો. એ. સો. પુ. ૬ પૃ. ૧૩૯ (કો. એ. ઇ. પૃ. ૧૦૪) In fact the Jaina Chronicles gave 17 years to a Saka rule at Ujjain from B C 57 to 74 when Satigani was Raja of Parthan=ખરી રીતે ઇ. સ.પૂ. ૭૪ થી ૫૭ સુધીના ૧૭ વર્ષના ગાળામા ઉર્જન ઉપર શક પ્રજાનું રાજ્ય

ગામડાને ગામડા, શહેરોને ગરેબો કે પ્રદેશના પ્રદેશ ઉત્તરથી કરી દેના હતા આટલી ટૂંક સુન્નતા નેમના ગત્યવલીવટમા પાણુ પ્રગ્ન નો ત્રાવી ત્રાવી પોકારી ઉડી હતી: વિન્દિશા અને ઉર્જનીનો આખો પ્રદેશ વન્તીદીન થતી ગયો હતો અને આવા જુલ્મમાથી દાર્ઘ તાગણદાર આવી મળે તો ફીક એવી વર્ષાન્કતુના મેઘની પેઠે દિંદી પ્રગ્ન ગરુ જોતી નિવમો ગાળી ગઈ હતી

આટલી ટૂંકી સુન્નતમા પણ આ શક પ્રગ્નના પાત્ર ગગ્નઓ થઈ ગયા હતા નેમનું દાર્ઘ પાણુ વર્ણુન આખણી કલમથી લખવા કરતા જે વર્ણુન યુગપુગાણુમા^{૧૦} આપેલુ છે તે જ સમાગર અત્રે ઉતારીશું જેવી વાચકવર્ગને તેનો મંથુલુ ખ્યાલ આવી શકે “ એ શકોમા જોતી મૂડી ધનુષ દો^{૧૧} એવો

હવે એમ નૈન તવારીખમા નખાવેલુ છે. અને તે સમયે ચૈલુમા સાતિગની ગત્ત હતો (માઝ દીખણુ—સાતિગની નહીં પાનુ ગાતકન્દી ગત્ત હતો. આ હકીકત અત્રવશના વૃત્તાતમા પુ. ૫ મા આપાગે વળી આ ૧૭ વર્ષના આકે જે ખીચરો હુસા કર્યો છે તે આ જ પુસ્તકમા વિક્રમ સ્વતસરની હકીકતે જાણાવવામા આવશે)

(૧૦) આ વિષય શુન્નગતના એક મહાન સાક્ષર શ્રી દિવાનગદાદર કેમવસાલ હર્ષદભાઈ કુવે બ્યાખ્યાન રૂપે આપેલ છે જે શુન્ન/મોના શુદ્ધિપ્રકાશમા પુ ૭૬ પૃ ૮૮ ઉપર છપાયલ છે તેમાથી હન્નુત (જુઓ તેવુ પૃ. ૯૦).

(૧૧) ઉપરનો ‘તેમની ખાસિયતો’ વાળો પાત્રિઆક સરખાવો.

(૧૨)મૂળ પુસ્તકમા ગામનું નામ ખાલી હવે પણ બાપાતર કારે મગધદેશતુ પાટલિપુત્ર નગર બાણીને પુષ્પપુર નામ ગોઠવી દીધું છે. વળી જ્યા જ્યા નગરનું નામ આ પારિ-આકમા આજુ છે ત્યા ત્યા તેજ નામ દર્શાવાયું છે. બાકી તેનો અર્થ આ પ્રમાણે કરવાનો છે. ખીલેલા પુષ્પોથી જે ભગ્પુર એવુ શહેર તે પુષ્પપુર કહવાય મતલબ કે આ નગરમા ઘણા બાગબગીચા, ઉદ્યાન, વિગેરે હતા જેમ ખીલેલા પુષ્પો મનને આનંદ આપે છે તેમ આ શહેર પણ વેપાર ઉદ્યોગથી ખીલેલુ હોઈ મનને આનંદ આપતુ હતુ એવો પણ ખીજો અર્થ થઈ શકે છે. અહીં બનને અર્થ આ નગરને લાગુ પડતા હતા,

મદાખગવાન અમ્મટ યંગ જોતી સામે દાર્ઘ ગણ માડી નહીં શકે એવો એ ગતી આખનો શક, પુષ્પપુર^{૧૨} ઉપર ચડાઈ કર્યો એ નગર તે આવી પહોંચના શહેર ખાલી થયેલુ^{૧૩} જોયે પછી તે ગતી આખનો ગત્ત વન્નધારી મલેચ્છ અમ્મટ અનાથ વન્તીમા કલ અક્ષતી શહેર ઉત્તરો^{૧૪}. એ રીતે તે ગત્ત એ શહેરમા આનુવર્ષનો^{૧૫} નારા કર્યો પછી ચાર વર્ણુથી નીચ લોકોને^{૧૬} શહેરમા વમાવતો હતો ગતી આખનો^{૧૭} એ અમ્મટ અને એના બાધવ નારા પામને તેના જુલ્મી અમલનો અન આવના ગદીસદી રૈયતનો^{૧૮} પછી ગોખાળ^{૧૯} એવા નામનો શક ગત્ત થયો એ ગોખાળ અંક વર્ષ ગત્ત ભોગવી પુષ્પક માથે લડતા તેના હાથે માર્યો જયો પછી તે અધર્મો પુષ્પક નામનો મલેચ્છ^{૨૦} ગત્ત થયો તે પાણુ એક

(૧૩) શક પ્રગ્ન આ નગરમા દાખલ થઈ ત્યાં પહોં નગર ખાલી જેવું જ હવે, કાગુ કે પ્રગ્ન હિન્દત કરીને બહાર નીકળી ગઈ હતી. અને થોડી ગણી વસતી ગદી હતી તેની કલ ચલાવવામા આવી હતી. નીચે ડી. ન. ૧૦ તથા ગત પરિચ્છેદ ડી ન. ૧૯ ની જુઓ.

(૧૪) ઉપરની ટીકા ન ૧૩ જુઓ.

(૧૫) એટલે ત્રાક વર્ણુનો બેદસાદ ગખ્યા વિના સર્વ દિંદી પ્રગ્નનો નારા કર્યો હતો એમ સમજવુ.

(૧૬) એટલે પોતાની જાતની શક પ્રગ્નને જેમા કાક વર્ણુ જેવુ હતુ જ નહીં

(૧૭) આ પ્રગ્નની, તેમા પહોં ખામ કરીને અમ્મટના સ્વસાવની ખિજાન કરાવી છે.

(૧૮) ઉપર જે ન. ૧૩ મા શહેરને ખાલી થયેલુ કહ્યું છે, તેનો અર્થ સમન્વતના એમ જાણાવે છે કે, થોડી ગણી વન્તી બાકી હતી તો ખગી જ

(૧૯) આ ભલે શક પ્રગ્નનો ગત્ત છે પરતુ તેમનામા આપણા દિંદી જેવા નામો હતા તે ખતાવે છે કે તેમા આર્થ સમૃતિના ખીજ હતા જ સરખાવો નરવાહન, રૂપસ-દત્ત વિગેરે નામો.

(૨૦) મલેચ્છ અને ચવનતા તકાવત માટે જુઓ પુ ૩ પૃ. ૧૪૬ ડી. ન ૧ તાત્પર્ય એ છે કે, યુગેપી પ્રગ્ન નહીં તેવાને અથવા મલીન ધૃત્યાવાળાને, મલેચ્છ; મલ+ધૃત્યા=મલ કહેતા મલિન છે ઈચ્છા જેમને તે મલેચ્છ.

વરમ રાજ ભોગવી માર્યો જશે. પછી જેની સાથે કાષ્ઠ પશુ રણ માડી ન શકે એવો અતિ ધણો બળવાન શર્વિલ રાજ થશે તે પશુ ત્રણ વર્ષ પૃથ્વી ભોગવી માર્યો જશે તે પછી પાહાણોના દ્વેષી^{૨૧} તરીકે દુનિયામાં જાણીતો કાષ્ઠ બદનામ રાજ થશે: એનું બૃહુ રાજ્ય ત્રણ વર્ષ પહોંચશે. પછી તે ધનનો લોભી, શૂડાઈનો ભરેલો, પાપી મહાબળવાન શકપતિ, કલિંગરાજ શાતની^{૨૨} ભૂમિનો ભૂખ્યો, કલિંગ દેશ પર ચડાઈ કરી જીત ખોશે. અને ભાલોડાથી^{૨૩} સંગ્રામમાં અગ વઢાઈ જમ સર્વે ધીર અધમ શકોનો સંહાર વળશે તે નિસશય છે પછી તે શાન્તિમાં ઉત્તમ રાજ^{૨૪}, પોતાની સેનાથી પૃથ્વી હસ્તગત કરી દસમું વર્ષ જીવતા મરણ પામશે સર્વ મહાબળવાન શક રાજ્યો ધનલોભી હશે. શક રાજ્ય ઉચ્છિન્ન^{૨૫} યશે ત્યારે [મગધની] (અવતિની નોંધ) ભૂમિ

ઉજ્જૈન હશે ત્યારથી પુષ્પપુર^{૨૬} સુધી રહેશે અને જેનારને ખાવા ધાશે. ભવિષ્યમાં તે કાષ્ઠ નવીન વંશના^{૨૭} રાજની રાજધાની થશે એ આશિષ છે^{૨૮}.”

શક રાજ્યો વિશે વિશેષ

યુગપુરાણના ઉપરના કથનથી તેમની વશાવળી આ પ્રમાણે ગોઠવી શકાય છે.

	મ. સ	ઈ. સ. પૂ	વર્ષ
(૧) અમ્લાટ	૪૬૩-૪૬૩	૬૪-૬૩	૦૧
(૨) ગોપાળ ^{૨૯}	૪૬૩-૪૬૪	૬૩-૬૩	૦૧
(૩) પુષ્પક	૪૬૪-૪૬૫	૬૩-૬૨	૧
(૪) શર્વિલ	૪૬૫-૪૬૭	૬૨-૬૦	૨૧૧
(૫) અમ્લાટ બદનામ	૪૬૭-૪૭૦	૬૦-૫૭	૨૧૧

વર્ષ ૭૧ થી ૭

(૨૧) પાહાણોના દ્વેષી એટલે વૈદિકધર્મમાં નહીં માનનાર તેવો. આ હકીકત પણ દેખાડે છે કે શકપ્રજામાં જૈન ધર્મના અંશો હતા જ. પાછળથી ત્રિયદશિને તે પોખ્યા હતા અને તેથી જ જૈનાચાર્ય કલિક્ષ્ત્રિએ તેમનો આશ્રય લેવાને લલચાવેલા હતા (સરખાવો ઉપર પ્રથમ પરિચ્છેદ ઈ. ન. ૫૦) તથા આ પરિચ્છેદ ઈ. ન. ૬.

(૨૨) શતવહનવંશી રાજાને ૬૬ માં શાત પણ કહેતા (જુઓ પુ. ૫ તેમનું વૃત્તાંત) અને શતકુળનો જે રાજ તેને શાત કહેવાય, અહીં તેવા અર્થમાં વપરાયો છે.

વળી આ ઉપરથી સાબિત થાય છે કે તે સમયે કલિંગ દેશ અધપતિ શતવહનવંશી રાજાના તાબામાં હતો.

(૨૩) કોઈ નતનું શસ્ત્ર કે અસ્ત્ર હશે. વધારે સભવ અસ્ત્રનું છે. તીરનું પાનું.

(૨૪) સર્વે અધપતિ શતવહનોમાં આ રાજાનું સ્થાન એકદમ ઊંચું ગણ્યું છે. (સરખાવો પુ. ૫ માં તેનું વૃત્તાંત): વળી આ જીત મેળવ્યા પછી તે દસ વર્ષ જ જીવત રહ્યો છે એમ પણ કહી દીધું.

(૨૫) અહીંથી શક પ્રજા ઉચ્છિન્ન થઈ (સરખાવો ગૌતમીપુત્રની માતા રાણી બળદ્રીના શિલાલેખની હકીકત).

(૨૬) પુષ્પપુરનો નાગ તથા તેની પાસેનું કાષ્ઠ બીજી નગરીનું વસતું થયું હતું એમ સમજવું. સરખાવો ઉપરની ઈ.

ન. ૧૨. તથા નીચેના ‘અપાપા નગરી’ વાળા પારિગ્રાહની હકીકત.

(૨૭) નવીનવંશ એટલે બીજો જ વંશ. શક પ્રજાનું રાજ્ય પણ નહીં તેમ શાતવંશનું પણ નહીં. વળી જુઓ ઈ. ન. ૨૮૦

(૨૮) રાજધાની એટલે રાજનગર. તે શહેરમાં નવીન વંશના રાજા પોતાની ગાદી સ્થાપશે. સરખાવો ‘અપાપા નગરી’ વાળો નીચેનો પારિગ્રાહ એટલે કે જે રાજ શક પ્રજાનો નાશ કરશે તે રાજ પોતાની ગાદી ત્યાં સ્થાપીને નવીનવંશ ચલાવશે.

(૨૯) આ નામ સંસ્કૃત જેવા છે. જ્યારે પડિત નય-સ્વાલજ તેમને ગ્રીક સરદારો સાથેનો સબંધ હોવાનું (જુઓ જ. બી. ઓ. રી. સો. ૧૯૨૮ સપ્ટેમ્બર અંક પૃ. ૧૪૨) જણાવે છે. આ ઉપર યુ. પ્ર. પુ. ૭૬ પૃ. ૧૦૦ માં દિ. બ. કેશવલાલ હર્ષદેસાઈ ધ્રુવ સાહેબે જણાવ્યું છે કે, એમના સંસ્કૃત નામથી જણાય છે કે સિંધુ નદીના બે બાજુના પ્રદેશમાં વસી હિંદી બની ગયેલા શકોના એ વંશજ છે. અંતર્વેદિને (ગંગા યમુના વચ્ચેના) પ્રદેશ શકોએ તે વખતે જીતી લીધેલો જણાતો નથી: (કહેવાની મતલબ કે, (૧) આ શકોને ઇન્ડોસિથિઅન્સ સાથે સંબંધ હતો. (૨) તથા આ શકો ઉત્તર હિંદમાંથી આવેલ નથી તેમજ તેમની સાથે તેમને કાંઈ સબંધ પણ નથી. (કેટલાક વિદ્વાનો

ઉપરની હાગમાળામાના અતિમ રાગનુ ગત્ય ચાલતુ હતું ત્યારે એટલે કે ઈ સ. પૂ. ૫૭૫ના પહેલા ચતુર્થમા ૯૨૦, મગધમ ગર્દભીલ-ગધવમેતના જે પુત્રો દક્ષિણમાં આશ્રય માટે આશી ગયા હતા તેનેમણે ત્યાના અંધ્રપતિ અરિષ્ટકાન્તિની મધ્યમ સદાયના હર્ષ શકપતિ-અવતિ ઉપર હુમલો લઈ જવાનુ પ્રયાશ આદ્યુર. વચ્ચે નર્મદા નદીના તટ પ્રદેશમા શરૂરેક મુકામે જળગન્ન-ભીખાનુ સંગ્રામ જાગ્યો આ ભયર અને ખૂનખાર યુદ્ધમા શક પ્રગ્નનો બોરૂટો વળી ગયો અને ગર્દભીલ હુમાર વિક્રમાદિત્યનો જલ્પ થયો

તેણે શક પ્રગ્નનો સદાર વાળ્યો ને માટે દંવથી ગકાન્તિ ગિરદ નેણે પ્રાપ્ત કર્યુ નેમજ શકપ્રગ્નના ત્રાસથી હુટકાટની નીનિરીનિથી તથા વારવારની ઝલ્લેઆમથી અવતિની પ્રગ્ન એટલી બધી નો ત્રાસી ગમ્ત હતી, કે નેવા અનલ સહટમાવી નેમને સુક્તિ અપાવનાર આ વિક્રમાદિત્યના સંગ્ગરનો ને યાદગાર છનના સ્મરણુ માટે ને દિવસથી ગ્રામ્ય દરી દીધોરૂ. એટલે આપણે પણ ને દિવસને વિક્રમ સવત્સર ના પ્રથમ દિન નરીકે જાણાવીશુ જેવી મ. મ. ૩૫૪૭૦=ઈ સ પૂ. ૫૭=વિ. સવત ને જાણવા

આ શકપ્રગ્નને હનર દિવસથી આગેલી માને છે તેઓ આ હપ્તથી વિચાર કર્યો

૫. નયસ્વાલજ આ અગ્લાટ વિગરને ગ્રીક મુન્દાંતિની સાથે ઇલાવવા ઈચ્છે છે. તે બનવા લેજ નથી એમ અભિ-પ્રાય આપી પોતાની દલીલમા જણાવે છે કે, (૧) વાયુપુગાનુ ના મતે આ ગન્નથોને મેચ્છે કયા છે તેમને ચવન કયા નથી. જો નેઓ ગ્રીક હાન તો વાયુપુગાનુમા તેમને ચવન ગખ્દ વાપગત (૨) ઇવનો પગદમી નંગ હતા ન્યાં શકો જ ગલી હુટારા હતા' મહાન અલેકઝાન્ડરની પેદ ગ્રીકગીજ સામા ધનાર આયોવર્તીઓની, કલ્પ દન્ના હતા એટલે અગે તેમનું પરાક્રમ ક્ષણિત લેખાય. ન્યાં નકો નો કલ્પેઆમ ચલાવના હતા અને ધનના ધનેક હતા, એ બધુ આનમા લેના વિદ્વાન સંસ્કૃતાએ (પરિન નયસ્વાલજએ) સુચવેલી એકતા સમવતી નથી ૫. નયસ્વાલજ અગ્લાટની Amsntas સાથે, ગોપાલો બામની Apolliphanes ની સાથે, પુષ્પકની Penkelaos ની સાથે તા નર્વિલની Zo-ri-los ની સાથે એકતા વગવવા માગે છે. ને બગબગ નથી [માઝ દીખાનુ-આપણે તો ચવન અને શક પ્રગ્ન વચ્ચેના પ્રકૃતિ શુભ વચ્ચેનુ અંતર જાણુ રહે છે અને નર્વિલના વિદ્વાનો તર્ક બાવવામા કેવી રીતે અને કયા મુઠ્ઠી કલ્પના દોરાએ ભય છે તે ખાનુ નિહાળવું રહે છે]

(૩૦) એટલે કે પછની સાલ બેકાને ત્રણેક માસ થયા હતા અને ૫૬ ને નવ માસ ખાટી હતા ત્યારે સર દનિજહામ, બુદ્ધ એક ઈન્ડીયન ઈરાજ પુસ્તકના પૃ. ૮ મા લખે છે કે, "The initial point of this (Vikramaditya's) era ought to be B. C. 57 or 56th instead of 56=આ વિક્રમ સવતસરની આદિનો સમય ઈ. સ. ૫ ૫૭ અથવા ૫૬ના નેકરે, નહીં કે ૫૬.

(૩૧) નુઓ પ્રથમ પરિચ્છેદ પૃ. ૧૮

(૩૨) કેરલાક વિદ્વાનો આ લકાન્તુ સ્થાન કહેણુ પામેનુ મન્મોહ જાણે છે ખાનુ તે ન હોઈ નકે. તે બાબત આગળ હપર સવત્સરની ચર્ચા ત્રણ પરિચ્છેદે નુઓ.

(૩૩) કે. દિ. ઈ. પૃ. ૫૩૩ (ગ્રી. નં. ૧) These Kings (Gardabbillas) appear to have been, according to the Puranas the successors of Andhras) (See Kali Age pp 44-5, 72) from the account which represents Vikramaditya as having come to Ujjain from Pratisthanpur =પુગાનુ થયના આગર પ્રમાણે આ ગર્દભીલવળી ગન્નથો આક્રમી પછી ગાદીએ આવનાર જાણુ છે અને જે પ્રમાણે તેમણે વર્ણન લખ્યુ છે તે હપ્તથી દેખાય છે કે, વિક્રમા-દિત્યે પ્રતિજ્ઞાનપુત્રી હર્નન તરક આગમન કર્યુ હશે [માઝ દીખાનુ-આક્રમી પાછળ ગાદીએ આવનાર નથી જ ગાદીના મ્યાનજ નુહા છે ૫૫ આપણે જે પ્રમાણે હરીકત આલેખી છે તે પ્રમાણે સર્વ વસ્તુચિનિ હતી કેવા કેકાણે વિદ્વાનાએ પુગાનુનં ને સમજવામા ભૂલ ખાધી છે ને આપોઆપ સમજ ધનવ તેમ છે]

(૩૪) નુઓ હપ્તની ક્રીડા ન. ૩૦.

(૩૫) ગર્દભીલવળાના મ્યાપકનો સમય મ. સ. ૯૫૩ ગાણ્યો છે, ન્યાં વિક્રમ સવતસરની સ્થાપના ૯૭૦ માં જાણાવી છે. એટલે બેની વચ્ચેનુ અંતર ૧૭ વર્ષનુ છે. ગર્દભીલવળાના આ મહત્વપૂર્ણ બે બનાવ વચ્ચેના અંતરને લીધે સવતસરની ગણતરીમા મેટલીક શુચવણે દક્ષી થવા પાવી છે નેનુ કાકક વર્ણન આગળ સવતસરની ચર્ચામા આપવામાં આવશે.

આ બાબુ વિક્રમાદિત્યના હાથથી શકપતિ અસાત-
બદનામ રાજ્યએ મારો-માર-ખાધાથી તેની સામે
થવાનું છોડી દીધું પણ તેને એવા વાવડ મળ્યા હતા કે,
આ બધા કારસ્થાનનું મૂળ તો અંધપતિ જ છે તેણે
જે આ કુમારોને મદદ ન કરી હોત તો તેની
પોતાની આ કુળેતી થાત નહીં. એટલે પોતાના
પરાજયથી ઉત્પન્ન થયેલ ક્રોધાગ્નિના શાત્વન અર્થે તે
યુદ્ધના સ્થાનથી પરત્વેજ દક્ષિણ દિશાએ ચાલ્યો,
અને અંધપતિની પૂઠે ધાયો પોતાના ઉપર શકપતિને
ધસી આવતો સાલળી, અંધપતિ શાતરાજ્યએ દાવપેચ
આદર્યા તેણે પાસેના કોઇ જગલનો આશ્રય લીધો હોય
એમ મારૂ ધારવું થાય છે ત્યાં બન્ને દુશ્મનોના દળનો
ભેટો થતા, યુદ્ધ મડાણ અને યુગપુરાણના કલ્પા પ્રમાણે,
અરિષ્ટદર્શનના કોઈક સૈનિકે કે કેલા લાલોડાની તીક્ષ્ણ
ધારથી શકપતિનું મરણ નીપજ્યુ^{૩૬}. આ બનાવ
પછી એટલે ઇ. સ. પૂ. ૫૬૧ પછી શાતકરણી રાજ
દશ વર્ષ જીવીને ઇ. સ. પૂ. ૪૬-૪૭મા મરણ પામ્યો છે.

અહીં આગળ શક રાજ્યની સમાપ્તિ અને
ગર્દભીલવ શની પુનઃસ્થાપના ચર્ચકહેવાશે. એટલે કે
Inter-regnum ના કાળનો અંત આવે છે. જેથી
વિક્રમાદિત્યાદિ ગર્દભીલવંશી અન્ય ભૂપતિઓનું વર્ણન
આપવું પડશે. પણ તે પહેલા ઉજ્જૈની-અવતિનગરીનું
કેટલુંક વિશિષ્ટ વર્ણન જે તારવી શકાય છે તે
અત્રે આપીશું.

વર્તમાનકાળે સર્વ પ્રવૃત્તિઓના અનેક કેન્દ્રોમાંથી
જેમ લડન શહેર સારી દુનિયામાં સર્વનું ધ્યાન પ્રથમ
દરજે ખેંચે છે તેમ પૂર્વ સમયે

વિદિશા, લિલ્સા મગધદેશની રાજધાની રાજગૃહી
અને ઉજ્જૈની અને પાટલિપુત્ર કેદ્ર બન્યા
હતા પણ પાછળમાં જ્યારથી

ચદ્રગુપ્ત મૌર્ય અવતિને પણ મહત્ત્વ આપી વર્ષોના
થોડા ભાગ ત્યાં રહેવા માંડ્યું તથા સમ્રાટ પ્રિય-

દર્શિને ત્યાજ રાજગૃહી કરી, ત્યારથી તો તે જ કેદ્ર
બનવા પામ્યું હતું તે બાદ ઉત્તરોત્તર શુગવંશી રાજ્યો
તથા અન્ય પરદેશી વસાહતના ભૂપતિઓએ તેનું
ગૌરવ વધારી મૂક્યું હતું એટલે સુધી કે, રાજકાજ
સિવાયના એટલે વિદ્યાના તથા અન્ય સામાજિક અને
લોકાપયોગી કાર્યોમાં પણ, તે સ્થાનનેજ અગ્રપદ અપાતું
રહ્યું હતું. અત્યારે આપણે શકપ્રત્નના અને ગર્દભીલ-
વંશી રાજ્યોના અમલની વાતો કરી રહ્યા છીએ.
તે સમયે તેને અનેક લીલીસૂકી જોવા પડી હતી તે
વાયુપુરાણના આધારે ઉપરના પ્રારિત્રાફે આપેલ
વર્ણનથી આપણે જોઈ શકીએ છીએ. એટલે તેણે
મહત્ત્વ પ્રાપ્ત કરવા માંડ્યું ત્યારથી તે શકારિ
વિક્રમાદિત્યે તેને રાજગૃહી બનાવી, ત્યાંસુધીની તેની
ચડતી પડતી અને જાહોજલાલીનું કાર્ષક ચિત્ર જાણી
લેવાની જરૂર છે મને જે જણાયું છે તેજ રજૂ કરીશ.

કેટલુંક વર્ણન પુ. ૧ અને પુ. ૨માં અપાઈ ગયું છે.

તેમાંથી જે બીનાઓનું સ્મરણ અત્ર કરાવવું પડે છે તે
નીચે પ્રમાણે જાણવી.—

(૧) અવતિનું એક નામ વિશાળાનગરી તેમ
બીજું પુષ્પપુર^{૩૭} પણ હતું

(૨) અવતિના પ્રદેશના બે ભાગ પાડવામાં
આવ્યા હતા પૂર્વભાગની રાજધાની વિદિશા ઉર્ધ્વ
લિલ્સા હતી અને પશ્ચિમની ઉજ્જૈની-અવતિ હતી.

(૩) વિદિશામાં ચદ્રગુપ્તે રાજમહેલ બધાવી વસવા
માંડ્યું હતું. તે બાદ અશોકવર્ધને પોતાની સૂબાગિરિના
કાળ દરમ્યાન ત્યાંના વૈશ્ય ધનવાનની પુત્રી સાથે
લગ્ન કર્યું હતું.

(૪) આ વિદિશાના એક ભાગને બેનનગર કહેવાતું
હતું; બેમાંથી કયો ભાગ પહેલો વસ્યો તે જણાયું નથી.

(૫) વિદિશા નગરીવાળા પ્રદેશના અમુક ભાગને
સાચી નામ અપાયું હતું અને તે પ્રદેશને જૈનધર્મ
સાથે મહત્ત્વનો સંબંધ છે.

આપવાનું રહે છે.

(૩૭) આના ખુલાસા માટે નીચેનું ટી. નં.
૪૮ જુઓ.

(૩૬) રાણીશ્રી બળકીએ પોતાના પૌત્ર ગૌતમીપુત્રની
પ્રશસ્તિ માનો નાશિકનો જે શિલાલેખ કાતરાબેા છે તેની
દરીકત સાથે સરખાવો. આ વૃત્તાત આપણે પુ. ૫ મા

આ પાચે ખિના અવતિ પ્રદેશની-એક યા ખીજ ભાગની રાજધાની વિશેના સ્થાન અને પ્રભાવ વિશેને લગતી છે એટલે દરેકને છૂટી ન પાડતાં સમગ્રપણે વર્ણન કરીશું

પુષ્પપુર નામ સાંભળતાવેંત, પ્રથમ સ્મરણ મગધની રાજધાની પાટલિપુત્રનુંજ વર્તમાનકાળેના અભ્યાસક્રાંતે થાય છે અને તેથીજ દિવાનઅહાદુરે તે નામ આગળ ધરી દીધું છે આક્રી તો તેમણેજ વાયુ પુરાણમાંના ઉપર ટાકેલ કકરાથી હવે સ્પષ્ટ થાય છે કે ઉજ્જૈનીને પણ પ્રાચીનકાળે તે નામથીજ અબોધાતી હતી વળી આ અવતિ પ્રદેશને જૈન સમ્રાટ્યનો એક અતિ મહત્ત્વનો ભાગ ગણવામાં આવ્યો છે એટલે સમગ્રય છે કે, પુષ્પપુર નામ સાથે (પછી મગધનું હોય કે અવતિનું હોય)-સ્થાન પરત્વે-કાંઈક જૈનધર્મની વિશિષ્ટતા સંયુક્ત થયેલી છે આનો પુરાવો પુષ્પપુર એટલે વર્તમાનકાળનું પેશાવર-તક્ષિલાનગરીવાળા પ્રદેશના ઇતિહાસ ઉપરથી (જુઓ પુ ૩૫૨૬૫-૨૮૨ તેના પરિશિષ્ટનું વર્ણન)-આપણને જડતો રહે છે, વળી ઉજ્જૈનીનું નામ વિશાળા નગરી પણ કહેવાયું છે પણ વિશાળાનગરી તો જૈનધર્મના તીર્થંકર શ્રી મહાવીરનું જન્મસ્થાન છે એટલે આ બધી વસ્તુસ્થિતિનો પરસ્પર સંબંધ જો જોડીએ તો એમ ગર્ભિત સાર નીકળે છે કે, આ બે નામ સાથે-પુષ્પપુર અને વિશાળા સાથે-જૈનધર્મના સ્થાન તરીકે પક્ષપાત જોડાયેલો છે જેથી તે બે નામોને વિશેષનામે ન ગણતા, વ્યુત્પત્તિ પ્રમાણે^{૩૮} તેનો અર્થ ખેસારી વિશેષણરૂપમાં, તેમને સામાન્ય નગરીનાં નામો સમજીએ તો પણ વાસ્તવિક લેખાશે આ સ્થાનનું તે ધર્મની દૃષ્ટિએ વિશેષ કયું મહત્ત્વ છે

તે નીચેના સ્વતંત્ર પેરામાં આલેખીશું એટલે અહીં તો કેવળ ભારતીય ઇતિહાસની દૃષ્ટિએજ વિવેચન કરીશું.

અશોકવર્ધન જ્યારે અવતિના સૂઆપદે હતો, ત્યારે તેણે વિદિશા નગરીના એક મહા ધનાઢ્ય વણિકની પુત્રી વેરે લગ્ન કર્યું હતું કે જે ગણીતે પેટે કુમાર કુણાલનો જન્મ થયો હતો વિગેરે વિગેરે આ સર્વ જાણીતી ખિના છે ૩૯ તેમ ગજ્જ સદ્રગુપ્તે ત્યા રાજ્ય મહેલ બધાવ્યો હતો ત્યા સૂતા સૂતાં એકદા તેને અનેક સ્વપ્નોની હાગમાળા ખડી થઈ હતી ૪૦ આ હકીકતથી સ્પષ્ટ થાય છે કે સદ્રગુપ્તના સમય પહેલાં-થોડા કાળે કે દીર્ઘકાળે તે વાત અલગ રાખીએ-તે સમૃદ્ધિવાળી એક મહાન નગરી તો હતીજ. વળી સદ્રગુપ્તના સમય પૂર્વે અને ચડપ્રહોતના રાજઅમલે, વત્સપતિ રાજા ઉદયનને અમુક કારણે જે વેર આ ચડની વચ્ચે બધાયું હતું તેના વારણ માટે તેને પોતાની રાજધાની વત્સપટણ-કૌશામ્બીથી અવતિ નગરીના માર્ગમાં આવતા જ ગલમાં હસ્તિખેલનની કીડા કરતો તથા ચડપ્રહોતની રાજકુમારી વાસવદત્તાનું હરણ કરી જતો પણ આપણે વાચી ગયા છીએ ૪૧ એટલે તાત્પર્ય એમ થયું કે, ચડના જીવત કાળસુધી અવતિ અને કૌશામ્બી વચ્ચે મોટું અને ગીચ કાઈ જગલ ૪૨ આવી રહ્યું હતું અને તેની ગીચતાને લીધે હસ્તિ જેવા મોટા પશુઓ સાથે કીડા કરવામાં સુખ સગવડતા પણ જળવાતી હતી આ પછી ચડનું ઈ. સ પૂ. ૫૨૭માં મગણ નીપજ્યુ તે બાદ કેટલાક કાળપર્યંત તે વશની સત્તા તે પ્રદેશ ઉપર રહી હતી પરંતુ ઈ. સ. પૂ. ૪૬૭માં ત્યા મગધપતિ નંદિવર્ધન પહેલાની ૪૩ આણુ પ્રવર્તાની થઈ. આ સમયે તે સ્થાનની કેવી દશા હતી

(૩૮) પુષ્પપુરના અર્થ માટે ઉપરની ટી ન. ૧૨ જુઓ જ્યારે વિશાળા નગરીના અર્થ માટે પુ ૧. પૂ. ૧૮૩ જુઓ

(૩૯) જુઓ પુ. ૨ મા-અશોકનું વૃત્તાત

(૪૦) આ હકીકત માટે પુ ૨ મા રાજ સદ્રગુપ્તનું વર્ણન જુઓ

(૪૧) આ હકીકત ઇતિહાસના અભ્યાસીઓને સારી

રીતે જાણીતી છે તેમ આનું દૂક વર્ણન પુ ૧ મા વત્સપતિ ઉદયન અને પ્રહોતનવશી ચડના વૃત્તાતમાં પણ આપાયું છે તે જુઓ

(૪૨) સરખાવો પુ. ૧ પૂ. ૨૧૨ ટી. ન પૃષ્ઠમાં ટાકેલી કડી 'સઘ ચતુર્વિધ સ્થાપવા, મહસેન વન આયો'

(૪૩) જુઓ પુ ૧ પૂ. ૨૧૭ તથા તેજ પુસ્તકે નંદિ-વર્ધનના વૃત્તાતની હકીકત

તે જાણવામા આવ્યું નથી પણ એટલું તો ચોક્કસજ છે કે ઈ. ધ. પૂ. ૫૨૭ પર્યંત તો તે સ્થાને જંગલ જેવુંજ હતું. તેમ ઈ. ધ. પૂ. ૩૭૨ અથવા તે અરસામા ચદ્રગુપ્તના સમયે તે સ્થાને મોટું વિસ્તારવાળું અને અનેક શાહસોદાગરથી ધમધમી રહેલું વ્યાપાર ખેડતુ એક નગર આવી રહ્યું હતું. એટલે પુરવાર થયું કે ૫૨૭-૩૭૨=૧૫૫ વર્ષ જેટલા ગાળામાજ આ સ્થાન ઉપર તે નગરીનો ઉગમ થયો હોવો જોઈએ. આ દોઢસો વર્ષના ગાળામાયે ન્યારથી ઇ. સ. પૂ. ૪૬૭થી માડીને ૩૭૨ સુધીના ૯૫ વર્ષ દરમ્યાન જ્યાં સુધી તે ઉપર મગધપતિ નંદવંશીઓનો રાજસૂર્ય તપતો હતો ત્યાં સુધી તો, તે રાજ્યોને એટલી બધી પડી નજ હોય કે પોતાની રાજધાની પાટલિપુત્રને મૂકી દમ્ભને તેનીજ બરાબર સ્પર્ધામાં ઉતરે તેવું-બલ્કે તેથી ચડી જાય તેવું કોઈ બીજું નગર વસાવે અને તેને ખીલવે તેમ બનવું અસંભવિત છે. એટલે સમજવું રહે છે કે તે ૯૫ વર્ષના ગાળામા તો મોટા નગરની ઉત્પત્તિ થઈ નહીંજ હોય. પણ ઇ. સ. પૂ. ૫૨૭થી ૪૬૭ સુધીના ૬૦ વર્ષના ગાળામા એટલે કે જ્યાં સુધી તે પ્રદેશ ઉપર પ્રહોતવંશી રાજ્યોનો અમલ હતો^{૪૪} ત્યાંસુધીમાજ કદાચ તે નગરી વસી જઈને પૂરબહારમા ખીલત્રા પામી હોય આનુ અનુસંધાન આપણને નીચેના પાગમા મળી શકે છે અને તો એટલુજ માત્ર જાણાવીશું કે ઇ. સ. પૂ. ૫૨૭ના અતલાગે જે રાત્રીના ગજા ચંડનુ મરણ થયું હતું તેજ રાત્રીના જૈનધર્મના છેલ્લા તીર્થંકર શ્રી મહાવીરનું નિર્વાણ થયું હતું એમ ઇતિહાસે^{૪૫} નોંધ લઈ રાખી છે. અને એમ પણ બનવાજોગ છે કે આ બનાવ પછી થોડા સમયમાજ તે નગરની સ્થાપના થઈ હોય

એટલું તો સાબિત થઈજ ગયું છે કે, મૌર્યવંશી

ઉત્તર સમ્રાટોના રાજ્યકાળે વિદિશાનગરી પૂરબહારમાં ખીલી નીકળી હતી. તેમની રાજગાદી પણ તે નગરે હતી; અને તેથીજ મૌર્યવંશ પછી અવંતિપતિ બનનાર શુગવંશી સમ્રાટોનું રાજનગર તે વિદિશાને ગણવામાં આવ્યું છે. એટલે કે હિ. ઇ.ના લેખકે જે જણાવ્યું છે કે:^{૪૬} “Agnimitra, the ruler of Vidisha= વિદિશાનો રાજકર્તા અગ્નિમિત્ર” હતો તે તદ્દન સત્ય હકીકત છે અહીં એક સંશય ઉભો થાય છે. શુગવંશી સમ્રાટો વૈદિક હોઈને જૈનધર્મી મૌર્યોના ધર્મદ્વેષી હતા. તેથી પૂર્વનું જે કાંઈ હતું તે આ શુગવંશીઓએ ભાંગી તોડી નાખવાજ માંડ્યું હતું. એટલે જે તેમણે વિદિશાની પણ તેજ દશા કરી નાખી હોય તો તેમનું પાટનગર ઉજ્જૈનીમાં હતું એમ સમજવું; અને તેનું નામજ વાયુપુરાણમા સૂચવાયલું પુષ્પપુર સમજવું પણ પુ. ૩ પૃ. ૭૯ ટી. ૪૮માં જણાવ્યા પ્રમાણે સ્થિતિ જે બની રહી હોય તો, આ વિદિશાનુજ બીજું નામ પુષ્પપુર સમજવું. અને સમ્રાટ અગ્નિમિત્રની રાજગાદી પણ ત્યાંજ સમજવી. પરંતુ વળી ન્યારે સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર ને પુષ્પપુર છૂટીને ખેદાનખેદાન કરી નાખતો વાચીએ છીએ ત્યારે આ વિદિશા-પુષ્પપુર-નોજ નાશ તેણે કરી નાખ્યો હોય એમ ઘડીભર કલ્પવું રહે છે છતાં સાથે સાથે તેના વિનાશનું કારણ ન્યારે સુવર્ણસ્તૂપનું^{૪૭} ધરવામાં આવે છે, તથા સોન નદીનો અને વર્ષા થવાનો તથા શહેરનો નાશ પામવાનો-એવા સાક્ષસાક્ષ શબ્દોમાં કરાયલા ઉલ્લેખોનો-વિચાર કરીએ છીએ, ત્યારે તે પુષ્પપુર તો પાટલિપુત્ર જ હોવું જોઈએ એમ નક્કી કરાય છે. અને તેમ કરાવાય તો, પછી પુષ્પપુર એટલે વિદિશા અને તેનો જ રાજ્ય સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર હતો. એટલે દરજગે વાત ખીલે બધાઈ જતી ગણાશે. વળી

(૪૪) જુઓ પુ. ૧મા અવંતિ દેશના ઇતિહાસનું વૃત્તાંત.

(૪૫) જુઓ પુ. ૧. પૃ. ૨૦૨ ઉપર દાકેલા ત્રણ શ્લોકોનો સાવાર્થ.

(૪૬) જુઓ પુ. ૩, પૃ. ૯૩, ટી. ન. ૩૮ કે હિ. ઇ. પૂ. ૨૭૧ નું અવતરણ.

(૪૭) નદરાજ્યે સુવર્ણસ્તૂપો પાટલિપુત્રમા ઉભા કરાવ્યાનું હજુ જણાયું છે. પણ વિદિશા પાસે તેમ થયાનું કયાય નોંધાયું નથી, ત્યાં સ્તૂપો છે અને હતા પણ ખરા, છતાં કોઈમા દ્રવ્ય સંગ્રહ થયાનું કે કરાયાનું જાણવામાં આવ્યું નથી.

અગ્નિમિત્રનો શુગવંશ ખતમ થતાં નહપાણે પણ તે જ સ્થાને ગાદી કરેલ. તેમ ગર્દભીલે પણ તે જ સ્થાનને મહત્ત્વ આપેલ વળી શક પ્રજાએ આવીને ગર્દભીલને હરાવ્યો. ત્યારે નગરને જે ખાલી જોયું હતું એમ વાયુપુરાણનું લખવું થાય છે તે આ વિદિશાનગરી ગણવી એટલે ગર્દભીલના જોરજુલમથી પ્રજાએ જે હિજરત કરેલી તે પણ વિદિશાનગરીનો જ ત્યાગ હતો એમ લેખવું પછી હિજરતે ગયેલી પ્રજાને વિદિશાનો ત્યાગ કરીને પાસેનું જ ખેસનગર વસાવતી લેખવી કે ઉજ્જૈની નગરીએ જતી ગણવી, તે નિરાળો પ્રશ્ન છે. તેમજ શકારિ વિક્રમાદિત્યે પોતાની રાજધાની તરીકે જે નગરની જમાવટ કરી છે, તે મૂળ નગર ઉજ્જૈનના સ્થાનનું સમજવું આખી ચર્ચાનો સાર એ થયો કે, મૌર્યવંશની, શુગવંશની અને છેવટે નહપાણની રાજધાની વિદિશામાં જ હતી અને તેનું જ ખીન્નું નામ પુષ્પપુર હતું^{૪૮} પછી ગર્દભીલના તથા શક પ્રજાના સમયે કયા ગાદી હતી તે નક્કી થતું નથી. કદાચ વિદિશામાં^{૪૯} પણ તે હોય અથવા ઉજ્જૈનીમાં પણ હોય ખેમાંથી ગમે તે સ્થાને હોય, તોપણ એક નગરી તે સમયે ભાગી છે અને ખીજી તેજવંત બની છે એટલું નક્કી છે. છતાં વિક્રમાદિત્યે ઉજ્જૈનીને સમૃદ્ધ બનાવી છે તે હકીકત વિચારતા, તો વિદિશાનો જ નાશ

થયાનું લેખવું ઉચિત મનાશે. એટલે ગર્દભીલ ગંધર્વસેનની રાજગાદી અને શક પ્રજાએ કરેલ નગરીનો નાશ, તે બન્ને બનાવ વિદિશાને^{૫૦} લાગુ પડતા જ ગણવા પડશે

આ પ્રમાણે વિદિશાનું સ્થાપન થવું ઈ. સ પૂ. ૫૨૭ના ચારસામા અને તેનો નાશ-(વિનાશ નહીં પણ ઉજ્જૈન અને વાપણ) ઈ. સ પૂ. ૫૭૫માં ગણતાં તેની જાહેજલાલીનો કાળ સાડીચારસો વરસનો ગણાશે.

ઉપરમા જણાવ્યું છે કે પુષ્પપુરને જૈનધર્મ સાથે પક્ષપાત છે. તે પ્રશ્નનો વિચાર કરીને આ પરિચ્છેદ પૂરેા કર્યાબાદ આ

પુષ્પપુર જૈન દૃષ્ટિએ પારાની હકીકત ભલે જૈનસંપ્રદાય-વાળાને વિશેષ ઉપયોગી છે, છતાં

ભારતીય ઇતિહાસના અભ્યાસીને, કોઈ વસ્તુના પરિચયથી અનભિજ્ઞ રહેવું ન હોય, તો તેમને પણ તેમાથી કોઈકે જાણવાનું તો મળી રહેશેજ.

સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના વર્ણને દર્શાવી ગયા છીએ કે તેણે પોતાના ધર્મના પ્રચાર માટે અનેક પ્રકારની યોજનાઓ ધડીને અમલમાં મૂકી હતી, જેમકે પોતાના ધર્મના પ્રવર્તકો ગણાય તેવા તીર્થંકરોની નિર્વાણ ભૂમિના સ્થાને^{૫૨} (૧) મોટા ખડકલેખો^{૫૩}, પોતાના કુટુંબીઓ વિગેરના સ્વર્ગસ્થાન જગ્યાએ (૨) નાના ખડકલેખો,

(૪૮) ઉપર ટી. ન. ૩૭ મા આપણે ઉજ્જૈનીનું નામ પુષ્પપુર લખ્યું છે. પણ તે વ્યુત્પત્તિના અર્થમાં સામાન્ય નામ તરીકે લેખવું. વિશેષ નામ તરીકે નહીં.

(૪૯) નીચેની ટી. ન. ૫૦ જુઓ

(૫૦) ખીજી બાજુ એમ વિચાર થાય છે કે, આ શક પ્રજા કાલિકસુરિના આભારમાં હતી અને વિદિશા તે કાલિકસુરિના ધર્મનું સ્થાન છે તેમ શક પ્રજા પોતે પણ તેજ ધર્મ ઉપર પ્રેમ ધરાવે છે. એટલે વિદિશાનો નાશ તે પ્રજા જાણી જોઈને ન જ કરે, જેથી ગર્દભીલ વંશની રાજગાદી ઉજ્જૈનમાં માન્ય રાખવી પડે છે.

(૫૧) સરખાવો નીચે ટી. ન. ૬૧.

(૫૨) મોટા એટલે મોટા કદના નહીં પણ મહત્ત્વની દૃષ્ટિએ મોટા સરખાવો નીચેની ટીકા પડ

(૫૩) તીર્થંકરના નિર્વાણસ્થાન પાચ છે સમેતશિખર,

અષ્ટાપદ, ગિરનાર, ચંપાપુરી અને પાવાપુરી (જુઓ પુ ૧ પૃ ૭૭ ટી. ન. ૧૩ તથા તેનો અર્થ) આ સ્થાનો તે સમયે ધૌલી-જગૌડા, કાલિસ, જુનાગઢ અને રૂપનાથ તરીકે અનુક્રમે ઓળખાવાયા છે આમાના ફેટલેક ઠેકાણે ખડક તો નાના કદના છે, પણ તેનું મહત્ત્વ વધારે છે, તે સૂચવવા સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને પોતાની સહી તરીકે પોતાનું સાકેતિક ચિન્હ જે હસ્તિ છે (જુઓ પુ ૨ પ્રિયદર્શિનનું વૃત્તાત) તે કોતરાવ્યો છે ઉપરના પાચ સ્થાનોમાનું જે છેલ્લું પાવાપુરી છે, તે સ્થાન હજુ શોધી કઢાયું નથી. પણ આગળ જતાં (જુઓ પૃ ૨૮) મે અનુમાન બાધી બતાવ્યો છે કે તે સ્થાન વિદિશા-બિલ્સા-સાચી વાળો પ્રદેશ જ છે હાલ તો તે અનુમાન જ રહેવાનું છે. પણ સ શોધનખાતાને પ્રિયદર્શિને કોતરાવેલ ખડકલેખ જો હાથીના ચિન્હ સાથે મળી આવે તો તે માત્ર અનુમાન એક સત્ય સ્થિતિ સૂચવતો

શાસન ઉપકારી ચરમ તીર્થંકર શ્રી મહાવીરને ઉપસર્ગો નડયા હતા તેવા સ્થાને (૩) સ્તંભલેખો; (૪) પોતાને ઉપકારી થયેલા હોય તેવા પૂજ્ય મુનિવરો માટેના સ્થાન સૂચક કાઉસગ્ગ અવસ્થામાં તેમની અચડકાય મૂર્તિઓ (૫) તથા અન્યરીતે તીર્થધામ ગણાતા સ્થાન ઉપર^{૫૪} ટોપ્સ-ધટાકાર મોટાં ચણતર કામો ઉભાં કરાવ્યા છે આ પાંચ પ્રકારના સ્મારકોમાંથી, વિદિશા નગરીવાળા પ્રદેશમાં માત્ર છેલ્લો પ્રકાર જ નજરે પડે છે એટલે માનવુ રહે છે કે તે સ્થાન કાઢક રીતે તીર્થધામની ગણનામાં મૂકી શકાય તેવી કાઠીનું હશે, આ એક સ્થિતિ થઈ. બીજી બાજુ, તેવોજ એક ગજવર ટોપ મધ્ય પ્રાતના જળપુરના ઈશાનપૂણે, કટની અને સતના શહેરોની પાસે નાગોડ રાજ્યે ભારહુત નામના ગામડા પાસે નજરે પડે છે, જે સ્થાન અસલમાં વત્સદેશની હદમાં આવેલું છે; જેને વિદ્વાનોએ “ભારહુત ટોપ” નામ આપ્યું છે. એટલે કદપના કરવી રહે છે કે, આ બન્ને-અવતિદેશ અને વત્સદેશના-ટોપોનું મહાત્મ્ય એક જ પ્રકારનું હશે વળી આ બન્ને ટોપનાં સ્થાન વચ્ચેના અંતરનો અંદાજ કાઢો તો આશરે અઢીસોએક માઇલ થાય છે આ એક વસ્તુસ્થિતિ.

વળી શ્રી મહાવીરના જીવન ચરિત્ર ઉપરથી સમજાય છે કે, દીક્ષા લીધા પછી બાગમુ ચોમાસુ સંપૂર્ણ થયા બાદ લગભગ છ માસે તેમને કેવળજ્ઞાન પ્રાપ્ત થયું છે, અને બારમુ ચોમાસુ કૌશાંબીએ કર્યું હતું તથા તે પછીના છએ માસ તેની આસપાસના પ્રદેશમાં

ગાળ્યા હતા; જેમાંનાં ત્રણેક માસ ગાળ્યાબાદ કાનમાં ખીલા ઠોકાવાનો અને કુ ચદનબાળાએ અડમના પારણે અડદના બાકુળા વહોરાવ્યાનો પ્રસંગ થયો હતો એટલે એમ સાબિત થાય છે કે, તેમને કેવલ્યજ્ઞાન ઉત્પન્ન થયાની ભૂમિ-જેને જૈનની પરિભાષામાં કેવલ્ય કલ્યાણુક કહેવાય છે તે, આ કૌશાંબીની આસપાસના પ્રદેશમાં જ હોવું જોઈએ, આ પ્રમાણે બીજી વસ્તુસ્થિતિ.

વળી શ્રી મહાવીરના જીવન ચરિત્રથી ખુલ્લે છે કે, કેવલ્ય ઉત્પન્ન થતા જ^{૫૫} તેમણે સ્વાચાર પ્રમાણે દેશના દીધી હતી પણ તે અક્ષળ થઈ હતી એટલે રાતોરાત વિહાર કરીને લગભગ દોઢસો ગાઉનો વિહાર કરીને અપાપા નામની નગરીએ પોતે પધાર્યા હતા. ત્યાં ગૌતમ ઇંદ્રભૂતિ આદિ અગિયાર વિદ્વાનોને તેમના ૪૪૦૦ શિષ્યો સહિત જૈન દીક્ષા આપી હતી અને તે મુખ્ય ૧૧ને પોતાના શિષ્ય બનાવી ગણુધર પદે સ્થાપ્યા હતા; એટલે કે ગણુધર સ્વાપ્નાનું સ્થળ અપાપા નગરી હતું. તે બાદ અનેક દેશવિદેશ પોતે વિચરીને છેવટના ચોમાસે અપાપા નગરીમાં જ સ્થિરતા કરી હતી અને ત્યાંજ નિર્વાણ પામ્યા હતા.

અવતિ પ્રદેશ સાથે જૈનધર્મનો મહિમા સંકળાયેલ છે અને તેમાં, વિદિશા અને સાંચીવાળા ભાગમાં અનેક ટોપો-સારી તેમજ બિસ્માર હાલતમાં આવેલા નજરે પડે છે. આ ટોપોના સ્મારકો તીર્થધામના સ્થાન તરીકે ઉભા કરાવવાનું આપણે જોઈ ગયા છીએ વળી આ સ્થળે આવેલ અનેક^{૫૬} ટોપોમાં સાચવી

પાકો નિર્ણય જ થઈ જાય. સંશોધન બાબ આ દીશાએ પ્રયત્ન આદરે એટલી ખાસ પ્રાર્થના છે

(૫૪) ઉપરના ચારે પ્રકારના સ્મારક ચિન્હો હલા કરવાના કારણ વિશેની ચર્ચા પુ. ૨ મા પ્રિયદર્શિનના વૃત્તાંતે કરી છે પણ આ પાંચમી દૃષ્ટિ વીશે સ્પષ્ટપણે ચર્ચા કરી નથી. તેનું સૂચન પ્રિયદર્શિનના સ્વતંત્ર જીવન વૃત્તાંતના પુસ્તકે આપવાનું છે આહી તેનું કારણ જણાવી દઈ છુ બાકી ચર્ચા તો ઉપરના પુસ્તકે જ લખાશે

(૫૫) દોઢસો ગાઉ જો કે ગ્રંથોમાં લખાયું છે, પણ ગાઉનું માપ વિધવિધ રીતે ગણાય છે. કોઈક ૧ ગાઉ =

૧૧ માઈલ, ૧ ગાઉ = ૨ માઈલ લેખે છે. પણ આપણે આહી અઢીસો ત્રણસો માઈલની વચ્ચેના કયાસ લઈશું.

કોઈ શંકા કરે કે એક રાત્રીમાં શું આવડુ ચાલી શકાય ? અને તે પણ રાત્રીના સમયે ? વળી રાત્રીના સાધુથી વિહાર થાય ખરો ? આ ત્રણે શંકાઓ પ્રશ્નના જવાબમાં જણાવવાનું કે કેવળજ્ઞાન પ્રાપ્ત થયા પછી તે જીવને અનંત શક્તિઓ ખીલે છે તેમજ તીર્થંકરો અને કેવળીઓને કલ્પોત્તીત કહેવાય છે એટલે કે તેઓને કોઈ આચારનો પ્રતિબંધ જ હોતો નથી. જેથી તેવી ત્રણમાથી એક શંકાને સ્થાન રહેતું નથી.

(૫૬) આ વિસ્તારમાં આવેલ નાના મોટા ટોપની

ગ્રંથાયલા હગ્ગે ઉપગ્ના લેખોમા, જે જે મહાત્મા-
ઓના તેમા અવગેષો મંત્રદિત થયેલ છે તેમના
ગોત્રોના નામો અક્ષિત હગ્ગે છે ૫૭ તેવા ગોત્રોનો
ને અભ્યાસ કરવામા આવે નો જણાવે કે, શ્રી
મહાવીરની પાટપરંપરાએ થયેલા અનેક આચાર્યોના
ગોત્રના તે નામો દેખાય છે ખામ કરીને એક ટોપ
ઉપર 'મહાવ્રાપ' શબ્દ લખાયેલ છે: તે ટોપ કદમા
મોંથી મોટો છે તેમ તેને 'સિદ્ધકાર્યાન' તરીકે
લોકો ઓળખતા આવ્યા છે. ૫૮ મતલબ કે, આ
ટોપોવાળો પ્રદેશ જૈન મત્રાયાના તીર્થધામનો છે તેમા
અનેક મહાત્માઓના અવગેષો તેમના ગોત્રોની તખ્તી
માથે અવવાયવા નજરે પડે છે આવા ગોત્રોવાળા
મહાત્માઓ શ્રી મહાવીરની પાટપરંપરાએ થયેલ
માલૂમ પડે છે. વળી તેમા એક વિશિષ્ટ કદનો અને
વિશિષ્ટ દતકયા ધરાવતો પાણુ ટોપ છે. આ પ્રમાણે
ચોથી વસ્તુસ્થિતિ.

ઉપગત સર્વને ટક્કર મારે તેવી એક પાંચમી

વસ્તુસ્થિતિ એ છે કે, એક લેખ મોર્યવંશી સમ્રાટ ચદ્રગુપ્તે
અને બીજો લેખ અધ્રપતિ દ્રામક શાતકરણીએ ક્રાત-
રાવેલ છે પહેલાની મતલબ, તે ટોપ ઉપર દીપમાળા
પ્રગટ કરવાના ૫૯ અર્થને પહેાચી વળવા માટે ચાલીસ
હગ્ગ રૂપીઆના દાનની છે ૬૦ તેમ નિર્ધિષ્ટ શાનકરણી
કયો છે તે તેમા જણાવ્યું નથીજ પણ આપણને ઇતિહાસ
શીખવે છે કે, તે વગના અનેક ગાજીઓ જૈનધર્મ
હતા. યાકી ચદ્રગુપ્તમૌર્યે તો જૈનધર્મીજ હતો એટલુજ
નહોં પણ તેણે પોતાની ઉત્તગવસ્થામા રાજકાજનો
ત્યાગ કરીને જૈનમાધુત્વ અગીકાર કર્યું હતું ૬૧
મતલબ કે અમુક ટોપ ઉપર ક્રાતરાવેલ લેખથી
અપ્પટપણે માણિત થાય છે કે તે જૈનધર્મ માથે અપ્પ
ધરાવતા અમુક જનાવો સૂચવતી સ્થિતિના સ્મારકમ્થાનો
છે. આ પ્રમાણે પાંચમી વસ્તુસ્થિતિ

છઠ્ઠી અને છેલ્લી વસ્તુસ્થિતિમા એમ સમજા-
વવાનું કે, જેમ ચદ્રગુપ્તે દીપમાળાની અગલના
પીછાણી તેને કાયમીરૂપ આપવા ગજ તરફથી ઉત્તેજન

સખ્યા નીચે પ્રમાણે નક્કી કરવામા આવી છે (જુઓ
સિદ્ધસા ટોપ્સ કનિંગ હામ કૃત)

	મોટા	નાના	
સાગી	૪	૧૦	૫૮ થી વધારે
સતધાર	૧	૭	
સોનાગી	૨	૮	
અંચેર	૧	૩	
લોન્પુર	૨	૨૦	

૨૦ ૪૮

થી વધારે

(૫૭) તેમાના કેટલાક ગોત્રોના નામો આ નીચે

ઉતારે છું.

સાગીમા

સોનાગી

કોડીની પુત્ર

કોટિપુતસ કાસપગોતસ

ગોરિપુત્ર

સપુરિસસ કોસિકિપુતસ

મોગલિપુત્ર

અંચેર

વાચ્યીપુત્ર

વાચ્યપુતસ

સતધાર

કોડીનો ગોતસ

સારિપુતસ

મોગલિકતસ

મહામોગલાતસ

ગોતિપુત

લોન્પુર

હમિતિપુત

કપહિતકસ

અસદેવસ

(૫૮) આ આખીએ વસ્તુસ્થિતિ સમજવી હોય તેમણે
સર કનિંગહામ કૃત ધી સિદ્ધસા ટોપ્સ નામનું પુસ્તક વાંચી
નવા વિનનિ છે.

[માટે દીખણુ. આ બધા લેખોનો તથા ગોત્રોનો કયો કયો
અર્થ ઘટાવી શકાય તેમ છે. તેનો પત્તો મારા તરફની આટલી
સૂચનાના આધારે ઉત્સાહી વાચક લગાવી શકશે. છતાં તે
વિષય અહીં ન હોવાથી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના જીવનનું જે
સ્વતંત્ર પુસ્તક હું લખવાનો છું તેમા તેની ચર્ચા કરવામા
આવશે.]

(૫૯) નીચે જણાવેલી વસ્તુસ્થિતિ ન. ૬ ની હકીકત
સાથે સરખાવો.

(૬૦) આ બન્ને લેખ માટેનો ઇસારો આપણે પુ. ૨
મા ચંદ્રગુપ્તના વૃત્તાંતે કરી ગયા છીએ (જુઓ પુ. ૨.
પૃ.) વિશેષ અધિકાર માટે ધી સિદ્ધસા ટોપ્સનું
પુસ્તક જુઓ.

(૬૧) આ બધા અધિકાર માટે પુ. ૨ મા ચંદ્રગુપ્તનું
વર્ણન જુઓ.

આપી, સદાને માટે તે યાદ રહે તે સારૂ લેખ તરીકે ક્રાંતરાવી રાખી છે, તેમ જૈન સાહિત્યત્રયોમા પણ જાણાવાયુ છે કે, શ્રી મહાવીર નિર્વાણ પામ્યા ત્યારે તેમના અનુયાયી અઢાર લક્ષ રાજાઓ એકત્ર થયા હતા; અને ભાવદીપક (શ્રી મહાવીર) અસ્ત પામતા, તેની યાદગીરી જાળવવા દ્રવ્યદીપક (દીપકોની કટાર) પ્રગટાવવાનીકર ગોઠવણ કરી હતી એટલે કે પાંચમી અને છઠ્ઠી વસ્તુસ્થિતિ એકબીજાની પૂરક અને સામર્થ્ય આપતી ઘટનાઓ છે

ઉપર ટાંકેલી છએ વસ્તુસ્થિતિ, તથા તે ઉપરથી દોહન કરીને રજુ કરેલી મતલબ તથા તે સર્વેમાંથી નીકળતો સાર-આ બધી ઘટનાનું સમીકરણ કગ્વામા આવે તો, શુ એમ તેમાંથી તાત્પર્ય નથી નીકળતુ કે, વિદિશા અને ભારહુતના પ્રદેશના ટોપો કેવળ જૈનધર્મ સાથે સગવડ ધરાવતા સ્થાનકો છે? તેમા પણ વિદિશાનું ધામ વિશિષ્ટ છે? આ વિશિષ્ટતાની સાથે તેમા

આવેલા સંખ્યાબધ ટોપો ઉપરના લેખો તથા તેમાં અંકિત થયેલી હકીકત સાથે ભારહુત ટોપની એકાકી જેવી સ્થિતિની તુલના કરીએ છીએ, ત્યારે શું એમ નથી સમજાતુ કે, તે વિશિષ્ટધામ શ્રી મહાવીરના નિર્વાણનું સ્થાન હોય અને પેલુ એકલડોકલ ભારહુતવાળુ સ્થાન તેમનું કેવલ્ય કલ્યાણસૂચક તીર્થધામ હોય? કેમકે તે બન્ને વચ્ચેનુ અંતર પણ જૈન સાહિત્યત્રયોમા જાણાવ્યા પ્રમાણે મળી રહે છે, તેમજ તેમાંથી સ્ફૂરણ પામતી શ્રીમહાવીરના જીવનને સ્પર્શતી અનેક ઘટનાઓનો પણ પરસ્પર મેળ ખાતો દેખાઈ જાય છે. ઉપર પ્રમાણે જ્યારે સર્વ વસ્તુસ્થિતિ તેના યથાસ્વરૂપે સમજાઈ ગઈ છે, ત્યારે આપણે બુલદ અવાજે ઘોષણા કરી શકીશુ કે, વિદિશાનું સ્થાન તે શ્રી મહાવીરનું નિર્વાણ કલ્યાણક છે અને ભારહુતનું સ્થાન તે તેમનું કેવલ્ય કલ્યાણક છે અને આ સ્થિતિ જ્યારે સ્પષ્ટ થઈ ત્યારે કહેવુ પડશે કે પુષ્પપુર નગર તે જૈન સાહિત્યની દૃષ્ટિએ વિદિશાનું જ નામહોવુ જોઈએ.



(૬૨) આ દીપકની ઘટાર-સગરને સગર-પ્રગટ થવાથી મોટી દીપમાળા લાગે તે દેખીતુ જ છે. જેની લૌકિક રાખ્દોમાં

તેને દીપોત્સવીના પર્વ તરીકે જાળખાવવાની પ્રથા પ્રચલિત થઈ છે.

પણ વિદિશાનું—શ્રી મહાવીરના નિર્વાણના સ્થાનનું—નામ મધ્યમઅપાપા વિશેષપણે કહેવાયુ છે જેથી તે નામનો પણ વિચાર કરી લઈએ. એમ કહેવાય છે કે, મૂળે તે નગરનું નામ અપાપા—પાપ જેમા નથી તેવી—નગરી હતુ પણ ન્યાયથી તે નગરીએ શ્રી મહાવીર જેવા પુણ્યાત્માનો ભોગ લીધો, એટલે કે તે ભૂમિ ઉપર તેમનો દેહવિલય થયો ત્યારથી તેનું નામ, અપાપા મટીને પાપા—એટલે પાપથી ભરેલી એવી—પુરી પડયુ અને કાળાતરે તેનું અપભ્રંશ થતા થતા “પાવાપુરી” નામ પ્રચલિત થઈ ગયુ છે. ૬૩પાવાપુરી કે અપાપાપુરી શબ્દની સાથે, જ્યારે મધ્યમ શબ્દ જોડાયો છે ત્યારે તેમાંથી બે પ્રકારના અર્થ નિષ્પન્ન થઈ શકે છે. (૧) એક એમ કે, અપાપા નગરી તો એકજ હોય પણ તેના ત્રણ પરા હોય (પૂર્વ, મધ્યમ અને પશ્ચિમ) જેમાંથી મધ્યભાગે આવેલ પગમા શ્રી મહાવીરનું નિર્વાણ થયુ હોય, એટલે વિદિશાના ત્રણ પરા થયા, જેમાંના મધ્યમભાગને બેમનગર અથવા વિદિશા, પશ્ચિમને સાગ્રી અને પૂર્વને ભિલ્સા કહી શકાય. (૨) અને બીજી રીતે જો ઘટાવીએ તો અપાપા નામની નગરીની સખ્યા જ ત્રણ લેવી તેમાંની મધ્યમ—(મધ્યમ એટલે તેની જાહોજલાલી કે વેભવની દૃષ્ટિએ

નહીજ, પણ મ્યાન નિર્માણની સ્થિતિની અપેક્ષાએ) નગરીમા શ્રી મહાવીરનો દેહ પડયો હતા તે ઉપરાત પૂર્વ અને પશ્ચિમની પણ બીજી અપાપા નગરીઓ તે વખતે હતી. તેને જો અપાપા—પાપરહિત એટલે પુણ્યવતી—નગરીની ઉપમા આપવાનો હેતુ હોય, તો પૂર્વની અપાપા નગરી એટલે ભારહુત ટોપવાળી નગરી સમજવી કે જે પણ એક પુણ્યવત નગરજ કહેવાય અને પશ્ચિમની અપાપા નગરી, તે ખરી અથવા અગલ ઉજ્જૈની સમજવી રહે કેમકે, સભવ છે કે તે સ્થાને શ્રી મહાવીરે મહાસેન^{૬૪} વનમા—અડપ્રદ્યોત ઉર્ફ મહાસેન રાજના અધિકારમા આવેલા વનમા—સમોમરીને ગણધર પદની સ્થાપના કરી હતી તેથી તે સ્થાનને પણ એક પવિત્ર—પુણ્યવત નગરજ ગણવાનું કહી શકાય. આ પ્રમાણે ‘મધ્યમ અપાપા’વાળા પદનો અર્થ બે રીતે ઘટાવતા, સ્થાનનિર્માણવાળા અર્થ તરીકે, તેની ગણના પૂર્વ ત્રયકર્તાઓએ કરી હોય તે વધારે સ્પષ્ટિત છે, કેમકે જો ત્રણ પરાના અર્થમા લઈ એ તો એકબીજાની અપેક્ષાએ પૂર્વનું પર તો અતિમજ કહેવાય, મધ્યમ ન કહેવાય, અને પેલું પદ તો કહે છે કે પૂર્વના પરામાજ શ્રી મહાવીર મુક્તિને પામ્યા છે, એટલે, મધ્યમ અથવા પૂર્વ તે બેમાંથી એક શબ્દને ખોટાજ માનવો પડશે પણ

(૬૩) પૂર્વ દિશા પાવાપુરી, ૩૬૬ બારીરે,
મુક્તિ ગયા મહાવીર, તીરથ તે નમુરે ।

આમા ‘પૂર્વ દિશા પાવાપુરી’ તેનો અર્થ અનેક રીતે ઘટાવી શકાય તેમ છે. જેમ કે —

(૧) પાવાપુરી લઈએ તો

(અ) પૂર્વ+દિશા+પાવા=પાવાપુરીનો જે પૂર્વ ભાગ રૂઢિથી ભરાઈ રહ્યો છે (જે પાવાપુરીના પૂર્વ ભાગમા ધન-વાન વર્ગ વસી રહ્યો છે) તે પાવાપુરી.

(બ) પૂર્વ+દિશા+પાવા=તો પણ ઉપર પ્રમાણે જ અર્થ નીકળે અથવા આ ગાથાના કતાં સમયસુંદર પોતે અવંતિમા સ્થિત થઈને તે બનાવી હોય તે સ્થાનની પૂર્વ દિશામા પાવાપુરી આવી હોય માટે તે સ્થળનો નિર્દેશ છે એમ ઘટાવી શકાય છે.

(૨) અપાપાપુરી લઈએ તો

(અ) પૂર્વ+દિશા+અપાપા=પૂર્વ દિશ્ય પાપા વંચાય,

(બ) પૂર્વ+દિશા+અપાપા=પૂર્વ દિશાપાપા વચાય બમે તે રીતે ગાઠવો પણ અર્થ તો ઉપર પાવાપુરીમા જણાવ્યા પ્રમાણે જ થતો રહેશે. એટલે એમ કહેવા માગે છે કે, તે નગરીનો પૂર્વ ભાગ (નહીં કે મધ્ય ભાગ) જેમા અનેક શાહુકાર લોકો વસતા હતા તે ભાગમા શ્રી મહાવીર નિર્વાણને પામ્યા છે.

પુ. ૧. પૃ. ૧૮૬ ટી. ન. ૧૦૮ મા મે અન્ય સૂચના કરીને ‘પૂર્વ વિદિશા પાવાપુરી’ તરીકે તે પદ હોવાનું જણાવ્યું છે, તેમ લેવાથી પણ અર્થમા તો ફેરફાર થતો નથી જ.

(૬૪) ઉજ્જૈની નગરીને વૈશાળી નગરી તરીકે પણ જાણખાવી છે (જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૧૮૩ તથા મુનિશ્રી કલ્યાણવિજયજી સંપાદિત “જૈનકાળ ગણના” સ. ૧૯૮૭, પૃ. ૩૧ ટી. ન. ૨૮ તેના આ પ્રમાણે શબ્દો છે.) “શ્રીવીર નિર્વાણાત્ વિશાલાયા પાલક રાજ્ય ૨૦ વર્ષાણિ”

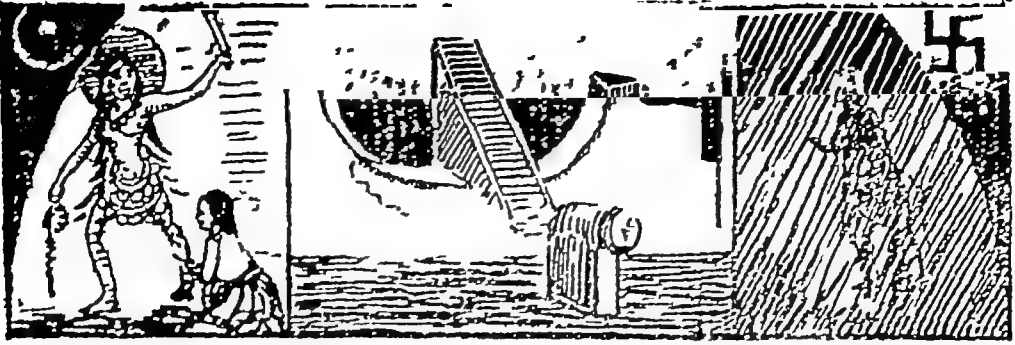
સ્થાનસ્થિતિ પરત્વે વિચાગતા તે કડીનું હાર્દ જરાબર મળતું આવી જાય છે જ અને તેમ સ્વીકારીએ તો એક ફેરફાર જે આપણે હવે કરવો રહેશે, તે આ વિદિશાના ઉદ્ભવના સમય વિશેનો બનશે આપણે તેની સ્થાપના ઈ. સ. પૂ. ૫૨૭ બાદ કે તે અરસામા એટલે કે શ્રી મહાવીરના અને રાજા ચંદ્રગુપ્તના મરણ બાદ—કદપી હતી તેને બદલે તે સમયે તો તે નગરીને સપૂર્ણ સ્મૃત્તિવાળી ગણવી પડશે ૬૫

[ટિપ્પણ — આ પારામા શ્રી મહાવીરના કૈવલ્ય અને નિર્વાણ પ્રાપ્તિના સ્થાન વિશે ચર્ચા કરીને જે આનુમાનિક નિર્ણય મેં બાધી આપ્યો છે, તે અધુના પ્રચલિત અને માન્ય રહેલા સ્થાનથી ભિન્ન પડી જાય છે ખરો પણ તેથી એમ માની લેવાનું નથી કે તે અંતિમ નિર્ણયજ છે. આ વિશે તજજ્ઞ વિદ્વાનો પોતાના વિચારો દર્શાવશે એવી પ્રાર્થના સાથે વિરમું છું.]

(અહીં અવતિ દેશમા પાલક રાજાનું રાજ્ય વીર નિર્વાણથી ૨૦ વર્ષે એમ કહેવાનો હેતુ છે.) તે હકીકત બતાવે છે કે તે

સ્થાન સાથે શ્રી મહાવીર-વૈશાલિકને સબંધ હશે ખરો.
(૬૫) સરખાવો હપરની ટી. નં. ૫૩.





તૃતીય પરિચ્છેદ

ગર્દભીલ વંશ (ચાલુ)

ટૂંકસાર :—રાજા શકુનું જીવનવૃત્તાંત : તથા તેનું મરણ નીપજેલું કે ખૂન થયેલું તે સંબંધીની કહેલી ગત્યા—

વીરવિક્રમ, શકારિ વિક્રમાદિત્યનાં વિષવિધ નામોની લીધેલ તપાસ-તેનો જન્મ, કુટુંબ તથા આશુખ્ય ઉપર પાડેલ પ્રકાશ-વિક્રમ સવત્સરની સ્થાપનાનાં જતાવેલ કારણ-વિક્રાનોએ તે માટે કહેવેલ વિવિધ અનુમાનો-તેના પાટનગર વિશે આપેલી કાંઈક સમજૂતિ-તેણે વેદશાળાની કરેલ સ્થાપના તથા પડાવેલ સિદ્ધા સંબંધીની આપેલી માહિતી-ઐતિહાસિક પુરાવાસહ તેના રાજ્ય વિસ્તારની જતાવેલી સીમા-તેના ધર્મ સંબંધી કરેલો વિવાદ-વિક્રમ સવત્સરનો વપરાશ કેટલોક સમય જે બધ પડ્યો છે તેનાં કારણો સહિત જતાવેલી સમજ-છેવટમા તેના રાજદારી તથા નૈતિક ચારિત્ર્યની કરેલી સમાલોચના તથા તેની સાથે કેટલાક સમયસુધી રાજવહિવટ ચલાવેલ તેના બધુ અને રાજ ભર્તૃહરીનું સંક્ષિપ્ત જીવન—

(૩) માધવાદિત્ય (૪) ધર્માદિત્ય અને (૫) વિક્રમચરિત્ર ઉર્ફે માધવસેન—તે ત્રણેનાં જીવનમાથી મળી આવતા, મોઘમ પાંચેક જનાવોની કરેલી ગત્યા અને પરિણામે તે દરેકનું સ્થાન, ઠેના સમયે હોઈ શકે તેનો કરી આપેલ નિર્ણય-ન. ૫ વાળા વિક્રમ ચરિત્રનો આપેલ રાજ્ય વિસ્તાર—

(૬ થી ૧૦) સુધીના પાંચ રાજ્યોના સમયે પ્રવર્તી રહેલ રાજ્યની સ્થિતિનો આપેલ ચિતાર તથા ગર્દભીલવંશનું છેવટ કેમ અને કેના હાથે આવ્યું તેનો આપેલ સંક્ષિપ્ત હેવાલ-છેવટે કુશાનવંશના પ્રારંભની કેટલીક નવીન હકીકત વિશેની આપેલી ટૂંકી સમીક્ષા—

રાજા શંકુ

ગાદીપતી તરીકે તેણે શુ નામ ધારણ કર્યું હશે તે જણાયું નથી. પણ રાજા ગધર્વસેનનો તે જ્યેષ્ઠ પુત્ર હોવાથી અવતિની ગાદીએ તેને સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો થોડા જ વખતમાં તેના રાજ્યનો અંત આવી ગયો દેખાય છે તે બાદ તેનો ભાઈ વીર વિક્રમાદિત્ય અવતિપતિ થયો છે જેથી રાજા શંકુનો સમય આપણે ઇ. સ. પૂ. ૬૪ થી ૬૩ સુધીના છ માસનો નોંધવો પડ્યો છે.

મૂળે તો તેનું નામ જ અવતિપતિઓની કે ગર્દભીલ વંશીઓની નામાવલીમાં ક્યાંય માલૂમ પડતું નથી. કેવા મંજેગોમાં તે ગોઠવવું પડ્યું ખૂન કે મરણ છે તેનો ખ્યાલ પ્રથમ પરિચ્છેદે અપાઈ ગયો છે. ૧ એટલે તેની અર્ચામાં ન ઉતરતાં જે બીજી કાંઈ જણાવવા યોગ્ય લાગે છે તેજ અત્રે લખીશું.

તેનું રાજ્ય માત્ર છ માસ જ ચાલ્યું છે એટલે પ્રશ્ન થાય છે કે, તેનું ખૂન થયું હશે કે કુદરતી રીતે મરણ પામવાથી જ વિક્રમાદિત્યે રાજ્યલગામ હાથમાં લીધી હશે? અથવા ખૂન થયું હોય તો કોના હાથથી? અન્ય કોઈની બાબતમાં આવો પ્રશ્ન બન્યો હોત તો આ પ્રશ્નને ક્ષુદ્ધક ગણી આપણે આગળ ચલાવ્યો જાન, પણ વિક્રમાદિત્ય જેવો રાજા, જેનો સંવત ચાલુ ગણીને, ગારાએ ભાગતવર્ષની પ્રગણે, પોતા ઉપર તેણે કરેલ ઉપકારના બદલામાં જેનું નામ પ્રાતઃમરણ ચિહ્ન તરીકે જાળવી રાખ્યું છે, તેની એક અદ્ભૂત વ્યક્તિના કિસ્સામાં આવા મુદ્દાને તદ્દન જતો કરવામાં આવે તો, ઇતિહાસને પણ અન્યાય થાય તેમ વિક્રમાદિત્યના ચરિત્રને પણ શકામય બનાવી દીધું કહેવાય. ને ખૂન થયું હોત કે દરવામાં આવ્યું હોત તો તે કાળના, કે થોડે કાળે તુરંતમાં થયેલ કોઈ ઇતિહાસકારે,

રાજા વિક્રમાદિત્યના અન્ય ઉપકારની શેઠમાં દબાઈને તે પ્રસંગને ઇતિહાસપટ્ટ ઉપર ચિતરવાને લલે આંખ આડા કાન કર્યા હોય, એમ હજી બને, પણ તે બાદ લાખા કાળે થયેલ કોઈ પણ લેખકને શું વિક્રમાદિત્યની પોતાની કે તેણે કરેલ ઉપકારની પડી હોય કે, અમુક બનેલી ખરી હકીકતને દબાવી રાખે? મતલબ કે ઇતિહાસ લેખનમાં કોઈ દિવસ ધાલમેલ ચાલી શકે નહીં કદાચ કયાય લખાયું હોય અને પ્રકાશમાં જ ન આવ્યું હોય તો વાદ જૂદી કહેવાય પણ સર્વ સુલભ સાધન સામગ્રીમાં આ બાબતને લગતો એક હરફવટીક પણ રાજા વિક્રમાદિત્યની વિરૂદ્ધમાં લખાયલ માલૂમ પડતો નથી, તો એક જ નિર્ણય ઉપર આવવું રહે છે કે, રાજા શંકુનું મૃત્યુ કુદરતી સંજોગોમાં જ નીપજ્યું હશે તથા વિક્રમાદિત્યના હાથ પણ તદ્દન ચોખ્ખા જ રહી ગયા હશે. આ પ્રમાણે સ્થિતિ કરતા બે અનુમાન કરી શકાય છે. (૧) શકરાજ્ય સમાપ્ત થતા રાજા ગધર્વસેનના જે અનેક પુત્રો હયાત હતા તેમાં તે સૌથી જ્યેષ્ઠ હોવાથી, તેની લાયકાત કે બીનલાયકાતનો પ્રશ્ન અલગ રાખીને, વીર વિક્રમાદિત્યે પોતાના વડીલ બધું તરફના પૂજ્યભાવ અને સન્માન બતાવીને તથા પ્રગળનોને સર્વ હકીકત સમજાવીને રાજા શંકુને ગાદીનશીન કરાવ્યો હશે. (૨) અથવા તો શક પ્રગળે હરાવવામાં આ શંકુ રાજાએ જ મુખ્ય કાળો આપ્યો હશે, જેથી પોતાના બાહુબળ અને પરાક્રમને લીધે જ તે અવતિપતિ બનવા પામ્યો હોય જે આ બેમાંથી બીજા અનુમાન પ્રમાણે જ વસ્તુસ્થિતિ હોત તો, શકારિ વિક્રમાદિત્ય તરીકે જે નામ ગાજી રહ્યું છે તેને બદલે શકારિ શંકુ એવો ખ્વનિજ આપણા કાને અચડાયા કરત, પણ તેમ નથી બન્યું એટલે પ્રથમના અનુમાન પ્રમાણે મંજેગો બધા બનવા પામ્યા હતા એમ સ્વીકારવું રહે છે.

(૧) જુઓ પૃ. ૪ ટી. નં ૯ મા હિં હિ. માંના પૃ. ૧૩૮ તથા ૧૪૯ ના અવતરણો.

(૨) અરે છેવટે, જે લેખકે આટલી પણ હકીકત લખવાની હામ પીડી છે. (તે અવતરણોના અસલ

શબ્દો માટે જુઓ ઉપરની ટીકા ૧) તો તેણે તો લખી હોતને! છતાં તેમણે પણ જ્યારે મોં જ સેવ્યું છે ત્યારે સમજાય છે કે, રાજા વિક્રમાદિત્યનું ચરિત્ર નિષ્કલંક હશે.

રાજા શકુ વૃદ્ધ હોવાથી કદાચ નામનો જ રાજા હશે; અને બધો રાજ કારભાર વિક્રમાદિત્ય ચલાવતો હશે. પણ તેના મરણ બાદ વિક્રમાદિત્યે રાજમુકુટ પોતાના શિષ્યે ધારણ કર્યો હશે. જેથી આ સર્વ સમયને ઇતિહાસકાગ્રે વિક્રમાદિત્યનો જ રાજ્યકાળ લેખાવી દીધો હોય આમ બનવા ચોગ્ય પણ છે. તેથી આપણે તો વિક્રમાદિત્યના ચરિત્રમાં તેના અનેક સદ્ગુણોની હારમાળામાં જોર એકની વૃદ્ધિ લેખવી રહે છે

(૨) શકારિ ગર્હભીલ : વિક્રમાદિત્ય^૩ ઉર્ધ્વ
વિક્રમસિંહ અથવા વિક્રમસેન

વર્તમાનકાળે ભારતવર્ષમાં વસતી દિંદી પ્રજાના મોટા ભાગને જે નામ પુણ્યલોક બની રહ્યું છે તથા જે નામ સારીએ વેપારીઆલમ તેનાં નામો પોતાના વ્યાપારી દક્ષતરેમાં નિરતર લખી રહી છે, તે નામ મહાપ્રતાપી, બળવાન, પ્રતિભાસપન્ન રાજા વિક્રમાદિત્યનું

(૩) વિક્રમાદિત્ય રાખ્તના અર્થની સમજ કે. હિ. ઈ. પૂ. ૫૩૩ માં નીચે પ્રમાણે આપી છે. વિક્રમ=Might, પરાક્રમ +આદિત્ય=The Sun, સૂર્ય. એટલે કે વિક્રમાદિત્ય=The Sun of the might પરાક્રમનો સૂર્ય, પરાક્રમમાં સૂર્ય સમાન.

ના. પ્ર. પત્રિકા પુ. ૧૦ ભાગ ૪ પૃ. ૭૨ ટી. ૪૪ માં પણ ઉપર પ્રમાણે જ અર્થ ઘટાળ્યો છે અને જણાવ્યું છે કે (લેખક શુનિ શ્રી કલ્યાણવિજયજી મહારાજ છે) શુંગવંશી બળમિત્ર બાનુમિત્રના અમલને ૬૦ વર્ષ આપ્યાનું પરિશિષ્ટકારે જણાવ્યું છે. (જુઓ પુ. ૧. પૃ. ૨૦૨ ટી. નં. ૩૩ માં ટાકેલ ગાથાઓ) એટલે આ ગર્હભીલ વિક્રમાદિત્ય તે પેલો શુંગવંશી બળમિત્ર જ નહોતો. વ્યુત્પત્તિ ઉપરાત આ વિક્રમાદિત્યનું રાજ્ય પણ ૬૦ વર્ષનું ચાલ્યું છે. [મારૂં ટિપ્પણ—ખરે બેઠ કયા સમાચરો છે તે માટે પુ. ૩ પૃ. ૧૦૬ થી ૧૦૮ નું લખાણ તથા ટીકાઓ જુઓ. ખાસ કરીને પૃ. ૧૦૮ ટી. નં. ૭.]

(૪) આ વિક્રમાદિત્ય જ શકારિ કરાવી શકાય તેમ છે. તેની ચર્ચા બહુ વિસ્તારપૂર્વક આગળના ખંડે કરવામાં આવી છે તે જોઈ લેવી.

છે. તે વિક્રમાદિત્ય બીજો દોષ નહોતો પણ ગર્હભીલ રાજા ગધર્વસેન દર્પણનો કુમાર, આ વિક્રમાદિત્યનું સમજવો. તેમજ શકપ્રજાનું નિકેદન કાઢી નાંખી, શકારિનું ઉપનામ મેળવનાર^૪ ભાગ્યશાળી, નરપુગવ કેશરી સમાન રાજવી પુરૂષ, પણ આજ વિક્રમાદિત્ય હતો વળી એ દેખીતું જ છે કે આ અવતિની પ્રજા કચરાતી, ગીબાતી, મુગેમોઢે અંતર્વેદના અનુભવતી તથા રાતદિવસ માનસિક યંત્રણા સકન કરતી, સાત સાત વર્ષ જેટલા લાગ્યા કાળના વહાણા ઉગતાં અને આયમતા સુધી મુક્તિને માટે ન્યારે અહર્નિશ પ્રભુ પ્રાર્થના કરી પડી ગઈ હતી, ત્યારે ઉપર પ્રમાણેની પોતા ઉપર રાજ ચલાવતી શકપ્રજાના^૫ સિતમ અને જહારી-ગીમાંથી તેમને મુક્તિ મેળવી આપનાર મળી આવે, તો તેવા ઉપકારી પુરૂષનું નામ પોતાના અંત કરણના ઉકામાં ઉકા ભાગમાં સદાને માટે દેવતરી રાખે તથા તે પુરૂષને મહાન્ ઉદ્ધારક નરપતિ તરીકે લેખી, તેની યશકિર્તિને વિશ્વદિગંત કરી મૂકવા માટે, તેના નામનો સંવત્સર

(૫) અહીં બલે, શક પ્રજાના જીલમની જ નોંધ કરી છે. એટલે તેનો કાળ સાત વર્ષનો લખવો પડ્યો છે. બાકી ખરી રીતે તો સત્રાટ પ્રિયદર્શિનના મરણથી માંડીને અત્યાર સુધીનો સર્વ સમય 'મારે તેની તરવાર' જેવો જ ગયો છે. આ વિક્રમાદિત્યે ગાદીએ બેસીને બધું શાત પાડ્યું, ત્યારે જ પ્રજાના મન શાત પાગ્યા છે. અને તેટલા માટે જ સવત્સરની ખરી રીતે સ્થાપના થઈ છે.

પ્રિયદર્શિન બાદ જોશો, તો બધા રાજાનો સમય પાત્ર પાત્ર કે છ છ વર્ષ જ ચાલ્યો છે. તેના મરણ પછીના ૨૯ વર્ષમાં પાત્ર મૌર્ય, ૯૦ વર્ષના શુંગવંશમાં ૧૦ શુંગો, ૪૦ વર્ષમાં એક નહપાણ (આ એક અપવાદ રૂપ ગણી શકાશે), પછીના ૧૦ વર્ષમાં ગર્હભીલ દર્પણ, તે બાદ સાત વર્ષમાં પાત્ર શક રાજાઓ તે પ્રમાણે ૨૯, ૯૦, ૪૦, ૧૦ અને ૭ મલી ૧૭૪ વર્ષમાં ૫, ૧૦, ૧, ૧ અને ૭ મલી ૨૪ રાજાઓ આવે તો ઉપર રાજ કરી ગયા છે. એટલે પ્રજાના મન તે અગાઉ જે શાંતિ ભોગવતા તે આ પોણાબસો વર્ષમાં શુભાવી દીધી હતી. ખરી વાત છે કે વચ્ચે શુંગવંશીનો સમય દીર્ઘકાળ ટક્યો છે. પણ તેમણે તેમની ધનતૃષ્ણા, પરદેશી પ્રજાનું ચડી આવણું તથા તેઓની સાથેના વારવાર

ચલાવે તેમાં આશ્ચર્ય પામવાનું કંઈ કારણ નથી. તેટલા માટે તે પ્રસંગની ખુશાલી જણાવવા તથા પોતાને ઋણમૂક્ત થયેલી સમજવા માટે, આ ખનાવ ખન્યાની તારીખથી^૭ તે પ્રજાએ શકારિ વિક્રમાદિત્યનો સવત પોતાના દરેક કાર્યમાં જોડવાનું નક્કી કરી દીધું.

શકારિ સિવાય^૮ તેના ખીજા પણ બે ત્રણ નામો જણાયા છે. તેમાંનું એક વિક્રમસેન છે તથા^૯ ખીજું વિક્રમસિંહ પણ છે અમરકોષમાં તેનું નામ શુદ્રક જણાવ્યું છે એમ કહીને એક લેખક^{૧૦} પોતાના વિચારો ટાંકે છે કે “This Sudraka may be said to have founded the Vikrama Era in B. C. 58, by defeating the Sakas of Malwa. Tradition is strong in asserting that Vikramaditya defeated alien Sakas

અને સાખા કાળ સુધી ચાલતા યુદ્ધને લીધે, પ્રજાને જે શાંતિ જોઈ એ તે મળી જ નહોતી. વચ્ચે નહપાણના રાજ્યે સાખા કાળના વહીવટને અંગે જરા ઇટકારાનો દમ મળ્યો હતો, પણ તે તો, અભ્યવસ્થામાથી વ્યવસ્થિત થવામાજ નીકળી ગયો હતો. એટલે જે ખરી મોજ માણવી રહે અને તેના મીઠા પરિણામ ભોગવવા રહે તે અનુભવવા જેવો સમય તેમને મળ્યો નહોતો.

(૬) આ સંવત્સર વિશે અનેક વિગતો જણાવી રહે છે વિદ્વાનોનું એમ માનવું થતું રહ્યું છે કે સંવત્સર પ્રવર્તક ખરો વિક્રમાદિત્ય તો વળી ખીજા જ વ્યક્તિ છે. તેમ તેનો સમય પણ જુદો જ છે. આ બધી ચર્ચા ઠીક ઠીક પરિણામ દાખી નીવડે, માટે તેનો અધિકાર એક સ્વતંત્ર ખડે જ સખવાની ગોઠવણ કરી છે (આગળ જુઓ)

(૭) આ ખનાવની મીતિ કઈ હતી, વિગેરેની ચર્ચા આગળ દૃષ્ટ પર “સમય નોધની પ્રથા”ના ખડમાં કરી છે, તે જોવી

(૮-૯) જુઓ એશિયાટીક રીસર્ચીઝ પુ. ૯. પૃ. ૧૨૨.

(૧૦) જ. આ. હિ. રી. સો. પુ. ૨ ભાગ ૧ પૃ. ૬૪-૬૫ From Amarakosa we learn that Sudraka, Hala and other kings had the title of Vikramaditya=અમરકોષમાં સગળ્ય છે કે, શુદ્રક, હાલ અને અન્ય ગંજાઓને પણ વિક્રમાદિત્યનું બિરુદ લગાડવામાં આવતું હતું” [મારું દીપણ-‘શુદ્રક, હાલ’ વચ્ચેનું અલપ

near Karur and established his era= માળવાના^{૧૧} શકોને ઈ. સ. પૂ. ૫૮ માં હરાવીને આ શુદ્રક (વિક્રમાદિત્યે)^{૧૨} પોતાનો વિક્રમસંવત ચલાવ્યો છે એમ ગણાય છે કિંવદંતિ (પણ) પ્રખળપણે પોકારે છે કે વિક્રમાદિત્યે કાઝર નજીક શકી જેવાને પરાસ્ત કર્યા હતા અને પોતાનો સવત્સર ચલાવ્યો હતો.”

રાજા ગધર્વસેન • ગધરૂપ; ગદંભીલનો તે પુત્ર થતો હતો.^{૧૩} આ ગદંભીલ રાજાનો મૂળ મુલક ખલાતની

આસપાસનો પ્રદેશ હતો. તે

જન્મ કુટુંબ સિવાય અન્ય વિસ્તારમાં તે સત્તા તથા આયુષ્ય ભોગવતો હતો કે કેમ તે નક્કી પણે

જણાવ્યું નથી પણ તેનું લગ્ન ધારના રાજાની કુવરી વેરે થયું હતું અને ખલાતમાં

વિરામ નિરર્થક છે. તે કાઠી નાખવું, એટલે શુદ્રક હાલ વચ્ચારો અને તેવા રૂપમાં જ ખરૂ વાચન થાય, તો ચોગ્ય દેખાય છે. વળી શુદ્રક એટલે વિક્રમાદિત્ય એટલું જ આખા સૂચન છે. પણ તેજ વિક્રમાદિત્ય શકારિ હતો એમ તેમાં લખ્યું નથી. અનેક વિક્રમો થયા છે એટલું તો એમાંથી જરૂર સ્પષ્ટ થાય છે જ: આ આખો વિષય અદ્યમ ખડે ચર્ચા છે ત્યાંથી જોવો.]

(૧૧) આ સમયે ‘માળવા’ શબ્દનું અસ્તિત્વ થયું નહોતું એમ માફ માનવું છે, તે શબ્દ તો આ લેખકે પોતાની મતિ અનુસારે લખ્યો દેખાય છે.

(૧૨) અમરકોષ જેવા ગ્રંથમાં લખાયેલી હકીકત સદા પ્રમાણભૂતજ ગણાય પણ એક વિક્રમાદિત્યને તેવાજ નામ-ધારી વિક્રમાદિત્ય સાથે કેવી રીતે ભેળવી દેવાય છે અને ઇતિહાસમાં ગૂંચવણો હસી કરાય છે તે વિષય આખો “કાળ ગણના-Dating of events”વાળા ખડમાં લખાયો છે તે જોવાથી સ્પષ્ટ સમજશે.

(૧૩) બિદસા ટાપ્સ પૃ. ૧૪૨-“It is said in Agni-Purana (Princps Journal, iv, 688) that Vikrama the son of Gadharupa should ascend the throne of Malwa=અગ્નિપુરાણમાં (જુઓ પ્રીન્સે-પ્સ જર્નલ પુ. ૪. પૃ. ૬૮૮) કહ્યું છે કે ગધરૂપ પુત્ર વિક્રમ માળવાનો ગાદીપતિ થશે.”

તેણીને પેટે એક પુત્ર અવતર્યો હતો તેનું નામ શકારિ વિક્રમાદિત્ય હતું એટલું જ્યારે જણાયું છે ત્યારે અનુમાન કરવો રહે છે કે ગધર્વસેન રાજા કાઠક મોટા વિસ્તારના જમીનદારો સ્વામી હતા તથા ધારા રાજની કુવરી જે તેની રાણી હતી તેણીના પેટે આ વિક્રમાદિત્યનો જન્મ થયો હોવો જોઈએ ૧૪ આ ગધર્વસેનને એકદરે કેટલા પુત્ર હતા તે માલુમ પડ્યું નથી પણ વિક્રમાદિત્યથી એક મોટો, નામે શકુ અને એક નાનો, નામે ભર્તૃહરિ ઉર્ધ્વ શુકાદિત્ય-એમ ત્રણ તો હતા જ એટલું સ્પષ્ટ સ્પષ્ટ મળી આવે છે.^{૧૫} આમાંના રાજા શકુ વિશેનું વર્ણન ઉપરમા લખાઈ ગયું છે : જ્યારે ભર્તૃહરિનો પરિચય^{૧૬} હવે પછી આપવો રહે છે

આ વિક્રમાદિત્યની માતાનું નામ જેમ જણાયું નથી તેમ તેને કેટલી રાણીઓ હતી તથા તેમના નામો શું હતા તે પણ હજી અંધકારમાં છે. પરંતુ ભર્તૃહરિ નામક નાટક જે હિંદુ પ્રજામાં જાણીતું છે અને પ્રાચીન સમયના એક ઐતિહાસિક ખનાવ તરીકે રંગભૂમિ ઉપર ભજવી ખતાવવામાં આવે છે તે ઉપરથી સમજાય છે કે આ રાજા ભર્તૃહરિને પિંગળા નામે એક ગણી હતી. તેણીનું ચારિત્ર કલકિત નીવડવાથી ભર્તૃહરિનું મન સંસાર ઉપરથી ખાટું થયું હતું અને ઉત્તરાવસ્થામાં તેણે માધુજીવનનો સ્વીકાર કર્યો હતો. તે સમયના શુભવશી રાજાઓનું તેમજ રાજા ગધર્વસેનનું જીવન-વૃત્તાંત લખતી વખતે આપણે ધસારે કરી ગયા છીએ કે આ સર્વે રાજાઓ બ્યભિચારી હતા અને 'યથા રાજ તથા પ્રજા'ના ન્યાયે પ્રજા પણ તેવીજ નીતિબ્રષ્ટ

કાઠક અંશે થઈ ગઈ હતી. ગામ ભર્તૃહરિની રાણી પિંગળાના દર્શાતથી આપણા ઉપરના કથનને ટેકા મળતો ગણાશે

આ વિક્રમાદિત્યને કેટલા પુત્રપુત્રીઓ હતા તે પણ કયાંય વાચવામાં આવ્યું નથી પરંતુ તેની પાછળ જે કુવર ગાદીએ આવ્યો છે તેનું નામ માધવમેન હતું તેનું આયુષ્ય કેટલું હતું તે હજી સુધી અપ્રકાશિત જ છે પરંતુ એમ નિર્ધાર કરી શકાય છે કે, જ્યારે તેણે યુદ્ધમાં આટલું બધું કૌશલ્ય અને પરાક્રમ ખતાવી, શક જેવી જોરાવર પ્રજા ઉપર વિજય મેળવ્યો છે ત્યારે- ગાદીએ બેઠો ત્યારે-તેની ઉંમર કમમાં કમ ૨૫-૩૦ વર્ષની તો હશેજ; તેમ તેનું રાજ્ય ૬૦ વર્ષ પર્યંત લખાયું છે એટલે તેનું આયુષ્ય ૮૫ થી ૯૦ વર્ષનું તો સહેજે કહી શકાય છે પરંતુ જ એ. સો. ૫ પુ. ૪૯ લા ૧ માં જે લખ્યું છે કે The first Vikramaditya is mentioned in the Kumarchhanda in which it is declared that after 3020 years of Kaliyuga had elapsed then would Vikramaditya appear-કુમારચંદ (નામે પુસ્તક)માં પ્રથમ વિક્રમાદિત્યનો ઉલ્લેખ થયો છે તેમાં એમ જણાવ્યું છે કે, કલિયુગમાં ૩૦૨૦ વર્ષ વીત્યાબાદ વિક્રમાદિત્ય દેખાવ દેશે " આ વાક્યમાં દર્શાવેલ 'દેખાવ દેશે' શબ્દનો અર્થ જન્મ થશે એવો સમજાતો હોય તો, ૩૧૦૧^{૧૭}-૩૦૨૦=૮૧ સ. પૂ ૮૧ માં તેનો ઉદ્ભવ થયો કહેવાય. અને વિક્રમસંવત્તનો પ્રારંભ ઇ. સ. પૂ. ૫૭ માં^{૧૮}

(૧૪) જુઓ ગધર્વસેનના વૃત્તાંતે.

(૧૫) જુઓ એશિયાટિક રીસર્ચી ઝ પુ. ૯. પૃ. ૧૨૨.

(૧૬) નં. ૪ના રાજ તરીકે આગળ જુઓ તથા ઉપરની ટીકા નં. ૨ સરખાવો.

(૧૭) કલિયુગ સંવત્તનો પ્રારંભ ઇ. સ. પૂ ૩૧૦૧ ગણવામાં આવે છે (જુઓ. પા. ૬. તથા કલિગદામ કૃત એન્સાન્ડ ઇરાજ) આપણું પુ. ૧. પૃ. ૯૬

(૧૮) કે. હિ. ઇ. પૂ. ૧૫૫૦ ગ્રો. કાર્પેન્ડીઅરના મતે વિક્રમ સંવત્સરનો પ્રારંભ ઇ. સ. પૂ. ૫૮ માં છે; અને કલિગદામના મતે ઇ. સ. પૂ. ૫૬ વર્ષે છે; બંની જુઓ

એશિ. રીસ. પુ. ૯ પૃ ૧૪૫ અને આગળ.

[મારે ટી-પાઝ થી કાઢક વધારે હોય તો પણ પંદ કહેવાય. અને ૫૬ થી કાઢક વધારે (કલિગદામ સાહેબનો મત ૫૬ છે માટે) હોય તો ૫૭ કહેવાય. આ બંને વિદ્વાનોની ગણતરીમાં એકનો ફેર રહે છે. પણ આપણે જાણીએ છીએ કે આજ વર્ષ-Year current, અને પૂર્વ થએલ વર્ષ-Year past એ બંની ગણતરી કરતા હંમેશા એક વર્ષનું અંતર રહેજ. ઉપરના બંને વિદ્વાનોએ કઈ રીતની ગણતરી માટે ઉપરના આક સૂચના છે તે જોવું રહે છે.

ગણુતા, તેની ઉમર ગાદીએ બેસતી વખતે ૮૧-૫૭=૨૪ વર્ષની ઠરી શકશે. જેથી આપણો દોરેલો અનુમાન પણ વ્યાજબીજી ઠરે છે.

શાતવહન વંશ જે દક્ષિણ હિંદના પ્રદેશ ઉપર સાર્વભૌમપણે રાજ્ય અમલ ચલાવી રહ્યો હતો તે વંશના એક નૃપતિ-અરિષ્ટકર્ણુ તેના સમય તથા શાતકરણીએ, શક પ્રજાને હરા-સંવત્સર વિશે વવામાં ગર્દભીલ વિક્રમાદિત્યને મદદ કરી હતી એમ ઉપરના આપણે જોઈ ગયા છીએ. અરિષ્ટકર્ણુનો એક પુત્ર નામે હાલ, અતિ પ્રખ્યાત રાજા થયો છે. તેણે ગાયા સપ્તશતિ નામે એક ગ્રંથ રચ્યો હતો, જે સાહિત્ય વિષયક ગ્રંથોમાં અનુપમ ગણાય છે. તે ગ્રંથના પ્રકાશનમાં તેના પ્રકાશકે એક વિક્રમાદિત્યનો ઉલ્લેખ કર્યો છે^{૧૯} એટલે સાબિત થાય છે કે વિક્રમાદિત્ય રાજા, હાલની પૂર્વે થઈ ગયો હોય અથવા રાજા હાલ અને વિક્રમાદિત્ય બન્ને સમકાલીન હોય, અને સમકાલીન હોય તોપણ, ઉમરમાં તેમજ અધિકારમાં અથવા છેવટે સાહિત્ય પોષક-વૃત્તિમાં તો, તે હાલરાજા કરતાં મોટો હોવો જ જોઈએ. નહીંતો રાજાહાલ જેવો સમ્રાટ, પોતાને વિક્રમાદિત્યની સાથે તુલનામાં મૂકવાને લલચાત નહીં. રાજા હાલના સમયને જેમ 'ગાયાસપ્તશતિ' ગ્રંથથી સાબિતી મળે છે,

(૧૯) જુઓ પુ. ૫ માં તેના વૃત્તાંતે. તથા ઉપરની ટી. નં. ૧૦માં ટાંકેલું અમરકોશનું વાક્ય પણ, સાથે રાખીને ખાતરો તો જણાશે કે, રાજા હાલનું નામ પણ વિક્રમાદિત્ય હતું. એટલે કે ગાયાસપ્તશતિકારનું નામ જેમ વિક્રમાદિત્ય હતું તેમ તેણે ઉલ્લેખ કરેલ રાજાનું નામ પણ વિક્રમાદિત્ય હતું.

(૨૦) એક વખત રાત્રીનું પર્વત ઉપર શર્ણોદ્ધાર કરાવ્યો છે તથા બીજી વખતે, ત્યાંના મંદિર ઉપર ધ્વજદંડ ચડાવ્યો છે. તેમાં શર્ણોદ્ધાર સમયે, કાઠિયાવાડ સૌગંધરૂના મહુવા-મધુવતીનો મૂળ વતની પણ વેપાર ગર્થે અરબસ્તાનમાં જઈ ને અમાપ લઈ મેળવનાર, શેઠ નવઠશાહે સાથ આપ્યો હતો. આગાની ઘોડી હકીકત પ્રસંગોપાત આપણે જણાવી મયા છીએ.

(૨૧) અ. હિ. ઈ. ત્રીજી આવૃત્તિમાં તેનો સમય ઇ.

તેમ જૈન સાહિત્યમાં પણ જણાવાયું છે કે, પાદલિખ, નાગાર્જુન અને આર્યખપુટારાર્ય એમ મળી ત્રણે ધુરધર ધર્માત્મા પુરૂષો, રાજા વિક્રમાદિત્યના સમકાલીન હતા. એટલું જ નહીં પણ આ રાજા વિક્રમાદિત્યે તથા અંધ્રપ્રદેશપતિ રાજા હાલે, ઉપરના ત્રણે આચાર્યોનાં સાનિધ્યપણામાં રાત્રીનું પર્વત ઉપર અમુક અમુક ધાર્મિક ક્રિયાઓ^{૨૦} પણ કરાવી છે. મતલબ એ થઈ કે રાજા હાલ તથા વિક્રમાદિત્ય એમ બે રાજાઓ તથા ઉપરના ત્રણ જૈનાચાર્યો, એકલા સમસમયી હતાજ. મજબૂર આચાર્યોના સમય વિ સં ૪૭૦-૪૮૪ ગણાવાય છે. જ્યારે રાજા હાલનો સમય વિદ્વાનોએ^{૨૧} ઇ. સ. ૭૦ની આસપાસ લિખ લિખ આકર્યો છે: પણ પુ પમા આપણે સાબિત કરી બતાવીશું કે તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. નો છે તાત્પર્ય એ થયો કે ઉપરની છયે વ્યક્તિઓ ઐતિહાસિક પણ છે તેમજ ખરા સ્વરૂપે પણ છે. તથા ટીકા ન. ૧૯માં જણાવ્યા પ્રમાણે આ બંને રાજાના નામ પણ વિક્રમાદિત્યજ છે. આ પ્રમાણે તેના સમય વિશેની ચર્ચા થઈ. હવે તેના સવત્સરનો વિચાર કરીએ.

સામાન્ય રીતે કોઈ પણ સંવત્સરની સ્થાપના કોઈ વિશિષ્ટ પ્રકારના બનાવની યાદગીરી માટે થાય છે અને તેવો બનાવ હમેશા કોઈ અમુક રાજાના રાજઅમલના પ્રારંભે જ બનાવો જોઈએ એવો નિયમ

સ. ૬૮ લખ્યો છે. આ સમય તેમણે ઇ. સ. ૭૮ માં થયેલ શક પ્રવર્તક શાતકરણી રાજાના સમયની સરખામણી કરીને ગોઠવ્યો છે. પણ જ્યાં શાતવહનવંશી રાજાઓ ૩૬ ની સખ્યામાં થયા હોવા છતાં, એકેનો સમય નિશ્ચિતપણે બતાવાયો નથી, ત્યાં ઉપર પ્રમાણે આનુમાનિક સમયનો આધાર મજબૂત ગણાય નહીં.

પુ. ૫ માં આપણે આ રાજા હાલનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૪૦ થી ઇ. સ. ૧૫=૫૫ વર્ષનો કરાવ્યો છે.

ના. પ્ર. પત્રિકા પુ. ૧૦ લા. ૪ પૃ. ૭૩૬ માં ગાયા સપ્તશતિના રાજા હાલ વિશે લખાણ છે અને તે પૃષ્ઠમાં ટી. નં. ૧૦૭ માં જણાવે છે કે, “સપ્તશતિમે વિક્રમાદિત્ય કી પ્રશસા મે લિખી હુઈ ગાયા એક ઉપલખ્ય હોતી. (વળી જુઓ પુ. ૫ હાલના વૃત્તાંતે કવિ ગુણાકથનો ઉલ્લેખ કરીને હકીકત આપી છે તે).

તો ઠરાવી શકાય જ નહીં એટલે તે યાદગીરીના સમય માટે તે બનાવ બનવાની તારીખનું^{૨૨} નિર્માણ ન કરતા, જે રાજ્યના સમયે તેમ બન્યું હોય તેના રાજઅમલના આરભની સાલજ, તે નૂતન સવત્તરની લેખવામા આવે છે

તે માટે મિ. રૅસન સાચું જ કહે છે કે^{૨૩} The foundation of an era must be held to denote the successful establishment of the new power, rather than its first beginning or the downfall of any=કાઈ વંશની પડતીના સમયથી કે કાઈના આરભકાળથી સંવત્સરની ગણના કરવા કરતા, તે ક્તેહમદ થયેલ નવા રાજકર્તાના આરભકાળથી^{૨૪} તેની સ્થાપના થવી જોઈએ અથવા તે રાજ્યને કે પ્રજાને જે પોતાના પૂર્વજો માટે બહુજ સન્માન હોય તો વિવેક અને વિનયની ખાતર તેવા પૂર્વજના રાજ્યારભના કાળથી^{૨૫} પણ તેવા સંવત્સરની ગણના કરવાનું ધોરણ ઠરાવે છે.

આ બન્ને પ્રથાના અનેક દષ્ટાંતો ઇતિહાસમા મોબુદ પડ્યા છે. આ વિક્રમ સવત્તી સ્થાપના વિશે એક વિદ્વાન લેખકે પોતાનો વિચાર, નીચેના શબ્દોમાં જણાવ્યો છે.^{૨૬} “ શકસે ૧૩૫૮ વર્ષ પૂર્વે, ઔર વીર નિર્વાણસે ૪૭૦ વર્ષ પીછે, એક સંવત ચલાયા, યહ ખાત લગભગ સર્વ માન્ય હૈ. મેરતુંગને જે નિર્વાણ ઔર વિક્રમ સંવત્ કે ખીચ ૪૭૦ કા અંતર લિખા હૈ,

ઉમકા તાત્પર્ય, ઈમ સવત્તરકે અંતરમે હૈ ચાહે સવત્, વિક્રમસે ચલાહો યા ફસરે કિસીસે ”=એટલે કે, મહાવીર નિર્વાણને અને અને વિક્રમ સવત્તી સ્થાપનાને ૪૭૦ વર્ષનું અંતર છે-(પછી તે સવત વિક્રમે ચલાવ્યો કે ખીજાએ તે ભલે મદિગ્ધ હોય) તથા શક સવત્તી પૂર્વે ૧૩૫ વર્ષે તે થયો છે આ કથનને જે ૫ ૨ ઉપર લિસ્ટમા, મહાવીર નિર્વાણના આપેલ આક સાથે આપણે મરખાવીશું તો માલૂમ થશે કે ૪૭૦ના વર્ષે રાજ્ય વિક્રમાદિત્યનું તો ગાદીનશીન થવું થયું છે એટલે તેના રાજ્યના આરભકાળથી તે સવત્તરની ગણના શરૂ થઈ ગણવી રહેશે પણ તેના પિતા અને ગર્દભીલ વંશના સ્થાપકના સમયથી-એટલે કે ગર્દભીલ વંશનીજ આદિથી-જે સંવત્સરની ગણના કરાય, તો ૪૫૩થી ગણવી પડશે. મતલબ કે બન્ને ગણનાની વચ્ચે ૧૭ વર્ષનું અંતર પડી જાય છે. આ ઉપરથી સ્પષ્ટ મમજશે કે ઉપરની ટી ન ૨ મા જે, ના પ્ર પ ૫ ૭૨૪ના અવતરણમા મમજવાયુ છે કે, વિક્રમરાજ્યે ૧૭મા વર્ષે વિક્રમ સવત્તી સ્થાપના થઈ હતી, તે વસ્તુ માન્ય રખાય તેની નથી.^{૨૭} (જુઓ ૫ ૨ માનું લખાણ). ઉપરમાં દર્શાવેલ માહિત્યકથનને દૂર રાખીને ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ એક વખત ફરી તેનો વિચારીએ. રાજ્ય દર્પણે અવતિ ઉપર રાજ્ય ચલાવવાની શરૂઆત ૪૫૩ મા કરી છે એટલે તે વંશની શરૂઆત તે સમયથી થયેલી નોંધાય. પણ તેનું રાજ્ય દશ વર્ષ આઘ્યાબાદ સંયોગોએ ગાદી

(૨૨) ધાર્મિક માન્યતાનો સંવત્સર હોય તો તે બનેલ બનાવની તારીખથી હજી ગણવામા આવે છે ખરો, પણ રાજકીય બાબતને બાજે થતી સવત્સરની સ્થાપનાનું ધોરણ જુદા જ પ્રકારે છે. (સરખાવો નીચેની ટી. નં. ૨૪-૨૫)

(૨૩) જુઓ કો. આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૬૨ પારિ. ૧૩૫

(૨૪) કુશાન વંશની સ્થાપના આવા દાખલા તરીકે ગણાશે; તેનો આરભ તે વંશના ત્રીજા પુરુષના રાજ્યારભથી ગણાય છે; શક સવત્સરની સ્થાપના શાલિવાહન વંશમા કેટલેયે દૂર થયેલ રાજના સમયે થયેલી ગણાય છે; અત્ર પ્રસ્તુત વિક્રમ સવત્સરનું પણ તેમજ સમજવું તેની સ્થાપના તેના ત્રીજા પુરુષથી ગણવામા આવી છે, નહીં કે પ્રથમ પુરુષથી.

(૨૫) દા. ત. ચંદ્રણ્વશી ક્ષત્રિયોના સવત્તી સ્થાપના કરી છે, બીજા પુત્ર ચંદ્રણ્વે, છતાં તેમો સમય તેના પિતા ધ્યમોત્તિકના રાજ્યારભથી ગણ્યો છે શુભ સવત્તી સ્થાપના કરી છે ત્રીજા પુરુષે, છતાં સમય નોંધાયો છે પ્રથમ પુત્રના રાજ્યકાળથી ત્રિકૂટ સવત્સરનો દષ્ટાંત પણ આ કિસ્સાનો છે. (જુઓ પૃ. ૩મા અને એકાદશમ પરિચ્છેદ.)

(૨૬) જુઓ ના. પ્ર. પત્રિ. પુ. ૧૦ ભાગ ૪ પૃ. ૭૩૭

(૨૭) આ પ્રમાણે વિક્રમસંવત્તી સ્થાપનાના સમય વિશે, જે મત યથા-એક મતે ૪૫૩, બીજા મતે ૪૭૦: આ ૧૭ વર્ષના અંતરને લીધે કેવા શુચવાડા ઉભા થયા છે તેની કાંઈક ઝાંખી આપતા દષ્ટાંતો, આગળના ખંડે આપવામા આવશે તે જુઓ.

ત્યાગ કરવાની તેને ફરજ પાડી હતી. પછી સાત સાત વર્ષ મુંડી નરી અંધાધૂની ચાલી રહી હતી. અને તે બાદ અંધાધૂની ચલાવનાર જીલ્લા રાજસત્તાની ખૂરાશીમાંથી પ્રગ્નને મુક્તિ મળી હતી. એટલે પ્રગ્નને તે પાનદના વિષય અને સવત્સરની સ્થાપના કરવા માટેનું કારણ, તે વશની સ્થાપના થયા બાદ, ૧૦૫૭=૧૭ વર્ષે ૧૨૮ પ્રાપ્ત થયું છે, કે જે સમયે રાજા વિક્રમાદિત્યે શકપ્રગ્નને હરાવીને શકારિતુ બિરુદ પ્રાપ્ત કરી, અવતિપતિ તરીકે રાજલગામ હાથમાં લીધી છે એટલે નિર્વિવાદિત પણે હવે આખિત થયું કે, વિક્રમસવત્તની સ્થાપના અવતિની પ્રજાએજ, રાજા વિક્રમાદિત્યે કરેલ ઉપકારના સ્મારક તરીકે, તે રાજાઅમલના પ્રારભકાળથી જ કરી ખતાવી છે, નહીં કે તેના ૨૬ વશની સ્થાપનાના કાળથી

વિક્રમાદિત્યના જીવનમાં જેમ ઘણી પ્રવૃત્તિઓએ નવીન સ્વરૂપ ધારણ કર્યા છે તેમ ગાદીસ્થાન વિશે પણ કદપવુજ પડશે. આ વિષયની ગાદીસ્થાન તથા ચર્ચા ગત પરિચ્છેદના અંતમાં વેધશાળા અને કરાઈ ગઈ છે એટલે અહીં તે કાળગણનાનું તંત્ર માત્ર તેના ધસારે કરીને જે અંતિમ નિર્ણય બધાયો છે તેજ જણાવી દઈશું, કે વિદિશા નગરીને બદલે હવે ઉજ્જૈની નગરીએ તે ગર્વયુક્ત પદ શોભાવવા માંડ્યું હશે એટલે એક તીર્થધામના મહત્ત્વ સાથે, હિંદી સામ્રાજ્યના પાટ-નગર તરીકેનું તેમાં ગૌરવ ઉમેરાયું. વળી એક ત્રીજા પ્રકારે પણ તેની મહત્તા વધી હોય એમ અનુમાન કરવાને

(૨૮) આ વિશે ના. પ્ર. પ. પૃ. ૧૦ શા ૪ પૃ. ૭૩૦ માં લખે છે કે:-વિક્રમ રજ્જાણતર તેરસ વાસેસુ વચ્છર પવિતા । (વિક્રમ રાજના તેરમા વર્ષે) હસને અપના સવત્સર ચલાયા (પૃ. ૭૨૮) આ શ્લોકનો આધાર તેમણે ટાક્યો નથી, પણ પૃ. ૭૩૦ ટી. ન. ૧૦૨માં જણાવે છે કે, વડોદરાના શેઠ અબાલાલ નાનાભાઈના પુસ્તક ભંડારમાં પ્રાચીન છટા પાનામાંથી આ બાબત મળી છે.

(૨૯) સરખાવો ઉપરની ટી. ન. ૨૭.

(૩૦) જેને હિંદુઓ લોન્ડનથી અને લેટીનથી કહેવાય છે તે; વર્તમાનકાળે આ લોન્ડનથી ગણતરીના સ્થાન તરીકે મંડન રહેરનું એક પર જેને 'ગ્રીનીચ' કહેવાય છે ત્યાંની

કારણ મળે છે.

હિંદી જ્યોતિષ અને ખગોળશાસ્ત્રીઓએ પૃથ્વીના માપની-રેખાંશ અને અક્ષાંશની ૪૦ ગણતરીના સ્થાન તરીકે આ સમયથી આ પાટનગરને પસંદ કર્યું હોય એમ દેખાય છે. આમ માનવાને સબળ કારણ એ છે કે, આ વિક્રમાદિત્ય રાજા પોતેજ ક્ષત્રિયોચિત શૌર્ય ધરાવવા ઉપરાત, બહુ વિદ્યાવિલાસી હોતો. તેની બુદ્ધિ અને ચાતુર્યની અનેક દત્તકથાઓ વાર્તારૂપે ગુણાધને^{૩૧} આમપ્રગ્નના હસ્તકમળમાં-વિશેષે કરીને ગામડામાં વસતી પ્રગ્નના નિવૃત્તિના સમયે કાળક્ષેપ કરવાના અને નિર્દોષ આનંદ મેળવવાના સાધનરૂપે-વારવાર નજરે પડતી દેખાય છે આ કથાઓમાંની કોઈકમાં, રાજા વિક્રમને દૈવીશક્તિનો ધારક, તે કોઈકમાં વળી તેવી શક્તિનો ઉપાસક તે વળી કોઈકમાં તેને નિરૂપતાપૂર્વક ભૂત, વેતાળ, પિશાચાદિની સાથે અગમ્ય અને ગૂઢ રીતે કામ પાડનાર તરીકે-મતલબ કે દરેકે દરેકમાં-એક મહા ભડવીર અને કર્મવીર તરીકેજ ચીતરી ખતાવાયો છે. એટલે લોકને રજન કરી આશ્ચર્યમાં લીન કરી નાખે તેવી સર્વ શાખામાં નામાકિત થઈ પડેલ આવા રાજવીના રાજ્યકાળે, જ્યોતિષ અને ખગોળવિદ્યાના દેહાર પણ નવાજ લેખાસ ધારણ કરે એમ શું માની શકાય નહીં ?

ખીજે એક મુદ્દો પણ અત્રે જણાવી દેવો ઉપયોગી થઈ પડશે તેણે અથવા તેના રાજ્યઅમલ દરમ્યાન ઉજ્જૈનીમાં વેધશાળા સ્થાપન થયાનું જે નક્કી^{૩૨} થાય

વેધશાળા ગણવામાં આવે છે.

રેખાંશ=લોન્ડનથી ૭૫°૩૩' ઉત્તર અને દક્ષિણ ધ્રુવમાંથી પસાર થતી, પૃથ્વીના ગોળા ઉપરની લીટી; તે ૩૬૦ છે.

અક્ષાંશ=લેટીટ્યુડ=વિષુવર્ત (Equator) થી સમાતરે ઉત્તર દક્ષિણે દોરેલી ગોળ રેખાઓમાંની કોઈ પણ, તે કુલ ૧૮૦ છે.

(૩૧) આવી વાર્તાઓમાં મુખ્યપણે સૂડાબહોતેરીની વાર્તા (૭૨ પોપટની), મડા પચ્ચીસીની (૨૫ મુડાની) વાર્તા, અને બત્રીસ પુતળાની વાર્તા ઇ. ઇ છે.

(૩૨) જુઓ અને સરખાવો સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના વૃત્તાંતે પુ. ૨ પૃ. ૩૪૯ ટી. ન. ૮૭,

તો, કાળગણનામાં પણ જળરે પલટો થયાનું જ માની લેવું પડશે. કારણકે અત્યાગ્રમુધી પૂર્ણિમાત મહિનો ગણવાની રીત પ્રચલિત હતી. તેને ખસેલે ચંદ્રની ગતિ ઉપર મહિનાનો ક્રમ નિયત કરવાનું કરવાથી, અમાસાંત મહિનો ગણવાની શરૂઆત પણ આ સમયથીજ દાખલ થઈ ગણાગ.૩૩ આના પુગવામાં આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે વિક્રમ સંવત્સરનો નિર્દેષ કરવામાં, પ્રત્યેક મહિનો અમાવાસ્યાના દિવસે પ્રેર કરી, શુકલપક્ષના પ્રતિપદાને નૂતન માસના પ્રારંભિક દિવસ તરીકે લેખવામાં આવે છે. ૪૪ જ્યારે તેની પૂર્વે-દશાંત તરીકે મહાવીર અંવતની ગણનામાં-પૂર્ણિમાના દિવસને માસાંત લેખી, કૃષ્ણ પ્રતિપદાનેજ નવીન માસનો પ્રારંભિક દિન ગણવામાં આવતો હતો. જોકે વિક્રમના સમયગાળા કાતરાયલા કેટલાક શિલાલેખમાં, ત્રણ અનુસાર પણ કાળગણના કરાઈ હોય એમ નજરે પડે છે. આ બાબત મહત્વની છે; જેથી તે વિષયમાં કાંઈક લખવાની ઈચ્છા પણ થાય છે, પરંતુ તે વિષય આપણી ગર્યાદાની બહારનો હોય લાગ્યારીથી છોડી દેવો પડે છે બાકી કેટલાક પ્રસંગે જ્યાં સમયનો નિર્ણય કરવામાં કાંઈ પ્રકારે

સંશય ઉભો થાય છે, ત્યાં કાળગણના તે સમયે કેવી ચાલતી હતી તેનો ખતો લગાવી, તે આધારે તેનો સમય કાંઈક ચોક્કસ કરી શકાય છે અને તેમ થવાથી કેટલાયે વિવાદગ્રસ્ત ઐતિહાસિક મુદ્દાઓનો ઉકેલ આવી જાય છે એટલે આ વિષયનું ખાસ જ્ઞાન ધરાવનારોઓ, સ્વતંત્ર રીતે અને મપૂર્ણતાથી આ આખોયે પ્રશ્ન વિચારપૂર્વક છાંવી લેવાની આવશ્યકતા છે.

જેમ અર્ધ આનાના પ્રગતિ થતી દેખાઈ છે, તેમ આ શાખા પણ બાકી તો નહીજ રહી હોય એમ મહત્વ અનુમાન કરી શકાય છે.

તેના સિદ્ધાંતો આશ્ચર્ય જેવું તો એ છે કે આ વિક્રમાદિત્યનું રાજ્ય તો સાઠ સાઠ વર્ષ જેટલા દીર્ઘકાળ સુધી જોકે ચાલ્યું છે, પરંતુ તેનાથી ક્યાય અદ્વપસમયી અને કેટલાય અંશે ઉણા એવા રાજ્યોના સિદ્ધાંતો જ્યારે ઘણી સખ્યામાં છપાયલા મળી આવે છે, ત્યારે આવા તેજસ્વી અને કીર્તિ-શાળી રાજાનો એક પણ સિદ્ધાંત હજી સુધી મળી આવ્યાનું સંજ્ઞાપુર નથી. વળી તેની પૂર્વના (એટલે ૬ સ. પૂ.

(૩૩) ઇ. ડ. પૂ. ૩૧ મા જાણવાયું છે કે—In Western India, Kartika beginning Thursday Sept 18th. B. C. 57. In Northern India, Purnimanta begins with full-moon Chaitra, making epoch Sunday February 23rd B. C. 57 or Kaliyuga 3044 expired=પશ્ચિમ હિંદમાં (વર્ષની શરૂઆત) કાર્તિક માસમાં ઇ. સ. પૂ. ૫૭ ના સપ્ટેમ્બરની ૧૮ તારીખ ને શુક્રવારથી થઈ છે અને ઉત્તર હિંદમાં ચૈત્ર પૂર્ણિમાતના દિનથી એટલે ઇ. સ. પૂ. ૫૭ ના ફેબ્રુઆરી ૨૩ ને સંવિવારથી અથવા કલિયુગ ૩૦૪૪ વર્ષ સંપૂર્ણ થયા બાદ ગણવામાં આવે છે. (વળી જુઓ ભા. પ્રા. રાજ. પુ. ૨ પૃ. ૩૯૦ તથા આ પુસ્તકમાં આગળ ઉપર જુઓ) એટલે કે ઉત્તર હિંદમાં સંવતનો પ્રારંભ ૬ માસ અગાઉથી થયો છે અને પશ્ચિમ હિંદમાં પાછળથી થયો છે.

આ હકીકત સાબિત કરે છે કે, વિક્રમાદિત્યનું રાજ્ય પશ્ચિમ હિંદમાં લગાયલું હતું પણ તેની સત્તા ઉત્તરહિંદમાં એટલે સુક્તપ્રાંતો, પંજાબ કે કાશ્મિરમાં ફેલાઈ નહોતી

(૩૪) પૂર્ણિમાત=પૂર્ણિમાનો દિવસ જેને અ તે છે તેવો; એટલે કે પૂર્ણિમાના બીજે દિવસે=કૃષ્ણપક્ષની એકમથી જે નવો માસ ગણવામાં આવે તે પદ્ધતિની ગણનાને પૂર્ણિમાત માસ કહેવાય; તેનાથી ઉલટી પદ્ધતિ એટલે જેમાં અમાસને છેલ્લો દિવસ ગણી, શુકલ પ્રથમાથી નવો માસ ગણાય તેને અમાસાત મહિનાની પદ્ધતિ કહેવાય.

વધારે સ્પષ્ટ કરીએ તો —

પૂર્ણિમાત	અમાસાત
કાર્તિક વદ ૧	આશ્વિન વદ ૧
કાર્તિક વદ ૦))	આશ્વિન વદ ૦))
કાર્તિક સુદ ૧	કાર્તિક સુદ ૧
કાર્તિક સુદ ૧૫	કાર્તિક સુદ ૧૫
માર્ગશીર્ષ વદ ૧	કાર્તિક વદ ૧

મતલબ કે બન્નેમાં સુદનો માસ એક જ હોય છે પણ વદમાં તો પૂર્ણિમાતમાં જે હોય તેની પુર્વનો મહિના અમાસાતમાં હોય

આ વિષય આગળ ઉપર સમયગણનાના ખંડમાં ચર્ચવામાં આવશે.

પછીની અગાઉના) અને તેની પશ્ચાદ્ધના (એટલે ઇ. સ. ૪ પછીના) તેજ અવતિ પ્રદેશના અનેક રાજવીના સિક્કાઓ જ્યારે જોળખી શકાય છે ત્યારે આ રાજનાજ ન હોય એમ માની લેવું જરા વધારે પડતું કહેવાય. એટલે કદાપી શકાય છે કે તે સિક્કાઓ પુરેપુરા જોળખી શકાયજ નહીં હોય કારણકે સિક્કા પાડનાર હિંદુ રાજાઓમાં, હજી સુધી કોઇએ પોતાનું નામ કે અહોરો, સિક્કા ઉપર કાતગવ્યો હોય એમ માલૂમ પડતું નથી એકદમ પ્રાચીનકાળે તો માત્ર પોતાના વંશના ધાર્મિક ચિહ્ન તરીકે અમુક ચિત્ર છાપતા, ૩૫ તે પછી કોઇક મહત્ત્વનો પ્રસંગ પોતાના રાજ્યઅમલે બન્યો હોય તો તેનું સ્મરણ ચિહ્ન છાપવાનો રીવાજ થોડોક વખત ચાલ્યો હતો. ૩૬ પછી વિદેશી પ્રજાનો સહવાસ થતા, ધર્માભિમાન અને કુળાભિમાન ઓછા થવાં લાગ્યા અને તેની જગ્યાએ જાતિ અભિમાન પ્રગટ થવા માંડ્યું. એટલે રાજાઓએ પોતાનું સાકેતિક ચિહ્ન દાખલ કર્યું ૩૭ છતાં કોઇએ નથી પડાવ્યું પોતાનું મહોર ૩૮ કે નથી છપાવી કોઇએ પોતાની સાલ. ૩૯ આવાં આવા અનેક કારણોને લીધેજ વિક્રમાદિત્ય જેવા પરાક્રમી અને મહિમાશાળી રાજાઓના સિક્કા, વિના પગખાંચે પડી રહ્યા હશે એમ કહી શકાય તે બાબત એક કલ્પના—અલગત કલ્પનાજ છે—મારા મનમાં ઉગી

છે તે એમ છે કે ઉત્તરનીના કોઈ કોઈ સિક્કા એવા છે કે જેમાં, ઉત્તરનીની વેધશાળાના ચિહ્ન ઉપરાંત ~ ચન્દ્રનું કે સ્વસ્તિકનું ૪૦ ચિહ્ન પણ પડાયું છે. આ સિક્કાઓ કદાચ વિક્રમાદિત્યના હોય. જ્યાંસુધી નિશ્ચિત ન થાય ત્યાંસુધી આ બાબતમાં વિશેષ લખવું નિરર્થક ગણાશે. [મારૂં ટીપ્પણ:—આ પ્રમાણેના મારા વિચારો, અનુમાન કરીને તોધી ગાળ્યા હતા. પણ તેને મુદ્રિત કરવાનો પ્રસંગ પુરુષ આલેખેલ સિક્કાને લગતું પ્રકરણ—ઉપલબ્ધ થયો. તે અરસામાં વિશેષ વાચનના પરિણામે જણાયું હતું કે, પ્રાચીન સમયના જે સિક્કાઓને ગઈયા તરીકે જોળખાવાયા છે, તે આ ગઈબીલવંશનાજ હોવા સંભવ ૪૧ છે. વળી સિક્કાચિત્રો જોતાં, એક બાજુ ગંધેડા જેવું પ્રાણી અને બીજી બાજુ ઉત્તરનીનું ચિહ્ન દેખાય છે. પ્રાણીનું ચિહ્ન ગઈબીલવંશ સૂચવે છે અને ઉત્તરની ચિહ્ન તે વેધશાળા બતાવે છે. ૪૨]

રાજા વિક્રમાદિત્યને લગતા અન્ય સુદ્ધાવિશે જેમ અનુમાન કરવા અને કલ્પનાના ઘોડા દોડાવવા પડ્યા છે તેમ આ વિષયનું પણ સમજું રાજ્ય વિસ્તાર લેવું. કેમકે કોઈ પણ હિંદુ, બૌદ્ધ કે જૈન સંપ્રદાયિક સાહિત્યમાં કોઈ હકીકત સ્પષ્ટ રીતે આ બાબતને જાળવી રાખતી પ્રાપ્ત થતી નથી. હજી કશિમરને લગતો રાજતર ગિણિ

(૩૫) શિશુનાગવંશી (મોટા નાગવંશ) અને નંદવંશી (નાનો નાગવંશ) રાજાઓએ અનુક્રમે મોટા નાગ અને નાનો નાગ પોતાના સિક્કા ઉપર કાતરાવ્યો છે (જુઓ પુ. ૨ મા સિક્કા ચિત્રો નં. ૪૪ થી ૪૬) તે ઉપરાંત ધાર્મિક ચિહ્નો છે કોશાખીપતિ-વત્સદેશના-સિક્કાઓ પણ આ કિસમના સમજવા (સિક્કા નં. ૨૩-૨૪-૨૬)

(૩૬) મહાનંદ અથવા ધનનંદે, પોતાને જે વિધિથી ગાદી પ્રાપ્ત થઈ હતી તે સ્થિતિનું એટલે કે હાથણીએ કળશ દોળ્યો હતો તેનું ચિહ્ન કાતરાવ્યું છે (જુઓ સિક્કા નં. ૨૯, ૩૦)

(૩૭) સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને પોતાના સાકેતિક ચિહ્ન તરીકે હાથી કાતરાવ્યો છે (જુઓ સિક્કા નં. ૨૧, ૨૨, ૩૩, ૩૪ ઈ.)

(૩૮) કલ્કરાટ નહાણે સૌથી પ્રથમ પોતાનું મહોર સિક્કા ઉપર કાતરાવ્યું છે સાલ પણ તેણેજ પ્રથમ કાતગવી છે પણ તે તો વિદેશી નૃપતિ છે જ્યારે આપણે આહો હિંદી

નૃપતિઓનીજ વાતો કરી છે.

(૩૯) જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૩૮

(૪૦) આ ચિહ્નને સિક્કા શાસ્ત્રીઓએ ચન્દ્રનું નામ આપ્યું છે, પણ જૈનસંપ્રદાયમાં તેને સિદ્ધશિલ્સા અથવા નિર્વાણ, મુક્તિ (absolute salvation from the fetters of this world=જેને બૌદ્ધ ધર્મમાં પરિનિર્વાણ કહે છે તે સ્થિતિ)ના ચિહ્ન તરીકે જોળખાવાય છે, (જુઓ પુ. ૨ પૃ. ૬૨) સરખાવો ‘મૂર્ચચંદ્ર’ વિશેની માન્યતા (કા. આ. રેમા પૃ. ૧૧૩ પારિ. ૯૨; આપાણુ પુ. ૨ ચિત્ર નં. ૪૨ પૃ. ૫૯ તથા ૬૨ ટિ. નં. ૫૪).

(૪૧) જુઓ પૃ. ૯નું વર્ણન તથા ટી. નં. ૩૨-૩૩ની હકીકત, સિક્કાચિત્રો નં. ૩૮, ૩૯ તથા ૯૨, ૯૩ જુઓ.

(૪૨) વેધશાળા સળધી ઉપરમાં ઉપર ટાકેલ વિચાર સાથે સરખાવો.

નામનો જે ઐતિહાસિક ગ્રંથ છે તેમાં કાઈકે ઈસારો થયેલ નજરે પડે છે^{૪૩} ખરો; (જેનો વિચાર આપણે આ પારિત્રાકમાજ આગળ ઉપર કરવાના છીએ)

રાજ્ય નહપાણુનું રાજ્ય, ઉત્તરહિંદમાં મથુરાનો સુરસેન અને પાંચાળદેશ, તેમજ પગ્ગળ કાશ્મિર છોડી દઈને, લગભગ સર્વત્ર ફરી વળ્યું હતું તેમ દક્ષિણ હિંદમાં અંધવંશીઓનું સામ્રાજ્ય જામેલું પડ્યું હતું પરંતુ પૂર્વ હિંદની અગત્યતા, જ્યારથી હિંદીસમ્રાટની ગાદી મગધમાથી કેન્દ્રવાદને અવતિમાં લાવવામાં આવી ત્યારથી તો ઘણીજ ઘટી ગઈ હતી. તેમા હવે તો, તેના ઉપર ક્રોધની સત્તા હતી કે નહતી તે ઉપર બહુ લક્ષ પણ રખાતું નહોતું. છતાં અવતિમા ગાદી આવ્યા પછી જે અવારનવાર છૂટક ખનાવો ત્યા ખનવા પામ્યા છે તે ઉપરથી માનવાને કારણ મળે છે, કે તે ભાગ પણ અવતિના શહેનશાહને તાબેજ હોવો જોઈએ. (કદાચ ખડિયા તરીકે કે અર્ધખડિયા તરીકેજ હશે) બાકી પશ્ચિમ હિંદનો આખો મિંધ, સૌરાષ્ટ્ર અને કાકણની લાંબી પટ્ટીવાળા પ્રદેશનો ઉત્તર ભાગ-પુના આગળ જ્યારથી પશ્ચિમનો ઘાટ શરૂ થાય છે ત્યા સુધીનો સર્વભાગ-અવતિપતિ ગજનવંશન-નહપાણુના રાજ્ય વિસ્તારમાં આવી જતો હતો. આ વિસ્તારમાંનો કેટલોક ભાગ નહપાણુના મૃત્યુ પછી ગઈબીલ અને શકરાજાઓના અમલમાં અવતિની આણુમાથી ખસી ગયો હશે.^{૪૪} વળી જે ભાગ તેમાથી શક પ્રજાએ ખચાવી પાડ્યો હતો તે તો અવતિની ગાદી મળતાંજ વિક્રમાદિત્યને આધીન થઈ ગયો હતો, પણ સૌરાષ્ટ્રનો આખો ભાગ તથા અરવલ્લીની પશ્ચિમનો ભાગ, જે ઉપર શાહી રાજ-હિંદી શકપતિ રૂપભદ્રતની સત્તા જામી પડી હતી તે માટે તો સુદ્ધ લડીનેજ જીત મેળવવી રહી હતી આ યુદ્ધ વિક્રમાદિત્ય ગાદીએ ખેઠો (ઇ સ પૂ ૫૭) અને શાત અરિષ્ટકર્ણ મરણ પામ્યો (ઇ સ. પૂ ૪૭) તે બેના

વચ્ચગાળે અને તે પણ સૌરાષ્ટ્રની જમિ ઉપરજ લડાયું દેખાય છે. આ યુદ્ધમાં વિક્રમાદિત્ય અને તેના મહાયક અંધ્રપતિએ, શક(હિંદી તેમજ મૂળવતનીઓનો) તથા લહરાર પ્રજાનો જોડો કાઢી નાંખ્યો હતો^{૪૫} તથા પોતાને મળેલ વિજય માટે કેટલાકે ધર્મકાર્યો^{૪૬} પણ તે બંનેએ આ પ્રદેશમાં કર્યા હતા. આ પ્રમાણે પશ્ચિમ હિંદનો અગત્ય ગણાતો ભાગ મુખ્યપણે તેણે મેળવી લીધો હતો જ્યારે દક્ષિણ હિંદમાં તો તેના ઉપકારક, મહાયક અને મિત્ર જે ગણો, તેવા અંધ્રપતિનું રાજ્ય હતું એટલે ત્યાં તો તે દીગામા કાંઈપણ કરવાપણ હતુંજ નહીં, તેમ પૂર્વ હિંદનો ભાગ વસ્તુતઃ રાજદ્વારી ક્ષામાથી બકાન થઈ ગયો હતો એટલે પછી જીતવાનો કાઈ પ્રદેશ બાકી રહ્યો હોય તો તે ઉત્તર હિંદનોજ ભાગ કહેવાય એટલે તેણે શક પ્રજા સાથે બે વખત મહાન યુદ્ધો ખેડ્યાં હતાઃ પ્રથમનું ગાદી મેળવતી વખતે અને બીજું પોતાના ધર્મનું મહાન તીર્થ શત્રુજ્ય જે મૌગષ્ટ્ર પ્રાતમા આવી રહ્યું હતું તેના ઉપર આધિપત્ય મેળવતી વખતે-અહીં આગળ ઉપર દર્શાવેલ રાજતરંગિણિકાનું વર્ણન વિચારવું પડે છે. તે વિશેષ વજનદાર અને વિશ્વમનીય ગણાય તેમ છે. કેમકે તે અથ કેવળ કાશ્મિરની તવારીખનોજ છે અને તેના લેખકે તે દેશના સઘળા માધનો, જેટલાં જેટલા (રાજકીય સુદ્ધા પણ) તે સમયે પ્રાપ્ત થઈ શક્યા હશે તેટલા મેળવીને, તેના દોહન-સારરૂપેજ અથતું લખાણ કર્યું હશે. એટલે તેમા જે એમ લખ્યું છે કે, રાજ્ય વિક્રમાદિત્યે કાશ્મિર જીતી ત્યા પોતાના સૂયા તરીકે મત્રીશુભને નીમ્યો હતો તે હકીકતને સત્ય તરીકે લેખવી પડશે. આ વિક્રમાદિત્ય કયો હોવો જોઈએ તેનો નિર્દેશ કયો નથી જોકે પ્રથમ દરજ્જે શકારિ વિક્રમાદિત્ય માની લેવાય તેમ છે પણ તેમ કરતા એક મુશ્કેલી એ આવે છે, કે જો વિક્રમાદિત્યે કાશ્મિર કબ્જે કર્યું હોય તો તેણે પોતાના સમય (ઇ. સ. પૂ. ૫૭

(૪૩) જ. રા. એ. સો. પૂ ૧૨ પૃ. ૧૪નું અવતરણ જે આપણે આગળ ઉપર અદ્યમ ખડે સમયગણના વિશેના પરિચ્છેદમાં કર્યું છે તે જુઓ.

(૪૪) જુઓ રૂપભદ્રતના વૃત્તાંતે.

(૪૫) સરખાવો રાણીશ્રી બળશ્રીનો નાસિકનો શિલાલેખ.

(૪૬) આગળ ઉપર તેના ધર્મવાળો પારા જુઓ.

થી ઇ. સ. ૩) દરમ્યાન કોઈક કાળે કાશ્મિરના રસ્તામાં આવતું પગલ સર કરી લેવુંજ રહે જ્યારે ઇન્ડોપાર્થિવન શહેનશાહ ગોઝીઝથી માંડી ગોંડાકારને સુધીના પાચેના વૃત્તાંત જોતાં માલૂમ થાય છે કે, પગલ અને મથુરાના સળગ પ્રદેશ ઉપર ઇ. સ. પૂ. ૮૫ થી ઇ. સ. ૪૫ સુધીના સમય^{૪૭} સુધી અપ્રતિબદ્ધપણે તેઓ હકુમત બોગવ્યે ગયા છે. એટલે તેને વિચારણામાથી અલગ કરવો પડ્યો. વળી ઉત્તર હિંદમાં જે પદ્ધતિએ કાળગણના થતી હતી, તે ઉપરથી પણ સાબિત થઈ શકે છે કે તે પ્રાંતો વિક્રમાદિત્યની સત્તા તળે^{૪૮} આવ્યા નહીંજ હોય, પછી ખીજી કલ્પનામાં, મંત્રીગુપ્તને કોઈ ગુપ્તવશી પ્રધાન માની લઈ, ચંદ્રગુપ્ત ખીજો જેને ઇતિહાસકારોએ કવિકુળ શિરોમણી કાલીદાસના આશ્રયદાતા અને વિક્રમાદિત્ય તરીકે જાળખાવ્યો છે, તેનો વિચાર ધરવો પડ્યો. ત્યારે વળી ખીજીજ મુશ્કેલી ઉભી થઈ, તે એ કે, ઇન્ડોપાર્થિવન શહેનશાહ ગોંડાકારને સે ઇ. સ. ૪૫ માં હિંદનો ઉત્તર ભાગ ખાલી કરીને (જુઓ પુ. ૩) પોતાની ગાદી ઇરાનમાં કરી, ત્યારથી તે આ ગુપ્તવંશી ચંદ્રગુપ્તે ઉત્તર હિંદ કબજે કર્યું, ત્યાંસુધી પગલ અને કાશ્મિર ઉપર કોળેકોળે વહીવટ ચલાવ્યો હતો તે વિચારવું જોઈએ. ઇતિહાસ તો એમ જણાવે છે કે ગુપ્તવંશીઓએ તે મર્વ ભાગ કુશાનવંશી પાસેથી મેળવ્યો હતો પણ કુશાનવંશની સત્તામાં તે પ્રાંતો પ્રથમમાં પ્રથમ તો ઇ. સ. ની પહેલી સદીની આખરે (વિદ્વાનોની માન્યતા પ્રમાણે ઇ. સ. ૭૮માં) જ્યારે કુશાનવંશી રાજ્ય કનિષ્કે હિંદના ઉત્તર પ્રાંતો જીતી પોતાનો શક પ્રવર્તાવ્યો, ત્યારેજ આવ્યા છે, તો પછી ઉપરના ઇ. સ. ૪૫ થી ૭૮ સુધીના ૩૩ જેટલા વર્ષના ગાળામાં, તે શુભિ ઉપર કોની સત્તા રહી હશે? કે રાજની આણ

વિનાજ તે ભૂમિ ન ધણિયાતી પડી રહી હશે? કોઈ અન્ય રાજ્યએ ત્યાં હકુમત સ્થાપી હતી તેમ પણ જણાયું નથી, તેમજ ધણી વિનાની જમીન પડી રહે તે પણ બનવા જોગ નથી. એ ઉપરથી ચંદ્રગુપ્ત ખીજીની કલ્પનાનો પણ ત્યાગ કરવો પડ્યો. પછી એકજ વિચારે આવવું પડ્યું કે જે કોઈ રાજ્ય વિક્રમ નામ-ધારી હોય તથા ઇ. સ. ૪૫ થી ૭૮ સુધી કે કુશાન-વંશીઓના હાથમાં તે મુલક આવે પડ્યો ત્યાંસુધીના સમયમાં, જે રાજ્ય પ્રબળ પરાક્રમી થયો હોય, તેનોજ પ્રધાન તે કાશ્મિરનો સૂબો મંત્રીગુપ્ત હોવો જોઈએ; આ હકીકત જોતાં, માત્ર અવતિપતિઓજ એવા દેખાયા કે જેમની સત્તા, ઉત્તર હિંદમાં હજી વિસ્તરી શકે. તેમ ઉપરની અવધિમાં વિક્રમચરિત્ર નામે એક રાજ્ય આ શકારિ વિક્રમાદિત્યનાજ વંશમાં થયેલ નજરે પડે છે. વળી તેનો સત્તાકાળ દીર્ઘકાલીન છે, એટલે તેને પરાક્રમી કે સત્તાશાળી પણ લેખવોજ રહે છે. આ પ્રમાણે બધા સંજોગોનો ઉકેલ મળી રહેતો હોવાથી, કાશ્મિરના વિજેતા તરીકે તરગણિકારના લેખન પ્રમાણે, વિક્રમાદિત્યને નહી, પણ તેના પૌત્ર વિક્રમ-ચરિત્રને આપણે માનવો પડશે. આ તો આપણે અનુ-માન દોર્યું છે. છતાં સ્વતંત્ર રીતે જ્યારે સમર્થન મળી રહે છે, ત્યારે તેને નિશ્ચિત તરીકે માની લેવાને પણ આપણે લલચાઈએ છીએ. ઉપરના પૃ. ૭ ટી. ૧૮ અને પૃ. ૯ ટી. ૨૮ માં હિં. હિ. પૃ. ૬૪૯નું અવતરણ જે આપ્યું છે તે હકીકત સાક્ષી આપે છે કે, કોઈક ગર્દભીલવંશી^{૪૯} રાજ્યના પરાક્રમ વિશે, વાયવ્યપ્રાંતોમાં (પગલ અને કાશ્મિરવાળા ભાગમાં) એક દત્તકથા પ્રચલિત થઈ હતી. વળી સમજાય છે કે, તે રાજ્યનો વસવાટ તેમનાથી અતિ દૂર પડી ગયેલ હોવાથી, તેને લગતી સત્ય હકીકત તેમને પૂરેપૂરી સમજાઈ નહોતી

(૪૭), જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૧૪૫ ઉપરનો કોડો

(૪૮) જુઓ ઉપર ટીકા નં. ૩૩.

(૪૯) ગર્દભા-ગોંડા જેવું પણ, મનુષ્ય ભૂતિની સ્ત્રી સાથે લગ્ન થીથી જોડાય તે હકીકત વિચિત્ર લાગે જ; પણ ગોંડાને સ્થાને ગર્દભીલવંશી પુરુષને જોડેશીને, તે

ગર્દભી રાજ્ય વપગયા છે, એમ જો તેમને સમજાઈ હોત તો ?

આ સ્થિતિ સૂચવે છે કે, તે પ્રદેશની પ્રજા પોતાના રાજ્યને ગર્દભીલવંશી રાજપુત્રમાં ધારવાને બદલે, વિચિત્ર રીતનો માનવી હોવાનું ધારતી હતી.

તેથીજ તે આખી વાતને એક આશ્ચર્યકારક ઘટના નરીકે^{૫૦}—A strange tale—મ્વીકારીને તેમણે ચલાવ્યે લીધી હતી એટલે માનવું રહે છે કે, કાસ્મિર ઉપર ગર્ભલીલવંશીનીજ રાજહકુમન સ્થાપિત થવા પામી હતી, અને તે એ રાકારિ વિક્રમાદિત્ય ક્રતા વિક્રમ-ચરિત્રનો અભવ વિગેષપણે માનનીય ગણાયે

રાજ્ય વિસ્તારના આટલા ટૂંક વર્ણન ઉપરથી અમગ્નશે કે, રાગ્ત વિક્રમાદિત્ય કાઈ મોટા પ્રદેશનો સ્વામી નહોતો તેના કરતાં તો વિગેષ વિસ્તારવત જુમિ ધરાવનારા જુપનિઓ, આ ભારતદેશની ધગ ઉપર ધર્મ ગયા છ છતાં કાંઈનો અવતર આદ્યો નથી. જ્યાં આ ગગ્નનો મંવતર પ્રગ્નએ જે ચલાવ્યો છે એટલુજ નહીં પણ દોંશથી તેને વળગી ગદી છે તેનું કારણ કેવળ તે રાગ્નનો પ્રગ્નપ્રેમ જ હતો.

સ્પષ્ટપણે કાઈ શિલાલેખી પુરાવા આ બાબતના નથીજ પણ અંતિહામિક દૃષ્ટિએ જે માનનીય ગણી શકાય, તેવા મિષ્કાર્થ તથા તેનો ધર્મ સાહિત્યિક દૃષ્ટાંતોથી જરૂર કદી શકાય નેમ છે કે તે (અથવા તેનો વશ) વૈદિક કે બૌદ્ધ મનાનુયાયી નહોતા, એટલે કહેવું પડે છે કે જૈન મનાનુયાયી હતા

તેમનાજ મિષ્કા છે એમ તો હજી ચોક્કસપણે આગિત નથીજ ચયુ, પણ જેનું વર્ણન આપણે ઉપર કરી ગયા છીએ, તે તેમનાજ હરે તો ચન્દ્ર (☾) તથા અસ્તિક (☽)ના ચિહ્નો ઉપરની હકીકતને સામર્થ્ય આપે છે.^{૫૧}

(૫૦) ઉપરની ટી. નં. ૪૬ ની હકીકત વાંચો, વિચારો અને હૃદયમાં ઉતારો, એટલે ખરી વસ્તુસ્થિતિ આપોઆપ સમજી જવાશે.

(૫૧) આ ચિહ્નોના વર્ણન વિશે પુ. ૨ જુઓ.

(૫૨) જુઓ ઉપરમા પૃ. ૪૧ની હકીકત, તથા નીચે પૃ. ૪૨ અને ૫૧ ની હકીકત સરખાવો.

(૫૩) જીવતો છાડી દીધો છે અને તે બાદ તે કાઈ અજ્ઞાત સ્થળે, ચારેક વર્ષે મરનું પામ્યા હોય એમ સમન્વય છે (જુઓ પૃ. ૩ ટી. નં. ૭ તથા પૃ. ૧૨ ટી.

વળી વિક્રમાદિત્યને અધ્રપનિઓએ રાજ્ય મેળવવાના મદદ આપી છે ઉપરાંત અનેક વખતે યુદ્ધમાં પણ તેમના પક્ષે હિસા રવા છે તેવી અનુમાન થાય છે કે તેઓને સાધર્મિકપણુ હોવું જોઈએ આ વાતને ટેકા આપનારી હકીકત એ છે, કે તે બન્ને એ જૈન-ધર્મના તીર્થાધિગજ ગણાતા રાત્રુજ્ય પર્વત ઉપર અનેક ધર્મકાર્યો^{૫૨} સાથે રહીને ર્યા છે વળી રાક ગગ્નએ, જૈનાચાર્ય કલિકસ્મરિના કહેવાથી વિક્રમાદિત્યના પિતા રાગ્ત ગધર્વસેનને જીવતાં છાડી દીધો છે^{૫૩}, તે હકીકત પણ કાઈક એમજ કહેવા જાય છે કે તે સ્વધર્મનુયાયી હશે. તેમજ આધ્રપનિના સિષ્કાઓ, તે ઉપર નામ કાતરાયલા હોવાથી તેમનાજ કદી શકાય છે, ને ઉપરના ચિહ્નો તો નાડી પીટીને પોકારે છે કે તેઓ જૈનધર્મીજ હતા^{૫૪} મનવળ કે આ પ્રમાણે અનેક પુગવાથી તેઓ જૈનધર્મી હોવાનું સાગિત થઈ જાય છે

માત્ર પ્રાચીન સાક્ષી અને પુગવાજ, ઉપર પ્રમાણે જણાવે છે એમ નથી, પણ વર્તમાનકાળના મંજોધકાએ પણ તે વાતને અમર્યન આપ્યું છે ગ્રેન્ટર લાઉ દાહ જણાવે છે^{૫૫} કે “ I believe that the era (Vikram) was introduced by the Buddhists or rather the Jains=મારૂં એમ માનવું થાય છે કે (વિક્રમ) મવત જૌદોએ—અદે જૈનોએ દાખલ કર્યો છે ” એટલે વિક્રમ મવત ચલાવવામાં ઉપરી હાથ જૈનધર્મીઓનોજ હતો અને તેમ હોવાનું કારણ આ ગર્ભલીલવંશી રાગ્તઓ પોતે

નં. ૪૭).

(૫૪) આ વંશની સ્થાપના થઈ ત્યારથી ગોતમીપુત્ર શાનકરણી (નં. ૨૬ મો રાગ્ત) રાગ્ત થયો, ત્યારુધી મુખ્ય-પણે સર્વે રાગ્તઓ જૈનધર્મી હતા. વચ્ચે પતનલી વંચા-કરણીની સત્તા જ્યારે જામી હતી, ત્યારે એ ચાર રાગ્ત વૈદિક મન તરફ દબા હતા બગ, બાકી નં. ૨૬ મા રાગ્તના સમય બાદ તો તેઓ ઉગાડે ઝાગે વૈદિક મનાનુયાયી જ થઈ ગયા હતા.

(૫૫) જુઓ. જ. બો. યે. રો. એ. સો. પૃ. ૮ પૃ. ૨૩૩,

જૈનધર્મી હોવાનું વિશેષપણે દેખાય છે. વળી બીજા વિદ્વાન ૫૬જણાવે છે કે “Vikram Samvat is used by the Jains only, and was first adopted by the kings of Anahilpattan in Gujerat=વિક્રમ સંવત્તેનો ઉપયોગ દેવળ જૈનોએજ કર્યો છે, અને ગુજરાતના અણહિલપટ્ટણના રાજાઓએજ પ્રથમ તેનો વપરાશ કર્યો હતો.” ૫૭ આ હકીકત પણ ઉપર ટાકેલ ડોક્ટર

(૫૬) જ. બો. ષે. રો. એ. સો. પુ. ૬ પૃ. ૧૪૫

(૫૭) તેનો વપરાશ તો તે પૂર્વે ક્યારનોયે થતો રહ્યો હતો, પણ વચ્ચે બંધ થયો હતો. એટલે તેને પાછો સજીવન કરનાર આ રાજાઓ હતા એમ કહેવું વધારે વાસ્તવિક ગણાયે.

વિક્રમ સંવત વચ્ચે બંધ પડવાના કારણ મારી ગણતરીમાં નીચે પ્રમાણે જણાયા છે. (૧) તેનો વશ લગભગ ૨૦૦ વર્ષ ચાલ્યો છે. તે કાળને દીર્ઘ તરીકે ગણાય કે નહીં તે પ્રશ્ન જુદો છે. (૨) તે બાદ ચંદ્રણ ક્ષત્રપનો વશ ઇ. સ. ૩૧૯ સુધી હિંદના સમ્રાટ બની આવતિપતિ તરીકે રહ્યો છે. તેઓએ પોતાનો શક ચલાવ્યો હતો. (૩) તે બાદ ગુપ્ત વંશ ગાદીએ આવ્યો. તેમણે પણ પોતાનો શક ચલાવ્યો હતો. (૪) તે બાદ પરમારવંશી ક્ષત્રિયોનું રાજ્ય થયું. તેમણે આવતિનું નામ માળવા પાડી પોતાનો માળવ સંવત ચલાવ્યો હતો. (જો કે વિક્રમ સંવત અને આ માળવ સંવતને વિદ્વાનેએ એક માન્યો છે પણ ખરી રીતે તેમ નથી; જુઓ આગળના પરિચ્છેદ) આ બધા કારણોથી સમજી શકે જો પ્રજા પોતાનો સંવત્સર ચલાવે, તે કોઈ બીજાના સંવત્સરનો ઉપયોગ કરે નહીં જ. પણ પછી જ્યારે હિંદુત્વની અથવા એક રાષ્ટ્રીયતાની લાગણીનો જન્મ થયો, ત્યારે વિક્રમ સંવત્સરનો પુનરુદ્ધાર થયો હોવો જોઈએ. આવો બનાવ જ્યારે આરબોના અને મુસ્લીમ પ્રબળતા હુમલા, હિંદ ઉપર થવા માડ્યા તથા તેઓ ઉત્તર હિંદના શાસકો થવા માડ્યા, ત્યારે બનવા પામેલ અને ત્યારથીજ આ પ્રવૃત્તિને વિશેષપણે ઉત્તેજન મળ્યું લાગે છે.

તે પૂર્વે ગુજરાતમાં ચાનડાવંશનો અમલ થઈ ગયો છે. તેઓ જૈનધર્મી હતા. (જુઓ ઉપરનું જ. બો. ષે. રો. એ. સો. પુ. ૬ પૃ. ૧૪૫ નું લખાણ) તેમણે વિક્રમ સંવત ચાલુ રાખ્યો હતો. તે બાદ ચૌહાણ વંશ, -તેનો સ્થાપક મુગ્ધજ, દિપાણના ચૌહાણ વંશમાંથી ઉતરી આવેલ

ભાઉ દાજીના કથન સરખીજ છે. વિશેષ પુરાવામાં તેજ વિદ્વાન લેખકનું એક અન્ય વાક્ય ટાકવાનું ૫૮ અને જરૂરી મનાય છે. “In whose (Vikramaditya's) time the great temple of Shri Mahavira named Yaksha-Vasati was built on the top (horn) of Suvarnagiri, near Jalaurapara, by a merchant of 99 lacs wealth=(વિક્રમાદિત્યના) વખતમાં ૫૯

હતો; એટલે તે વૈદિક ધર્માનુયાયી હતો (જો કે તેમનો ઉત્તર તથા ધર્મ કોઈક શંકાસ્પદ પ્રશ્ન છે) તેની પછીની ચાર પેઢી સુધી-એટલે ચામુડ, વલ્લભસેન, દુર્લભસેન અને ભીમદેવ, એમ ચાર વૈદિકધર્માનુયાયી મનાયા છે (૧) પણ તે પછીનો કર્ણદેવ ઉર્ફ ત્રૈલોક્યમલ, જ્યારથી ગોકર્ણપુરી-ગોવાના કદબ રાજા જયકેશીની બહેન મયણદલાદેવીને પરણ્યા, ત્યારથી તે રાજા પોતાની રાણીનો ધર્મ પાળતો થયો હતો. એટલે આ કર્ણદેવ તથા મયણદલાદેવીનો પુત્ર સિદ્ધરાજ જયસિંહ, બલે ઉગ્રાડી રીતે કદાચ વૈદિકધર્મી દેખાતો હશે, પણ અદરજાનેથી તે જૈનધર્મનો પક્ષપાતી હતો જ, વળી તેની પાછળ ગાદીએ આવનાર રાજા કુમાર-પાળે તો એટલો ખલો જૈન ધર્મનો ડંકો વગડાવ્યો હતો કે તેનું નામ જૈનધર્મીઓમાં ધરણતુ થઈ પડ્યું છે.

(૫૮) જ. બો. ષે. રો. એ. સો. પુ. ૬ પૃ. ૧૪૬.

(૫૯) વિક્રમાદિત્યના સમયે બધાવાયુ તેથી તેનો ધર્મ જૈન હતો એમ ભારપૂર્વક બલે કહી ન શકાય; પણ જ્યારે બધી વસ્તુસ્થિતિ અને સંયોગો, તેવી હકીકતને પ્રુષ્ટિ આપનારા હોય, ત્યારે સહજ દેખાતા અને નાના નાના બનાવો પણ, વિશેષ ઉપયોગી નીવડતા લેખી શકાય છે; વળી તે સમયે આખાં ભારતવર્ષમાં કોઈ હિંદુધર્મ-રાજધર્મ તરીકે હતો જ નહીં. વૈદિક ધર્મ રાજધર્મ તરીકે ખરે સ્વરૂપ ધારણ કર્યું હોય, તો આ વિક્રમાદિત્યના સમય પછી લગભગ ૧૩૫ વર્ષ બાદ છે (જુઓ આગળના પરિચ્છેદ; શુંગવંશી અમલે વૈદિકધર્મ રાજધર્મ હતો જ, પણ તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૨૦૪ થી ૧૧૪ સુધી છે, જ્યારે આપણે અત્યારે ઇ. સ. પૂ. ૫૭ નો એટલે શુંગ પછી દોઢસો વર્ષ બાદનો સમય વિચારી રહ્યા છીએ) એટલે કે ત્યાં સુધી તો જૈન ધર્મ એકલો જ ખીનહરીતે તે સમયે પ્રવર્તી રહ્યો હતો. (વળી જુઓ નીચેની ટી. નં. ૬૦-૬૨ તથા ૬૩).

નલોરપુર^{૬૦} નજીક, સુવર્ણગિરિ પર્વતના^{૬૧} એક ટુંગ ઉપર, યક્ષવસતિ નામે શ્રી મહાવીરનું એક મોટું ચૈત્ય^{૬૨} ૯૯ લક્ષ (સેનૈયા)ની મુડી^{૬૩} ધગવતા એક વેપારીએ^{૬૪} બધાવ્યું હતું.

ઉપરના સમજા—સિક્કાઈ તથા માહિત્યીક—ઐતિહાસિક પ્રમાણોથી અષ્ટ યાચ છે કે, શકારિ વિક્રમાદિત્યનો તથા તેના આખા ગર્દભીલવશનો રાજ્યધર્મ જૈનધર્મ હતો આપણા નિયમ પ્રમાણે ધર્મમંથરીતો આ પ્રશ્ન તે વશના વર્ણનની સમાપ્તિ કર્યાબાદ પરિચ્છેદના અંતે જણાવવો જોઈતો હતો પણ સાક્ષીપુરાવાના ટાચણો ત્રુટિન થઈ જવાની ભીતિથી અહીંજ તે લખી કાઢ્યો છે તે માટે વાચકવર્ગની ક્ષમાપના માગી લઉં છું

છેલ્લા બે હજાર વર્ષ સુધીના કાળમાં, હિન્દની ભૂમિ ઉપર જુદા જુદા પ્રદેશ ઉપર રાજવહીવટ ચલાવના કેટલાયે નૃપતિઓ થઈ રાજદ્વારી તથા ગયા છે પણ તે સર્વેમાં જો કોઈ નૈતિક-આરિય પણ નરપતિનું નામ ખગ પ્રજા-પતિ તરીકે પ્રજાના હૃદયમાં સદૈવ કાતરાઈ રહ્યું હોય, તો તે એકલા આ વીર

વિક્રમનુજ છે તે માટે માનવાને કાગળ મળે છે કે, જ્યારે જ્યારે પ્રજાને એમ લાગતું કે અમુક રાજાનો ગજઅમલ, સત્યસ્વરૂપે પ્રજાના પિતા તરીકેનો તથા પ્રજાના અરક્ષક=અનપતિ તરીકેનો નીવડ્યો છે ત્યારે ત્યારે તેના ભૂપાળના^{૬૫} નામ જોડે વિક્રમાદિત્યનું ઉપનામ^{૬૬} લગાડતા, એટલે તે રાજાનો રાજ્યઅમલ ખતમ થઈ ગયા બાદજ તે ઉપનામ લાગુ પડ્યું છે, તથા તેવું બિરુદ તેની પ્રજાએ જોડ્યું છે^{૬૭} એમ બહુધા માનવું ગટે છે

તેનામાં તે નામ પ્રમાણે શુણ્ણ હતું દરેકે દરેક માનુષી સદ્ગુણોમાં તે એક આદર્શ રાજપતિ હતો એમ કોઈ પણ જાતની અતિશ્ચોક્તિ વિના કહી શકાશે. પોતાની પ્રજા ઉપર જેમ તે વાત્સલ્યભાવ ધરાવતો હતો, તેમ પ્રજા પણ, તેણે કરેલા ઉપકારના બદલામાં તેના ઉપર તેટલીજ અનુગ્રાહી બની રહી હતી. તે ભૂપતિના મોમાથી પડતા બોલ, પ્રજા એકશુકને અને ખડે પગે ઉપાડી લેતી હતી પ્રજાનો એટલો બધો મધુરું વિશ્વાસ તેનામાં જામી ગયો હતો કે, તેના વિશે સ્વપ્નામાં પણ કોઈ વ્યક્તિ એવો ખ્યાલ નહોતો કરતી, કે તે રાજા કોઈ રીતે આપણું અનિષ્ટ કરશે.

(૬૦) આ નલોરપુરને નલોરનગર, નલોરપુરી, નલોર વિગેરે નામથી પણ ઓળખવામાં આવે છે તે એક પ્રાચીન જૈન તીર્થ ગણાય છે. વિશેષ હકીકત માટે જૈન પત્રના રૌપ્ય મહોત્સવ અકમા પૃ. ૪૧ થી ૫૫ સુધીનો પૃ મુનિશ્રી કલ્યાણવિજયજીએ લખેલ નિબંધ જુઓ.

(૬૧) આ સુવર્ણગિરિ પર્વતને (દી. નં. ૬૦ માં દર્શાવેલ પૃ મુનિશ્રી કલ્યાણવિજયજીએ શુન્શતમાં આવેલ હાલના ડીસાકેપ અને લીલડીયાજીની આસપાસના પ્રદેશમાં હોવાનું ઠરાવ્યું છે. (જૈનયુગ નામનું માસિક; વિ. સ. ૧૯૮૫ નો અક જુઓ).

(૬૨) શ્રી મહાવીરનું ચૈત્ય બધાવ્યું છે એટલે તે બંધાવનાર જૈન હોવાનું સિદ્ધ થાય છે (સરખાવો ઉપરનું દી. નં. ૫૯)

(૬૩) ૯૯ લક્ષ સેનૈયા જેટલી સ પતિ ધગવનાર વેપારીઓ હતા; આ હકીકતથી તે સમયની અદ્યક્ષ સમૃદ્ધિનો ખ્યાલ આવે છે,

(૬૪) ચૈત્ય બંધાવનાર બલે વેપારી છે, પણ જે રાજાના રાજ્યે તે બંધાવ્યું તેની સહાનુભૂતિનો એક પુરાવો તો ખરોજ ને? સરખાવો ઉપરની દી. નં. ૫૯, ૬૦ તથા ૬૨)

(૬૫) સરખાવો નીચેની ટીકા નં. ૬૬ તથા ૬૭ નું લખાણ.

(૬૬) આ પ્રયા હિંદુ રાજાઓની હિંદી પ્રજાએ અખ-ત્યાર કરેલી હતી એમ સમજવું રહે છે. અને તેથી કરીને જેવી મુસ્લીમ આધિકારની હિંદ ઉપર જમાવટ થઈ કે તે બાદ તે નષ્ટ થઈ ગઈ છે.

(૬૭) પૃ. ૩૪ દી. નં. ૧૦ From Amarakosa we learn that Sudraka, Hala and other kings had the title of Vikramaditya=અમરકોષના લખાણથી સમજાય છે કે, શુદ્રક, હાલ અને બીજા રાજાઓએ વિક્રમાદિત્યનો ઇલકાળ ગ્રહણ કર્યો હતો (રાજાએ પોતે આગળ બિરુદ નહીં ગ્રહણ કરેલ, પણ તેમની પ્રજાએ તેમના સદ્ગુણથી આકર્ષાઈને તે લગાડ્યું હોઈ જાણ્યો.)

જેથી કરીને તે પોતાના હરહમેશના વ્યવહારમાં, વેપારમાં તથા સાસારિક જીવનના દરેકદરેક કાર્યમાં, નિશ્ચિતપણે, મોટાભાગને અને નિર્લયતાથીજ આનંદમાં દિવસો ગુજાર્યા કરતી હતી રૈયનના નૈરાગિક અને મામુલી હક્કોની વ્યાખ્યા પણ વિચારવી રહેતી નહોતી. સ્ત્રીવર્ગને પણ સારી રીતે, નીચે શ્વાસ મૂકીને નિરાત ધરવાનો અવસર મળ્યો હતો. દુરાચાર, વ્યભિચાર કે સ્ત્રીગતિ પ્રત્યેનું ક્રિમિત્ અમર્યાદિત વર્તન અથવા અન્ય કોઈ પ્રકારના અનીચ્છનીય પ્રસંગો ઉભા થતા, તો તબજનક સર્વે કાર્યો પર તુરતજ ધટતો અંકુશ, રાજ તરફથી મૂકી દેવામાં આવતો હતો ૬૮ આ પ્રમાણેની સ્થિતિ પ્રવર્તતી હોવાથી, સર્વે મનુષ્યપ્રાણી, પુરૂષ યા સ્ત્રી, વૃદ્ધ યા બાળ, સર્વે પોતપોતાના કૌટુંબિક અને સામાજિક જીવનમાં, યથેચ્છ રીતે અમનચમન કર્યે જતા હતા જેમ તેણે પ્રજના આવા પ્રાથમિક હક્કોનું પરિપાલન કરી અતાવ્યું હતું, તેમ તેઓની આર્થિક વિપમતા ટાળવાને પણ તેણે ખૂબ પ્રયાસ કર્યો હતો. આર્થિક ઉપાધિ અને વિપમતાના મૂળ કારણમૂળ, ચોરી, લુટફાટ, ધાડ, ખૂન વિગેરે દુર્ગુણો-ગુન્હાઓ ધ. ધ જે ખેડારી ભોગવતા ગાણુઓમાં જીવનનિર્વાહ ચલાવવાના બહાના હેઠળ પ્રવેશ થવા પામ્યા હતા, તે પણ તેણે વિચારપૂર્વકની રાજનીતિ ગોઠવીને મૂળભાથીજ ડાલી દીધા હતા ૬૯ છતાં રાજનીતિથી જે દળાઈ શક્યા નહોતા, તેનો વિનાશ કાયદાના અંકુશોદ્ધાર ૭૦ કરી નાખ્યો હતો. આવા કાર્યને માટે તેના વિશે એમ કહેવાય છે કે, તે પોતે રાત્રીના સમયે પણ યુગેથી નિદ્રા લેતો નહોતો. મધ્યરાત્રીએ છૂપા વેપે કાળો અંધેર પોશાક પહેરીને, થોડાક વિશ્વાસ

પાત્ર અંગરક્ષકો લઈને, પોતે જાતેજ જનચર્યા તપાસવાને નીકળી પડતો ૭૧ કેટલાક પ્રસંગે પોતે બહુરૂપી બનીને પ્રજાવર્ગમાં ભેળાઈ જતો તથા તેમના કાર્યો નિહાળતો. વળી જરૂરીયાત ઉભી થતી, તો જગલમાં કે ખડિયેર જેવી દેખાતી જગ્યાઓમાં ભરાઈ રહેવા માટે, તથા ભુતાવળ અને પીશાય જેવા જીવાત્માઓ જે મનુષ્યજાતિના દ્રેષી અને લોહી તરસ્યા કહેવાય છે, તેમની સામે પણ જેવું રમવાને ૭૨, તે તૈયાર થઈ જતો હતો તેમજ ભર અંધકારમય રાત્રીમાં અથવા કાલીમાં અને રમશાન જેવા વેરાન અને ઉજળડ બની ગયેલા સ્થળોમાં પણ નિર્ભીક બનીને જવામાં, તે લેશમાત્ર પણ પાછી પાની કરતો નહીં આવી રીતે બહાદુરી લાર્યા કામો કરવાને તે એકોજ હતો તેટલા માટે પ્રજા તેને “વીરવિક્રમ” તરીકેજ સમોદયતી હતી પ્રજા કલ્યાણના માર્ગે યોજવાનું, તે પોતાનું પરમ કર્તવ્ય સમજતો હતો. તેમ પોતાના જીવની જોખમની પણ કનવાર કરતો નહીં આ બધું પોતાની વાહવાહ કહેવરાવવા કરતો હતો એમ પળવાર પણ ટાઈએ માનવું નહીં ને તો જે કરતો હતો, તે માત્ર પોતાની એક રાજની તરીકેની પરમ પવિત્ર ફરજ જગન્નિયતાએ તેના ઉપર મૂકી છે અને તે તેણે અદા કરવી જોઈએ, એવા વિચારથી જ કરતો હતો. એટલે નિષ્કામ ભાવેજ તે સર્વ કાર્ય કર્યે જતો હતો. પરિણામે જે ટાઈ રાજવી, પોતાની યશ કીર્તિ દિગત વ્યાપી બને એવી અભિલાષા સેવી, પ્રજા કલ્યાણના કાર્યો કરતો રહે છે તેવા રાજવી કરતા પણ અધિકારી આ ભૂપતિના યશ અને ગુણગાન દીધી નીકળ્યાં હતાં. ૭૩ નહીં તો અદ્યાપિ પર્યંત, કેમ કાઈ સમ્રાટ

(૬૮) સરખાવો ઉપર મા રાજ લર્વુંહરીની રાણીના ક્ષત્રિય ચારિત્ર વાળો બનાવ.

(૬૯) આ ઉપરથી સમજાશે કે ચોરી, લુટફાટ વિગેરે ગુન્હાઓના નિવારણ માટે કેવળ કાયદાનું જ આશ્રયન કેપશાગી નથી; પરંતુ રાજનીતિને પણ ગમતું રહેતે વાળવી પડે કે જેથી તેવા ધધા તરફ પ્રવૃત્ત મન દોરાય નહોતો.

(૭૦) ગુણો ઉપરના દીકા નં. ૬૬.

(૭૧) સરખાવો પૃ. ૪ ઉપર દિ. હિ ના લેખનું ઇંગ્રેજીમાં He himself went out in disguise વાળો શબ્દોનું અવતરણ.

(૭૨) સરખાવો પૃ. ૩૮ ટી. નં. ૩૧ ની હકીકતો.

(૭૩) બીજા પણ અનેક ગુણો તેનામાં હતા તેમાંના એક માટે જુઓ ૨૫ પૃ. મા ‘ખૂન કે મરણ’ વાળો પારિભાષ.

અથવા ગજરાજેશ્વરનું નામ હિંદીપ્રગ્નના અંતઃકરણમાં ઘર કરી ન ગયું ? પણ એકલા આ ગજવીનું નામજ તેમણે હૃદયમાં ધારી ગાખ્યું (૧) તેનું કાગણું ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે, મર્વ પ્રકારે તેણે પ્રગ્નના દિલ રજન કરીને જીતી લીધા હતા તેજ છે. તેના મનમાં આવ્યો પ્રગ્નપ્રેમ ગળ્યો હતો અને તેણે તે પ્રેમ એક જૂપ-તિની મર્વે શક્તિઓ અમલમાં મૂકી, મનુષ્ય તરીકે બળબો હતો દૂકમાં કહેવાનું કે દરેકાઈ તેમજ સમગ્રિન પ્રકારે, પ્રગ્નપ્રેમ જીતવો તેજ તેના જીવનવહનનીજ આવી બની ગઈ હતી

ઉપર તો માત્ર પ્રગ્નના આમાર્ગિક જીવનની હાડમારીના, તેણે કંઠેલ ઉકેલ વિશેજ જણાવાયું છે. પણ તેથી એમ નથી મમજવાનું કે પ્રગ્નસળધી અન્ય ક્ષેત્રી કાર્યોમાં-રાજકીય, આર્થિક કે ધાર્મિક-તેમને જોઈતા હક્કો સંતોષવા, જાળવવા કે વૃદ્ધિ કરી આપવા તરફ તે દુર્લક્ષ રાખતો હતો અથવા બેપરવા બનાવતો હતો. તેમ બનવા પામ્યુંજ નથી ઉલટું, પોતાની જુદી પડેલી, તે પ્રમાણમાં તેણે કાઢને કાઢ મુધાગ વધારા કર્યોજ કર્યો હતા. દૂકમાં ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે, તે એક આદર્શ રાજવી અને નરપુંગવ તરીકેનું જીવન જાણી ગઈયો છે, તેમજ આચારમાં પણ તેણે તે મૂકી બતાવ્યું છે તેની કીર્તિ જે જાળવાઈ રહી છે, તે તેની ઇચ્છાનો પરિપાક નથી, પણ તેણે આદેશ પૂણ્યકર્મોના ગાડુમૂલી ક્રોધાનુ પરિણામ માત્રજ છે, એમ સમજવું

હર્ષહરી-ભરથરી : શુદ્ધાદિત્ય

આ રાજાનો અધિકાર સ્વતંત્ર રીતે તો ગણી

શકાય તેવો કહી નજ શકાયજી. પણ તેના વડીલઅંધુ શકારિ વિક્રમાદિત્યના રાજ્યકાળ દરમ્યાન, રાજ્યના એક મહાન સ્તલરૂપ તે ગણાતો હતો. અને અમુક મન્નેગોમાં, તેને રાજ્યની કુલ લગામ પણ સાચવવી પડ્યાનો મોક્કો ઉભો થયો હતો. આટલા દરજ્જે પુગલુકાંગે તેને પણ અવતિપતિની નામાવળીમાં ગણવાનું સુનામય ધાર્યું દેખાય છે તેની આપણે પણ તે રીતિનું અનુકરણ કરીશું

હકીકત એમ બની હતી કે, રાજા વિક્રમાદિત્યને ન્યાય તોળવાં એટલો બધો પ્રિય લાગતો હતો, કે જેમ મત્રાટ પ્રિયત્વિને ધર્મપ્રચાર માટે ભેષ લઈને અમર નામ ક્યું છે, પરિત આણુચ્છજો રાજસૂત્રોને બરાબર અમલમાં મૂકવાની ધૂનને પાર પાડી અમરકીર્તિ કરી છે, તેમ આ શકારિને પણ ન્યાય ઉતારવા આકાશ પાતાળ એક દરવાની ધૂન લાગી હતી. એટલે ન્યારે ન્યાય જીલુતા, કાઈ અટપટો પ્રશ્ન ઉભો યતો ત્યારે, તેના અમલદારોનાજ કથનમાત્રવી મનોપ ન પડડતા, પોતે જીપાવેગે અધાર પીછાડો ઝોઢી, ગત્રી ચર્ચા નીલાળવાને ઉતરી પડતો, અને અનેક ગુજ્જ બાતમી મેળવતો પોતાના તે નિયમાનુસાર, એકદા એવોજ પ્રમગ ઉભો થયા હોવાથીજ તેને રાજપાટની બહાર અમુક મમય મુધી જવાની જરૂરીઆત લાગી હતી અને તેટલા વખત મુધી રાજ્યનો આગેયે કાગલાગ પોતાના વિશ્વાસુ લઘુત્રાતા હર્ષહરીના હાયમાં મોપ્યો હતોજી. આ ગ્રિધતિ કટલો વખત ચાલુ રહી હતી તે કહેવાને કાઈ ગામઠી આપણી પાસે નથી

રાજા હર્ષહરી પણ પોતાના વડીલ બધુની પેઠે

(૬૮) આ આખો પાગિઆફન તેની સાક્ષી રૂપે સમજવો. (૭૫) કવિતોમાં, દુહાઓમાં ઇ. લોકગીતોમાં તેને 'રાજા ભરથરી' તરીકે જોળખાવાયો છે પણ અગી ગીતે તે રાજપદવીએ આવ્યો વાગતો નથી તેને અને તેના વડીલ બધુ વિક્રમાદિત્યને, એટલી બધી પ્રીતિ હતી કે વિક્રમાદિત્ય રાજપદે હતો અંન પોતે કટાયો હતો, છતાં એટલી બધી સત્તા અને હક્ક તે ભોગવતો હતો કે, કોણ રાજા ને કોણ નહી, તે પારખવું કઠિન થઈ પડતું હતું. તેમજ રાજા

વિક્રમાદિત્ય અવાગ નવાગ રાજ્યમાંથી ગેરહાજર રહેતો હોવાથી, કુવકલા રાજા ભરથરીજ મનાતો હતો. જુઓ નીચેની ટીકા ન ૭૭

(૭૬) આવો પ્રમગ શું ઉભો થયો હતો તે હજી જણાયું નથી પણ અતિ મહત્વનો હશે એમ સહજ અનુમાન કરી શકાય છે

(૭૭) જુઓ પૃ. ૪ ટી. ૯ નું ઇમેજ અવતરણ તથા સરખાવો ઉપરની ટીકા ૭૫.

પ્રજાવત્સલ રાજા હતો. તેણે હુંક વખતના કારભારમાં પણ, પ્રજાનો આહ સારો જીતી લીધો હતો. આનો પુરાવો એ છે કે જ્યારે તેણે સસારનો ત્યાગ કરી ભેખ લઈ જંગલવાસ કર્યો, ત્યારે પ્રજાએ પોતાનો જે શોક (લોક કથામાં ગવાઈ રહેલ છે તે પ્રમાણે) વ્યક્ત કર્યો હતો તે ઉપરથી મળી શકે છે. પ્રસંગ એમ બન્યો હતો કે, પ્રજાના જે વ્યભિચાર અતિ મોટા પ્રમાણમાં ઠેક શુંગવંશી રાજાઓના અમલથી આવ્યો આવતો હતો (જુઓ ઉપરના પરિચ્છેદ પહેલાનું વર્ણન),—કેટલોક સમય થયા પ્રવેશ કરી ગયો હતો—તેનું મોટા ભાગે નિકળ્લ તો થઈ જવા પામ્યુંજ હતું છતાં એટલુંમ વિનાશ થયો નહોતોજ આ દુર્ગુણનો ભોગ, રાજા હર્તુહરીની રાણી પિંગલા ની હોય એમ નાટ્ય પુસ્તકો ઉપરથી સમજાય છે, અને તેની ખાત્રી સપૂર્ણપણે રાજાને થતા, તેનું મન સમાજ ઉપરથી ઉદ્ભવિત થયું હતું, જેથી પોતે ભેખ લઈ રાજ્યનો ત્યાગ કરી, જંગલમાં નીકળી પડ્યો હતો^{૭૮} પાછળથી તે સમાચાર રાજા નિક્કમાદિત્યને કાને પડતા, તેણે આવી રાજકાજ સલાખી લીધું હતું

રાજા હર્તુહરી પોતે વિદ્યાવિલાસી હતો કવિતા રચવાનો પણ ગોખીત હતો જે તેણે પોતાના નામ શુકાદિત્ય ઉપરથી—શુકમક્ષતિ નામે રચેલ ગ્રંથ ઉપરથી મમજી શકાય છે. તેમજ જંગલવાસી બન્યા^{૭૯} બાદ પ્રમગને છાજતા અનેક કાવ્યો રચ્યા છે તે ઉપરથી પણ મમજાય છે હર્તુહરીને સાદી ભાષામાં, રાજા ભરથરી, કહીને સંગોધવામાં આવ્યો છે પોતે ક્યારે મરણ પામ્યો તે જણાયું નથી.

આ પ્રમાણે તેણે રાજ્યલગામ જે સમય માટે ગ્રહણ કરી હતી તે સર્વ રાજા નિક્કમાદિત્યના સમયની અંતરમાં સમાવિષ્ટ થતો હતો એટલે સ્વતંત્ર રાજવી તરીકે તેની ગણના કરાય નહીં તેણે સસાર ત્યાગ કર્યા પછી, પાછી ગાદિ નિક્કમાદિત્યેજ સલાખી લીધી હતી. હવે પછી કેટલા વર્ષ તે જીવ્યો છે તેનો પત્તો નથી. પણ આ નિક્કમાદિત્ય શકારિનું મરણ ઇ. સ ૪ મા થયું હતું એટલું નક્કી છે તે પછી તેનો પુત્ર માધવાદિત્ય અવંતિની ગાદીએ આવ્યો હતો.

(૩) માધવાદિત્ય (૪) ધર્માદિત્ય અને (૫)

નિક્કમચરિત્ર માધવસેન

સામાન્ય પ્રણાલિકા એવી છે કે, પ્રત્યેક રાજવીનું વૃત્તાત પૃથક પૃથકપણે આલેખવું જોઈએ. છતાં અહીં ત્રણ ત્રણ વ્યક્તિઓના વૃત્તાત એકી સાથ લખવાનું સાહસ ઊઠાવવું પડ્યું છે, કેમકે (૧) પુસ્તક પહેલામાં વર્ણુવાયલા, પ્રાચીન સમયના આખાને આખા અનેક ભારતીય રાજવંશો વિશે^{૮૦}, જેમ ઇતિહાસ તદ્દન અંધકારમય હતો, તેમ આ ગર્દભીલવંશ વિશેની સ્થિતિ પણ છે, એમ કહેવું અતિશયોક્તિભર્યું નથી. જેથી અતિ પ્રચારાવડે તારવી કાઢેલા અનુમાનો, ઘણીઘણી સાવચેતી રાખ્યા છતાંયે, કાઈને નામે ચડી જવાનો સભવ રહી જતો જણાય છે વળી (૨) આ ત્રણે રાજાઓનો સમગ્ર સત્તાકાળ, ભલે ૯૦ વર્ષ જેટલો ઠરાવવો પડ્યો છે અને વર્તમાનકાળના ઇતિહાસના લેખક, તો તેટલા કાળનું અનેક પૃષ્ઠોનું વાંચન આપી શકે તેટલી સામગ્રી ઉપજાવી શકે છે; જ્યારે આપણા ક્ષેત્રે હાથ ધરેલ સમયના તો માત્ર ચારપાચજ

લીધી હતી એમ કહી શકાય.

(૮૦) આવા નામોમાં નીચેના રાજવંશો ગણી શકાશે.

કોટાળદેશનો રાજા પ્રસેનજીતવાળો;

કાશીદેશનો રાજા બૃહદ્રથનો;

વત્સદેશના રાજા ઉદયનનો;

અવંતિપતિ પ્રદ્યોતવંશી રાજાઓનો.

ચેદિપતિ મહામેઘવાહન રાજાનો,

સિંધુ-સૌવીરપતિ ઉદયન રાજાનો; ઇ. ઈ.

(૭૮) મરખાવો પૃ. ૪ ઉપરના ઈમેજ લખાણ વાળો ભાગ "Younger brother Bhartrihari, the noted poet,—several years after, Bhartrihari disgusted with the world, through a family calamity let Ray to his ministers and passed into religious retirement.

(૭૯) ભગવા ધારણ કરી જંગલવાસ સેવ્યો હોય એવો કવિનાર્થ દંતકથામાં નીકળે છે પણ તેના કલ્પધર્મની હકીકત તપાસીશું તો તે જૈન ધર્માનુયાયી હોઈ, તેણે જૈન દીક્ષા

બનાવના હાય લાગ્યા છે. તેમાયે તેનું વર્ણન તો ગણ્યાગાંઠ્યાં પૃષ્ઠોમાંજ સમાપ્ત થઇ જાય તેમ છે; અને તેટલાને પાછું લિખ લિખ રાજવીના નામ તળે વહેંચી નાંખતા આજો દેખાવજ ફરી જતો હોય, તેવું દશ્ય ખડું થઇ જવાની ભીતિ ઉત્પન્ન થાય છે માટે તે સર્વેને હાલ તો એકત્રિત કરીને ગ્લુ કરવાનું યોગ્ય લાગ્યું છે.

આ ત્રણેને અનુક્રમે આપણે ૪૦, ૧૦ અને ૪૦ વર્ષો અર્પણ કર્યા છે. અને તેમ કરવાનાં કારણો તથા દલીલો પ્રથમ પરિચ્છેદે જણાવી ગયા છીએ. એટલે અહીં પાછા તેમા ઉતરવાની જરૂર જણાતી નથી. પરંતુ અત્રે એટલું જણાવીશું, કે તેમના નામના અનુક્રમમાં કેન્દ્રાર કદાચ હોય ખરો એટલે કે નં ૫ નું નામ જે વિક્રમચરિત્ર ઉર્ફે માધવસેન જણાવ્યું છે તેને બદલે કદાચ નં. ૩ નું નામજ તે હોય અથવા માધવસેન નામ નં ૩ નુંજ હોય અને નં ૫ વાળો વિક્રમચરિત્ર ઉર્ફે માધવાદિત્ય કહેવાઇ ગયો હોય, જો કે નં. ૩ અને નં. ૫ ના સ્થાન અથવા નામ વિશે શંકાશીલતા ઉદ્ભવે છે, પરંતુ નં ૪ માટે તો તે બેમાંથી એકે શકાને સ્થાન નથી રહેતું, કેમકે વિક્રમાદિત્યની પાછળ ગાદીએ આવનારનું નામ માધવસેન (પછી માધવાદિત્ય પણ હોય) જણાયલુંજ છે^(૮૨), બ્યારે નં ૪ નું નામ તો આપણે ધર્માદિત્યજ એટલેકે માધવાદિત્ય અને માધવસેનથી તદ્દન લિખ પડી જાય તેવુંજ ઠરાયું છે. એટલે તેનું સ્થાન તથા નામ નિશ્ચિત લાગે છે. ઉપગત ત્રણેના સમયના આક્રમા પણ થોડા ઘણા વર્ષની હેઠકે ગહેવા સહજ છે, છતાં એટલું નક્કી કહી શકાય કે નં ૩ અને નં ૫ એમ બન્નેનો રાજ્ય-

કાળ, વચલા નં ૪ કરતાં દીર્ઘકાલીનજ હશે કેમકે નં ૨ વાળા વિક્રમાદિત્યનો રાજ્યકાળ બ્યારે ચોક્કસ-પણે ૬૦ વર્ષ જેટલો જણાયોજ છે તેમ તેની પાછળ આવનાર નં ૩નો રાજ્યકાળ પણ સંયોગાનુસાર ઠીકઠીક લાંબો હગ્યો છે તથા તેને નં ૨નો પુત્ર હોવાનું પણ જણાવાયું છે, એટલે પેલા નિયમાનુસાર^(૮૩) કદપના કરવી રહે છે કે નં ૪નો શાસનકાળ અદ્ય મમયીજ હોવો જોઇએ આ પ્રમાણે ત્રણેનાં સ્થાન, નામ તથા સમય બાબતમા પરસ્પર સ્થિતિ વિશેની સંભાવના નજી લેવી. હવે તેમના અગ્રધર્મા જણાવલા બનાવોની પર્યાયોચના કરીએ.

જે ચાર પાત્ર બનાવો નોંધાયલા નજરે પડ્યા છે તે આ પ્રમાણે છે. (૧) ગજતરગિણિકારના કહેવા પ્રમાણે^(૮૪) કાર્તિક વિક્રમાદિત્યનો મત્રિશુભ નામે સૂત્રો કાશ્મિરવાળા પ્રદેશ ઉપર રાજવહીવટ ચલાવી ગયો છે. (૨) જ બો ષે. રો એ સો. પુ ૯૫ ૧૪૨માં જણાવ્યા પ્રમાણે In a Marwari manuscript of 121 pages without date, Gardabhila is said to have 84 Samantas = સમય નોંધ્યા વિનાની ૧૨૧ પૃષ્ઠોની એક મારવાડી હસ્તલિખિત પોથીમા ગર્દભીલને ૮૪ મામતો હોવાનું કહેલું છે (૩) વિક્રમાદિત્યના પુત્ર માધવસેને અરબી સમુદ્રમાના એક ટાપુના કાર્ધ રાજની સુલોચના નામની કુવરી સાથે લગ્ન કર્યું હતું^(૮૫) (૪) હિંદના વાયવ્ય પ્રાંતોમા પેલી જે દતકથા પ્રચલિત થયેલી હતી કે ધાગના રાજની કુવરીને કાર્ધ ગર્દભવેરે પરણાવી હતી.^(૮૬) (૫) તથા જૈન સાહિત્યમા એમ લખેલ માલુમ પડે છે કે,^(૮૭) તેમના અંતિમ તીર્થંકર શ્રી

(૮૧) આ બનાવોનું વિસ્તૃત વર્ણન આગળ ઉપર મખવામા આવ્યું છે

(૮૨) આ બધી ઠીકીકત પ્રથમ પરિચ્છેદે જણાવાઈ ગઈ છે.

(૮૩) આ નિયમનો આધાર અનેક રાજવંશી નામાવળી ગોઠવવામા અનેક વખત પુ. ૧ મા આપણે લેવો પડયો છે; જેમ કે —

કાશીના શિશુનાગ વંશની.

વત્સદેશના શતાનિકની

અવતિના ચંડપ્રદોતની ઇ. ૪

તે નિયમ પ્રમાણે જણાવો.

(૮૪) ઉપરમા પૃ. ૪૧ જુઓ.

(૮૫) ઉપરમા પૃ. ૫ જુઓ.

(૮૬) ઉપરમા પૃ. ૮ જુઓ.

(૮૭) પરિશિષ્ટ પર્વ જુઓ.

મહાવીરની પદરંગી પાટે થયેલ શ્રી વજ્રસ્વામિ નામના આચાર્યે શત્રુજ્ય પર્વત ઉપર તીર્થોદ્ધાર કરાવ્યો હતો. તે સમયના અરસામા અવતિપતિ રાજા વિક્રમાદિત્યે તથા શતવહનવંશી રાજા હાલ-શાલિવાહને પણ શત્રુજ્ય પર્વત ઉપર કેટલાંક ધાર્મિક કાર્યો ઉજવ્યાં હતા. ૮૮ આ પાત્ર બનાવો કોના સમયે બન્યા હોવા જોઈએ તથા તેને સંકલિત બીજી કઈ કઈ ઘટના થવા પામી હતી તેનો વિચાર ફરીશું. તે પાત્રેને અનુક્રમવાર તપાસીએ

પ્રથમ કાશ્મિર ઉપર મન્નિગુપ્તની સુભાગીરીવાળો મુદ્રો તપાસીએ-૫ ૪૧ માં ચર્ચા કરતાં જણાવી ગયા છીએ કે આ મન્નિગુપ્ત તે ગર્દભીલવંશી વિક્રમાદિત્યનો હાકેમ હશે. પણ આ વિક્રમાદિત્ય કયો તે ત્યાં જણાવ્યું નથી. સામાન્ય રીતે શકારિ વિક્રમાદિત્ય તે હોવાનું માની લેવાયજ. પણ ઐતિહાસિક સ્થિતિ તપાસતા તે માન્યતા ટકી શકે તેમ લાગતું નથી. કેમકે જો તેની સત્તા કાશ્મિર ઉપર સ્થાપિત થયાનું સ્વીકારી લેવાય તો ફલિતાર્થ એ થયો કે, તેની રાજગાદીવાળા પ્રાત અવતિથી માંડીને કાશ્મિર સુધી વચ્ચે આવતો સર્વ પ્રદેશ તેને તાજે હતો એવી સ્થિતિનો સ્વીકાર કર્યો કહેવાય. હવે વિક્રમાદિત્યનો સમયકાળ ઇ. મ. પૂ. ૫૭ થી ઇ. સ. ૩ સુધીના ૬૦ વર્ષનો હોવાનું સાબિત થયું છે. (જુઓ ૫. ૭ની વંશાવળી) અને તે સમયે પંજાબપ્રાત ઉત્તર તો ઇન્ડો-પાર્થિવન શહેનશાહ અઝીલીઝ અને અઝીઝ બીજની હકુમત આગ્રહ હતી (જુઓ ૫ ૩ મા તેમના વૃત્તાંતો) એટલે ને સમયે શકારિ વિક્રમાદિત્યની આજુ ત્યાં હતી

તે અતુમાન બધાંજેસણ થતું નથી. ત્યારે બીજો કયો વિક્રમાદિત્ય ગર્દભીલવંશી હોઈ શકે ? તે તપાસવાનું રહે છે. ઇતિહાસ આપણને શીખવે છે કે, ઇન્ડો-પાર્થિવન શહેનશાહ ગોંડોકારનેસનો હિંદેશનો રાજ્યવહીવટ ઇ. સ. ૪૫મા ખતમ થયો છે અને પંજાબ તથા ઉત્તરહિંદમાં કુશાનવંશી રાજાઓનો અમલ ઇ. સ.ની પહેલી સદીના ઉત્તરાર્ધમા (વિદ્વાનોની માન્યતા પ્રમાણે ઇ. સ. ૭૮ છે ૮૯ મારી ગણતરીમાં તે સમય ઇ. સ. ૧૦૩ આવે છે.) થયો હોવાનું જણાય છે. એટલે કે ઇ. સ. ૪૫ થી ૧૦૩ સુધીના ૫૦-૬૦ વર્ષના ગાળામા જે કોઈ ગર્દભીલવંશી રાજા પરાક્રમી નીવડ્યો હોય તેનોજ રાજઅમલ તે પ્રદેશ ઉપર હોઈ શકે અને ૫ ૭ ઉપરની વંશાવળી જોતાં તેનું નામ વિક્રમચરિત્રઃ માધવસેન દેખાય છે. જેથી સંભવ છે કે વિક્રમચરિત્રને પણ વિક્રમાદિત્યના નામથી પ્રાચીન ઇતિહાસકારોએ ઝાળખાવી દીધો હોય. એટલે વિશેષ સંભવિત એ માનવું રહે છે કે, વિક્રમચરિત્ર ગર્દભીલની સત્તાજ અવતિથી માંડીને ઠંઠ કાશ્મિર સુધી ફેલાવા પામી હતી અને ત્યાં વહીવટ ચલાવવા તેણેજ પોતા તરફથી મન્નિગુપ્ત નામના પ્રધાનને નીમ્યો હતો. એમ પણ પ્રશ્ન ઉદ્ભવી શકે કે, ગોંડોકારનેસનો અમલ ઇ. સ. ૪૫ માં બધ થયો છે, ને સમયે અવતિપતિ તો નં. ૪ વાળો ધર્માદિત્ય હતો. એટલે ૪૫ થી ૫૩ સુધીના પોતાના સમય દરમ્યાન કોઈ કાળે તેણે તે પ્રદેશ જીતી લીધો હોય એમ શું ન બની શકે ? સંભવિત છે. પરંતુ તેનો રાજ્યઅમલ માત્ર ૧૦ વર્ષજ ચાલ્યો છે એટલે તે સ્થિતિ ધ્યાનમાં લેતાં, નં. ૫ વાળાનું રાજ્ય જે

(૮૮) આની કેટલીક હકીકત ઉપરમા અપાર્થ ગદ્ય ૭ તે જુઓ.

(૮૯) ઈ. એ. પૂ. ૩૭ પૂ. ૩૩ - Prof Oldenberg put forth the statement that Kanishka founded the Saka era and this theory has been generally accepted by the majority of oriental scholars=પ્રો. ઓલ્ડેનબર્ગે સૂચન કર્યું કે, કનિષ્કે શકસવત સ્થાપ્યો હતો. અને પૌર્વાત્ય વિદ્વાનોની બહુમતિએ તે પક્ષ સામાન્ય રીતે સ્વીકારી લીધો હતો.

ઉત્તર હિંદના આ પ્રાંતોમા માસની ગણતરી પૂર્ણિમાત પદ્ધતિએજ ચાલુ રહી દેખાય છે ત્યારે મધ્ય હિંદ, અને પશ્ચિમમા અમાસાત પદ્ધતિ (વિક્રમ સવતની) દાખલ થઈ ગઈ હતી. એટલે સમજવું રહે છે કે, ઉત્તર હિંદમા ભલે રાજદ્રોશી હકુમતનો ફેરફાર થયો હશે પણ તે બહુ ટુંક સમય માટેનોજ હોવા જોઈએ. કેમકે આખા કુશાનવંશી રાજ અમલમા પણ તેજ પદ્ધતિ પાછી માલૂમ પડી છે. (જુઓ આગળના પરિચ્છેદે According to Dr. Kielhorn himself વાળુ અવતરણ.)

૪૦ વર્ષ વ્યાધ્ય છે તેને વિનાય પગઢમી હોવાનું માની શકાય તેમ છે તેથી નના કાળે તે જીવ ચડાવવાને વધારે મુનાગીય લાગે છે તેમ તનુ નામ પણ વિક્રમને મળતુ આવે છે, નહીં કે ધર્માદિત્યનું.

ગીળે મુદ્દો—કોઈ ગર્દભીલને તાગે ૮૪ સામનો હોવાની માન્યતા વિશેનો લઈએ—વચાવળી જોતા આવા પગઢમી ગર્દભીલોમા તો ન ૨, ૩, કે ૫ વાળાને મૂકી શકાય તેમ છે જોકે ન ૨ વાળોજ તે ગર્દભીલ હોય તે માન્યતા તરફ વલણ દેખાતી રીતે વિશેષ જતુ કહી શકાય પણ જ્યારે નં ૨ વાળાના રાજ્ય વિસ્તારમા પગન કે કાશ્મિર ન હોવાનું, પરતુ તે તો (ઉપગ્રાનો પ્રથમ મુદ્દો જુઓ) નં ૫ વાળાની આણગાજ આગ્યાતુ સાગિન થાય છે તેથી નિર્વિવાદ પણે માનવુ પડે કે ન ૨ વાળા શકારિ વિક્રમ કરતા ન ૫ વાળો વિક્રમ ગર્દભીલ વિશેષ ગૌરવવતો અને પ્રભાવશાળી હોવો જોઈએ તથા ૮૪ સામનોના અધિપતિ તરીકે તેનેજ લેખવો પડે.

ત્રીજો મુદ્દો—કોઈ વિક્રમાદિત્યના પુત્ર માધવસેનનું લગ્ન, અગ્ની મમુદ્રમાના ટાપુના અધિપતિની કુવરી સુલોચના માથે ચયુ હતું તે મુદ્દા, સુલોચના નામજ એમ સૂચવે છે કે તે કોઈ આર્ય અને હિંદુ^{૯૦} રાજની કુવરી હશે. તે ગગ્ન કાણુ ? કયા ટાપુનો સ્વામી ? તથા તેનું નામ શુ ? તે વિશે તેમા કોઈ ઉદ્દેશ સરજો પણ કરવામા આવ્યો નથી; એટલે કોઈ પ્રકારનું અનુમાન કરવા જેવી સ્થિતિમા આપણે નથી પરતુ વિચારતાં મને એમ લાગે છે કે, પાંચમા મુદ્દાની હકીકત પણ જો સાથે સાથે વિચારી લેવાય તો કદાચ તેની ત્રુટિ સધાઈ શકે તેમ છે એટલે એથો મુદ્દો મુલતવી રાખી પ્રથમ પાંચમાની તપાસ લેવાનું હાથ ધરીશું.

પાંચમા મુદ્દામા કેવળ જૈન સાહિત્યનોજ સંબંધ હોવાનું મનાયું છે દુકમા તે સ્થિતિ - આ પ્રમાણે જણાવાય છે. શ્રી મહાવીરની પદરમી પાઠે થયેલ આચાર્ય શ્રી વજ્રસ્વામિજો (તેમનો મમય વિક્રમ મ. ૭૮ થી ૧૧૪=૪ સ. ૨૧ થી ૫૭=૩૬ વર્ષ ગણાય છે) શત્રુજય પર્વત ઉપર તીર્થોદ્ધાર કરાવ્યો છે તેમાં મુખ્ય લાગ લેનાર અને દ્રવ્ય ખર્ચનાર તરીકે જવડ શાહ ગેહનું નામ ધરાયુ છે. આ શેક મૂળે સૌગંધ દેશમાં દક્ષિણે આવેલ મહુવા-મધુવતી નગરી-ના વતની હતા તેમના પિતાનું નામ ભાવડશાહ હતુ તે શેક વહાણો દ્વારા અનેક પરદેશો સાથે વેપાર ખેડતા હતા તેમા દ્રવ્ય પ્રાપ્તિ થતા, જ્યા હાલ અરબસ્તાન આવેલ છે, તે પ્રદેશ ઉપર સ્વામિત્વ મેળવી તે જમીનનો ભોગવટો કરતા હતા તે કંગેડપતિ ગણાતા હતા, અને સામાજિક પ્રમો પોતાની જન્મભૂમિ-મોરાપ્ટ્ર તરફ ઉતરી આવતા હતા તેવો એક પ્રસંગ, ઉપર નિર્દિષ્ટ થયેલ શ્રી વજ્રસ્વામિના સમયે શત્રુજયના તીર્થોદ્ધાર ના કાળે જનવા પામ્યો હતો આ વૃત્તાત ઉપરથી મમગય છે કે જવડશાહ શેક, અરબી મમુદ્રમા આવેલ અરબસ્તાન નામે દીપકલ્પ ઉપર અચવા તેની આસપાસની કોઇ જમીન-ટાપુ-ઉપર આધિપત્ય ધરાવતા હતા, અને ધર્મકાર્ય નિમિત્તે અથવા અન્ય સામાજિક કાર્યને અંગે, વારવાર પોતાની જન્મભૂમિ-મોરાપ્ટ્રમાં આવતા હતા તેજો ધર્મે જૈન હતા તેમ ધર્મલક્ષ્મ પણ હતા તેવીજ રીતે આપણને માહિતી મળી છે કે (જુઓ પુ. ૩મા) ગર્દભીલ વશી શકારિ વિક્રમાદિત્યે તથા તેના મિત્ર એવા અધિપતિ હાલ શાલિવાહને, માથે મળીને જૈનાચાર્ય પાદલિપ્ત-સૂરિ^{૯૧}, નાગાર્જુન અને આર્યખપુટની વિદ્યમાનતા-

(૯૦) અરબસ્તાનમા અત્યારે મુસ્લિમ પ્રબલ વસે છે એટલે કાઇને બાલ્ધર્થ યશે ક શું આવા મુસ્લિમ પ્રદેશમા હિંદુઓ વસી શક અને તેમાથે વળી તેઓ રાજકર્તા તરીકે રહી શકે ? તેગની શંકાના નિવારણમા જણાવવાનું કે, ઇસ્લામ ધર્મની ઉત્પત્તિ ઇ. સ ના સાતમા સૈકામા થયાનું મનાય છે; ત્યારે આપણે અહીં વાત કરી રહ્યા છીએ તે તો ઈ. સ. ના

પહેલા સૈકાની છે એટલે કે ઇસ્લામ ધર્મનો ઉદય થયો તે પૂર્વે છસો વરસની છે. વળી આપણે પુ. ૨ પૃ ૬૩ ટી. નં ૫૪ ઉપર સિક્કાની ચર્ચા કરતા જણાવી ગયા છીએ કે આ પ્રદેશ ઉપર પણ જૈન રાજ્યોની અત્તા હતી તેમ ત્યા તે ધર્મ પ્રચલિત પણ હતો.

(૯૧) આ પાદલિપ્તસૂરિના નામ ઉપરથી પાલિતાણુ

માહર શત્રુજ્ય ઉપર કેટલાક ધાર્મિક કાર્યો કરાવ્યા છે. એટલે એમ અનુમાન બાધવો રહે છે કે, તેઓ સર્વે જૈન ધર્માતુયાથી હતા આ હકીકત આપણને એવા સાર ઉપર લઇ જાય છે કે, ગર્દભીલ વંશી રાજાઓ જૈનધર્મી હતા. અને જૈનધર્મના પવિત્ર તીર્થધામ શત્રુજ્ય ઉપર, ધાર્મિક કાર્યો કરી ધર્મજ્યોત ઉજવણ કરવામા નેમણે પોતાનો સંગીન ફાળો નોંધાવ્યો હતો એટલે સભવ છે કે ગર્દભીલ રાજાઓ પોતાની ધાર્મિક વૃત્તિને લીધે, જવડશાહ જેવા સ્વધર્મી ધનાઢય જગીરદાર સાથે અવારનવાર ગાઢ સમાગમમાં આવ્યા હોય અને તેવો સસર્ગ કુટુંબ સંબંધ જોડવાને પરિણમ્યો હોય. આ પરિસ્થિતિ પ્રમાણે જો બનવા પામ્યું હોય તો કુવરી સુલોચનાને આ સોરખટવાસી અને અરણસ્તાન જેવા પ્રદેશ ઉપર ભોગવટો ધરાવતા શાહ સોદાગર શેઠ જવડશાહની પુત્રીજ સમજવી રહે છે.

તપાસી રહેલ લગ્નમા, કન્યા પક્ષનાઓની ભાજ આટલે દરજ્જે મેળવી શકાઈ છે, તો હવે વર પક્ષે પણ પત્નો મેળવવા પ્રયત્ન કરવો રહે છે, કે તે કયો ગર્દભીલ વંશી રાજા હોઈ શકે? લેખક મહાશયે તો સ્પષ્ટ નિર્દેશ કર્યો છે કે વિક્રમાદિત્યનો પુત્ર માધવ-સેન તે સુલોચનાનો પતિ હતો. અને વિક્રમાદિત્યનો પુત્ર એટલે પૃ. ૭ ની વંશાવળીમા નં. ૩ વાળી વ્યક્તિ હરે છે તે કથન બ્યાજખી છે કે કેમ તે હવે આપણે કસી જોઈએ. નં. ૩ નો રાજ્યકાળ ઇ. સ. ૩ થી ૪૩ છે જ્યારે શત્રુજ્યના તીર્થોદ્ધારનો સમય અને આચાર્ય શ્રી વજ્રસ્વામિનો શાસનકાળ ઉપરમા જણાવ્યા પ્રમાણે ઇ. સ. ૨૧ થી ૫૭ નો છે. એટલે

તે બન્ને હકીકતના સમયને મેળ ખાતો જરૂર કહી શકાય. એટલે તેજ પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ હોય તો એમ નક્કી થાય છે કે નં. ૩ વાળો ગર્દભીલ તેજ જવડ-શાહ શેઠનો જમાતૃ થતો હતો.

એક બીજી સભાવના પણ વિચારી લેવી રહે છે. વજ્રાચાર્યનો સમય ઇ. સ. ૨૧ થી ૫૭ નો છે એટલે તેમના સમકાલીન તરીકે નં. ૪ અને નં. ૫ ના ગર્દભીલ રાજાઓ પણ કહી શકાય. અને તે બેમાંથી પણ એકાદનો સબધ, શામાટે જવડશાહ શેઠની સાથે સગપણથી ન બધાયો હોય? બનવા જોગ છે પણ તીર્થોદ્ધારના જે કાર્ય કરાયા છે તેનો સમય શ્રી વજ્રાચાર્યના પુર્વાક્ષમાં છે એટલે તે હિસાબમા લેતા નં. ૪ અને નં. ૫ ના કરતાં નં. ૩ ની સાથેનો સબધ અને પરિચય જવડશાહને વિશેષ પણ હોવો જોઈએ એમ માનવું રહે છે.

ઉપરના અનુમાન જો સત્ય હરે તો નં. ૩ અને નં. ૫ વાળા બન્નાવો ગર્દભીલવંશી નં. ૩ ના રાજ્યને લગતા ઠરાવવા પડશે.

ચોથો મુદ્દો જેની તપાસ કરવી મુલતવી રાખી હતી તે હવે વિચારીએ. ધારના રાજાની કુવરીને કોઈ ગર્દભ વેરે પરણાવ્યાની વાયવ્ય પ્રાતોમા ચાલી રહેલી દત્તકથાને લગતો તે છે. વાયવ્યપ્રાતમા પ્રથમમાં પ્રથમ જો કોઈ ગર્દભીલની સત્તા જનમવા પામી હોય તો તે ઉપરમા સાબિત કરી ગયા પ્રમાણે નં. ૫ વાળાનીજ છે. અને જ્યારે દત્તકથામા કોઈ ગર્દભવેરે પરણાવવાની-નહી કે આપણા રાજાવેરે પરણાવવાની-હકીકત છે ત્યારે એમ નક્કીજ થયું કહેવાય કે તે

ગામનું નામ પડ્યું છે એટલે સમજાય છે કે તે સમયથીજ શત્રુજ્ય પર્વતની તળેટી, જુનાગઢથી ખસેડીને તે સ્થાને આણવામા આવી હશે.

(૯૨) આ બન્નાવોનો સમય જૈનસાહિત્ય ગ્રંથોમા વિક્રમ સંવતની આદિનો જણાવ્યો છે એટલે કે ઇ. સ. પૂ. ૫૭૭ ણાદ દરા પદરે વર્ષમા તે સર્વે બન્યાનું ગણી ગણશે. તેમ ગર્દભીલ વિક્રમાદિત્ય રાકાદિનું મરણ ઇ. સ. ૩ મા અને હાલ રાકાદિવાહન-વિક્રમાદિત્ય (જુઓ પૃ. ૩૪ ની ટી. નં. ૧૦ તથા

૧૨) નું મરણ ઇ. સ. ૬ (જુઓ પુ. ૫ મા અધ્યપતિની વંશાવળી)મા છે, જ્યારે વજ્રસ્વામિના નેતૃત્વમા જવડશાહ શેઠે શત્રુજ્યનો તીર્થોદ્ધાર કરેલ છે તેનો સમય ઇ. સ. ૫૦ લગભગ છે; એટલે સાબિત થશે કે વજ્રસ્વામિના પૂર્વે ૨૫-૫૦ વર્ષે રાજા વિક્રમ, રાલિવાહન તથા જૈનાચાર્યો પાદલિપ્ત, નાગાભુતિ અને આચાર્યખપુટ થઇ ગયા છે.

(૯૩) ઉપરમા પૃ. ૪૩-૪૪ જુઓ.

(૯૪) આ સ્થિતિ સ્પષ્ટ છે કે, તે સમયે લગ્ન

દત્તકથા પ્રચલિત થવાનો સમય વહેલામાં વહેલો ન પ ના સમયે થયો હોવો જોઈએ એટલે ગર્દભવંચે ધાર રાજની કન્યા પરણાવવાની હકીકત તો ન. પ ની પહેલાના કોઇ રાજના કાળે બની ગઇ હોવી જોઈએ. અને ઇતિહાસના પરિચયથી આપણે જાણી ચૂક્યા છીએ કે તે ગર્દભીલરાજ અન્ય કોઇ નહીં, પણ આ ગર્દભીલવશનો આદિ પુરુષ અને રાકારિ વિક્રમાદિત્યનો પિતા ગંધર્વસેન હિંદુ દર્પણ રાજ્ય હતો.

આ પ્રમાણે હવે આપણે પાંચે બનાવની તપસીલ તપાસી લીધી કહેવાય તેઓનું પરિણામ ટૂંકમાં એમ નોંધી શકાય કે તેમાંના પ્રથમ, દ્વિતીય, અને ત્રીજા મુદ્દાઓ ગર્દભીલવશી ન. પ વાળા રાજને લગતા છે, જ્યારે તૃતીય અને પચમ મુદ્દાઓ ગર્દભીલવશી નં ૩ વાળા રાજના સમયના છે. આ સિવાય બીજા કોઇ, આમાના કોઈ રાજનીઓ વિષે જાણવામાં આવ્યું નથી એટલે આપણે તેમના વૃત્તાંતો સમાપ્ત થયા લેખીશું.

આપણા સ્થાપિત નિયમ પ્રમાણે ગર્દભીલવશના વર્ણનના અંતેજ તેમના પ્રત્યેક રાજ્યોના રાજ્ય વિસ્તારનો ખ્યાલ આપત. પણ વિક્રમચરિત્રનો તેમને લગતી વિશેષ હકીકત રાજ્ય વિસ્તાર જ્યાં ઉપલબ્ધ ન થતી હોય ત્યાં સ્વતંત્ર પરિચ્છેદ તે માટે ન શકતા યથાસ્થાને તે હકીકત જણાવી દેવીજ રહે છે, તેથી અત્ર તે લખીશું.

રાજ ગર્દભસેન. દર્પણ, ક્ષહરાટ નહપાણની પાછળ તુરતજ અવતિપતિ થયો હોવાથી, સ્વભાવિક રીતે તેની સત્તાનો સર્વ પ્રદેશ તેને વારસામાં મળી ગયો ગણાય. પણ નહપાણનો ખરો ગાદીવારસ તેનો જમાઈ રૂપલદત્ત હતો, એટલે તેની સત્તા તળે જે જે પ્રાપ્તો હતા તે સર્વે તેણે પચાવી પાડ્યા હતા, જેથી ગંધર્વસેનના હિસ્સે બહુ જુજ પ્રદેશજ રહ્યો હતો. તેમ તેનો રાજ્યકાળ એટલો બધો અલ્પસમયી નીવડ્યો છે કે

રાજ્યવિસ્તારવા જેવો અવકાશ પણ તેને મળ્યો નહોતો. જ્યાં કાર્તિક ગજગાદી ઉપર કરીકામ બેસવાનો વખત આવ્યો હતો ત્યાં તો પોતાનાજ અવિચારી કૃત્યને લીધે તેને આત્મક્રોશ માટે તૈયાર થઈ જવું પડ્યું હતું પરિણામે રાક પ્રજાનું રાજ્ય અવતિ ઉપર નિર્માણ થયું હતું, જે સર્વ હકીકતથી આપણે પરિચિત થઈ ગયા છીએ આ રાક પ્રજાની અતિ જીવંમલરી રાજનીતિને લીધે તેમના હાથમાંથી તો, ઉલટું તેમણે રાજ ગર્દભીલ પાસેથી મેળવેલી ભૂમિમાનો પણ મોટો ભાગ સરી ગયો હતો એટલે-કે તેઓ નામશેષ જમીનનાજ સત્તાધારી રહ્યા હતા પણ જેવી શકાંગિ વિક્રમાદિત્યે અવતિની ગાદી કબજે કરી, કે તેણે આસ્તે આસ્તે રાજ્યની હદ વિસ્તારવા માડી હતી. અને સૌથી મોટો પ્રદેશ તો તેણે શાહીવશી રૂપલદત્તના પુત્ર દેવલુકને હાવી કરીને પોતાની આણમાં મેળવી લીધો હતો, એટલે પરિણામ એ આવ્યું હતું કે, રાજ નહપાણના મરણ સમયે જેટલો પ્રદેશ અવતિની સત્તામાં હતો, તેટલો સઘળો બ્યવહારીતે આ વિક્રમાદિત્યના કબજામાં આવી ગયો હતો અથવા ટૂંકમાં એમ કહીએ કે આખો મધ્ય હિંદુસ્તાન-પૂર્વથી પશ્ચિમ સુધી-તેની આણમાં હતો તો તે વાસ્તવિક કહેવાશે. આ ઉપરાંત અન્ય ભૂમિ તેને મેળવવા જેવું રહેતું નહોતું, કેમકે દક્ષિણ આખામાં ગર્દભીલવશ સાથે પરમ મેત્રી ધરાવતા અંધ્ર-પતિઓની હાક વાગી રહી હતી જ્યારે આખાં ઉત્તર હિંદમાં ધન્ડો-પાર્થિવ-સ શહેનશાહનો ઝડો ફરકી રહ્યો હતો તેમ પોતાની હકુમતમાં આવેલ પ્રદેશની વસ્તી, પૂરા થયેલ રાક પ્રજાના રાજ અમલથી એટલી બધી ત્રાસીને બેહાલ બની ગઇ હતી કે પ્રથમ તો તેને આતરિક સુલેહ અને શાંતિ તથા વ્યવસ્થા કરવાનીજ જરૂરીઆત હતી; એટલે તે કામમાંજ તેણે પોતાની સર્વ શક્તિ અને સમય રોકી દીધા હતા. પરિણામે તેનો રાજકાળ જોકે બહુજ દીર્ઘકાલી નિવડ્યો હતો, અરે કહો કે આપણી મર્યાદામાં અંકિત થતા સર્વે ભારતીય રાજ્યોમાં તેનો નજર પહેલો

મંચથી ભેડાવાને વર્ણવેદ આડો આવતો નહીં, વંદ્ય

અને ક્ષત્રિયો લમથી ભેડાઇ શકતા હતા.

કે ખીજે પણ મુકી શકાય તેવો હતો, છતાં તે બહુ ભૂમિવિસ્તારની સાધના કેળવી શક્યો નહોતોજ, તેમ વળી જે શાંતિ અને સમૃદ્ધિનો વારસો તેણે પોતાના પુત્રને સોંપ્યો હતો, તે તેણે નિભાવ્યો રાખ્યો હતો એટલે તેના સમયે પણ વિસ્તારવૃદ્ધિ તો થવા પામી નહોતીજ આ પ્રમાણેની સ્થિતિ ન. ૫ વાળો ગર્દભોલ અવતિપતિ બન્યો ત્યાંસુધી જળવાઈ રહેવા પામી હતી. તેટલામાં તેના નશિમે જોર ડુરું દેખાય છે તાજેતરમાંજ ઇન્ડોપાર્થિયન શહેનશાહ ગોડોફારનેસ પોતાની હિંદી રાજધાની ગયુરા તથા તક્ષિલા ખાલી કરીને ઇરાન તરફ ઉપડી ગયો હતો એટલે તે પ્રાંતો ખરી રીતે રાજ ત્રિહીન બની ગયા હતા તેથી વિક્રમચરિત્ર ગર્દભોલને ઉત્તરહિંદ તથા પંજાબના પ્રાંતો પોતાના અવતિના સામ્રાજ્યમાં ભેળવી લેતા બહુ મુશ્કેલી પડી નહીં. જે હકીકત આપણે ઉપરમાં અનેક વખત પુરવાર થયેલી લેખાવી ગયા છીએ. હવે તેણે પંજાબ ઉપર પ્રભુત્વ જમાવી દીધા પછી, હિંદના સ્વર્ણ તરીકે ઓળખાતી કાશ્મિરની ભૂમિ ઉપર પદચર્ય કરવાની ઇચ્છા ધર્મ અને તે પણ મેળવી લીધા હતા બાદ ત્યાં પોતા તગ્મયી વહીવટ ચલાવવા એક મનિશુભનામના સૂબાની નિમણૂક કરી આપી હતી સારાશ કે, વિક્રમ-ચરિત્રના રાજકાળના અને સારાચે ભારતવર્ષમાં માત્ર બેજ સામ્રાજ્ય અસ્તિત્વ ધરાવતા હતા. વિંધ્યાચળની ઉત્તરે ગર્દભોલવંશી અને તેની દક્ષિણે શતવહનવંશી સામ્રાજ્ય આ સમયે હિંદની ઉત્તરે અડોઅડના પ્રદેશ ઉપર કુશાન નામની એક પ્રજાનો ઉદય ચર્ચિત ગયો હતો. તેમના સરદાર કડકસીઝ પહેલો તથા ખીજો એમ બન્નેએ મળીને હિંદુકુશ પર્વતને ફરતો પ્રદેશ ઇબ્જે કરી લીધો હતો તેમજ અફઘાનિસ્તાનનો જે ભાગ ઇન્ડોપાર્થિયનને તાબે હતો તેમાનો પૂર્વ તરફનો દેટલોટ ભાગ-એટલે કાબુલના અને ત્રિપાલના પ્રાંતો પણ છતી લીધા હતા હવે તેઓ પોતાના કદમ હિંદમાં લખાવવાને તલપાપડ બની રહ્યા હતા. પણ વિક્રમ ચરિત્રની સત્તાની સામે ઝુકમવાને તેઓ પૂરતા

સામર્થ્યવાન નહોતા એટલે હિંદની સીમા બહાર અટકીને રાજ્ય ચલાવવાનો તેમને સંતોષ ધારણ કરવો પડ્યો હતો. તેટલામાં ઇ. સ. ૯૩માં રાજવિક્રમચરિત્રનું મરણ નીપજ્યું. તે પછી શુ શું બનાવ બનવા પામ્યા હતા તે આપણે નીચે જણાવેલા ગર્દભોલપતિઓનાં વૃત્તાંતે ઉતારીશું.

નં. ૬-૭ ના બે રાજાઓ તથા નં. ૮ ભાઈદેવ

નં. ૯ નાઈદેવ અને નં. ૧૦ નાહડ

આ પાંચે રાજાઓનો રાજ અમલ કુલે ઇ. સ. ૯૩ થી ૧૪૨ સુધી ૪૯ વર્ષ સુધી ચાલ્યો હોવાનું નીડળે છે. એટલે પ્રત્યેકનો અમલ દશ દશ વર્ષ પર્યંત ટક્યો કહી શકાશે. આવા અદ્વકાલી રાજાઓના સમયમાં ઘણા મહત્ત્વના કે પરાક્રમના બનાવો નોંધા-યાની લાવના આપણે સેવી શકીએ નહીં પણ તેઓ પોતાના પૂર્વજોની કારકીર્દીને જે સલાખી રાખે તો તેટલુચે ગનીમત લેખાય. છતાં કહેવું પડે છે કે તેઓના ભાગ્યમાં તેટલું નિર્માણ થવાનું પણ સરજનયલું હોય એમ દેખાતું નથી

કાશ્મિરવાળા મનિશુભ સૂબાનું શુ થયું હતું તે વિશે કયાય ઉલ્લેખ થતો વચાચો નથી; સંભવ છે કે ઉપર જણાવેલા કુશાનવંશી સરદારોના હાથે કે તેમના વારસદારોના હાથે પરાજય પામીને તે આ પૃથ્વી ઉપરથી અદૃશ્ય થવા પામ્યો હશે. કુશાન સરદાર કડકસીઝ ખીજનું મરણ થતા લગભગ ઇ. સ. ૧૦૦ ના અરસામાં તેનો યુવાન અને મહત્ત્વાકાંક્ષી પુત્ર કનિષ્ક તેની ગાદીએ બેઠો હતો. તે મહત્ત્વાકાંક્ષી હોવા સાથે પરાક્રમી પણ હતો તેમ વળી પોતાને ચીનના શહેનશાહ જેવો સત્તાશાળી લેખાવવાની ઇચ્છા પણ ધરાવતો હતો. તેણે હિંદમાં પ્રવેશ કરી દધને પંજાબ અને કાશ્મિર ઉપર સ્વામિત્વ મેળવી આગળ વધવા પણ માડ્યું હતું; અને પોતાના પચીસેક વર્ષના અમલમાં આખો ઉત્તર હિંદ તથા રાજપુતાના છતી લઈ, ઇન્ડો પાર્થિયનસની પેઠે મથુરામાં ગાદી પણ સ્થાપી દીધી હતી. એટલે તેટલા પ્રમાણમાં

ગર્દભીલ રાજ્યોની રાજ્યહદ સકુચિત ગની ગઇ કહેવાય. અને ખીમપક્ષે કુશાનવંશી માટે એમ કહી શકાય કે ચોનપતિ મિતેન્ડરના સમયે જે જે પ્રદેશ ઉપર તેની મત્તા જામી પડી હતી તેટલી-બહુ કાશ્મિરના વધારા સાથે-સર્વ જમીન ઉપર આ કનિષ્ક પહેલાની હકુમત જડાવેસલાક થઈ ગઈ હતી. તેમજ મિતેન્ડરે જે પ્રદેશ ઉપર (રાજપુતાના-મધ્યદેશ) પોતાના ક્ષત્રપ તરીકે ક્ષહરાટ જૂમકને નીમ્યો હતો તેવીજ રીતે આ કનિષ્ક પોતાના ક્ષત્રપ તરીકે ધ્યમોતિકને નીમ્યો હતો. કાળ જતા કનિષ્ક પહેલાની ગાદીએ તેનો ભાઇ વરિષ્ક, હુવિષ્ક, ઇ. આવ્યા હતા ને આ બાબુ ક્ષત્રપ ધ્યમોતિકના સ્થાને તેનો પુત્ર ચણ્ણ આવ્યો હતો તેવામા ઇ. સ ૧૪૨ ની સાલ આવી પહોચી, ૯૬ અને કુશાનવંશી રાજ્યોની સત્તામા

મહત્વના ફેરફાર થવા માંડ્યા હતા. તે તકનો લાભ લઇ મહાક્ષત્રપ ચણ્ણે પોતાની સત્તાવાળા રાજપુતાના પ્રદેશની પાસેના અવતિ દેશ ઉપર આક્રમણ કર્યું અને અવતિપતિ ગર્દભીલવંશના અંતિમ બાદશાહ નાહડને મારી કરી પોતે અવતિપતિ બન્યો. આ પ્રમાણે ગર્દભીલવંશની સમાપ્તિ થઇ ગઇ

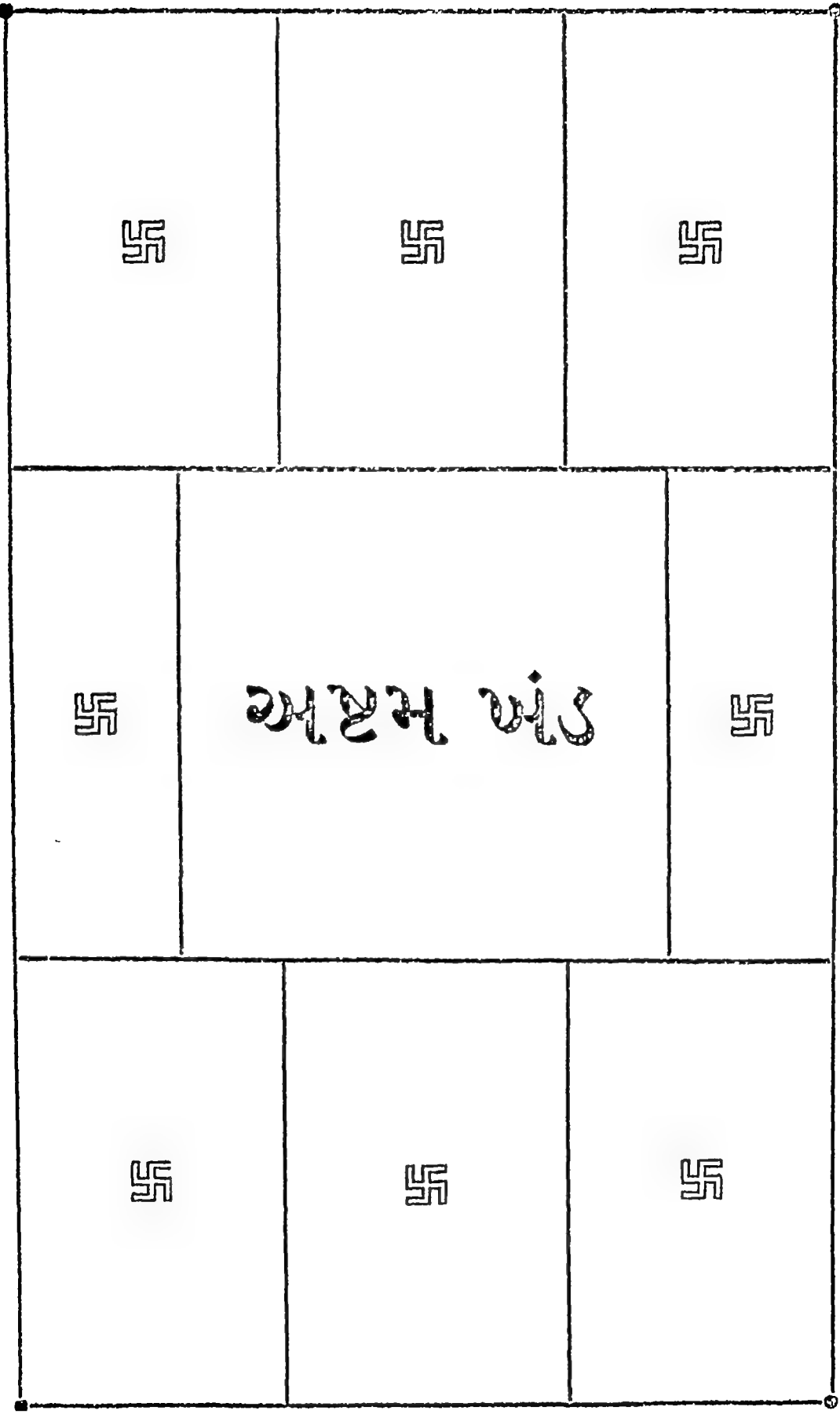
વૃત્તાતના પરિચ્છેદના અંતે તેમના ધર્મ વિગે માહિતી જણાવતા રહીએ છીએ. એટલે અહીં તે માટેનો સ્વતંત્ર પારીત્રાક લખી શકત; પણ વિક્રમાદિત્ય શકા-રિનું વૃત્તાત લખતાજ તેના ધર્મ વિગે ચર્ચા થઇ ગઈ છે (જુઓ પૃ ૪૩) અને તેમા ઇસારો કરી દેવાયો છે કે આખા ગર્દભીલવંશી રાજ્યોનો ધર્મ પણ તેજ હતો એટલે હવે કરીને તેનું પુનરાવર્તન કરવા અગત્યતા રહેતી નથી

આદરી રહ્યો હતો તેવામા તેનું ખૂન થવા પામ્યું હતું.

(૯૬) કદાચ આ આક્રમે એક બે વરસ આવેપાછે કરવા

પણ પડે. વધારે સલામત નીવડે તેવા આક્રમણો તો નક્કી કરીને કામ લેવાનું ઠરાવ્યું છે.





અ પ મ ખંડ

પ્રથમ પરિચ્છેદ

સમય-કાળ ગણના

- | | |
|-----------------|------------------|
| (૧) મહાવીર સંવત | (૩) ક્ષહરાટ સંવત |
| (૨) ચેદિ સંવત | (૪) વિક્રમ સંવત |
-

દ્વિતીય પરિચ્છેદ

સમય-કાળ ગણના (ચાલુ)

- | | |
|---------------|-------------|
| (૫) માલવ સંવત | (૬) શક સંવત |
|---------------|-------------|



પ્રથમ પરિચ્છેદ

ટૂંકસારે :—તે સમયના ત્રણે ધર્મોના સાહિત્ય ગ્રંથોમાં કાળગણના માટે અખ-
ત્યાર કરેલી પદ્ધતિની આપેલી સમીક્ષા, તથા હિંદમાં દેશીપરદેશી ભૂપનિઓએ તે માટે
કરેલી રીતનો આપેલ સંક્ષિપ્ત ઇતિહાસ—

વિક્રમ સંવત્સરની સ્થાપના વિશે વિદ્વાનોનું રજુ કરેલ મતવ્ય—સવત સ્થાપક
શકારિ વિક્રમાદિત્ય કહેવાય છે છતાં તે વ્યક્તિ કોણ ? ને ક્યારે થઇ હતી ? તે હજુ
સુધી નક્કી કરાતું ન હોવાથી, લગલગ દશેક વિદ્વાનોના વિચારોનું અક્ષરશઃ અવતરણ
રજુ કરી, તે ઉપર ચલાવેલ વિવાદ અને તેમાંથી તારવી કાઢેલ રહસ્ય—છેવટે તેમણે
રજુ કરેલ શંકા પરત્વે ઇ. સ. પૂ. ૫૭ થી એક હજાર વર્ષ સુધીમાં વિક્રમાદિત્ય
અને ભોજદેવ નામની થયેલ બારેક જેટલી વ્યક્તિઓ તથા તેમનો સમય શોધી કાઢી,
તેમાંના કોને શકારિ વિક્રમાદિત્ય કહી શકાય તેની કરી આપેલી સપૂર્ણ ખાત્રી તથા
તેના સમયનો પાકે પાચે કરી આપેલો નિર્ધાર—

વિક્રમ સવત્સર અમુક વખત સુધી વપરાતો બધ પડ્યો છે તેનાં કારણોના
અનુમાનની લીધેલ તપાસ તથા પ્રાચીન ગ્રંથકારોએ સંવતના નામઠામ આખ્યા વિના તેની
સાથે માત્ર જોડેલ આંકડા ઉપરથી નીપજતી મુશ્કેલીઓનો આપેલ ખ્યાલ—તેમજ ખુદ
વિક્રમ સંવતની આદિ માટે રજુ થયેલ બે આક વચ્ચેના ભેદનો આપેલ ખુલાસો—

સમય-કાળ ગણના=Dating of Events

પ્રવેશિકા

અમુક હકીકત કે અમુક બનાવ ક્યારે બનવા પામ્યો હતો એમ મોઘમ વર્ણવવામા આવે તેના કરતા તે અમુક રાજાના રાજ્યે કે અમુક વર્ષમા બન્યો હતો એમ બે લખવામા આવે તો તે હકીકતની સત્યતા વિશે વાચનારના મન ઉપર વધારે વિશ્વાસપાત્ર છાપ પડે છે. આવી રીતે બનતા બનાવોની કાળ-નિણયસૂચક પદ્ધતિ, જુદાજુદા સમયે તેમજ જુદાજુદા રાજ્યે લિખલિખ હોવાનું માલમ પડે છે.

પ્રાચીન ભારતીય ઇતિહાસમા આવી કાળગણનાને સવત્સર શબ્દ લગાડવામા આવતો હતો. હિંદી શાસ્ત્રોમા, તેવા એક બે સવત્સરના નામો ઇતિહાસ આલેખતા વપરાયા હોય એમ દેખાય છે તેમના નામ યુધિષ્ઠિર સવત અને લૌકિક સવત્સર છે. યુધિષ્ઠિર સવતનું બીજું નામ કલિયુગ સવત પણ છે, પરંતુ આ સવતો એટલા બધા પ્રાચીન સમયે વપરાશમા હતા કે આપણા આ પુસ્તકના વર્ણનના સમયની સાથે તેઓને સખધ બોડી બતાવવો ઉચીત લાગતો નથી. જેથી તેમને લગતી માહિતી અત્રે આપવાની જરૂર રહેતી નથી.

આ પુસ્તકના ઇતિહાસ વર્ણનની કાળ મર્યાદા ઈ. સ. પૂ. ૬૦૦ થી ઈ. સ. ૧૦૦ સુધીની આપણે કરાવી છે તે સમયે ભારતમા મુખ્યપણે પ્રજામા બે જ ધર્મ જાણીતા હતા. અજ્ઞાત વચ્ચગાળે ઈ. સ. પૂ. ની છઠ્ઠી શતાબ્દથી જોદ્ધધર્મ નામે ત્રીજા ધર્મનો ઉદય થયો હતો અને પ્રજાનો કેટલોક ભાગ તેનો અનુયાયી બન્યો હતો પણ અરોકવધન નામે એક રાજાના અમલે જ માત્ર તે રાજધર્મ તરીકે વિશેષ

પ્રગતિમાન તરીકે આગળ તરી આવ્યો હતો. તે સિવાય અન્ય રાજવીના હસ્તે તેને પ્રોત્સાહન મળ્યું નથી. તેમ તેનો અચાર વિશિષ્ટ પ્રકારે સિલોનમા^૧ જ થવા પામ્યો હતો. એટલે ભારતીય પ્રજાને તેનો લાભ વિશેષ મળ્યો નહોતો આવા સંયોગોમા આપણે તે ધર્મનું નામ, આ પરિચ્છેદમા વર્ણવવાના વિષય પરત્વે ન જણાવીએ, તો તે વિષયને અન્યાય કરવા જેવું થઈ પડશે નહીં એટલે જણાવવાનું કે બેજ ધર્મ આગળ પડતા હતા. એક હિંદુધર્મ અને બીજો જૈનધર્મ. આ હિંદુધર્મના મૂળપ્રણેતા બ્રાહ્મણો મનાય છે, અને તેમનો ધર્મ મુખ્યતઃ વેદગ્રંથોને અનુસરતો હોઈ તેમના ધર્મને વૈદિક નામથી સંબોધાય છે. એટલે કે ઇ. સ. પૂ. ની આઠમી સદીમા એક વૈદિક અને બીજો જૈનધર્મ-એમ બેજ ધર્મનું અસ્તિત્વ હતું.

ઉપરમાં બે બે સંવતના નામો આપણે જણાવી ગયા છીએ તે સાધારણ રીતે વૈદિક ધર્મના પુસ્તકોમાં, વપરાશમા હતા અને તેનું કારણ મારી ધારણામા આ પ્રમાણે આવે છે. કલિયુગના સમયનો પ્રારંભ તેમની માન્યતા મુજબ મહાભારતનું મશહૂર યુદ્ધ શરૂ થયું ત્યારથી થયો છે. વળી આ મહાભારત યુદ્ધના ચોક્કાઓને-પાડવો તથા કૌરવો-તેમજ તેમના સહાયક નરવીર યાદવાને તેઓ વૈદિક સતાનુયાયી માને છે.^૩ વળી આ યુદ્ધમા બે પક્ષ વિજયા નીવડ્યો છે તે પાડવો હતા, અને તેમાની એક વ્યાક્રત બે વિશેષ વિશિષ્ટતા ધરાવતી માલમ પડી છે તે ધર્મરાજા ઉર્દે યુધિષ્ઠિર મહારાજ હતા. એટલે આ યુદ્ધને આશ્રયીને બે સંવત ચલાવવામા આવ્યો છે તેનું નામ તેમણે યુધિષ્ઠિર સવત્સર પાડ્યું. અથવા તે સમયથી કલિયુગનો

(૧) જુઓ નીચેકુ ટી ન. ૨.

(૨) આવી સવત્સરની ચર્ચા કરવાની છે. આ જોદ્ધધર્મ ઉપરથી જુદા સવત ચલાવાયો છે. પણ તેનું મહત્વ સિલોનના મન્નપ્રદરપુરાજ નેવામા આવે છે. ભારત દેશમા બે તે જગ્યા હોય તો કેવળ અરોકવધનના રાજ્યકાળે જ બન્યું છે.

ભારતીય પ્રજામા તે ધર્મનો પ્રભાવ કેટલેક અંશે પડ્યો હતો તેથી કરીને પ્રજાએ ઉપયોગમા પણ લીધો હતો. પરંતુ તે સામાન્ય બનાવ ન લેખાય.

(૩) આ ધર્મનો મુદ્દો-એટલેકે તેઓ કયા ધર્મના અનુયાયી હતા-તેની ચર્ચા આ પુસ્તકની મર્યાદાક્ષેત્રની બહારની વાત ગણાય. તે વાતને આપણે સ્પર્શ કરવાનો નથી.

પ્રારભ થયેલ હોવાનું માની, તેને કલિયુગ સંવત્સરનું નામ પણ આપ્યું. આ પ્રમાણે વૈદિક પુસ્તકોમાં કાળગણનાના કાર્ય માટે યુધિષ્ઠિર સવતનો ઉપયોગ વિશેષતઃ કરવામાં આવ્યો છે. આવી સ્થિતિને લીધે વૈદિક આમ્નાયના ગ્રંથોમાં તે માર્ગ મરણ થઈ ગયો જણાય છે પણ જૈન મત્રદાયના ગ્રંથોમાં સ્થિત અતિ વિપ્રમ છે.

જૈનધર્મના પુસ્તકોમાં સામાન્યતઃ કેાઇ સવત વાપરવાની પૃથા અસ્તિત્વ ધરાવતી જોવામાં આવતી નથી. બહુમાં બહુ તો જે કાઈ સમયની નોંધ તેઓ ખતાવે છે, તે એટલા પુરતી જ કે તેમના કલાણા ફલાણા તીર્થંકરના વારામાં^૪ અમુક ખતાવ જન્યો હતો. આવા અકેક તીર્થંકરના વારાનો સમય પણ કેટલીયે સખ્યાના વર્ષનો હોય છે. જેથી આવા મોઢમ સમયમાં જનેલી હકીકતને, લલે પછી તે તદ્દન ઐતિહાસિક તત્ત્વપૂર્ણ અને સત્ય હોય છતા, વર્તમાનકાળના ઇતિહાસકારો તેને તે સ્થિતિમાં તેનો સ્વીકાર કરી લેવાને જરા આચકો ખાય છે^૫ તેટલા કારણથી ઇતિહાસની દષ્ટિએ જૈન ઇતિહાસના આલેખનની આ ખામી જ રહી ગઈ દેખાય છે જે સમયથી આ

પુસ્તકના વર્ણનનો પ્રારભ કરાયો છે તે ઇ. સ. પૂ. ની ૬ મી સદીમાં તો તેમના બાવીસમા તીર્થંકર નેમિનાથનો વારો^૬ ચાલતો હતો, તે બાદ એકાદ રાદીએ ત્રેવીમમાં તીર્થંકર પાર્શ્વનાથનો વારો શરૂ થયો હતો ત્યાંથી માડીને તે ઠેક, તેમના છેલ્લા એટલે ચોવીસમા તીર્થંકર શ્રીમહાવીરનું નિર્વાણ થયું ત્યાં સુધી^૭ જે જે ઐતિહાસિક ઘટનાઓ ખતવા પામી છે તે સંવેને, ઉપગા ખતાવેલા તેમના નિયમ પ્રમાણે શ્રી પાર્શ્વનાથના વારામાં તે ખતાવે જન્યા હોવાનું જણાવીને નોંધ લીધી છે અને મહાવીરના નિર્વાણબાદ તેમનો સવત ચનાવવાનું યથાર્થ વિચાર્યું છે જે કે આ પદ્ધતિ (મહાવીર મવતના વપરાશની) પણ હલ્લુ, ત્રય વિશેષમાં વર્ણન કરતા કરતા વપરાતી હોય એમ સર્વથા જોવામાં આવતી નથી, તેમ રાજનીતિના અગે કે મજવહીવટના દક્ષતરમાં, તવારીખ સાચવી રાખવાની બાબતમાં પણ તે વપરાઈ હોય તો, તેનો પત્તો મેળવવાનું કાઈ સાધન પ્રાપ્ત થયું નથી છતા તે સમયના જે કેાઇ છુટાછવાયા શિલાલેખ મળી આવે છે, તેમાં^૮ આ મહાવીર સવતનો નિર્દેશ^૯ કાઈકે કાઈકે થયેલ વાચવામાં આવે છે, એટલે આપણને પ્રતીતિ

(૪) વારો એટલે સમય, વેળા; જેમ અત્યારે કાઈ સંસ્થાના કાર્યવાહક તરીકે તેના વિદ્યમાન પ્રમુખને, ફરીને બીજો પ્રમુખ ન નિમાય ત્યાં સુધીના સમય માટે, તે સંસ્થાના કાર્યમાં પ્રમુખ ગણવામાં આવે છે; તેમ એક તીર્થંકરના નિર્વાણકાળથી, તે પછીના અન્ય તીર્થંકરનો સમય ન આવી પહોંચે ત્યાં સુધીના કાળને “ પૂર્વના તીર્થંકરનો વારો ” એવા શબ્દ વપરાય છે (વળી વિશેષ માટે ટી. નં. ૬ જુઓ.)

(૫) જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૧૩૭ તથા મથુરાનગરીના પરિશિષ્ટમાં શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીનેમિનાથ સંબંધી વિવેચન

(૬) અથવા વધારે સ્પષ્ટપણે કહેવાની જરૂર લાગે તો જણાવવાનું કે, મહાવીરને જ્ઞાનપ્રાપ્તિ થઈ અને ધર્મોપદેશ તમણે શરૂ કર્યો ત્યાં સુધીના સમયને “ શ્રીપાર્શ્વનાથનો વારો ” એવી સહાયથી બાળખી શકાય.

(૭) આવા શિલાલેખમાં બે ત્રણના નામો જણાવીશું (૧) અઠવર્તી ખારવેલનો હાથીશુંદાના શિલાલેખ, જેમાના

આકને વિદ્વાનોએ મૌર્ય સવત્સર હોવાનું માન્યું છે. પણ તે વાસ્તવિક નથી તે આપણે તે તે પ્રસંગોનું વર્ણન કરતા જણાવીશું. (૨) મહારાજ પ્રિયદર્શિને કોતરાવેલ સહસ્રામનો શિલાલેખ પણ, આ પ્રકારનો લેખી શકાય (કાઠક ખ્યાલ માટે પુ. ૨ મા તેનું વૃત્તાત જુઓ; વિશેષ અધિકાર સત્રાટ પ્રિયદર્શિનનું જીવન ચરિત્ર જે મારી તરફથી પ્રગટ થવાનું છે તેમાં આપવામાં આવશે). (૩) શ્રી. ગૌરીશંકર હીરાચંદ્ર બોઝાએ બહાર પાડેલ મથુરાના શિલાલેખોમાં પૃ. ૨ ઉપર લખેલ ગામના લેખનું વર્ણન જુઓ. જેમ ઉપરમાં શિલાલેખી પુરાવા છે તેમ સિક્કાથી પણ મહાવીર સવત ચાલુ થયાનું સાબિત કરી શકાય છે. (જુઓ પુ. ૨ પૃ. ૯૧ થી ૯૩ સુધીનું વર્ણન તથા દીકાઓ; ખાસ કરીને ટી. નં. ૭૦-૭૧).

(૮) ‘મહાવીર સવત’ એવા શબ્દો તેમાં સ્પષ્ટપણે લખાયેલ નથી પણ સર્વ હકીકતનો સખંધ મેળવતા તે પ્રમાણે હોવાનું નક્કી થાય છે. (જ્યારે ટી. નં. ૭ મા નોંધેલ ન, ૩ ની બાબતમાં વધારે સ્પષ્ટ છે.)

મળે છે કે તેવો કોઈ સવત વપરાશમાં લેવાતો તો હતો જ પરંતુ તેને એક નિયમ તરીકે દરેક શિક્ષાલેખ ઉભો કરનારે વાપર્યો હોય એમ બન્યું દેખાતું નથી. એટલે આપણી મુશ્કેલી તો પાછી જેવી ને તેવી ઉભી રહેતી જ માલૂમ પડે છે. પરંતુ એટલું હલ્લુ જોવામાં આવે છે કે, કેટલાક રાજકર્તાઓએ, પોતાના રાજઅમલમાં બનતા બનાવોને, પોતાના ગળ્યે આટલામાં વર્ષે તે બન્યા હતા એમ જણાવ્યું છે ૧૦ એટલે કેટલેક દરજ્જે સમય વિશે નિર્ણય ઉપર આવવાને તે હકીકત સહાયક થઈ પડે છે ખરી પણ જ્યાં સુધી અમુક પદ્ધતિ સર્વમાન્ય ન થાય અને સર્વથા તેને અનુસરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી આપણો માર્ગ તદ્દન સરળ થઈ શકતો નથી. પૂર્વના જૈનધર્મી રાજકર્તાઓએ આવી કોઈ પદ્ધતિ પ્રકાશ કરી લાગતી નથી. તેનું કારણ એમ ધારી શકાય છે કે, તેઓ એક તો પોતાની કીર્તિની આ પ્રમાણેની જાહેરાત, વિશેષપણે બહાર ગવાયા કરે તે ઇચ્છતા નહોં હોય; તેમ વળી બીજી, તે અમથે આવા ઐતિહાસિક કાર્યની મહત્વતા પીછાણવામાં પણ આવી નહોં હોય.

આવી સ્થિતિ મહાવીર પછી લગભગ ત્રણ સદી સુધી તો જૈન ધર્માનુયાયીઓએ ચલાવી લીધી જણાય

છે. પણ જેમ જેમ કાળ આગળ વધતો ગયો અને હિંદુસ્તાન ઉપર પરદેશી આક્રમણો શરૂ થયાં તથા આવદે તેવી પ્રબળતા સહવાસમાં હિંદીઓને આવવું જ પડ્યું, તેમ તેમ તવારીખ નોંધવાની અને તેને માટે તારીખનો નિર્ણય કરવાની જરૂરિયાત ઉભી થવા લાગી. આવા પરદેશી આક્રમણકારોમાં સૌથી પ્રથમે ચવન બાદશાહ અલોકઝાદર હતો જે કે હિંદની સરહદ ઉપર તો ધરાનના શાહોના હુમલાઓ આ અલોકઝાદર પૂર્વની બે ત્રણ સદી ઉપર થઈ ગયા હતા પણ તેને હિંદના આંતરિક વહીવટની સાથે મંબધ કે નિમગ્ન ન હોવાથી આપણે તેને ગણતરીમાં લીધા નથી. અલોકઝાદર પછી તેના સહધર્મીઓ કેટલાક આવ્યા છે પરંતુ તેમને હિંદી તવારીખ જાળવી રાખવાની અગત્યતા કદાચ લાગી પણ ન હોય એટલે તેમણે કોઈ તારીખ ટાંકી જ નથી. છતાં જો તેમને તેવી જરૂરિયાત લાગી હોત, તોયે તેમના દેશમાં વપરાતો કોઈ સવત્સરજ તેમણે વાપર્યો હોત. એટલે પ્રથમમાં પ્રથમ જો કોઈ હિંદી પ્રદેશના રાજકર્તાએ-પછી તે હિંદી હો કે અહિંદી હો-સવત્સરનો ખરી રીતે અને સામાન્યપણે ઉપયોગ કરવા માડ્યો હોય, તો મારી નજરમાં તે જૂમક કહરાટ અને તેનો પુત્ર નહપાણ દેખાઈ આવે છે. તેમણે

(૬) C A R. pref. CXC—With the silver coins of Chasthan, begins the use of patronymies which is the chief characteristic of this dynasty and which together with the regular practice of dating the coins, has made it possible to restore the outlines of its genealogy and chronology with remarkable completeness—કા. આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૮૦;—અણના રૂપાના શિક્કામાં પિતૃકુળની વપરાશનો આરંભ થયો છે. તે (પદ્ધતિ) આ વડા માટે ખાસ લાક્ષણિક છે. સાથે તેમણે જે નિયમપૂર્વક સાલ નોંધવા માડી છે, તેથી તો તે, વસાવણી તથા રામચાવણી બંને અમુક રીતે સપૂર્ણ જનાવવામાં દખલગીર થઈ પડી છે. (માટે પાણુ—આથી રખણ સમન્નય છે કે આ લેખકના મત પ્રમાણે અણના રામચાવણી એટલે કે ઈ. સ. ના આરંભ સમય સુધી, કોઈ વડો પોતાનો સવત

ચલાવ્યો નહોં હોય. માત્ર ધર્મ પ્રવર્તકનોજ સવત ચાલતો હશે. જેમ વિક્રમાદિત્યે સવતની શરૂઆત કરેલી, તેમ તેની દેખાદેખીમાં અણે તથા ગૌતમીપુત્ર શાતકરણો પણ આરંભ કર્યો હશે. કદાચ દ્વેષમાને દ્વેષમાં વિક્રમ સવત નાણુદ પણ કરી નાખ્યો હોય. એટલે સવત ચલાવવાનું પ્રથમ માને જેમ વિક્રમને ખાતે નોંધવું પડશે, તેમ ધર્મપ્રવર્તક કે તેના સવત્સરની મહત્તાને ઓછા આપવાનું રાગ કર્યાનું કલક પણ તેને શીરેજ ચોટશે. વિક્રમ સવત્સર જે કેટલોક વખત વપરાતો અદૃશ્ય થયો છે તેનું કારણ પણ આવી રીતે અન્ય સવત્સરની હત્યત્તિ થવાને લીધેજ સમજી શકાય તેમ છે. (આગળ જુઓ)

(૧૦) શિક્ષાલેખમાં સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને તથા હાથીગુફાના લેખમાં સમ્રાટ બારવેલે આવી પદ્ધતિ વાપરી છે.

શિક્કામાં ત્રૈલોક્યેશી રાજાઓ પણ આ પદ્ધતિનો ઉપયોગ કર્યો છે (જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૪૦૩ નં. ૧૦૩-૧૦૪ શિક્કાનું વર્ણન.)

પોતાનો ક્ષહરાટ સવત^{૧૧} શરૂ કર્યો હતો. વળી તે સંવત્સરનો ઉપયોગ તેના જેવા અન્ય અહિંદી ક્ષત્રિયોએ,^{૧૨} કે જેમણે હિંદના જુદા જુદા ભાગ ઉપર અધિકાર ભોગવ્યો હતો, તેમણે પણ કર્યો છે એમ આપણે જોઈ ગયા છીએ^{૧૩} છતાં કહેવું પડશે કે સાર્વભામ જેવી સત્તા ધરાવતો કાષ્ઠ અવતિ-પતિ જેવો રાજ્ય થયો હોય અને તેવા ગજવંશીએ નિયમિત રીતે સવત્સરનો ઉપયોગ કર્યો રાખ્યો હોય, તેવો કાષ્ઠ પણ દૃષ્ટાત ઇતિહાસને પાને મ. સ. ૪૭૦ = ઇ. સ. ૫ પછી સુધી નોંધાયો હોવાનું શોધી શકાતું નથી.

આટલું લાંબુ વિવેચન કરવાની મતલબ એ છે કે વૈદિક ગ્રંથોમાં જેમ ઇતિહાસ આલેખન પરત્વે યુધિષ્ઠિર^{૧૪} કે કળિયુગ વા લોકિક સંવત્સરનો નિર્દેશ કરાયો હતો, તેમ જૈનગ્રંથોમાં કાષ્ઠ માર્ગ નિયમતરીકે અપત્યાર કરાયો જ નહોતો. આ રિથિતિ ઇ સ. પૂ. ૫૭ = મ. સ. ૪૭૦ સુધી ચાલુ રહી હતી, પણ હવે તો અનેક જાતની પ્રજા-આર્યાવર્તની તેમજ બહારની-હિંદમાં આવીને વસવાટ કરી રહી હતી. તેમજ બનાવો પણ એક પછી એક, એવા ઝપાટાબેર બન્યે જતા હતા કે તે દરેકને જાળવી રાખવાની આવશ્યકતા પણ દીસતી જતી હતી. એટલે નવા યુગ પ્રવર્તકની કેમ જાણે રાહ જોવાતી ન હોય, તેમ પરદેશી એવી શક પ્રજાનું રાજ્ય અવતિ ઉપર નિર્ભર થયું. તે

બાદ પ્રજાને કેવા કેવા પ્રકારની હાડમારીઓ અને હાલાકીઓ વેઠવી પડી હતી તેનું કાંઈક દર્શન આપણે આગળ કરી ગયા છીએ. એટલે સામાન્ય પ્રજા જે અવસર પ્રાપ્તિની તીતિક્ષા ધરાવી રહી હતી તે સ્વભાવિક રીતે આવી ચડી, અને તેના સુચનો કળશ રાજ્ય વિક્રમાદિત્યને શીરે ઢોળાયો ત્યારથી તે શકારિ વિક્રમાદિત્ય કહેવાયો અને તેના નામ ઉપરથી જે સંવત્સરનો પ્રારંભ થયો તેને મક્ષિપ્તમા વિક્રમ સવતનું નામ અપાયું આ પ્રમાણે ભારતવર્ષમાં સવત્સર ચલાવનાર જે કાષ્ઠ ભૂપતિ પ્રથમ પાક્યો હોય તો તે આ વિક્રમાદિત્ય ગર્દભીલ જ સમજવો રહે છે. જે કે ડો. કોલ્હોર્ન આ બાબતમાં સત્ય જ વદે છે કે, Samvat (સવત) and Sam (સ) may be used for the years of any era, and only in quite modern times are those terms by the Hindus themselves employed to distinguish the Vikram from Saka years. In fact the words वर्ष and सवत्सर are synonymous and such differentiation can hardly be exact—કાષ્ઠ પણ સંવતના વર્ષ દર્શક માટે સવત અને સ. વાપરી શકાય, જે કે વર્તમાનકાળે ખ્રુદ હિંદુઓ જ શકસવતથી વિક્રમ સવતનો ભેદ પારખવાને તે શબ્દો વાપરતા થયા છે વાસ્તવમાં તો વર્ષ અને સવત્સર બંને સમાર્થો શબ્દો

(૧૧) જુઓ. પુ. ૩ તેમના વૃત્તાંતે.

(૧૨) ભૂમકે, નહપાણે, પોતાના સત્તાપ્રદેશ નાસિકના શિલાલેખોમાં રાજુલુલે, પાતિકે મથુરા અને તક્ષિલાના પ્રદેશમાં; (જુઓ પુ. ૩ મથુરાલાયન ખીલર કેપીટલનો શિલાલેખ.)

(૧૩) ન. ૧૨માં ઇન્ડોપાર્શીયન શહેનશાહના નામ જણાવવામાં આવ્યા નથી. તેના બે કારણો છે એક તો તેમનો સમય ભૂમક, નહપાણ વિગેરે પછીનો છે તેથી તેમને પ્રથમ વાપરનાર તરીકે લેખાવી ન શકાય; વળી જીજ્ઞાસુ કારણ એ છે કે તેમણે કાંઈ સવત વાપર્યા જ નથી તક્ષિલાના તામ્ર પત્રમાં જે આક વપરાયો છે તે શૂલથી વિદ્વાનોએ મોઝીઝનો માની લીધો છે. બાકી ખરી રિથિતિ શું હતી અને તે આક કેમ અને કાણે વાપર્યા છે તેની ચર્ચા મે પુ. ૩ મા જણાવી

હીધી છે. (જુઓ પુ. ૩. પૃ. ૨૩૮-૯) એટલે જાણ થશે કે તે સવત પણ ક્ષહરાટ સવત જ હતો

(૧૪) શુંગવંશી રાજાઓ જે કે વૈદિક મતાનુયાયી હતા તેમજ તેમના પ્રખ્યાત રાજપુરોહિત મહારાજ પતંજલી જેવા પ્રખર વૈદિક ભૂપણરત્નાલકારની વિદ્યમાનતા હતી, છતાં તેમણે યુધિષ્ઠિર સવતનો ઉપયોગ કર્યો હોય એમ ઇતિહાસ ઉપરથી જણાતું નથી તેથી માનવાને કારણ રહે છે કે રાજા યુધિષ્ઠિર અને પતંજલી વિદ્યુત્તમ મતાનુયાયી હોવાનું તે સમયે પણ ધરાવે હશે (રાજા કલ્પિ-અભિમિત્રે મથુરાનો વાઙવાસ્તવ તોડી નાખ્યો હોવાથી તેને પણ વિષ્ણુ-કૃષ્ણ-ભક્ત અથવા વૈદિકમતાનુયાયી હોવાનું, ધારી નહિ લેવા વિષેનું અનુમાન સરખાવો પુ. ૩. પૃ. ૨)

છે; અને તેવો (ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણેનો) અર્થ ભેદ ભાગ્યે જ વ્યાજ્ઞી ગણી શકાય. અન્ય વિદ્વાનો આ ખાખતનું સ્પષ્ટિકરણ કરતાં જણાવે છે કે^{૧૫} The term Samvat does not apply exclusively to the era of Vikramaditya. Colebrooke first corrected this erroneous supposition in regard to the Bhupal dynasty, the Samvant of the Gour Inscriptions, Col. Todd in regard to Vallabhi Samvat and Kirkpatrick in regard to Newar era (A. D. 880) of Nepal=સંવત શબ્દ ખાસ ખાસ કાંઈ વિક્રમાદિત્યના સંવત માટે જ વપરાતો નથી. ગૌર શિલાલેખમાંના શૂપાલ વંશના સંવત સમ્બધીની બ્રામક માન્યતા પ્રથમમાં મિ. કૉલ્બ્રુકે ભાગી હતી; તેજ પ્રમાણે કર્નલ ટોડે વલ્લભી સવત પરત્વેની અને મિ. કર્કપેટ્રીકે નેપાલના નેવાર (ઈ. સ ૮૮૦ સવત પરત્વેની) સંવત બૂલ ભાગી હતી^{૧૬}.

ઉપર પ્રમાણે વિક્રમ સંવતના પ્રારંભનો ઇતિહાસ જણાવેા સમસ્ત ભાગતવર્ષના ઉત્તર ભાગમાં—એટલે ઉત્તર હિંદમાં—જ્યાં જ્યાં હિંદી રાજાઓ અમલ હતો ત્યાં ત્યાં લગભગ સર્વત્ર આ સવત્સરનો ઉપયોગ થવાની શરૂઆત થઈ ગઈ જ્યારે દક્ષિણ હિંદમાં વળી જુદી જ રીતિ પ્રવર્તતી થઈ હતી તે આપણે આગળ ઉપર જોઈશું.

(૧૫) જુઓ. ઈ. એ. પુ. ૨૦, પૃ. ૪૦૪; ઈ. એ. પુ. ૩૭, પૃ. ૪૬ પ્રીન્સેપ્સ ઈન્ડિયન એન્ટીકવીટીઝ યુસકુલ ટેબલ્સ પુ. ૧ પૃ ૫૨૫

(૧૬) એટલે એમ અર્થ સમજવો કે જે જમિના જે સંવત્સર આવતો હોય તેનો નિર્દેશ કરવા માટે માત્ર સવત્સર શબ્દ જ જણાવાય. પરંતુ કયા સવત્સર તે કહેવાય (એટલે કે તેનું વિશેષનામ જે હોય તે) તે અધ્યાત્મ રાજે, [આ પદ્ધતિની વપરાશ જેન સ પ્રદાયતા લલિયાઓએ પણ પોથી મળવામાં કરેલ છે; છતાં તેનો ઉદ્ભવ કરનારાઓ અન્ય દેવાધી તેવા સવત્સરના આધારે વિક્રમ સંવત્ જાની લઈ

જે સમયનું આલેખન આ પુસ્તક માટે આપણે કરાવ્યું છે તે એક હજાર વર્ષના કાળમાં હિંદની જમિ ઉપર ચારેક સવત્સરનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યાનું મને જણાયું છે. તેમનાં નામ આ પ્રમાણે છે (૧) મહાવીર સંવત (૨) એદિ સંવત^{૧૭} (૩) કાલુરાટ સંવત અને (૪) વિક્રમ સંવત આ નામો તેમના વપરાશ માટેના સમયના અનુક્રમવાર પ્રમાણે ગોઠવ્યાં છે. તેમાંનો નં. ૧, ૨, અને ૪ એમ ત્રણ સવત્સરો હિંદી પ્રગ્નના છે. જ્યારે માત્ર નં. ૩ એક અહિંદી પ્રગ્નનો છે. વળી નં. ૧ અને નં. ૩ની ઉત્પત્તિ તથા વપરાશ વિષેની માહિતી કાંઈક અંશે ઉપરમાં જણાવી ગયા છીએ તેમજ તે વિષેની અન્ય કાંઈ વિશેષ જણાવવી બાકી રહેતી નથી. બાકીના નં. ૨ વિષે જ્યારે એદિવંશનો ઇતિહાસ લખીશું (જે આગળ ઉપર આલેખવાનો છે) ત્યારે જણાવવામાં આવશે. એટલે નં. ૪ વાળા વિક્રમ સવત્સરને લગતું જ વર્ણન કરવું અત્ર બાકી રહે છે,

વિક્રમ સંવત

આ વિક્રમ સવત્સરના સ્થાપકના નામ વિષે જે કે બહુ મતભેદ તો નથી જ, છતાં કિંચિદ્ અંશે છે તો ખરો જ. વળી અદ્ય સમય સુધી ચાલુ રહીને તે હુમ થઈ ગયાનું અને પાછો પુનર્જીવન પામ્યાનું જણાયું છે એટલે તેની સત્યાસત્યતા વિષે પણ અનેક વિભ્રમો પેદા થયા છે. ઉપરાંત તેની આદિનાં સમય માટે પણ મતમતાતરો પ્રચલિત થયેલ નજરે

કામ ચલાવ્યે રાખ્યું છે; જેથી ઘણી કદર્થના ઉભી થવા પામી છે; આવા દષ્ટાંતો અનેક છે, પણ એક બે અત્ર માત્ર દર્શાવીશ; દેવદૂતગણી કામાશ્રવણનો કાળ ૫૧૦ અને હરિસદ્ર સરિનો કાળ ૫૮૫ વિક્રમ સવત્ તેજાએ જણાવ્યો છે જ્યારે તે છે બીજો જ સવત્સર—તો પછી હાથીશુંકામાં અને સહરત્રામના ખડકલેખમાંના આંકને ‘મહાવીર સંવત’ માનવામાં કાંઈ ઉરકત નજ આવી શકે]

વળી આગળ ઉપર ટી નં. ૩૨ જુઓ.

(૧૭) કાલુરાટ માટે હાથીશુંકાના લેખમાંની છકી પક્ષિ જુઓ.

પડે છે કેટલાક તેને વિક્રમાદિત્યના રાજ્યારણથી જ ગણાતો શરૂ થયાનું માને છે, ત્યારે કેટલાકોએ તે બાબતમાં શકા ઉપગ્રિયત કરી છે આ પ્રમાણે વિષય એક છતાં, તેના અનેક અંગો વિષે ભિન્નભિન્ન મત નોંધાએલ છે, જેનો વિસ્તૃતપણે વિચાર કરવાની જરૂર દીસે છે તેથી તે તે વિષયમાં પડેલ અનેક વિદ્વાન શોધકોનું અને ઇતિહાસવિત્તોનું આ સવત્સરની ઉત્પત્તિ વિષે તેમજ તેના પાલન અને અનુસરણ વિષે શું મતવ્ય છે તે રજુ કરવું પડશે, તથા તે ઉપર આપણા વિચારો-વિવાદ અને ચર્ચાઓ-જણાવવા પડશે તેમ કોઈ વખત તેમની બ્રાતિનું નિરસન પણ કરવું પડશે; કે જેથી આખા વિષયનો નિર્ભજ સ્કેટ આવી ગહે, અને પરિણામે વાચકવર્ગની ખાતરી થઈ જાય કે વિક્રમ સવતનો ઉપયોગ કરવામાં પૂર્વની પ્રજાએ કોઈ જાતની-વિદ્વાનોએ માની લીધી છે તેવી-ગફલતી પણ કરી નથી તેમ સમયવર્તીને વ્યવહારૂ હકાપણ વાપરવામાં ઉણપ પણ આવવા દીધી નથી

ખીજી વાત-આ વિક્રમસવત્સરની સાથે ખીજા એક બે સવત્સરો એવી રીતે સમાગમમા આવીને અંદરોઅંદર ગુચ્છવાઈ ગયા છે કે તેની પણ માહિતી જો આપી હોય, તો તે સર્વેને એક ખીજાથી છૂટા પાડવાની અને ખરૂં તારતમ્ય સમજવાની વાચકવર્ગને સરળતા થઈ પડે, એવું લાગવાથી તેની પણ થોડીક હકીકત આપવા ઇચ્છા થઈ છે જો કે તેવા સવત્સરો આપણા આ પુસ્તકના વર્ણનક્ષેત્રની મર્યાદા બહાર જાય છે જ, છતાં ઉપરનો આશય બળવત્તર દેખાવાથી તેટલી છૂટ લેવા માટે ક્ષમા ચાહું છું આ બે સવત્સરો માના એકનું નામ-માલવસવત છે અને ખીજનું નામ શકસવત્સર છે. તેથી કરીને આ બન્ને વિશે સૌથી છેવટે અને તે પણ બને તેટલી ટૂંક હકીકત આપીનેજ સંતોષ ધરીશું. આ ઉપરાંત એક ખીજો સવત્સર પણ

ઉત્તર હિંદમાં ઇ સ પૂ ૮૦ ની આમપાસ શહેનશાહ મોઝીઝ અથવા તેના વારમદાર અઝીઝ પહેલાના સમયે પ્રવર્ત્યો હોય, એવી નાન્યતા કેટલાક વિદ્વાનો ધરાવે છે પરંતુ તેનું નામ પણ શકસવત્સર હોવાથી અત્રે તો આટલો અંગુલીનિર્દેશ કરીને, તે વિશેની વિશેષ માહિતી શકસવત્સરનું વર્ણન કરતા જ લખવી એમ ઉચિત ધાર્યું છે

હવે આપણે વિક્રમ સવત્સરની ખરી વિગત ઉપર આવી જઈએ તપાસ કરીશું તો માલૂમ થશે કે, દરેક સવત્સરની સ્થાપના કોઈપણ મહત્ત્વપૂર્ણ બનાવ બન્યાના અમરણ તરીકેજ કરવામાં આવેલ હોય છે પછી તે બનાવ ભલે ગજબાજ હોય, ધાર્મિક હોય કે સામાજિક હોય, તેને અંગે કાંઈ ફેરફાર રહેતો નથી. આ સવત્સરનું નામ ત્યારે 'વિક્રમ સવત્સર' રાખવામાં આવ્યું છે ત્યારે અપ્રજ થાય છે કે તે સવત્સરને કોઈ વિક્રમ-વિક્રમાદિત્ય નામની વ્યક્તિસાથેજ સંબંધ હોવો જોઈએ; અને તેની સ્થાપના, તે વિક્રમાદિત્યના જીવનમાના કોઈ મહત્ત્વ ભરેલા બનાવ સાથે સંકલિત થયેલ હોવી જોઈએ હવે આપણું કર્તવ્ય છે કે, તે વિક્રમાદિત્ય કોણ હતો ? ક્યારે થયો ? અને તેના જીવનનો તે મહત્ત્વશીલ બનાવ કયો હતો ? તે સર્વ હકીકત શોધક શુદ્ધિ અને પદ્ધતિએ વિચારવા જેવી છે

તે વિક્રમાદિત્ય કોણ હતો તે પ્રથમ વિચારીએ. સર્વ કોઈ એટલે દરજ્જે તો સહમત છે કે વિક્રમાદિત્યનું બિરૂદ શકારિ હતું તેથી તેને

તે કોણ ? શકારિ વિક્રમાદિત્યના નામથી પણ ઇતિહાસકારો ઝાળખાવે છે. પરંતુ

તે ક્યારે થયો અથવા તો કયા વરસનો હતો અથવા તેવી નામધારી કોઈ વિશેષ વ્યક્તિઓ થઈ ગઈ હોય તો તેમાંથી કઈ વ્યક્તિ આ સવત્સરસ્થાપક હોઈ શકે, તે બાબતની અદ્યાપિ પર્યંત નિશ્ચિતપણે અભિપ્રાય

the down-fall of any=કોઈ નવી રાજસત્તાની શુભ શરૂઆત કે અન્યની પડતી સ્થિતિ સૂચવવા કરતા, તે (નવી) રાજસત્તાના ફતેહ પૂર્ણ કાર્યનું દર્શન કરાવવાનું કોઈ સવત્સરની સ્થાપના લેખાવી જોઈએ.

(૧૮) કા. આ. રે પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૬૨, પાના. ૧૩૫
The foundation of an era must be held to denote the successful establishment of the new power rather than its first beginnings or

ઉચ્ચારાચો નથી; જેથી આપણે તે પ્રમના ઉદ્ધેષ્યારે
હાલમાં ઉતરવા પૂર્વે, બિન્ન-બિન્ન વિદ્વાનોના મંતવ્યો
રજુ કરીશું અને તે ઉપરથી ચર્ચાનો ઉદ્ધાપોહ કરી
ઠઈ પણ તારતમ્ય શોધી કઢાવું હોય તો તેમ કરવા
પ્રયત્ન કરીશું અને તેમ કર્યા પછી, જે જુદીજુદી
વ્યક્તિઓ વિક્રમાદિત્ય નામની યઈ ગઈ છે, તેની
સમાલોચના કરીશું. તે બાદ છેવટે સંવતની સ્થાપના
માટેનો મહત્વપૂર્ણ ખનાવ કયો હોઈ શકે તથા તે
સવત હિંદના કયા ભાગમાં વિશેષ પ્રચલિત છે તેની
સામાન્ય ચર્ચા કરીશું.

શકારિ સિવાય તેના બીજાં પણ બે ત્રણ નામો
જણાયાં છે. એક વિક્રમસેન છે બીજું વિક્રમસિંહ^{૧૯}
પણ છે. જ્યારે અમરકોષમાં તેનું નામ શુદ્રક^{૨૦}
જણાવાયું છે આટલું કહીને આપણે હવે અનેક વિદ્વાનોના
અભિપ્રાયની સમાલોચના કરીશું.

(૧) એક લેખક જણાવે છે કે^{૨૧}—Chandra-
gupta II Vikramaditya A. D. 389-414

(૧૯) એશિયાટિક રીસર્ચીઝ પુ. ૯. પૃ. ૧૨૨.

(૨૦) જ. આ. હિ. રી. સો. પુ. ૨ આક ૧ પૃ. ૧૪-
૧૫ "From Amarkosha we learn that Shudr-
aka, Hala and other kings had the title of
Vikramaditya=અમરકોષથી આપણને જાણ થાય છે કે,
શુદ્રક, હાલ અને અન્ય રાજાઓનું ખિટક પણ વિક્રમાદિત્ય
હવ. (માફ રીપણ--એટલે સાબિત થાય છે કે રાજા હાલનું
નામ પણ વિક્રમાદિત્ય હવ જ).

બાકી શુદ્રક વિશે અમરકોષકારના પોતાના શબ્દો આ
પ્રમાણે છે. This Shudraka may be said to have
founded the Vikrama era in B. C 58 by
defeating the Sakas of Malwa. Tradition is
strong in ascertaining that Vikramaditya
defeated alien Sakas near Karur and established
his era=આ શુદ્રક વિશે કહી રાકાય છે કે, તેણે માળવાના
રાકને હરાવીને ઈ સ પૂ. ૫૮ માં વિક્રમ સંવતની સ્થાપના
કરી હતી--કારં જણક રાકને વિક્રમાદિત્યે હરાવ્યા અને
પોતાના સવતની સ્થાપના કરી એવી ખાત્રી આપતી દંત-
કથા બહુ સ્તેરસ્તેર ચાલે છે

(૨૧) કે. હિ. ઇ. પૃ. ૫૩૩.

finally crushed the Sāka power of
Ujjain—India tradition does not make
any distinction between the first Vik-
ramaditya and the second. It regards
the supposed founder of the era,
which began in B. C. 57, and the
royal patron of Kalidas, who lived
more than four hundred years later
as one and the same person=ચદ્રગુપ્ત બીજા-
વિક્રમાદિત્યે^{૨૨} (ઇ. સ. ૩૮૦-૪૧૪) ઉજ્જૈન મુકામે
શક સત્તાને હમેશા માટે કચરી નાંખી--પ્રથમ અને
દ્વિતીય વિક્રમાદિત્ય વચ્ચેના તફાવતની કાર્ષ્ણ્ય ઓળખ
હિંદી દંતકથામાં દર્શાવાઈ નથી--તેના નામનો જે સવત
ઇ. સ. પૂ. ૫૭માં આરંભાયો છે તેના સહાવિત સ્થાપક,
તથા જે કાલીદાસ તેની પાછળ ચારસો વરસે થયો
છે તેના આશ્રયદાતા, એમ બન્ને વ્યક્તિ એકજ
દેખાય છે. " એટલે આ કથનના લેખકની માન્યતા

(૨૨) વિક્રમાદિત્ય શબ્દનો અર્થ કરતા કે. હિ. ઇ ના
લેખકે તેજ પૃષ્ઠ ઉપર જણાવ્યું છે કે—

Vikramaditya "The sun of Might", It is
hopeless to attempt to discriminate between
the elements, which may be historical and
others which are undoubtedly romantic in
the great cycle of legends, which has gathered
round the name or rather the title of Vikra-
maditya The Sun of the Might may be kings
at different periods and in different countries
of India may have been so styled, while it
is possible—nay even probable that there may
have been a Vikramaditya, who expelled the
Sakas from Ujjain=વિક્રમાદિત્ય=વિક્રમ : પરાક્રમ અને
આદિત્ય-સૂર્ય = પરાક્રમનો પૂજા • પરાક્રમનો સૂર્ય . વિક્રમા-
દિત્યના નામની બદલે તે ખિટકની સાથે દંતકથાનો જે મહા-
પ્રવાહ લાગી પડ્યો છે, તેમાના રોમાચક તત્ત્વો એક બાજુ,
અને બીજી બાજુ ઐતિહાસિક તત્ત્વો, તે બેને પારખી કાઢી
છટા પાડવાનો પ્રયત્ન કરવો નીરર્થક છે. 'પરાક્રમના સૂર્ય'
તેવા નામ ધારી, હિંદના જુદા જુદા ભાગમાં જુદા જુદા

એમ છે કે (અ) ચદ્રગુપ્ત બીજે ઉર્દૂ વિક્રમાદિત્ય, જે ગુપ્તવંશી સમ્રાટ છે અને અવતિપતિ પણ છે, તેણે ઇ. સ. ૩૮૦ થી ૪૧૪ સુધી રાજ્ય કર્યું હતું અને તેણે જ શકપ્રબળને હમેશને માટે કચરી નાંખી હતી. તેજ વિક્રમાદિત્યથી ખરી રીતે વિક્રમસવત્સરની સ્થાપના કરવામાં આવી છે (ખ) પણ હિંદીપ્રબળએ એક તેવોજ નામધારી બીજો વિક્રમાદિત્ય, જે ઇ. સ. પૂ. ૫૭માં થયો છે તેના નામે વિક્રમસવત્ શરૂ કરાયાનો યશ અર્પો દીધો છે અને તેમ કરીને (ક) આ બે વિક્રમાદિત્ય વચ્ચેનો ભેદ હિંદુશાસ્ત્રો પૂરી રીતે પીછાણી શક્યા નથી.

[મારૂં ટીપ્પણુ-ગુપ્તવંશી સમ્રાટ ચદ્રગુપ્ત બીજાનું નામ વિક્રમાદિત્ય હતું તે ખરી વાત છે. તેમજ તેણે અવતિપતિ ચઘણવંશી ક્ષત્રપોને હરાવીને અવંતિની ગાદી મેળવી હતી તે પણ ખરીજ વાત છે. આ ઉપરથી લેખક મહાશયે તે ચઘણવંશી ક્ષત્રપોને શક પ્રબળ લેખી કાઢી હોય એમ સમજાય છે. પણ ઇતિહાસ કહે છે કે^{૨૩} શકપ્રબળનું નિકદન તો ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીએજ ઇ. સ. ૭૮માં કાઢી નાખ્યું હતું, એટલે પ્રશ્ન એ થાય છે કે, તો પછી ઇ. સ.ના ઠેક ચોથા સૈકામાં પાછી શક પ્રબળ આવી ક્યાથી ? તે લેખકનું કથન સાચું માનવું ? કે શિલાલેખની હકીકત સાચી માનવી ? બાકી ખરી વાત તો એમ છે કે, ચઘણ પોતેજ શક નહોતો.^{૨૪} તેમ શક પ્રબળના પણ બે વિભાગ હતા તેમાંની ખરી શકપ્રબળનું નિકદન ગર્દભીલ વંશી વિક્રમાદિત્યે ઇ. સ. પૂ. ૫૭માં કાઢી નાખ્યું છે^{૨૫} જ્યારે બીજી શકપ્રબળ, જે શકપ્રબળનો હિંદી વિભાગ

ગણાય અને જેને ઇતિહાસકારોએ ઇન્ડોસીથીઅન્સ તરીકે ઓળખાવ્યો છે, તેનો વિનાશ, રાણીશ્રી બળશ્રીના પૌત્ર ગૌતમિપુત્ર શાતકરણીએ કરી નાંખ્યો છે.^{૨૬} આ પ્રમાણે બે વખતે મળીને, શકપ્રબળનું નામ સુદ્ધાત ઇતિહાસમાંથી ભૂંસી જઈને હમેશને માટે અદૃશ્ય થઈ ગયું છે. એટલે ઇ. સ.ના ચોથા સૈકામાં શકપ્રબળનું પુનઃ અસ્તિત્વ કદપણુ તે, વધ્યાને પુત્ર હોવાનું કહેવા સમાન ગણાય આ ઉપરાંત બીજી તો ધણી દલીલો ગુપ્તવંશી ચદ્રગુપ્તની વિરુદ્ધ જાય તેવી છે પણ ઉપરના ફકરામાં ટાકેલા શબ્દોથી તે પર હોવાને લીધે, તેની ચર્ચામાં ઉતરવું દુરસ્ત ગણાય નહીં. એટલે સાબિત થઈ શકે તેમ છે કે, ગુપ્તવંશી ચદ્રગુપ્ત બીજાને, ન કહી શકાય શકારિ વિક્રમાદિત્ય કે ન કહી શકાય વિક્રમસવત્નો સ્થાપક તેમ હિંદીપ્રબળએ પોતાના ઉપકારક પુરુષને પોતાના હૃદયમાં ધારી રાખવાના કાર્યમાં ભૂલ ખાધી છે એમ પણ નહીં કહેવાય.]

(૨) એક બીજા લેખક પોતાનું મતબ્દ નીચે પ્રમાણે રજૂ કરે છે^{૨૭} This Aziz the first has been placed in about B. C. 58; and it appears therefore that the era referred to, in the Taxilla inscription is the Vikram era, beginning in 58 B. C., which was founded perhaps to commemorate the accession of Aziz I. આ અગ્રીજ પહેલાનો સમય આશરે ઇ. સ. પૂ. ૫૮ ઠરાવાયો છે એટલે માનવું રહે છે કે, તક્ષિલાના લેખમાં જણાવેલ સવત, વિક્રમનો સંવત છે. જેની આદિ

સમયે અનેક રાજ્યો થયા હશે, છતાં સભવ છે-બહુકે શક્ય પણ છે કે, એક એવા જ વિક્રમાદિત્ય થયા હશે કે જેણે ઉર્દૂનીમાંથી શકને હાકી કાઢ્યા હોય. [મારૂં ટીપ્પણુ-આ બાબત આપણે આગળ વિચારવાની છે એટલે હાલ તુરંત તે ઉપર કાંઈ વિવેચન કરવા જરૂર નહોતું. નથી.]

(૨૩) જુઓ રાણીશ્રી બળશ્રીએ કાતરાવેલ નાસિકનો શિલાલેખ (પુ. ૩. પૃ. ૨૦૨)

(૨૪) જુઓ પુ. ૩. પૃ. ૨૧૭ થી ૨૨૨ ઉપર નહપાણુ

અને ચઘણની જાતિની સરખામણીવાળી હકીકત.

(૨૫) જુઓ ઉપરમાં સમમ ખંડે ત્રીજા પરિચ્છેદ પૃ. ૩૩-૩૪ ની હકીકત.

(૨૬) જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૩૬ ઉપર રૂપભદ્રતના શાહી વંશના અંતવાણું નિવેદન.

(૨૭) જ. બો. બ્રે. રા. એ. એ. ૧૯૨૮ નવી આવૃત્તિ પુ. ૩. પૃ. ૬૮. તથા આ પરિચ્છેદ આગળ ઉપર ટાકેલી દલીલ નં. ૧૦ જુઓ.

ધ. સ. પૂ. ૫૮માં થઈ છે અને તેની સ્થાપના અઝીઝ પહેલાના રાજ્યાલિપેકના સ્મરણચિહ્ન તરીકે કદાચ કરવામાં આવી હોય.” આ પ્રમાણે લેખક મહારાજના કથન વિષે, પોતાનું મંતવ્ય રજુ કરતા મિ. રેપ્સન કહે છે કે—“The interpretation may well be correct, inspite of the tradition, that the era was founded by Vikramaditya of Ujjain to commemorate the defeat of the Sakas=શકના પરાજયની યાદગીરીમાં, ઉજ્જૈનીના વિક્રમાદિત્યે તે સવતની સ્થાપના કરી હતી એમ જોકે દતકથા ચાલે છે, છતાં તે સમજૂતી સત્ય હોવા સંભવ છે. એટલે આ બંને વિદ્વાન ઇતિહાસકારોના મતથી એમ દેખાય છે કે (અ) શકપ્રજાને હરાવનાર જોકે ઉજ્જૈનપતિ વિક્રમાદિત્યજ હતો ખરો પણ (બ) વિક્રમનો સવત જે ઇ. સ. પૂ. ૫૮થી શરૂ થયાનો મનાય છે અને જેની નોંધ તક્ષિલાના શિલાલેખમાં કરવામાં આવી છે, તેની આદિ તો અઝીઝ પહેલાના સમયના પ્રારંભથી ગણવાની છે. (ક) વળી કદાચ તેજ સાલમાં અઝીઝ પહેલો ગાદીએ બેઠો હશે તેથી, તેની યાદગીરીમાં આ સાલથી તે સંવત્સરની આદિ કરવામાં આવી હશે.

[માફ ટીપ્પણ—પ્રથમ નજરેજ, એ આશ્ચર્યપૂર્વક લાગે છે કે, શકપ્રજાને હરાવનાર જે ઉજ્જૈનપતિ હોય તેના નામે સંવત્સર ચાલુ થાય કે અઝીઝ પહેલો, જે માત્ર મથુરાપતિ અને તક્ષિલાપતિજ હતો. (પણ જે અવતિપતિ કદી બન્યોજ નથી) તેના નામે અને તેના સ્મરણ માટે તે સવત્સર શરૂ થાય ? વળી અઝીઝ પહેલાનું રાજ્ય બ્યારે અવતિના પ્રદેશમાં કદાપિ થયુંજ નથી ત્યારે શકપ્રજાને હરાવનાર અવતિપતિને અને મથુરાપતિને લેવાદેવા પણ શું હોઈ શકે ? તેમજ અઝીઝ પહેલો બ્યારે અવતિપતિજ બન્યો નથી ત્યારે તેને કાળે શક પ્રજાને હરાવ્યાનું માન પણ કેમ નોંધી શકાય ? આ બધા પ્રશ્નોનો તાત્પર્ય એજ છે કે, આ અઝીઝને પણ, ન કહી શકાય શકારિ, કે ન કહી

શકાય વિક્રમસવતનો સ્થાપક; વળી તેની પોતાની કારકીર્દી કદાચ, ઇ. સ. પૂ. ૫૮ની આસપાસમાં ભલે શરૂ થઈ હોય અને તેટલા દરજ્જે તેટલા પૂરતી હકીકત સાચી ઠગવી શકાતી હોય, છતાં તેમ પણ બન્યું નથી, કેમકે ઇ. મ. પૂ. ૫૮માં તો તેના રાજ્યનો આરંભ થવાને બદલે અંત આવ્યાનું નોંધાયું છે. ૨૮].

(૩) એક બીજા વિદ્વાન લેખક^{૨૯} કહે છે કે. In general, the Hindus know but of one Vikramaditya, but the learned acknowledge four; and when written authorities examined, they were found no less than eight or nine. Those, who reckon four heroes of that name, agree only about two. The first Vikramaditya was he, after whom the period is demonstrated; the second is Raja Bhoja—સામાન્ય રીતે હિંદુઓને એકજ વિક્રમાદિત્યનો પગિચા છે, પણ વિદ્વાનોને ચારની જાણ છે, પરંતુ બ્યારે ગ્રંથો તપાસીએ છીએ ત્યારે તો તે નામની વ્યક્તિઓ આઠ કે નવથી ઓછી દેખાતી નથી. આ (વિક્રમાદિત્ય) નામના, ચાર વીર-પુરુષ થયાનું જેઓ સ્વીકારે છે તેઓ બે વિશે તો એકમત છેજ. તેમાંનો પહેલો તે વિક્રમાદિત્ય છે, કે જેના ઉપરથી સંવતની ઓળખ થવા પામી છે, બ્યારે બીજો (વિક્રમાદિત્ય) તે રાજા ભોજ છે.” એટલે કે આ લેખકના અભિપ્રાય પ્રમાણે (અ) હિંદુપ્રજાને મન તો એકજ વિક્રમાદિત્ય થયેલ છે. (બ) બ્યારે વિદ્વાનો અને પડિતો તેવા ચાર વિક્રમાદિત્ય થયાનું માને છે. (ક) પણ ગ્રંથોનું સંશોધન કરવાથી તો વળી આઠ કે નવ વિક્રમાદિત્યો થયાનું નીકળે છે. (૩) છતાં જેઓ ચાર વિક્રમાદિત્યો થયાનું માને છે, તેમણે આપેલાં તેમના વૃત્તાંતો જે મેળવીએ, તો આ ચારમાંથી બે જણની હકીકત જ ઠીકઠીક મેળ ખાતી જણાય છે. તેમાંનો એક, વિક્રમ સવતનો સ્થાપક વિક્રમાદિત્ય પોતે

છે, અને બીજો વિક્રમાદિત્ય, તે જે રાજભોજ તરીકે ઓળખાયો છે તે છે

[મારૂ ટીપ્પણુ-આ વિદ્વાન મહાશયનું કથન હજી વિચારપૂર્વક અને બહુ જ બારીક અવલોકનથી તારવી કાઢેલું દેખાય છે તેમણે નથી કાઢીને જોડા પણ ઠરાવ્યા, તેમ નથી સાચા વિક્રમાદિત્યની ચાલ પણ ખતાવી, તેમ નથી બીજી વિશેષ ઓળખ પણ આપી, છતાં અનેક વિક્રમમાથી જે રાજા વિક્રમભોજ તરીકે ઓળખાઈ ગયો છે તેની પૂર્વે કેટલાક સમયે વિક્રમ-સવત્સરનો ખરો સ્થાપક થઈ ગયો છે, એટલું તેમના કથનમાથી ગર્ભિત સૂચન નીકળે છે ખરૂં

ઉપરાત તેમણે એમ પણ ખતાવ્યું છે, કે કુલ્લે ચારથી આઠ અને નવની સંખ્યામા વિક્રમાદિત્ય નામ-ધારી રાજાઓ હોદ્દના ભૂમિતળ ઉપર થઈ ગયા દેખાય છે. તેમાનો કયો પુરુષ સવત્સરનો સ્થાપક ગણી શકાય તે બાબત પોતાનો અભિપ્રાય ઉચ્ચારવાથી ચૂપજ રહ્યા છે કદાચ ગર્ભિત અભિપ્રાય એમ તદ્દન ધરાવતા પણ હોય કે, સર્વે વિક્રમાદિત્યમા જે પ્રથમ થયો છે તેજ સવત્સરનો સંચાલક હોય

વિક્રમાદિત્ય નામની વ્યક્તિઓ કેટલી થઈ છે અને ક્યારે થઈ છે તથા રાજભોજ પણ કેટલા અને ક્યારે થયા છે તે બધું આપણે આ પરિચ્છેદે આગળ ઉપર જણાવવાનું છે એટલે અહીં તો આટલેથીજ પતાવીને આગળ વધીશું]

(૪) સર કર્નીંગહામ સાહેબનો મત^{૩૦} એમ છે કે, A cave inscription at Udayagiri of the Samvat year 1093 or A D 1036, couples the name of Chandragupta, with the kingdom of Vikramaditya. In the Raja Tarangini also it is mentioned that Mantrigupta was placed on the throne of Kashmir by Vikramaditya of Ujjain. According to my corrected chronology of the Raja Ta-

rangini, this happened in A D 433. The Satrunjaya-mahatmya also places (Wilford Researches A, S Bengal IX 156 and Wilso Res A S Beng XV 39 note) the third Vikramaditya in Samvat 466 A D 409=સવત ૧૦૯૩ અથવા ઈ સ ૧૦૩૬ના ઉદયગિરિની ગુફાના એક શિલાલેખમા વિક્રમાદિત્યના રાજ્યની સાથે ચદ્રગુપ્તનું નામ જોડાએલું માલમ પડે છે ગજતરગિણિમા પણ એવી હકીકત મળે છે કે, ઉજ્જૈનીના વિક્રમાદિત્યે કાશ્મિરની ગાદી ઉપર મન્ત્રગુપ્તને નિયુક્ત કર્યો હતો ગજતર ગિણિની મેં શુદ્ધ ડરેલી વશાવળી પ્રમાણે આ ખતાવની તારીખ ઇ સ ૪૩૩ નોંધી શકાય છે. શત્રુન્જય મહાત્મ્યમા પણ (જુઓ વીલ્કોર્ડ કૃત એ. સો જૅંગાલનું રીસર્ચીઝ પુ ૯, ૧૫૬ : અને વિલ્સન કૃત એ સો જૅંગાલનું પુ ૧૫ ટી ન ૩૯) ત્રીજા વિક્રમાદિત્યનો સમય, સવત ૪૬૬ એટલે ઇ મ. ૪૦૯ ખતાવાયો છે ” એટલે કે કર્નીંગહામ સાહેબના મત પ્રમાણે (અ) ઉદયગિરિ પહાડની ગુફામા જે વિ. સ. ૧૦૯૩નો શિલાલેખ છે અને જેમા વિક્રમાદિત્યના રાજ્યે કાંઈ ચદ્રગુપ્ત થઈ ગયા હોવાનો ઉલ્લેખ છે તે (બ) તેમજ ગજતરગિણિમા ઉજ્જૈનીના જે વિક્રમાદિત્યે પોતાના તરફના પ્રતિનિધિ તરીકે મન્ત્રિગુપ્તને કાશ્મિરની ગાદી ઉપર બેસાર્યાનું વર્ણવ્યું છે તે (ક) તેમજ જે વિક્રમાદિત્યના રાજ્ય અમલે શત્રુન્જયમહાત્મ્ય નામનું પુસ્તક રચાયું હતું તે એમ કુલ મળીને આ ત્રણે વિક્રમાદિત્યો એકજ વ્યક્તિ લાગે છે કારણ કે રાજ-તરગિણિમા કાશ્મિરના શાસનકર્તાઓની જે વશાવળી પોતે શોધી કરીને શુદ્ધ કરી ખતાવી છે, તેમા વિક્રમાદિત્યે નીમેલ મન્ત્રિગુપ્તનો સમય ઇ સ. ૪૩૩નો આપેલ છે. તથા તે હકીકતને સમર્થન આપનારી અને સ્વતંત્ર સાધન તરીકે ગણી શકાય તેવી વસ્તુ એ છે, કે મિ. વિલ્કોર્ડ અને મિ વિલ્સન નામના બે વિદ્વાનોએ પણ શત્રુન્જયમહાત્મ્ય નામનું પુસ્તક જે વિક્રમાદિત્યના

રાજ્યે લખાતું હોવાની નોંધ નીકળે છે તેમા તેનો રચનાકાળ ઇ. સ ૪૦૯નો ખતાવ્યો છે, એટલે કે જે જે વ્યક્તિઓ એક નામધારી અને એક સમયેજ વિદ્યમાન હોય તે અને વ્યક્તિઓ એકજ હોય એવો સંભવ છે આ દલીલો વડે તેઓ સાહેબ, ઉપર વર્ણવેલા ત્રણે પ્રસંગોના વિક્રમાદિત્યને એકજ વ્યક્તિ તરીકે માને છે અને તેનો સમય ઇ. સ. ૪૦૯-૪૩૦ની આસપાસનો ઠરાવે છે.

[મારૂં ટીપ્પણુ-પ્રથમ તો તેમણે જે સિદ્ધાંત રજૂ કર્યો છે, કે એક નામધારી જે વ્યક્તિઓ જે એકજ સમયે વિદ્યમાન હોય, તો તે એકજ વ્યક્તિ હોવા સંભવે છે, તે સિદ્ધાંતજ ભૂલ ખવાડનારો છે. આ ઉપર વિશેષ વિવેચન ન કરતા પુ. ૧. ૫ ૧૮૬ના ટીપ્પણુમા આપેલ વંશાવળી તરફજ વાચકવર્ગનું ધ્યાન દોરીશું. તે જોવાથી ખાત્રી થશે કે, ભોજદેવ નામના જે રાજાઓ એકજ વખતે થયા હોવાથી, ઇતિહાસ કારોએ એકના જીવન ખનાવોને ખીજના માની લઇને ફટલો બધો ગોટાળો ઊભો કરી દીધો છે છતાં તેમણે તે સિદ્ધાંતને નિશ્ચયપૂર્વક ખરો નહિ માનતા, માત્ર સંભવિત હોવાનું જણાવ્યું છે એટલે તે ઉપર વિવાદ દરવાનું છોડી દઈશું હવે તેમની ખીજ દલીલો તપાસીએ. રાત્રુજ્યમહાત્મ્યની રચનાનો સમય (તેમની જે ત્રણ દલીલો છે તે) જેમ તેમણે ટાટી ખતાવ્યો છે તેમ ઇ. સ. ૪૦૯ નથી જ આ ખાગનમાં મેં અનેક પુરાવા આપીને સાબિત કરી આપ્યું છે^{૩૧} કે તે ઇ. સ ૪૦૯=વિક્રમ સવત ૪૬૬ નથીજ. જે કે ત્રય કર્તાએ તેનો રચનાકાળ ૪૭૭ જણાવેલ છે તે આક

વિક્રમ સંવતનો લેખીએ તો ઇ. સ. ૪૧૯ લેખાય, નહિ કે ૪૦૯) પણ વાસ્તવમાં તો તે ૪૭૭નો આંક તે વખતે તે પ્રદેશમા ચાલતા માલવ સવતનો છે, નહીં કે વિક્રમસવતનો,^{૩૨} અને તેની ગણતરી કરતાં તેનો સમય વિ. સ. ૧૦૬૬ની આસપાસમા આવે છે, કે જે કાળે માલવપતિ ભોજરાજદેવ (જુઓ પુ. ૧. ૫ ૧૮૬ની ટીકામા આપેલું વંશવૃક્ષ) ઉર્ફ વિક્રમાદિત્યનું રાજ્ય પ્રવર્તી રહ્યું હતું. અને તેમના રાજદરબારે રાત્રુજ્યમહાત્મ્યના કર્તા જૈનાચાર્ય શ્રી ધનેશ્વરસૂરીજી પોતે, તેમના રાજગુરૂ તરીકે^{૩૩} વિદ્યમાન હતા. એટલે કે આ ગ્રંથનો રચિત સમય વિ. સં ૧૦૬૬=ઇ. સ ૧૦૦૯ ની આસપાસનો છે^{૩૪} નહીં કે ઇ. સ. ૪૧૯ નો, કે ૪૦૯ નો; તેવી જ રીતે તેમની દલીલ ન ૨ ની ખાખતમા જણાવવાનું કે, તેઓ સાહેબે રાજતર ગિણિની જે વંશાવળી શોધી કરીને મત્રિગુપ્તનો સમય ઇ. સ. ૪૩૦ નો ઠરાવ્યો છે,^{૩૫} તેમા તો ઉજ્જૈનપતિ વિક્રમાદિત્યને “શકારિ વિક્રમાદિત્ય” એવું ચોખ્ખું ઉપનામ આપીને સમોધેલ છે, એટલે વિક્રમાદિત્ય વિશેની ખીજ કોઈ પણ કલ્પનાને સ્થાનજ રહેતું નથી. વળી ઉપરમા વર્ણવેલી નં ૧, ૨ અને ૩ની દલીલોમા આપણે ચર્ચા કરીને સ્પષ્ટિકરણ કરતાં સાબિત કર્યું છે કે, શકારિ વિક્રમાદિત્ય તે ખીજે કોઈ નહિ, પણ ગર્દભીલવંશી વિક્રમાદિત્યજ છે એટલે સર કનિગહામ સાહેબની ત્રણ દલીલોમાંની છેલ્લી જે, આ પ્રમાણે લુલ્લી પડી જાય છે અને પ્રથમની જે દલીલ છે તેમાં તો માત્ર ચંદ્રગુપ્ત નામની વ્યક્તિ, વિક્રમાદિત્ય રાજ્યે થઈ હતી એટલુંજ ખતાવ્યું છે.

(૩૧) જુઓ, ભાવનગરથી પ્રસિદ્ધ થતું માસિક નામે રૈન ધર્મ પ્રકાશ પુ. ૪૩ સવત ૧૯૮૪, ફાલ્ગુનનો અંક ૧૨ મો, પૃ. ૪૨૦ થી ૪૨૪.

(૩૨) ઉપરમા આપેલ ટી. નં. ૧૬ ની હકીકત સરખાવો એટલે આ ખાખતમા પણ કેમ અને ફટલો અનર્થ થવા પાડ્યો છે તેની સમજણ પડી જશે.

(૩૩) સોલકી વંશના ગૂર્જરેશ્વર કુમારખાળના સમયે શ્રી દેમવદ્રાચાર્યનું સ્થાન જે હતું તે સ્થાન માલવપતિ ભોજદેવના સમયે આ ધનેશ્વરસૂરીજી હોવાનું સમજવું

રહે છે.

(૩૪) આસપાસ શબ્દ એટલા માટે લખવો પડ્યો છે, માલવ સવતની આદિ ક્યારે થવા પામી છે તેનો નિર્ણય હજી ધરાબર કરી શકાયો નથી. (જુઓ આગળ ઉપર આજ ખંડે તેનું વર્ણન.)

(૩૫) આ મત્રિગુપ્ત વિશે ઉપરમા પૃ. ૪૦-૪૧ જુઓ. ત્યાં તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૫૩ થી ૯૩ સુધીનો ઠરાવ્યો છે; તથા વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ પૂ. ૭૧ ઉપર દલીલ નં. ૫મા કર્યું છે તે જુઓ.

પણ તે અદ્રગુપ્ત રાજા હતો કે કોઈ મામાન્ય-સાધારણ પુરુષ હતો, તેમજ તે બનેને, એટલે કે વિક્રમાદિત્યને અને અદ્રગુપ્તને કાંઈ સંબંધ હતો કે કેમ, તે વિષે જરાપણ પ્રકાશ પાડ્યો નથી. એટલે તે દલીલ ઉપર બહુ મોટો મદાર બાંધીને આગળ વધવું સલાહકારક લાગતું નથી.]

(૫) મિ. થોમસ નામના વિદ્વાન લખે છે કે —
As there were many Vikramadityas, so probably there were many Sakaris, Every frontier encounter with the Scythians, which did not result in absolute defeat of the Indian forces, would under the usual terms of oriental hyperbole, entitle the local monarch to the honorary appellation of "Foe of the Scythians, and whatever may have been the real effect of the vaunted success of Vikramadityas' arms against the Sakas—now conclusively dated in A. D. 78—જેમ વિક્રમાદિત્ય અનેક છે તેમ શકારિ પણ અનેક હોવા સંભવ છે ૭૭ શક લોકો સાથેની દરેક સરહદી લડાઈ, કે જેમાં હિંદી લશ્કરની સંપૂર્ણ હાર થઈ નથી હોતી, તેમા સ્થાનિક રાજવીને, પૌર્વાત્ય અતિશયોક્તિની હમેશની સામાન્યપદ્ધતિ પ્રમાણે 'શકારિ'નું માનવતું બિરુદજ લગાડવામાં આવે છે — અને શક સામેની લડાઈ, જે હવે નક્કીપણે ૪ સ ૭૮ મા બન્યાનું ગણાય છે, તેમાં વિક્રમાદિત્યના લશ્કરની લપકા બરેલી ફતેહનું ગમે તે પરિણામ આવેલું ગણાય, તોયે વળી તેજ લેખક અન્ય ઠંકાણે ૩૮૫૦ તાનો

વિચાર જણાવતાં લખે છે કે—The Raja Tarangini, the only Sanskrit Indian history extant, though avowedly local in its purpose, gives promise—could we rely on its chronology—of unexpected illustration of the present subject of inquiry, in as much as, it notices a Vikramaditya of Ujjain, specified particularly as Emperor of India, who nominated Mantrigupta to the throne of Kashmir, moreover to extend the coincidences, this Vikramaditya is cited as having previously expelled the Mlechhas and destroyed the Sakas—રાજતરંગિણિ, જે એક જ સંસ્કૃત હિંદી ઇતિહાસનું બચત પુસ્તક છે અને જેનો આશય ચોખ્ખી રીતે સ્થાનિક (વર્ણન કરવાનો) છે—તેમા વર્ણવેલા બનાવ ને વિશ્વાસનીય લેખી શકતા હોય તો—જેની તપાસ આપણે કરી રહ્યા છીએ, તે પ્રત્યુત વિષયનો એક અગ્રુધાર્યોજ-અલક્ષિત દષ્ટાંત આપે છે, કેમકે તેમાં ઉજ્જૈનીના એક વિક્રમાદિત્ય, જેને ખાસ કરીને હિંદના શહેનશાહ ૩૯ તરીકે ઓળખાવ્યો છે તેણે કાશ્મિરની ગાદીએ મનિગુપ્તને નીમ્યાનું જણાવ્યું છે વળી તેને વિશેષ સમ્મતિ-સમર્થન-આપતા જણાવે છે કે તે વિક્રમાદિત્યે અગાઉ મ્લેચ્છોને હાકી કાઢ્યા હતા અને શકનો કચ્ચરધાણુ વાળી નાખ્યો હતો "

આ આગોચે લેખ લગભગ ૬૦ વર્ષનો પ્રાચીન છે તેમજ તે લખાયા પછી કેટલીયે શોધખોળ થઈને તેમના વિચારોમાં સુધારા વધારા થઈ ગયા છે. એટલે

(૩૬) જ. રો. એ. એ. પુ. ૧૨. પૃ ૧૪.

(૩૭) ધણા વિક્રમાદિત્યો યદ્ધ ગયા છે તે કથન સત્ય છે પણ શકારિ ધણા યદ્ધ ગયા છે તે સત્ય નથી લાગતું. તે માટે તેમણે જે પુરાવા રજૂ કર્યા હોત તો વિચારવાનું ઠીક સાધન મળત. બાકી ઇતિહાસમા હજી સુધી એક જ શકારિ વિક્રમાદિત્ય નોંધાયો હોય એમ જણાય છે.

વિક્રમાદિત્ય કેટલા યદ્ધ છે તે સર્વે આપણે આ પરિચ્છેદ-મા આગળ ઉપર ચર્ચવાના છીએ ત્યાંથી જોઈ લેવું.

(૩૮) જ. રો. એ. એ. પુ. ૧૨ પૃ ૧૩

(૩૯) જુઓ His des Roi's du Kachmir II 76. (Troyer) વીલ્સન એશિ. રીસર્ચીઝ પુ. ૧૫, ૩૮.

તે ઉપર વિશેષ ચર્ચા ન કરતા જે મુદ્દાઓ આપણને ઉપયોગી છે, પણ હજી સુધી છપાયા વિના અથવા અસ્પર્શ્યાંજ પડી રહ્યા છે, તેના ઉપર જ માત્ર આપણે વિવેચન કરીશું તેમનું કહેવું એમ છે કે વિક્રમાદિત્ય અનેક યર્ષ ગયા છે અને શકારિ પણ ઘણા યર્ષ ગયા છે; જોકે તે વિશે તેમણે કાઈ પુગવો કે આધાર ટાંક્યો નથી એટલે તે વિશે આપણે કાઈ પણ ચર્ચા-વિવાદ-કરવા જેવી સ્થિતિમા નથી જ, તેથી તે મુદ્દો છોડી દઈશું પણ એટલું તાત્પર્ય તો તેમના લેખમાંથી નીકળી શકે જ છે, કે સવત્સરનો સ્થાપક જે વિક્રમાદિત્ય છે તે 'શકારિ' તો હતોજ, તેમજ બીજો મુદ્દો એ પણ નીકળે છે કે, તેઓ રાજતરંગિણિના પુસ્તકની હકીકત તો માને છેજ, પણ તેમા આપેલી સાલ માટે તેમને વિશ્વાસ બેસતો નથી અને ત્રીજો મુદ્દો એ છે કે, તે ઉજ્જેનીનો નૃપતિ હતો તેમ હિંદનો શહેનશાહ પણ હતો અને મત્રિગુપ્તને પાઠવનાર પણ તે પોતે જ હતો. આ સર્વ મુદ્દાઓ ઉપરમા ચર્ચાઈ ગયેલી ન ૪ ની દલીલમા બતાવ્યા પ્રમાણે ગર્દભીલ વિક્રમાદિત્યનેજ લાગુ પડે છે એટલે ન ૪ અને ન ૫ની દલીલોમા એકજ વિક્રમાદિત્ય માટે લખાયુ છે, એમ સમજી લેવુ

(૬) એક અન્ય લેખકે, વળી જુદાજ અનુમાન ઉઠાવીને એમ દલીલ કરી છે કે, ૪૦ Traditions are strong in asserting that Vikramaditya Salivahan defeated the alien Sakas near Karur and established his era, Salivahan Sakabda=દંતકથામા ખાત્રીપૂર્વક અને બાર ઈશને જણાવાયુ છે કે, કારૂ

મુકામે પરદેશી શકોને વિક્રમાદિત્ય શાલિવાહને હરાવ્યા હતા અને શાલિવાહન શકાબ્દ નામે પોતાનો સવત્સર સ્થાપ્યો હતો એટલે તેમનું કહેવું એમ છે કે (અ) શાલિવાહન વિક્રમાદિત્ય નામે એક રાજા થઈ ગયો છે (બ) તેણે શકપ્રજાને કારૂ મુકામે હરાવી હતી; (ક) તેણે તે પ્રસંગની યાદગીરીમા પોતાના નામે શાલિવાહન શકાબ્દ ચલાવ્યો હતો તથા (ડ) દંત-કથાઓ આ પ્રમાણે બારપૂર્વક ખાત્રી આપતી જણાઈ છે એમ તે કહે છે.

[મારૂ ટીપ્પણ—આમાં બે ત્રણ બાબતનું મિશ્રણ કરી નંખાયુ છે લેખક મહાશય પોતે વિક્રમસંવત માટે વિવેચન કરે છે કે શકસવત માટે તે સ્પષ્ટ થતું નથી કારણ કે પોતે “શકાબ્દ” શબ્દ ઓખ્યો લખે છે, જ્યારે કારૂની લડાઈનો હવાલો આપે છે તે તો વિક્રમસવતના સ્થાપકને લગતો છે. છતાં આપણે તો ન્યાય તોળવા માટે બંને સંવત્સરનો વિચાર કરવોજ રહે છે.

જે ‘શકાબ્દ’ ઉપરજ તેમની દલીલ કે દ્રિત થતી હોય તો, એટલી વાત તો આપણે જરૂર સ્વીકારવીજ રહે છે કે, કાઈ શાલિવાહનવશના રાજાએ શકનામનો સવત્સર પ્રવર્તાવ્યો છેજ. અને તેણે શકપ્રજાને હરાવી પણ છે ૪૧ છતાં શુ તે ઉપરથી એમ કહી શકાય કે તેનું નામજ શાલિવાહન વિક્રમાદિત્ય ૪૨ હતું ? તે તેમણે સ્પષ્ટપણે સાબિત કરી બતાવ્યુ તો નથીજ. તેમ, શાલિવાહનવશની વશાવળી (પહેલેથી છેલ્લે સુધી લગભગ છત્રીસ રાજાઓ થયા છે તેમા) આખીયે નપાસી બેતા કાઈનું નામ વિક્રમાદિત્ય હોય એમ

(૪૦) જ. આ. હી રી. સો પુ. ૨ ભાગ ૧ પૃ. ૬૫.

(૪૧) વિશેષ અભ્યાસને પરિણામે આ કથનમા સુધારો કરવો પડશે તેમ લાગ્યું છે. જુઓ સતવહન વશના વર્ણને.

(૪૨) આ ગૌતમીપુત્રનુ બિરૂદ વિક્રમાદિત્ય જે બેડાંયું છે તે તેના રાજ્યકાળે થયેલ ક્ષવિ ગુણાદયે, પોતાના રાજના શુરાતનનું વર્ણન કરવા માટે અને તેની પૂર્વના વિક્રમાદિત્યની ઓળખ કરાવવા માટે વાપરેલું છે (જુઓ તેમના જીવન ચરિત્રો પુ. ૫)

જેને હાલમા મદસોર કહેવાય છે, તે સ્થાનને કારૂ તરીકે ઓળખાવે છે. આ મદસોર વર્તમાનના રતલામ શહેર પાસે આવેલું છે; એટલે કે અવ તિની ઉત્તરમા. પણ મારી માન્યતા એવી છે કે, કારૂ શહેર તો અવ તિથી દક્ષિણ દેશમા જવાના રસ્તા ઉપર, ક્યાક આવેલું હોયું બેઠ્યું, નહીં કે અવ તિની ઉત્તરમા, (જેમ મદસોરનું સ્થાન હાલ બતાવાય છે તેમ)—આ બેદનો ખુલાસો પણ આપણને આગળ જતા સમજાય છે.

જણાતું નથી. અલપત્ત અમરકોશકારના વર્ણન ઉપરથી સમજાય છે કે તેમાંના હાલનામે ગળનું ખીણ નામ વિક્રમાદિત્ય હોવા સભવ છે ખરૂં (જુઓ ઉપરમા ટી. નં ૨૦) જ્યારે શક પ્રજાને હરાવનારનું નામ તો રાણીબળશ્રીના નામિકના શિલાલેખમા તેણીના પૌત્ર ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીનું જણાવાયુ છે આ પ્રમાણે આરે તરફ અયોધ્યસતાનું તત્ત્વ પથરાયલું નજરે પડે છે. વળી તેમણે કાર્કર મુકામે યુદ્ધ થયાનું જણાવ્યું છે આ કાર્કર શહેરનું સ્થાન હજુ કોઈ રીતે યોગ્ય થયું નથી. પણ ધણા ખરા વિદ્વાનોની એમ માન્યતા છે કે, તે હાલના માળવા પ્રાંતમા આવેલ હોવું જોઈએ. ૪૩ જ્યારે ઇતિહાસથી આપણે જાણીએ છીએ કે તે સમયે માળવા પ્રાંત, નહોતો શકપ્રજાની સત્તામાં, કે નહોતો ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીની સત્તામાં; પણ અવંતિપતિ ગર્દભીલવશી ભૂપતિઓની માલિકીમા તે ભૂમિ હતી તો શુ શકપ્રજાનું અને ગૌતમીપુત્રની વચ્ચેનું આ કાર્કરવાળું યુદ્ધ, કોઈ ત્રીજા ભૂપતિએ પોતાની ભૂમિ ઉપર લડવા દીધું હતું એમ માની લેવું કે ? તેવી માન્યતા તો યુદ્ધના સાધારણ નિયમની વિરૂદ્ધ જ ન્ય તેમ છે, ૪૪ કેમકે યુદ્ધ હમેશા જે પક્ષકારમાથી એકની ભૂમિ ઉપરજ લડવામાં આવી શકે. વળી ધારો કે આ કાર્કર શહેર, જેમ વિન્સેન્ટ સ્મિથનું માનવું થયું છે તેમ, દક્ષિણ હિંદમા આવેલ કાચીન રાજ્યનું પ્રાચીન સમયે રાજધાનીનું શહેર હતું તો ત્યાં પણ પાછો, ઉપર પ્રમાણેજ વાંધો આવીને ઉભો રહે છે, કેમકે આપ્રપતિ શાતવાહનવંશની સત્તા

કોઈ કાળે, તુંગભદ્રા નદીની દક્ષિણે કે તેની પેલી પાર અને હાલના મંસુર રાજ્યની ઉત્તર સીમા સુધી પણ પહોંચીજ નથી, તેમ શક પ્રજાનું રાજ્ય પણ નર્મદા નદીના દક્ષિણ કાંઠાથી, અને બહુ બહુતો નામિક જિલ્લામાં ગોદાવરી નદીના મૂળથી, દક્ષિણ દિશા તરફ લખાયું જ નથી. તો પછી બન્ને પક્ષકારના રાજ્યની હદનું જ્યાં સ્વપ્નું પણ આવે તેમ નથી તે જગ્યાએ યુદ્ધ થયાનું શી રીતે મંલવી શકે ? જ્યારે ખરી રીતે તો આ ગૌતમીપુત્ર અને શક પ્રજા વચ્ચેની લડાઈ સૌરાષ્ટ્ર પ્રાંતમાંજ ૪૫ થઈ છે. આ પ્રમાણે શાલિવાહન ગળની માન્યતા અને કાર્કરની લડાઈમાં તેનું જોડાણ, તે બન્ને હકીકતોનું અસંભવિતપણું મિદ્ધ થાય છે. વળી જે શાતવાહનવંશી રાજા હાલને, વિક્રમ સવતના સ્થાપક તરીકે લેખવા માંગતા હો, તો ખીણ મુશ્કેલી એ આવે છે કે, પ્રથમ તો તેનું રાજ્ય ઈ. સ પૂ ૫૭ માં હતું જ નહીં. તેના રાજ્યનો પ્રારંભ ઈ. સ પૂ ૫૭ પછી લગભગ દશેક વર્ષે થવા પામ્યો છે. ૪૬ છતાંયે જે વિક્રમાદિત્યને કાર્કરની લડાઈમાં યુદ્ધ કરનાર અને શક પ્રજાને હરાવનાર તરીકે ગણી, શક સવત્સરને સ્થાને વિક્રમ સવત્સરનો સ્થાપક ગણવો, એમ જે લેખક મહાશયના કથનનો હેતુ હોય તો ઉપરની દલીલો નં ૧, ૨, ૩મા આપણે પુરવાર કરી ગયા છીએ તે પ્રમાણે અહીં પણ તેજ ગર્દભીલવશી વિક્રમાદિત્યને શકારિ તરીકે લેખવો પડશે.

(૭) અન્ય વિદ્વાન વળી પોતાની માન્યતા નીચે પ્રમાણે જણાવે છે ૪૭ —“He was called

(૪૩) વર્તમાનકાળે યુરોપનું મહાયુદ્ધ (ઈ.સ. ૧૯૧૪થી ૧૮ સુધીનું) જેલજીઅમની ભૂમિ ઉપર લડાઈ હતું. જે ભૂમિ, જે પક્ષે લડનાર એકપણ પ્રજાની નહોતી અને તેથી તેને યુદ્ધના નિયમ વિરૂદ્ધની ગણાતી હતી. કારણકે ત્રીજા પક્ષની પ્રજા જે તદ્દન નિર્દોષ હોય અને જેનો લડાઈની હાર જીતમા કોઈજ સ્વાર્થ નથી તે પ્રજા શા માટે યુદ્ધના જોખમમા પોતાને ઉતારે ?

(૪૪) જુઓ અશોક (વિન્સેન્ટ સ્મિથ દ્વારા) પૃ. ૧૫૭. ટી. ૫ તેમા લખ્યું છે કે—The ancient capital (of

Keralputa) was Vanji, Vanchi or Karur (Tirur-Karur) about 28 miles E. N. E. of Kochin—કેરલપુત્રની પ્રાચીન રાજધાની વંજ, વંચી અથવા કાર્કર હતું જેને હાલ તિરૂર-કાર્કર કહેવાય છે અને કોચીનથી ઈશાન ખૂણે લગભગ ૨૮ માઇલ ઉપર આવેલ છે

(૪૫) જુઓ પુ. ૩ મા રૂપલદત્ત શાહીવંશના રાજ્યાધિકારનું વૃત્તાંત.

(૪૬) જુઓ રાતવહન વંશની વંશાવળી પુ. ૫ સું.

(૪૭) ડે'ઝ એન્ડાન્ટ જીઓગ્રાફી ઓફ ઇન્ડિયા પૃ. ૫૯.

Vikramaditya II the Great, who founded Samvat era A. D. 515 to 550, who revived Hinduism and introduced Shiva-puja=તેને વિક્રમાદિત્ય ખીજે (મહાન) કહેવાતો હતો, તેણે ઈ. સ. ૫૧૫-૫૫૦ સુધીમાં સવતની સ્થાપના કરી છે, વળી તેણે હિંદુ ધર્મનો પુનરુદ્ધાર કરીને શિવપૂજા દાખલ કરી છે” એટલે કે તેમની ગણતરી એમ છે કે (અ) આ પુરુષને વિક્રમાદિત્ય ખીજા તરીકે સંબોધવામાં આવે છે (ખ) તેનો સમય ઈ. સ. ૫૧૫ થી ૫૫૦ નો ગણાય છે અને (ક) તેણે જ હિંદુ ધર્મનો ઉદ્ધાર કરીને શિવ-પૂજા દાખલ કરી મહિમા વધાર્યો છે

[મારૂં દીપ્પણ—પ્રથમ તો આ રાજા કયા વંશનો હતો તથા કયા પ્રદેશનો ભૂપતિ હતો વિગેરે કાંઈ પ્રશ્નનું તેમણે વિવેચન જ કર્યું નથી એટલે તેનો પત્તો લગાવવોજ ભારે છે માત્ર સાલ ઉપરથી જ તેની ખોળ કાઢવી તે તો ઘૂમાડામાં ખાચકા ભરવા જેવું ગણાય. એટલે તે ગિજ પ્રયત્ન કરવાનું આપણે છોડી દેવું જ ગહે છે ખગતુ ઝોડ વાત યાદ આવે છે કે, કદાચ લેખક મહાશયનો ઈરાદો, મિહિરકુળ અને તોગમાળની ગાથે જે યુદ્ધ માળવાના ગજપૂતોને થયેલ છે, તે મળધી દખારો કરવાનો હોય તો તે મત પણ ફેટલો ખોટો છે, તે આપણે નીચેની દલીલ નં. ૮ માં ખતાવવાનું છે એટલે ત્યાંથી જોઈ લેવા વિનંતિ છે

(૮) એક લેખક મહાશય જણાવે છે કે ૪૮ માસવપતિ યજ્ઞોધર્માએ કાફર મુકામે ૪ સ. ૫૪૪માં મિહિરકુળને દરાબ્યાની વાત ડાં હાંનેલ અને ડાં કીલહોર્ન કરી છે પણ તે વાતનો ઈન્કાર રા. ખ. વૈદ્ય મહાશયે કર્યો છે કાગળ કે ઉપરના જાને વિદ્વાનોએ મિ. અલ્ખરનીના કહેવાનોજ આધાર લીધો છે વળી તે ઉપર વિચાર કરતા તે કાફરનું યુદ્ધ તો ઇ. સ. ૫૪૪ની પહેલા ધણી વર્ષે થઈ ગયું છે એમ

જણાવે છે એટલે લેખક મહાશયનું કહેવું એમ થાય છે કે (અ) અલ્ખરનીના કહેવાથી ડાં હાંનેલ અને ડાં કીલહોર્નની માન્યતા એમ થઈ છે કે, કાફર મુકામે યુદ્ધ ઇ. સ. ૫૪૪માં થયું છે. આ યુદ્ધમાં એક પક્ષે માળવાના ગજપૂતો હતા અને સામાપક્ષે મિહિરકુળ તથા તોરમાળની જાતવાળાઓ હતા. (ખ) પણ રા. ખ. વૈદ્ય સાહેબની માન્યતા પ્રમાણે મિ. અલ્ખરનીનું કથન ખરાબર નથી લાગતું. (ક) તથા આ બંને મુદ્દા ઉપર વિચાર કરીને પોતાનું મતવ્ય રા. ખ. વૈદ્ય તરફ ઢળતું હોવાનું જણાવ્યું છે

[દીપ્પણ—પ્રથમ તો મિ. અલ્ખરનીનો સમય જ ઈ. સ. ની ખારમી સદીનો છે એટલે કે કાફરની લડાઇ (જે ઈ. સ. ૫૪૪માં થયાનું તે કખૂલીએ તો) થયા બાદ છે અને (જે તેને ૪ સ. પૂ. ૫૭માં થયાનું ગણીએ તો) ખાર સદીનો સમય તેને કહેવાય. વળી મિ. અલ્ખરનીના લખવાનો સર્વ આધાર પણ કેવળ દંતકથાઓ અને તેવાજ અન્ય ખીન વિશ્વસનીય સાધન ઉપર રચાયેલો છે, એમ તેના પુસ્તકોના વાચનથી ખુલ્લું દેખાઈ આવે છે એટલે પણ રા. ખ. વૈદ્ય મહાશયનું મતવ્ય સાચા જેવું ગણી શકાય. વળી મિ. અલ્ખરનીના મતવ્ય સામે પડકાર ઝીલનાર, અમરકોશકાર જેવી ૪૯ સર્વમાન્ય થયેલ સત્તાનો છે. તેમ અમરકોશકાર, એક હિંદી હોવા ઉપદાન હિંદુ પણ છે એટલે હિંદુત્વનો તથા હિંદને ૮ તી હકીકતનો, તે જેટલો જાણકાર હોઈ શકે તેટલો મિ. અલ્ખરની જેવો એક અહિંદુ નજ હોઈ શકે વળી મિ. અલ્ખરની કરતા અમરકોષકારની કે કોઈ પણ કોષકારની, એકલી કરેલી હકીકતમાંથી ખરી વસ્તુ ચાળી કાઢવાની અને પછી તેનું પૃથક્કરણ કરી નિહાળી જોવાની શક્તિ, પણ વિશેષ અશે ખીલેલી હોય એમ ગણી શકાય છે એટલે પણ અમરકોષકારનું વચન વધારે વિશ્વસનીય દેખાય છે. ખીજા, કાફરની જીત મેળવનારને તો, શકારિ વિક્રમાદિત્ય કહેવાય છે, ન્યારે

મિહિરકુલ અને તોરમાણુને તો શકજ્ઞતિના નહીં પણ દૂણુ જ્ઞતિના ગણાવાયા છે એટલે તેમના હરાવનારને શકારિ ન કહેતા હણારિ કહી શકાય વળી દૂણુ પ્રજાનું નિવાસસ્થાન, હિમાલયની ઉત્તરે તિબેટના પ્રદેશમાં, અથવા તેનાથી પણ બહુ છેટે અને ઉત્તરે એશિયાઈ તુર્કસ્તાનમાં ગણાય છે, જ્યારે શક પ્રજાનું નિવાસસ્થાન બલુચિસ્તાન, અફઘાનિસ્તાન અને ઈરાનની સરહદો જ્યાં સહ્યદ્ર થાય છે ત્યાં આવેલ શકસ્તાન નામવાળા પ્રદેશમાં આવેલું છે એટલે કે દૂણુ પ્રજા અને શક પ્રજા કોઈ રીતે એકજ પ્રજા તરીકે માની લેવાય તેમ પણ નથી. આ પ્રમાણે સર્વ વસ્તુસ્થિતિ એક બીજાથી ધણે દુર્ગંજે ભિન્ન ભિન્ન છે મતલબ કે સર્વ હકીકત જોતા, કાઝરનું યુદ્ધ અમરકોષકારના કહેવા પ્રમાણે ઈ સ ૫૪૪ પહેલા ધણી વર્ષો પૂર્વે, એટલે ઈ સ ૫ પૃ ૫૭ માં જે ધારવામાં આવ્યું છે તેમજ બન્યું હોય જોઈએ અને તે યુદ્ધમાં અવંતિપતિ ગર્દભીલવશી વિક્રમાદિત્યનો જ હાથ હોવો જોઈએ.

(૯) વળી પ્રખ્યાત વિદ્વાન મિ ફરગ્યુસનની માન્યતા એવી છે કે ૫૦.—“Hieun Tshang is generally so careless about his dates —Shree Harsha Vikramaditya Sakari lived and defeated the Sakas at the battle of Karur in the first half of the sixth century of our era, and the Hindus for the sake of adjusting their eras, placed these events in the first century before Christ=મિ હ્યુએન શાગ સામાન્ય રીતે તારીખ દર્શનમાં બહુ બેદરકાર દેખાય છે; કેમકે, શકારિ વિક્રમાદિત્ય શ્રી હર્ષવર્ધન જે આપણા સંવતની છઠી સદીના પૂર્વાર્ધમાં થઈ ગયો છે અને કાઝરના યુદ્ધમાં જેણે શકોને પરાજય પમાડ્યો છે, તેમજ જે હિંદુઓએ માત્ર પોતાના સંવત્સરની તારીખો બંધબેસતી કરવાને આ બનાવોને ઈ. સ.

પૂ ની પહેલી સદીમાં બન્યાનું ગોઠવી કાઢ્યું છે. ઈ ઈ” એટલે કે તેમના મતે (અ) મિ હ્યુએન શાગે હકીકતોની તારીખો નોંધવામાં બહુ બેદરકારી વાપરી છે (બ) શ્રી હર્ષવર્ધન સમ્રાટ કે જેનું બીજું નામ વિક્રમાદિત્ય હતું તેજ શકારિ છે અને કાઝરના યુદ્ધમાં તેણેજ વિજય પ્રાપ્ત કર્યો છે (ક) વળી આ યુદ્ધ ઈ સ ની છઠી શતાબ્દિના પૂર્વાર્ધમાં થયું છે તેમજ (ક) હિંદુ પ્રજાએ આ બનાવને પોતાની વૃત્તિ સંતોષવાની ખાતર ઈ સ ની છઠી શતાબ્દિને બદલે ઈ સ પૂ ની પહેલી શતાબ્દિમાં તે બન્યાનો ગણાવી કાઢ્યો છે ઈ ઈ

[ટીપ્પણ—અલગત વિદ્વાન સંશોધક તરફ સંપૂર્ણ માન ધરાવતા છતાં પણ કહેવું પડે છે કે, બીજા ઉપર ટીકા કરવી તે જોટલું સહેલું છે તેના કરતાં તે સાબિત કરવું તે વિશેષ કઠિન કાર્ય છે પોતે ટીકા કરવા બહાર તો પડ્યા છે પણ પોતે વિચાર કર્યો છે કે (૧) શ્રી હર્ષવર્ધનનું નામ તે શિલાદિત્ય હતું કે વિક્રમાદિત્ય હતું? (૨) અને શ્રી હર્ષનો સમય તે તે ઈ સ ૬૩૪ એટલે ઇસ્વીની સાતમી સદીનો પૂર્વાર્ધ છે કે તેમના કથન પ્રમાણે છઠી સદીના પૂર્વાર્ધનો છે? (૩) શુ હિંદુ પ્રજા એવી અજ્ઞાન અને અજાણ હતી કે એક હકીકતને સાનસો સાનસો વર્ષ જોટલી આગળ પાછળ હાકી લઈ જાય અને ઐતિહાસિક તરવો જેવી જીવતી જાગતી અને નક્કર સત્ય સિદ્ધ થયેલ વસ્તુને નાના બાળકનાં રમકડા જેવી વસ્તુ ઠરાવી, સ્વેચ્છાપૂર્વક આમને તેમ ગણડાવે જાય? (૪) વળી શક પ્રજા જ ન્યા તે સમયે (ઈ. સ ની છઠી કે સાતમી સદી, ગમે તે હોય) અસ્તિત્વમાં નહોતી ત્યાં પછી શકારિ નામ જ શી રીતે ઉપસ્થિત કરી શકાય? કોઈ પણ ઇતિહાસકારે શ્રી હર્ષવર્ધનને શકારિ ઉપનામ લગાડ્યું હોય એમ હજી સુધી તો જણાયું નથી જ, છતાં જણાવ્યું હોય તો પોતે તેનો આધાર ટાંકવો જોઈતો હતો, અથવા પોતાની એકલાનીજ તે માન્યતા થતી હોત તો

વિગતોથી અને દલીલોથી તે પુરવાર કરી બતાવવું હતું. પણ તેમ કરવાને બદલે પોતાની કલ્પનામા જેમ આવે તેમ ગોળા ગળડાવ્યે જવા તે ઇતિહાસનું ચણતર ચણવામા તો જરા પણ ભ્રિચિત નહોતું ગણાય. (૫) વળી હુએન-શાંગ જેવો (ખીજી બાબ-તોમા-તેના ધર્મની મહત્વતા ગાવામા-કદાચ અતિ-શ્લોકિત કરે તે માની શકાય, પણ આમા તો કાઈ તેને સ્વાર્થ જેવું પણ નથી તેથી), તટસ્થ પુરૂષ પોતાના જ સમયની બનેલ હકીકતની તારીખોમા ફેરફાર કરે છે એમ કાંઈ પણ પુરાવો ટાક્યા સિવાય બહેર કરવું તે શુ શોભાસ્પદ છે? ગમે તેમ હો, પણ ફરગ્યુસન સાહેબના કથનની સત્યતા વિશે આપણા મનમા ઠીક છાપ પડતી નથી જ.

(૧૦) વળી એક પ્રમાણુભૂત ગણાતા પુસ્તકમા^{૫૧} લખેલું છે કે:—“To Aziz I has been attributed the foundation of Vikrama Era, beginning in B. C. 58 and according to Sir John Marshall, an inscription discovered by him at Taxilla is actually dated in the year 136 of Aziz This inscription may well be correct, in spite of the tradition that this era was founded by king Vikramaditya of Ujjain to commemorate the defeat of the Sakas, and whatever may have been the origin of this era, the assignment of Aziz I to this period is justified by other considerations=ઈ સ. પૂ. ૫૮મા શરૂ થતો વિક્રમ સવત, અઝીઝ પહેલાએ સ્થાપ્યાનું કહેવાયું છે તથા તક્ષિલાનો જે શિલાલેખ સર જોન માર્શલ સાહેબે શોધી કાઢ્યો છે તે અઝીઝના (એટલે અઝીઝ સવતના) ૧૩૬મા વર્ષમાં લખાયો છે એમ પોતાનું કથન છે. શક લોકોના પરાજયની યાદગીરીમાં ઉઠે.

નીના વિક્રમાદિત્યે આ (વિક્રમ) સવત સ્થાપ્યો છે એવી દતકથા ચાલે પણ છે છતાં આ શિલાલેખ સત્ય હોવા સભવ છે વળી આ સવતની સ્થાપનાનું મૂળ ગમે તે કરે, તોયે ખીજી વસ્તુસ્થિતિ વિચારતા અઝીઝ પહેલાનો સમય તો આ કાળે ઠરાવવાનું બ્યાજખી ગણાય છે. એટલે લેખક મહાશયના કહેવાનો ભાવાર્થ એ છે કે, (અ) જે વિક્રમસંવતનો ઈ સ પૂ. ૫૮ની આદિમા પ્રારંભ થયો છે તેનો પ્રવર્તક બાદશાહ અઝીઝ પહેલો હતો (બ) વળી તક્ષિલામાથી જે શિલાલેખ સર જોન માર્શલ સાહેબને મળી આવ્યો છે તે તેમના મતત્વ પ્રમાણે અઝીઝના સંવતના ૧૩૬ના આકનો છે. (ક) તથા શકારિ વિક્રમાદિત્યનો તે સવત ભલે ગણાતો આવે છે, છતાં બધી હકીકતોનું નિરીક્ષણ કરતા, તેની સાથે અઝીઝ પહેલાનો સમય બરાબર મળતો આવે છે ખરે.

[ટીપ્પણ—(૧) પ્રથમ તો અઝીઝ પહેલો અને વિક્રમાદિત્ય તે બન્ને સમકાલિન જ નથી. હા, હજી એટલું બનવા યોગ્ય છે કે, અઝીઝ પહેલાનું મરણ બ્યારે થયું છે ત્યારે, કે ત્યાર પહેલા અથવા તે પછી થોડા વર્ષે વિક્રમાદિત્ય ગાદીએ આવ્યો છે. એટલે કે અઝીઝના મરણ સમયે વિક્રમાદિત્યની હૈયાતી તો આ પૃથ્વી ઉપર થઈ ચૂકી હતી, પણ રાજપદે વિભૂ-પિત થયો હોય વા ન પણ થયો હોય. તેટલે દરજ્જે બન્ને સમસમયી કહી શકાય બાકી તો એકનું મરણ થયું છે અને બીજો તેજ અરસામા ગાદીપતિ બન્યો છે એમ બનવા પામ્યું છે. તો પછી શુ ઇ. સ. પૂ. ૫૮ મા અઝીઝનું મરણ થયું છે તેની યાદગીરીમા તેણે પોતાના સવતની સ્થાપના કરી હશે એમ માનવું? (૨) પ્રશ્ન એ થાય છે કે અઝીઝને અને વિક્રમાદિત્યને અરસ-પરસ એટલું બધું શુ લાગતું વળગતું હતું, કે હેત ઉભરાઈ જતું હતું, કે અઝીઝ જેવો શહેનશાહ ઉઠીને વિક્રમાદિત્યના નામનો સંવત ચલાવે? અને તેમા પણ ખૂબી એ છે કે, જે બનાવ ભવિષ્યમાં બનવાનો છે (કારણકે અઝીઝના મરણ બાદ જ વિક્રમાદિત્ય

ગાદિએ આવ્યો છે) તેના ઉપર તે ગણતરી કેવી રીતે કરી શકે ? વળી તે બંને નથી એક નાત બતના કે નથી બેના વચ્ચે કોઈ બતની મિત્રાચારી કે ભાઈબધી, કે તે તેનો સંવત ચલાવવાને પ્રેરાય (૩) તેમજ ૧૩૬ના આકાંક્ષાને જે અઝીઝનો ગણાવે છે તે માટે આધાર શો છે ? છતાંયે તે ૧૩૬નો આકાંક્ષાને જ છે એમ સાબિત થતું હોય તો તેનો અર્થ એમ થયો કે તક્ષિલાનો શિલાલેખ બ્યારે અઝીઝે કાતરાવ્યો ત્યારે કોઈક એવો સંવત ચાલતો હતો કે જેનો આશ્રય લેવાનું અઝીઝે મુનાસબ ધાર્યું હતું; અને તે સમયે તે સંવતનું ૧૩૬ મુ વર્ષ ચાલતું હતું તે ઉપરથી તો ઉલટું એમ સિદ્ધ થયું, કે તે ૧૩૬ના આકાંક્ષાનો મત, ન ઠયો અઝીઝનો કે ન ઠયો વિક્રમાદિત્યનો, પણ અઝીઝ ગાદીએ આવ્યો તે પહેલાં આશરે સવાસો વર્ષ ઉપર થઈ ગયેલ કોઈ અન્ય પરાક્રમશીલ વ્યક્તિએ તેની આપના કરી હોવી જોઈએ, તેમ વળી તે ૧૩૬નો આકાંક્ષાને પોતાના રાજ્યનો હોવાનું પણ સમ્ભવિત નથી કેમકે તેવડું મોટું દીર્ઘકાલીન રાજ્ય કે આયુષ્ય કોઈ ભોગવી શકતું નથી. મતલબ કે આ સર્વ દલીલ અને ચર્ચાઓથી એમ સિદ્ધ થાય છે કે ઈ. સ. પૂ. ૫૭ ની સાલમાં જે સવત્સરની ગાદિ થઈ છે તેને અને પાર્થિવન શહેનશાહ અઝીઝ પહેલાને, કોઈ રીતે કાંઈ સંબંધ નથી (આ અઝીઝ પહેલા વિશેની ફટલીક હકીકત ઉપર ન. ૨ ની દલીલોમાં આપણે વિચારી ગયા છીએ તે ત્યાંથી જોઈ લેવી)

આ પ્રમાણે ભિન્ન ભિન્ન વિદ્વાનોના તેમજ ભિન્ન ભિન્ન મુદ્દા ઉપસ્થિત કરતા પ્રશ્નોવાળા દશ અભિપ્રાયોને લગતી ચર્ચા આપણે ઉપરમાં કરી ગયા છીએ. તે ઉપરાંત હજી અનેક મતો ટાંકી શકાય તેમ છે પરંતુ તેમાંના સર્વે મુદ્દાઓ, ઉપરની ચર્ચા-

વાળા પ્રશ્નોમાં લગભગ સમાવિષ્ટ થઈ જાય છે, એટલે વિશેષ વિસ્તાર થઈ જવાના ભયથી આપણે આગળ ચાલીશું ઉપરના મુદ્દાઓની છણાવટ કરીને જે માર આપણે તારવી શક્યા છીએ તે સક્ષિપ્તમાં આ પ્રમાણે છે (૧) વિક્રમ સવત્સરનો સ્થાપક તેના નામ પ્રમાણે વિક્રમાદિત્ય જ હતો અને હોવો જોઈએ (૨) તેમજ તેણે કાઝર મુકામે શરૂઆતને હગવીને 'શકારિ' નામનું બિરુદ પ્રાપ્ત કર્યું હતું (જોકે કાઝરનું સ્થાન નક્કી કરી શકાયું નથી) બાકી વિક્રમાદિત્યના નામવાળી અનેક વ્યક્તિઓ થઈ ગઈ છે તેમાંથી કોને શકારિ તરીકે ઓળખાવી શકાય તે પ્રશ્ન સર્વને મુઝવનારો થઈ પડ્યો છે એટલે કયા વિક્રમાદિત્યને શકારિ કહી શકાય તે મુદ્દાને સમજી જવાય તો પછી પાકા નિર્ણય ઉપર આવવાને જગપણુ શકા કે બ્રાહ્મિનું સ્થાન રહે નહીં તેટલા માટે વિક્રમાદિત્ય નામ ધરાવનારા કેટલા રાજાઓ થયા અને તેઓ દરેક ક્યારે થઈ ગયા, તેનો એક કોઠો જો વાંચક મહાશયની સમક્ષ ધરવામાં આવે, તો આપણું કાર્ય ઘણું સુધટ અને સરળ થઈ જાય એમ મારું ધારવું થાય છે એટલે તેવો પ્રયત્ન હવે આદરું છું

મિ પ્રિન્સેપ્સના કહેવા પ્રમાણે^{૫૭} વિક્રમ સંવતનો પ્રચાર-પ્રદેશ, મુખ્યત્વે ઉત્તર હિન્દમાં છે. તેમનો વિચાર તેમણે આ શબ્દોમાં વ્યક્ત કર્યો છે : "The era of Vikramaditya is in general use throughout Telengana and Hindustan properly so called, it is less used although known in Bengal, Tirhut and Nepal, and according to Warren, is nearly unknown in the Peninsula" વિક્રમાદિત્યનો સંવત તેલંગણમાં^{૫૮} તેમજ ખરી

(૫૨) ખરી રીતે તક્ષિલાના શિલાલેખમાં આકાંક્ષા તો ઉલ્લેખ નથી : પણ તે આકાંક્ષા ઈ. સ. પૂ. ૫૭ના કોઈ સંવત્સરનો હાવીને ૫૭+૭૯=૧૩૬ હોવાનું તેમણે જણાવી દીધું છે. મતલબ કે શિલાલેખમાં ૧૩૬નો આકાંક્ષા નથી. આ ૭૯ના આકાંક્ષા વિશેની ચર્ચા પુ. ૨માં પુ. ૨૪૦ ઉપર આપણે

કરી ચૂક્યા છીએ તે જોઈ લેવી.

(૫૩) બુદ્ધો પ્રિન્સેપ્સ સાહેબનું રચેલું ઇન્ડિયન એન્ટીક્વીટીઝ એન્ડ યુસફુલ ટેબલ્સ નામનું ગ્રંથ ૫૪ ૧૫૭.

(૫૪) આમાં કોઈ તેલંગણ દેશ વિશે કહેવા માગે છે પણ તે સ્પષ્ટ નથી. સંભવ છે કે જેને હાલ આપણે તેલંગણ

રીતે ઝોળખાતા હિંદુસ્તાન ભરમા, સામાન્ય રીતે પ્રચલિત છે એ ગૌલ, તિરહુટ અને નેપાલમાં તે નજીવીતો છે પણ બહુ વપરાશમાં નથી. અને મિ. વૉરનના કહેવા પ્રમાણે (હિંદના) દ્વીપકલ્પમાં તો તે લગભગ અપરિચિતજ છે " આ સ્થિતિ અને સયોગો વિચારતા, વિક્રમ સંવતના સ્થાપકને ઉત્તર હિંદમાં થયેલ ભૂપતિઓની હારમાળામાંના એક તરીકેજ આપણે લેખવો રહે છે. છતાંયે દક્ષિણ હિંદના રાજવીઓમાં પણ જે કોઇ વિક્રમાદિત્ય નામધારી રાજાઓ થઇ ગયા જણાયા છે તેમનાં નામો પણ તપાસી નોંધશું. જેથી શકાનો કિચિદ અંશ પણ આપણા હૃદયમાં પાછળથી રહી જાય નહીં, કે કયો શકારિ રાજા વિક્રમાદિત્ય હોઈ શકે? તેમ વળી જે સવાલ ઉભો થયો છે તે ઈ સ પૂ ૫૭ થી આરબીને બહુમા બહુતો ઈ. સ. ૬૫૦ સુધીના સાતસો વર્ષના ગાળામાં થયેલ વિક્રમાદિત્ય નામના રાજાઓની વચ્ચેનો નિર્ણય કરી લેવા માટેનોજ છે; નહીં કે તે પછીના મમયના, છતાં વળી કોઈના મનમાં શકા ન રહી જાય, માટે ઈ સ ૬૦૦

લાખા બોલતા દેશ તરીકે ઝોળખાવી રહ્યા છીએ તેજ હશે; કેમકે આ વાક્યનું ઉત્તરાર્ધ જે છે તેમાં સાદ્ જણાવ્યું છે કે દ્વીપકલ્પમાં તો તેનું નામ તદ્દન અજ્ઞાત્યું છે અને દ્વીપકલ્પ એટલે દક્ષિણહિંદ. તેમાંજ ઉપરનો તેલગુ દેશ વર્તમાનકાળે આપણે માન્યો છે. છતાં, તે વાક્ય મિ. વૉરનનું છે અને પોતે તેનાથી જુદો મત ધરાવે છે એમ જો તેમનું કહેવું યદ્ય હોય, તો તેલગુનો દક્ષિણ હિંદમાં જ સમાવેશ કરવો પડશે.

(૫૫) વળી વિક્રમાદિત્ય એવું નામ પાડવાની પ્રથા મુસલમાન રાજ્ય હિંદમાં સ્થાપિત થયા પછી-આસ કરીને ઉત્તરહિંદમાં નાણુદ થઇ ગઈ લાગે છે (સરખાવો વિક્રમાદિત્ય રામરિના ચારિત્રમાની હકીકત.)

(૫૬) આર્કાઇઓલોજિકલ રીપોર્ટ બીન્ને પૃ. ૬૮માં જ. રો એ. સો. પુ. ૨ પૃ. ૨૭૧નો હવાલો આપીને ડૉ. લાઇ દાહએ જણાવ્યું છે કે, He knows of no inscription dated in the Samvat, before the eleventh century of the Christian Era, General Cunningham goes nearly so far. He says the Samvat of Vikramaditya was not used so

સુધીનોપ્પ સમય તપાસી લઈશું કેમકે "વિક્રમસવત" લખેલ એવો પહેલો શિલાલેખ વિ સ. ૮૧૧= ઈ. સ. ૭૫૪^{૫૬}, અને વિ સ ૮૨૬= ઈ.સ. ૭૬૯માં^{૫૭} કે વિ. સ. ૮૯૭ = ઈ. સ ૮૪૦માં પદ્મકાતરાયલ અઘાપિ પર્યંત મળી આવેલ છે જો કે કાઠિયાવાડ-માથી મળી આવેલ એક લેખમાં^{૫૮} ઈ. સ ૭૩૮= ૭૯૪ ની સાલ વિક્રમ સવતમાં લખેલ છે. પણ તેનાં તિથિ, વાર, નક્ષત્ર બરાબર મળતા નથી આવતાં એટલે તેને સપ્રમાણ કહી શકાય નહીં

ઉપર પ્રમાણે તપાસવા યોગ્ય (આપણે ઠરાવેલા એક હજાર વર્ષના ગાળામાં ઈ. સ. પૂ ૧ થી ઈ સ. ૯૦૦ સુધીના) જે રાજાઓ ઉત્તર હિંદમાં થઈ ગયા છે તેમાં કેટલાક હિંદી ઓલાદના છે ને કેટલાક અહિંદીના પણ છે ન્યારે આપણે તો અહીં વિક્રમાદિત્યના નામની સાથેજ લેવા દેવાનું છે. એટલે અહિંદી ઓલાદના રાજાઓના નામો અલગજ પાડી દઈશું. પછી જે બાકી રહ્યા તે આ પ્રમાણે છે. અવતિપતિનો એક ગર્દભીલવશ, બીજો ગુપ્તવશ, અને

early as 826; Arch. Dep. Vol. II p. 266, though somewhat inconsistently he says in the same volume that the earliest inscription he knows dated in the Vikram Era is 811 or A. D. 754 (Arch. Dept II p. 68)=ઈસવીના અગિયારમા સૈકાની પહેલાનો અને જેમાં વિક્રમ સંવત વપરાયો હોય તેવો કોઇ શિલાલેખ તેમની જાણમાં નથીજ. સર કનિંગહામ પણ તેજ હદ આકે છે. તેમનું કહેવું તો એમ યાય છે કે (આ. ડી. પુ. ૨ પૃ. ૨૬૬) ઈ. સ. ૮૨૬ ની પૂર્વે વિક્રમ સવત વપરાતોજ નથી. છતાં તે કથનની વિરુદ્ધ જઈને તેજ પુસ્તકમાં પાણુ પોતે જણાવે છે કે (આ. ડી. પુ. ૨. પૃ. ૬૮) વિક્રમ સવતમાં લખેલ વહેલામાં વહેલો શિલાલેખ જો પોતે જાણતા હોય તો તે વિ. સ. ૮૧૧= ઈ. સ. ૭૫૪નો છે.

(૫૭) આ. ડી. પુ. ૨. પૃ. ૨૬૬ (ઉપર ડી. ન. ૫૬ માં તેનું વિવેચન જુઓ.)

(૫૮) લા પ્રા. રા. પુ ૨. પૃ. ૩૮૬. ઈ. એ. પુ. ૧૯. પૃ. ૩૫ (ધૌલપુરના મહાસેન અહુઆણના સમયનો).

(૫૯) ઈ. એ. પુ. ૧૬, પૃ. ૩૫,

ત્રીજો પરમાર વંશ ઉપરાત દનોજનો એક પ્રતિદાર વંશ અને બીજો પરિહારવંશ અને સૌરાષ્ટ્રનો વલ્લભી વંશ. આ સિવાય કોઈ હિંદી ગણગો, ઉપરના એક હજાર વર્ષના ગાળામાં, ઉત્તર હિંદની કોઈ ભૂમિ ઉપર સત્તાધીશ બન્યા નથી, બ્યારે દક્ષિણ ભારતમાં, આદ્રિવંશ, ચાલુક્યવંશ અને રાષ્ટ્રકૂટવંશ; તે નામના ત્રણવંશજ ગણ્યાધિકારે આવી ગયા છે. આ પ્રમાણેના

ઉત્તર હિંદના છ અને દક્ષિણ હિંદના ત્રણ, એમ મળી નવ રાજવંશમાથી, ઉત્તરના વલ્લભી અને દક્ષિણના આદ્રિ^{૬૦} તથા રાષ્ટ્રકૂટવંશમાથી કોઈ વિક્રમાદિત્ય નામધારી રાજા થયો નથી એટલે તે ત્રણ બાદ કરતા બાકીના છમાથી કેટલા વિક્રમાદિત્ય થયા છે તેનીજ નોંધ લેવી રહે છે તે તપાસતા નીચે પ્રમાણે હકીકત સાપડે છે

વંશ	સાલ	વર્ષ
(અ) ગર્દભીલ		
(૧) વિક્રમાદિત્ય વિક્રમસિંહ	૬ સ પૂર્વે ૫૭ થી ૬ સ. ૩	= ૬૦
(બ) ગુપ્તવંશ		
(૨) ચદ્રગુપ્ત પહેલો વિક્રમાદિત્ય પહેલો	૬ સ. ૩૧૯ થી ૬ સ. ૩૩૦	= ૧૧
(૩) ચદ્રગુપ્ત બીજો : વિક્રમાદિત્ય બીજો	૬ સ. ૩૭૫ થી ,, ૪૧૪	= ૩૯
(૪) કુમારગુપ્ત : વિક્રમાદિત્ય ત્રીજો	૬ સ. ૪૮૦ થી ,, ૪૯૫	= ૧૫
(ક) પરમારવંશ		
(૫) યજ્ઞોધર્મન ૧૧ વિક્રમાદિત્ય શિલાદિત્ય	૬ સ. ૫૧૫ થી ૫૫૦ } વિકલ્પે ,, ૫૪૦ થી ૫૯૦ }	૩૫ થી ૫૦
(૬) દેવશક્તિ (વિક્રમાદિત્ય નામ મંલવિત છે)	૬ સ. ૭૨૦ થી ૭૮૦	= ૬૦
(ડ) ચૌલુક્યવંશ		
(૭) વિક્રમાદિત્ય પહેલો ^{૬૨}	શક ૬૫૫-૬૮૧ = ૬ સ. ૭૩૩-૭૫૯	= ૨૬
(૮) વિક્રમાદિત્ય બીજો ^{૬૩}	,, ૬૮૧ ,, ૭૫૯ થી	

આ પ્રમાણે ચાર વંશમાં આઠ વિક્રમાદિત્ય થયા છે વળી કેટલાક અથદારનું^{૬૪} એમ પણ માનવું થયું છે કે વિક્રમાદિત્યને કોઈ કોઈ ઠેકાણે ગણ ભોજ તરીકે હિંદુઓએ ગણી કાઢ્યો છે એટલે તેવા ભોજદેવ કેટલા થયા છે તેની પણ આપણે તપાસ કરવી જ રહે છે તેવી વ્યક્તિઓ કર્નલ ટોડના મતબજ પ્રમાણે બે વંશમાં મળીને ત્રણ થઈ છે ૬૫તેમ મારો તપાસમાં પણ ત્રણનીજ સખ્યા થયેલ નીકળે છે અલબત્ત

(૬૦) પાછળથી માલમ પડ્યું છે કે આદ્રિવંશના ૩૬ રાજાઓમાં ન. ૨૦ વાળા રાજા હાલનું નામ પણ વિક્રમાદિત્ય હતું (જુઓ ઉપરમાં ટી ન ૨૦) પણ તેને સહારિ કહી સહાય તેમ નથી (જુઓ ઉપરમાં ન ૬ વાળી દલીલ) એટલે અત્ર તે નામની ગણના કરેલ નથી, છતાં આપણા વિષયની છણાવટ કરવામાં કોઈ દોષ રહી જતો નથી એટલા માટે અત્ર તે જણાવી લીધું છે

(૬૧) જુઓ ગોડવહેડ પુસ્તકની પ્રસ્તાવના પૃ. ૨૧૯.

(૬૨) જ. બો. એ. રો. એ. સો. પુ ૮ પૃ. ૧૭

(૬૩) જુઓ ઉપરમાં દલીલ ન ૩ એશિ રીસ પુ. ૬ પૃ. ૧૭૭.

(૬૪) જુઓ ઉપરમાં દલીલ ન. ૩ તથા એશિ. રીસ. પુ ૯. પૃ ૧૭૭ જ. રો. એ. સો. પુ. ૧૨ પૃ. ૨૭૫માં લખેલ છે કે Bhoja is the name of Persians given to Vikramaditya's son and often confound the acts of the one with those of the other, Farishtah Danes translation vol I p 13. =ધરાની લોકો વિક્રમાદિત્યના પુત્રને ભોજ નામથી સંબોધે છે અને વારવાર એકના જીવન બનાવને બીજાની સાથે ભેળવી દે છે-ફરિસ્તાહ ડેન્સી, ભાષાતર પુ. ૧ પૃ. ૧૩)

(૬૫) તે ત્રણનો સમય કર્નલ ટોડ આ પ્રમાણે નોંધે છે. (૧) ૬૩૧ (૨) ૭૨૧ અને (૩) ૧૦૯૧ આ પ્રમાણેની

તેમાં એટલી વિશિષ્ટતા છે કે, તે ત્રણમાના બે બોજદેવ તો એકજ સમયે વિદ્યમાન હતા. તે સર્વેનો સમય નીચે પ્રમાણે છે.

(ધ) પરમારવંશ (અવતિપતિ)

(૯) વૃદ્ધ બોજદેવ—વૈદિકમત પ્રમાણે કવિ બાણ અને મયૂરવાળા—અને જૈન મત પ્રમાણે લક્ષ્મણ સ્ત્રોત્રના કર્તા માનતુગસૂરિવાળા.

ઈ. સ. ૫૫૦ની આસપાસમા રાજ્યકાળ આશરે ૬૦ વર્ષ

(૧૦) બોજદેવ. આદિવરાહ ઉપમિતિ લવપ્રપચાના કર્તા સિદ્ધર્ષિવાળા, વિ સ. ૯૬૦.

ઈ. સ. ૮૭૦ થી ૯૧૫ = ૪૫ વર્ષ આશરે

(૧૧) બોજદેવ શિલાદિત્ય : પ્રતાપશીલ; મુજરાજા ઉર્ફે પૃથ્વીવદ્ધલભનો ભત્રિજો, તથા વાદિવેતાલ શાંતિસૂરિનો પ્રબોધિત,

ઈ સ ૯૯૬ થી ૧૦૫૫=૫૯

(ઈ) પરિહાગ્વંશ—કનોજપતિ

(૧૨) બોજદેવ—તે ઉપરના નં. ૧૦ નો સમકાલીન તથા જે રાજા આમ્રદેવ (અપ્પભટ્ટ સૂરિવાળા)નો પૌત્ર થતો હતો તે

નં. ૧૦ નો સમય

ઉપર પ્રમાણે આઠ વિક્રમાદિત્ય અને ચાર બોજદેવ થયા છે. તે દરેકની સાથે તેમનાં ઉપનામો—ખિરદો—પણ ટાકી બતાવ્યા છે. તે ઉપરથી જોઈ શકાશે કે જે ચાર બોજદેવ થયા છે તેમાંથી નં. ૧૦-૧૧ અને ૧૨ માં તો કોઈનું નામજ વિક્રમાદિત્ય નથી. એટલે તે બાદ કરવા રહ્યા બાકી નં. ૯ વાળો હજી સભવી શકે ખરો. વળી જો વિક્રમાદિત્યના નામ તપાસીશું તો નં. ૫ વાળો જે છે તેનું રાજ્ય ઇ. સ. ૫૫૦મા ખતમ થાય છે અને નં. ૯ વાળા બોજદેવનું શરૂ થાય છે (આ સાલો મેં અટકાવે ગોઠવી છે. કદાચ પાંચ દશ વર્ષ એકની બાબતમા આગળ મૂકવા પડે તો ખીજની બાબતમા તે પ્રમાણે સુધારો કરવો પડે તેટલું ગંભીર લેખનું બાકી નં. ૫ વાળા વિક્રમાદિત્યનો પછી તુરંતજ નં. ૯ વાળો બોજદેવ અવતિપતિ બન્યો છે તેટલું તો ચોક્કસજ સમજવું) હવે જો શકારિ વિક્રમાદિત્યે લડેલ કારના મુદ્દની સાલ ઇ. સ. ૫૩૪ ઠરાવાયે છે તો તે નં. ૫

વાળા વિક્રમાદિત્યના અમલમાજ ઠરાવી શકાય, નહીં કે નં. ૯વાળા બોજદેવના સમયે. મતલબ એ થઈ કે, ત્રણ અથવા ચારની સંખ્યામાં જે બોજદેવ થયા હોવાનું ગણો તે સર્વેને વિક્રમસંવત્સરના સ્થાપક તરીકેની ગણતરી કરવામાંથી આપણે તો બાતલજ રાખવા રહે છે.

હવે વિક્રમાદિત્યનો પ્રશ્ન વિચારીએ—કે તેમની આઠની સંખ્યામાંથી કઈ વ્યક્તિ શકારિનું ખિરદો ધારણ કરવા યોગ્ય છે? આ માટેની તપાસ આપણે બે ત્રણ નિયમોના આધારે કરી શકીએ તેમ છે. સાધારણ રીતે એક એવો નિયમ હોય છે કે કોઈપણ નૃપતિ પોતાના વંશનો સંવત્સર ચાલતો હોય તો તેનો ત્યાગ કરીને, બીજા કોઈએ સ્થાપિત કરેલ સંવત્સર હોય તે વાપરવાની ઇચ્છા પોતે કરે નહીં. બીજી બાજુ એટલું તો ઇતિહાસ પ્રસિદ્ધ બીના છે કે, શુભ સંવત નામનો સંવત્સર શુભવર્ષી રાજાઓએ ચલાવ્યો હતો એટલુંજ નહીં પણ તેને સારી રીતે વપરાશમાં પણ લીધો છે. જ્યારે આ પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ હોય અથવા

સાલ આવી છે પણ તે કયો સંવત્સર છે એમ લખ્યું નથી. સંભવિત છે કે વિક્રમ સંવત હશે જોઈ કરીને તે ત્રણેની સાલ અનુક્રમે ઇ. સ. ૫૭૫, ૬૬૫ અને ૧૦૩૫

આવશે (જુઓ કર્નલ ટૉડનું રાજસ્થાન.)

(૬૬) ખરી રીતે તેની સાલ ઇ. સ. ૫૩૧ હોવા સભવ છે.

છે, ત્યારે તો નં. ૨, ૩ અને ૪ વાળા વિક્રમાદિત્ય, શુ પોતાના વશનો શુભ સંવત્સર મૂકી દઇને વિક્રમ સંવત્સર ગ્રહણ કરે ખરા? હરગીજ નહીં. તેમજ ઉપરમાં નં. ૧ ની દલીલે આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ કે નં. ૨ અને ૩ વાળા વિક્રમાદિત્ય તો શકારી પણ કહેવાયા નથી, એટલે જે દલીલ આ શુભવર્ષી વિક્રમાદિત્યોને લાગુ પડે છે તે જ દલીલો નં. ૭ અને ૮ વાળા ચાલુક્યવર્ષી વિક્રમાદિત્યોને પણ લાગુ પડે છે, કારણ કે તેમનો મંવત શક સંવત્સર હતો એટલે તેઓ પણ તેનો ત્યાગ કરીને વિક્રમ સંવત્સર વાપરવાનું મુનાસબ્બ ધારે નહીં આ પ્રમાણે નં. ૨, ૩, ૪, ૭ અને ૮ ને બાદ કરતા, માત્ર નં. ૧, ૫ અને ૬ વાળા ત્રણ વિક્રમાદિત્યનો જ વિચાર કરવો રહ્યો

આ ત્રણે અવતિપતિઓ છે જ. તેમ કાઠગુપ્ત સ્થળ પણ માળવા પ્રાત-અવતિના પ્રદેશની હદમાં જ આવેલ છે એટલે પ્રદેશની ગણનાથી પણ, તે ત્રણેને લાગુ પડે તેમ છે પણ સમયની ગણતરીએ તેમ થતું નથી. હવે જે કાઠગુપ્ત યુદ્ધ ઈ. સ. પૂ. ૫૭માં ઠરાવે તો નં. ૧ વાળાને તે લાગુ પાડી શકે તેમ છે અને ઈ. સ. ૫૩૭ની આસપાસ ઠરાવે તો નં. ૫ ને લાગુ પડી શકે બાકી નં. ૬નો સમય તો ઈ. સ. ૫૩૭થી બહુ દૂર આવ્યો જાય છે એટલે એક પછી એક વિક્રમાદિત્ય અને મોજદેવ, એમ પ્રત્યેકના સંબોગોનો વિચાર કરતાં, અને તે પ્રમાણે એક પછી એકનું ટાળણ કર્યે જતાં, આપણે બીજા સર્વેનો બહિષ્કાર કરી નાખ્યો છે. હવે માત્ર નં. ૧ અને નં. ૫ વાળા એમ કેવળ બે જ વ્યક્તિની તપાસ લેવી રહે છે

આમાં સ્થળનો વિચાર કરતા કોને કાઠર મુકામે યુદ્ધ ખેલવું પડ્યું હતું તે બંને વિવાદાસ્પદ પ્રશ્ન રાખીએ, છતાં એટલું તો ચોક્કસ છે જ કે, તે બંનેને

પરદેશી પ્રજા સાથે યુદ્ધમાં ઉતરવું પડ્યું હતું. તેમાં (૧) એક મુદ્દો-એ કે નં. ૫ વાળાને હજુ પ્રજા સાથે બાબડવું પડ્યું હતું (જુઓ ઉપરની દલીલ નં. ૮ અને ૯). ત્યારે નં. ૧ વાળાને શક પ્રજા સાથે ખાંડાના ખેલ ખેલવા પડ્યા હતા એટલે નં. ૫ વાળાને હજુ હજારો આપણે કહી શકીએ પણ નં. ૧ ને શકારી કહી શકાય (૨) બીજો મુદ્દો-ઇતિહાસકારોએ જ્યાં જ્યાં શકારિનું નામ જોડ્યું છે ત્યાં ત્યાં નં. ૧ વાળાની સાથે સ્વયં જોડી દીધું છે. ત્યારે નં. ૫ વાળા સાથે તો અમુક કારણસર જ (વિક્રમ સવત કેમ ચાલતો બધ થઇ ગયો અને પાછો કેમ શરૂ થયો તેનો મેળ ઉતારવાના હેતુથી જ) તે નામ જોડવાને પ્રેરાયા છે. (૩) ત્રીજો મુદ્દો-શક પ્રજાનો ઇતિહાસ તપાસતાં તેની ઉત્પત્તિના અને વિનાશના સમય સાથે વિચારતા નં. ૧ ને જ શકારિનું બિરુદ સર્વથા લાગુ પડી શકે તેમ છે. એટલે આ દૃષ્ટિએ જોતાં શકારિ તરીકે તો નં. ૧ વાળાને જ લેખાવી શકાય તેમ છે ત્યારે નં. ૫ વાળાને હજારો તરીકે જ ગણવો ગહે છે ૧૮

હવે તેમના યુદ્ધના સ્થાન પરત્વે વિચાર કરીએ. અમરકોટકાર જેવો સુપ્રસિદ્ધ વિદ્વાન જ્યાં આપણને એમ જણાવે છે કે, શકાગ્રિ વિક્રમાદિત્યને કાઠર મુકામે શક પ્રજા સાથે વિગ્રહમાં ઉતરવું પડ્યું હતું ત્યારે આપણે તે મતને માન્ય રાખ્યા વિના છૂટકો થતો નથી અને નં. ૫ વાળા હજારોના સમ્રાટ સ્થળ માટે અન્ય સ્થાનકનું નિર્માણ કરવું પડશે. અત્ર મિ. ફરગ્યુસનના શબ્દો આપણને માર્ગદર્શક થઈ પડે તેમ લાગે છે તેમણે લખ્યું છે કે ૧૯, Battles of Karur and Mansheri freed India from the Sakas and Huns, who had long

(૬૭) રાણીશ્રી બળશ્રીનો નાસિકનો શિલાલેખ જુઓ. તેમાં શક પ્રજાનો નારા કર્યાનું લખ્યું છે. વળી તેનો સમય મોડામાં મોડો ઈ. સ. ની પહેલી સદીનો ગણાય છે મતલબ કે તે સમય બાદ શકપ્રજાનું નામનિરાન રહેવા પામ્યું નથી.

(૬૮) આ વિષય પરત્વેની કેટલીક ચર્ચા માલવસ વતને લાગુ પડે તેવી છે એટલે અત્ર કંઈ ઉચીત ન લાગવાથી છાંડી દેવી પડે છે ઈ. સ. ૪૭૬ નોનો આગળ ઉપર તેનું વૃત્તાંત લખ્યું છે તે વાચી જવા લલામણ છે

(૬૯) જ. રો. એ સો. પુ. ૨૧ પૃ. ૨૮૪

held her in utter subjection; that these two battles were fought between A. D. 524-544; or I feel inclined to fancy that they may be only different names of the same battle. At all events they almost certainly represent tracts of the same campaign; which freed India in that age from the Yavanas, and that it was to commemorate the glories of these struggles that the Vikramaditya Samvat was afterwards instituted=શક અને હણુ પ્રભએ હિંદને લાંબા વખતથી તદ્દન શુભામી દશામાં રાખી મૂક્યો હતો. તેમાંથી કાઠર અને મશેરી^{૭૦}ની લડાઈથી તેને મુક્તિ મળી હતી આ લડાઈઓ ઇ. સ. ૫૨૪-૫૪૪ વચ્ચે થઇ લાગે છે. અથવા એમ માનવાને માફ મન લલચાય છે કે તે એક જ લડાઈના બંને ભુદા ભુદા નામ પણ હોય; ગમે તેમ હો, પણ તે બંને ખરેખર એક જ યુદ્ધના માર્ગો તો જાતાવે છે જ, જે યુદ્ધને અગે તે કાળે ચલેતોથી હિંદ મુક્તિને પામ્યું; અને આ યુદ્ધના વિજયની યાદરૂખરણીની એધાણીમાં પાછળથી વિક્રમ સવતની સ્થાપના કરવામાં આવી છે” આ અભિપ્રાયમાં કેટલાકે વિવાદાત્મક પ્રશ્નો ઉપસ્થિત થાય છે ખરા, પણ તે સાથે આપણે નિસ્પત નથી. માત્ર એટલું જ જણાવવું અત્ર આવશ્યક છે કે આ હણારિ વિક્રમાદિત્યનું યુદ્ધ મંશેરી મુકામે થયાનું જો ગણી લેવાય તો જોડું નથી.

આ પ્રમાણે આખાએ ગુચવાડાભર્યા પ્રશ્નોની નીકાલ આવી ગયો ગણાશે. એટલે કે:-

(૭૦) આ મશેરી જો હાલનું મદસોર હો તો કેટલાક વિદ્વાનો કાઠરને જ મદસોર ઠરાવે છે તે જોડું ગણાશે. બાકી કાઠરની લડાઈ શકારિ વિક્રમાદિત્યે લડી કાઢી છે, તે અમરકોટપદરના રાજા જેતા ઠીક લાગે છે (માર્ગે અભિપ્રાય શું છે તે માટે પૃ. ૫ જુઓ ત્યાં જણાવ્યું છે કે આ કાઠરનું આન રાજવા અને દક્ષિણહિંદની વચ્ચે નર્મદાના દક્ષિણ પ્રદેશમાં ક્યાંક હશે એમ માનવાનું કારણ છે) હાલ દુરત તો આપણે એમ જ ઠરાવીશું કે શકારિનું યુદ્ધ

(અ) શકારિ વિક્રમાદિત્યનું યુદ્ધ શકે પ્રભે સાથે ઇ. સ. પૂ. ૫૭૫^{૭૧} અને કાઠર મુકામે થયું હતું; તે વિક્રમાદિત્ય પોતે ગદ્દબીલવંશી હતો તેમ જ અવંતિ-પતિ બન્યો હતો.

(બ) હણારિ વિક્રમાદિત્યનું યુદ્ધ હણુ પ્રભ સાથે ઇ. સ. ૫૩૧ આસપાસમાં અને મંશેરી મુકામે થયું હતું, તે પોતે પરમારવંશી રાજપૂત હતો અને માલવપતિ બન્યો હતો.

વિક્રમ સવત વિશે જે લખવાનું હતું તે અહીં પુર થાય છે ન્યારે તે સંવતની અંદર અટવાઇ જઈને ગુચો ઉભા કરતા માલવ

જૈનઇતિહાસકારોને સવત અને શક સંવતને લગતી નડલી મુશ્કેલીઓ હકીકત, તદ્દન છૂટી પાડી.

આવતા પરિચ્છેદે ભુદી જ આપવાની છે એટલે ખરી રીતે તો અત્રે જણાવવાનું કાંઈ રહેતું નથી એમ કહેવાય. છતાં આ પરિચ્છેદ પૂરો કરીએ તે પહેલાં જે કેટલીક મુશ્કેલીઓ લેખકોને વિક્રમ સંવતને અંગે નડી છે તેનો તો ખ્યાલ આપવાનું જરૂરી લાગે છે જ તે અત્રે જણાવી દઇએ.

વિક્રમ સંવતની સ્થાપના થઇ તે પૂર્વે તેમ જ તે બાદ પણ તે તે કાળે પ્રચલિત ત્રણે સમ્રાટ્યના લેખકો તો હતા જ, છતાં મુશ્કેલી તો માત્ર એક જ સમ્રાટ્યના લેખકને ઉદ્ભવી દેખાય છે. કારણ કે ખીજા જે સમ્રાટ્યના લેખકોને પોતપોતાના સમયે ઇતિહાસ સામગ્રીની ગુચણી કરવામાં ઉપયોગી થઇ પડે તેવા કાળે દર્શાવતા સંવતસરો હતા જ, એટલે તેમને ન્યારે કાંઈ પણ વર્ણન કરવાનો અથવા તેનો સમય ટાંકવાનો સુદો ઉભો થતો, ત્યારે તેઓ તો તેનો આશ્રય લઈ લેતા, પણ જૈન ધર્મવાળાની સ્થિતિ

કાઠર મુકામે અને હણારિનું યુદ્ધ મદસોર અથવા મંશેરી મુકામે થયું હતું

(૭૧) કે. હિ. ઈ. પૃ. ૧૫૫—Initial point of this era ought to be B. C. 57 or 56^{૭૨} instead of B. C. 56 (Book of Indian Eras by Cunningham pre viii)=ઈ. સ. પૂ. ૫૬ને બદલે આ સંવતની આદિ ઇ. સ. પૂ. ૫૬માં અથવા ૫૭ ગણવા જોઈએ. (કર્નગહામ કૃત બુક ઓફ ઈન્ડિયન ઇરાસની પ્રસ્તાવના પૃ. ૮).

ન્યારી હતી જે કે વિક્રમ સવતની આદિ થઈ તે પૂર્વે તેઓ મહાવીર સવતનો ઉપયોગ હજી કરતા હતા. પરંતુ ન્યારે આ સવત ગતિમા આવ્યો અને તે ગળ પછી જૈનધર્માનુયાયી જ હતા ત્યારે તે ધર્મના લેખકોની મુશ્કેલીઓમાં એક વધી થવા પામી હતી, કેમકે તેમણે પોતાના ધર્મના પ્રણેતાનો એટલે મહાવીરનો સવત વાપરવો કે પોતાના રાજનો-એટલે વિક્રમનો-સવત વાપરવો તે પસંદ કરી લેવાનું હતું. વળી વિક્રમનો ગર્ભભીલવશ સત્તા ઉપર હતો ત્યાં સુધી તો તે સવત વાપર્યે જાય તો પણ આજે જનું પરંતુ લગભગ દોઢસો વર્ષ તે ચાલ્યા પછી અર્વાચીન અષ્ટાવશી ગજઅમલ તપવા માડ્યો હતો તેમ અર્વાચીની ઉત્તરના હિંદી પ્રાંતમાં કુશાનવશીની સત્તા તો કચારની ચાલુ હતી જ વળી આ બંને વશના રાજાઓએ પોતાનો સવત ચલાવ્યો હોવાના દાખલા પણ મેળવ્યા છે. તે બાદ આ રાજવશીઓની સત્તાની ઓટ થતાં ગુપ્ત વંશે દેખાવ દીધો હતો અને તે વશના નૃપતિઓએ વળી પોતાનો જ સવત ચાલુ કરીને મુશ્કેલીની હાથ-માળામાં એક મણકો ઉમેર્યો હતો. કાળાતરે તેમનું રાજ્ય પણ ખતમ થતાં, હજી પ્રગ્ન અર્વાચીન ઉત્તરી પડી તેઓ પણ પોતાના અડધી સદીના કાંભારા પછી હિંદીઓમાંથી નવસર્જન પામી ગજપૂત બનેલા

અગ્નિદ્વિધીય કર્તવ્યોની માથે અથડામણમાં આવી પડ્યા તેમાં આ રાજપૂતોને વિજય વગવાથી તેમણે ગજસૂત્રો હાથમાં લઈ પોતાનો સવત રચાવ્યો. વળી તેમનો વહીવટ દોઢ બે સદીઓ ચાલ્યો ને મુશ્કેલીમ ધર્મના અનુયાયીઓમાંના આરમ્ભો, ગીજનોઓ, ગોરીઓ, ઈ ઈ આવી ચડ્યા આ પ્રમાણે સાત આઠ સદીના ગાળામાં ઉત્તરોત્તર પાંચ છ સત્તાઓનો વહીવટી હાથ બદલો થઈ જવા પામ્યો તેમાંની દરેક સત્તાને પોતાનો સવતસર ચલાવવાનો મોહ હતો એટલે પરિણામ એ આવ્યું કે ગજદારી રીતિના પલટાથી જેમ પ્રગ્નને અમુક સમયે અમુક પ્રકારે હેરાનગતિમાં ઉતરવું પડતું હતું અને અવદશા ભોગવવી પડતી હતી તેમ સાહિત્ય-ક્ષેત્રની વિટંબણાઓમાં પણ તેજ પ્રકારની રીતિ ઉપરિચિત થતી ચાલુ રહી હતી આવા કાળોને લીધે રાજકાળોના ક્ષેત્રે જેમ વિક્રમ સવતનો ઉપયોગ કરતો ઘણીએ સદી સુધી બંધ પડ્યો હતો, પરંતુ તેમ સાહિત્ય ક્ષેત્રે પણ તે સવતનો વપરાશ બંધ પડી ગયો હતો. એટલે જે કાળે જે સ્થાને જે પ્રથમ લખવામાં આવતો, તેમાં તે સમયે તે સ્થાન ઉપર પ્રવર્તતા સવતનો ઉપયોગ કરતો^{૭૩} રહ્યો હતો એટલું જ નહીં પણ એ સવતનું નામ કદાચ લખવામાં આવતું તો વળી

(૭૨) હવે સમજશે કે વિક્રમ સવતની આદિ થયા પછી તેનો વપરાશ જે કેટલીયે સદી સુધી બંધ પડી ગયો વિદ્વાનો જણાવતા રહ્યા છે તેનું કારણ ક્યા છપાઈ રહ્યું છે.

(૭૩) આ કથનના બેચાર દષ્ટાંતો આપીશું એટલે રીતિ બરાબર સમજશે

(૧) દેવદૂતીગણિ નામના જૈન આચાર્યના સમયે વહલી-પુરમાં ત્રણ આલેખન વિપુલ પ્રમાણમાં કરાયા છે તેનો સમય લહીઆઓએ ૫૧૦ લખ્યો છે. વિદ્વાનોએ તેને વિક્રમ સવત માની લીધો છે ત્યારે ખરી રીતે, વહલીરાજાઓ જે ગુપ્ત સવત વાપરી રહ્યા હતા તે ગુપ્ત સવતની જ ૫૧૦ની સાલ તેમની હતી એટલે કે ૫૧૦+૩૭૫=વિક્રમ સવત ૮૮૫ નો તે સમય કહી શકાય.

(૨) ઉપર પ્રમાણેના બીજા દષ્ટાંત શ્રીહરિકદ્રસૂરિનો છે. તેમણે ૧૪૪૪ થયો રચ્યા કહેવાય છે જેમાં 'સમરાહિત્ય કથા'

નામનો અતિ પ્રખ્યાતી પામેલો સાહિત્ય ગ્રંથ છે, જેનો અંગ્રેજીમાં અનુવાદ અનેક વિદ્વાનોએ કર્યો છે આ જૈનાચાર્ય પણ વહલી રાજ્યે વસતા હતા એટલે તેમણે પોતાની વિદ્યમાનતા માટે વાગ્દેશ પટપના આદને ને કે વિદ્વાનોએ વિક્રમ સવત માની લીધો છે પરંતુ તેમનો ખરા સમય પટપ+૩૭૫=૮૬૦ વિક્રમ સવત છે.

(૩) જૈનાચાર્ય શિક્ષાકર્તારિ, શક્ષિવ્યચિહ્નસુતિ, જન-ભટ્ટગણિ સંમાધિમાંલુ કલ્યાદિ વણા પૂર્વાચાર્યોના સમયમાં ઉપર પ્રમાણે જ માન્યતા પથગયલી છે આ આખોય વિષય અનેક દલીલોપૂર્વક ભાવનગરથી પ્રસિદ્ધ થતા જૈનધર્મ પ્રજ્ઞાશ નામના માસિકમાં નીચેના અક્રોમાં આપીને મે સાબિત કરવા પ્રયત્ન કર્યો છે તેની વિગત માટે જુઓ

સ. ૧૯૮૩ પુ. ૪૩ અદ ૬ પૃ ૧૯૬ થી ૨૦૮

" " " ૪૪ " ૭ " ૨૨૬ " ૨૩૬

ધણી વેળા એમને એમ તેને અધ્યાહાર રાખી સમજી લેવામાં પણ આવતું અથવા તો સંવતનો અર્થ સમજાવતો જે 'શક' શબ્દ છે તેજ માત્ર તેના આકૃતિ પૂરે મૂકતો એટલે અધ્યાહાર માત્રથી જે ગુચવાડો ઉભો થવાની બીતિ હતી તેમાં વળી વિશેષ વૃદ્ધિ થવાની નક ઉભી થઈ. કેમકે 'શક' શબ્દથી ઉત્તર હિંદની પ્રજાના મનમાં તો માત્ર 'સવત્સર' એવો જ અર્થજ્ઞ કરાતો હતો; બ્યારે દક્ષિણ હિંદની પ્રજામાં શક નામનો એક સ્વતંત્ર સવત્સર જ ચાલુ થયેલ હતો એટલે હવે સમજી શકાશે કે ઉત્તર હિંદમાં અને દક્ષિણ હિંદમાં 'શક'નો અર્થ તદ્દન ભુલિ જ રીતથી કંઈવામાં આવતો હતો.

તેમાં વળી બ્યારે રાજાના નામની સાથે આકૃતિ બોલવામાં આવતો ત્યારે તો તેથી પણ વિશેષ મુશ્કેલી અનુભવવી પડતી હતી. કારણ કે મનુષ્ય સ્વભાવની એક ખાસિયત છે કે કોઈને પોતાનું જગાપણ ઢીલુ કે લાસું અથવા પોણા ભોળા આના બોલાય તે ગમતું જ નથી જેથી કોઈ અંધકાર પોતે, જે રાજ્યની પ્રજા હેય કે જે રાજાનો આશ્રિત હોય અથવા કોઈ પણ પ્રકારે જાણી હોય તે ભૂપતિનું વર્ણન કરતા, હમેશા તેની પ્રશસ્તિમાં થોડા ઘણા પ્રમાણમાં અતિશયોક્તિ ગાળ જ કરે તે સ્વભાવિક છે, એટલે તેવો અંધકાર પોતાના ઉપકારક પુરૂષને વિક્રમાદિત્ય

કે રાજાઓજ ઇ. ઇ. ૭૫ ની ઉપમા આપતો જ. આ પ્રધા હિન્દ ઉપર મુસલમાની રાજ્યહકુમતની અસર થઈ ત્યાં મુધી વિશેષ પ્રમાણમાં હતી. અને આપણે જાણીએ છીએ કે ઉત્તર હિન્દ કરતાં, દક્ષિણ હિન્દ ઉપર મુસલમાની રાજ્ય સત્તા બહુ મોડેથી દાખલ થઈ છે. એટલે ત્યાંના હિન્દુ રાજાઓમાં 'વિક્રમાદિત્ય' શબ્દ બિરદરૂપે-ઉપમાના રૂપમાં તેમજ ખરા-વિશેષ નામે પણ બહુ મોડા સમય મુધી ચાલુ રહ્યો છે જ આવા ને આવા કિસમના ઉપર વર્ણવાયેલા અનેક પ્રકારના સંયોગોમાં ત્રણે સપ્રદાયોના, તેમાં મુખ્યપણે જૈન સાહિત્યકારો તથા લેખકોને-દરેક દરેક પ્રદેશોમાં-ભાતભાતની મુશ્કેલીઓ મંવત્સરના નિર્દેશમાં નડ્યા કરી છે. મતલબ કે, વિષય એટલો બધો અટપટો થઈ પડ્યો છે કે, તે માટે એક સ્થાપિત નિયમે સર્વની બાબતમાં કામ લઈ શકાય તેમ નથી.

આટલાટલો મુશ્કેલીઓ પોતાના માર્ગમાં પડેલી હોવા છતાંયે તેમણે તો પોતાની શુદ્ધિ પ્રમાણે સાહિત્ય સેવા કરવામાં કયાસ છતાં ઓળખી આવવા દીધી નથી; એટલે હવે કાઠવાની રીત આપણી ફરજ રહે છે કે તે ગુચ્છમાંથી કાંઈક માર્ગ કાઢવો. ઉદ્ધેશ માટેની સર્વ સામાન્ય ચાવી શોધી કાઢવી તો મુશ્કેલ છેજ, છતાં મનુષ્ય યત્ન કરીને રસ્તો મૂકે તે

„ ૧૯૮૪ „ ૪૩ „ ૬ , ૩૧૭ „ ૩૨૩

„ „ , ૬૩ „ ૧૦ „ ૩૪૬ „ ૩૪૬

તેથી જ રીતે માલવપતિ રાજા મુજ અને તેના ભગીન ભાગ્યેવના ગણગણ કીધનેશ્વરગુરુએ મનુષ્યમહાત્મ્ય ગ્યાને રજડને આકૃતિ મૂક્યા છે. જેને વિક્રમ સવત માની લીધો છે; પણ તે આકૃતિ માલવ સવતનો હોઈ વિ. સ. ૧૦૬૬ આગરે આવે છે તે વિષયની ચર્ચા માટે ઉપર પ્રમાણે સવત ૧૯૮૪ના જાન્યુઆરી પ્રકાશના પૃ. ૪૩ કાલ્પસુ અક ૧૨ પૃ. ૪૨૦થી ૮૨૪ ને લખેલ નિબંધ જુઓ. આવા તો અનેક દાખલાઓ આપી શકાય તેમ છે.

(૬૨) ઉપરની ટી. ન. ૭૩માં દર્શાવેલ ૩ મા ગિલાકસુતિ અને દાક્ષિણ્યકસુતિના નામો જાણીયા છે. તેમાંના દાક્ષિણ્યકસુતિને કુલદેવનાથ નામનો અર્થ રચ્યો છે.

તેમણે પોતાના દાદાશુર તરીકે શિલાકસુતિને જાણીને તેની ગ્યાના 'શક ૭૬૦' મા જાણાવી છે, તેને વિદ્વાનોએ શક સવત ૭૬૦ લેખી વિક્રમ સવત ૭૬૦+૧૩૫=૮૯૫ જાણાવ્યો છે. પણ તેને શક સવતને બદલે, શક એટલે સવત, તેવા ભાવાર્થમાં લેખવાનો છે, તેની ચર્ચા પણ ઉપરના પૃ. ૪૩ના અંકોના કદી બતાવી છે.

(૬૫) આના દર્શાવેલ માટે ઉપર ચર્ચાઈ ગયેલ 'વિક્રમાદિત્ય' તથા 'ભાગ્યેવ' ક્યારે ને કેટલા થયા છે તેનું વત્તાત જુઓ એટલે ખાતરી થશે.

(૬૬) ઉત્તર હિંદમાં બહુ તો ઈ. સ. ની ૮ કે ૯ સદી મુધી આવા નામો વપરાતા નહોતે પરંતુ બ્યારે દક્ષિણ હિંદમાં ચૌહાણવંશીઓમાં તો તેથી પણ મોડે મુધી તે બિરદ વપરાતુ દેખાશે.

પ્રથમ દોરી કાઢવો, જનતા પાસે રજુ કરવો અને તેમાં સુધારા વધારાની ઇચ્છા ધરાવવી તે વિશ્વ નિયમ કહેવાય તે કાનૂનને અનુસરીને જણાવુ છું.—

(અ) એકદમ પહેલા (૧) સ્થાનનો નિર્દેશ થયો છે કે નહીં તે શોધી કાઢવુ. તેનો પત્તો લાગ્યો તો ત્યાં (૨) ક્યા ક્યા વશના ગજપુરોનો અમલ થઈ જવા પામ્યો છે તેની શોધ કરવી (૩) અને પછી તે રાજવશનો સ્થાપિત કોષ સ્વતંત્ર સવત્સર હતો કે કેમ અથવા તો તેઓ જે કોઈ સાર્વભૌમ સત્તાને તાબે હોય તો તે સર્વોપરી સત્તાવાળાનો કોઈ સવત્સર હતો કે કેમ?—આ પ્રમાણે ત્રણ મુદ્દા સંપૂર્ણપણે અથવા જેટલા જોઈએ તેટલા જણાય તો તે પ્રમાણમા—કાકડાનો ઉકેલ આવી ગયો સમજવો.

(ખ) સવત્સર આલેખવાની અનેક રીતોઓ જેવામાં આવે છે આ વિષય બહુ જ લાંબો છે અને તે ઉપર ખાસ અભ્યાસીઓના વિચારો બહાર પડે તેવી અગત્યતા પણ છે. એટલે તેટલી સૂચના જ કરીને આગળ કલમ લખાવતા જણાવવાનું કે, તેવી પ્રથાઓ અનેક મારા જેવામાં આવી છે. તેમાંની થોડીને ઉલ્લેખ માત્ર અત્ર કરીશ. ન્યા ન્યાં બન્યું ત્યા ત્યા ચાર વસ્તુ લેખકે જણાવતા રહ્યા છે. સાલ, ઋતુ, માસ અને તિથિ. તેમાં કોઈએ પક્ષ અને દિવસનો વળી વધારો કર્યો છે, તો વળી કોઈએ પ્રથમની ચારમાથી કોઈક સંખ્યા ઓછી પણ કરી છે. પરંતુ એકદર ચારથી વધુની વિગત જણાવી નથી, ત્યારે કેટલાકે પૂર્ણિમાત કે અમાસાંત માસની પદ્ધતિએ માસનું દર્શન કરાવવાનું યોગ્ય ધાર્યું છે. ગમે તે પ્રકારે રજુઆત થઈ હોય, તો પણ એકજ રીતે કામ લઈ શકાય તેમ છે, કે ન્યા ન્યા આવા દાખલા બન્યા હોય ત્યા ત્યા, એવાજ દાખલા અન્ય સ્થાને જણાયા હોય એ પોતાના જ્ઞાનથી શોધી કાઢવા અને ત્યાં જે સંવત્સર નક્કી થયો હોય તે પાછો અંહી ઘટાવી જોવો.

આ બે રિત્યા કામ લેવાથી મોટા ભાગે સર્વ સંવત્સરના આંકોનો નિકાલ આવી જવા વધી છે.

ત્રણ ધર્મમાથી માત્ર જૈનધર્મી સાહિત્યકારોને અને રાજ્યોને જેમ સવતના આલેખનમાં મુરદેલીઓ

વેકવી પડી છે, તેમ ખુદ શકારિ વિક્રમ સંવતની વિક્રમના સવત્સર માટેની આ-વિટખણાઓ દિનો નિર્ણય કરવામાં પણ, તેમને

અનિશ્ચિતતાઓનો સામનો કરવો પડ્યો છે જેથી ઉપરના પારિગ્રાફમાં જેમ જૈન પ્રજાના દષ્ટાંતો રજુ કરવા પડ્યા છે, તેમ આ પારિગ્રાફે પણ તેમના જ ઉદાહરણો પાછા નોંધવા પડશે

શકારિ વિક્રમાદિત્ય ગર્દભીલવશી હતો તે તો આપણે ઉપરના પૃષ્ઠોમાં સાબિત કરી ગયા છીએ, વળી ગર્દભીલવશના આદિપુરુષ તરીકે ખરી રીતે શકારિ વિક્રમાદિત્યના પિતા રાજ ગધર્વસેનને જ ગણવો જોઈએ: ન્યારે કેટલાકનું માનવું એમ છે કે ભલે ગધર્વસેનથી તે વશની સ્થાપના થઈ કહેવાય ખરી, છતાં તેણે ગજગાદીનો ત્યાગ કરી દીધો છે અને વચ્ચે સાત વરસનો રાજઅમલ શકપ્રજાનો આવી ગયો છે. ન્યારે શકપ્રજાએ રાજલગામ હાથ ધરી ત્યારે રાજ ગધર્વસેનને કે તેના વારસદારોને સ્વપ્ને પણ ખ્યાલ નહોતો કે, પોતે પાછા ગાદીએ આવશે કે કેમ? અને આવશે તો ક્યારે? માટે વાસ્તવિક રીતે ન્યારથી શકારિએ અવતિની ગાદીએ બિરાજમાન થઈને રાજ્યવહિવટ ચલાવવા માડ્યો, ત્યારથીજ તે વશની સ્થાપના થઈ ગણવી જોઈએ, કેમકે તે સમયથી જ પ્રજામાં નવા યુગનો પ્રારંભ ઉદયમાં આવ્યો કહી શકાય તેમજ તે પછી જ તે વંશની સત્તા અખડિત રીતે ચાલુ રહી છે. એટલે કે આ મત ધરાવનારના મતવ્ય પ્રમાણે મ. સ. ૪૭૦=ઈ. સ. પૂ. ૫૭થી તે મંવતની આદિ ગણાય ન્યારે પ્રથમના મત ધરાવનારાઓ તેનો સમય મ. સ. ૪૫૩=ઈ. સ. પૂ. ૭૪થી ગણાવા માગે છે તેમની દલીલ એ છે કે, ભલે મંવત સ્થાયી કરવા માટેનો મોક્ષો, શકારિના રાજ્યે ઉદ્ભવ્યો છે, પણ જેમ અન્યકાળે—દા. ત. ચણ્ય વશના મંવત વખતે, આભીરપતિઓના વખતે, ગુપ્ત સવત ઈ ઈ ના વખતે, પ્રસંગ બન્યો હોય અન્ય કાળે, છતાં સંવત્સરની સ્થાપના તો તેનો મૂળ પુરુષ

ન્યારથી ગાદીપતિ બન્યો હોય, ત્યારથી જ તે સવતનો આરંભ થયો ગણાય છે, તે પ્રમાણે વિક્રમ સવતની આદિ પણ ગણવી જોઈએ આ પ્રમાણે બે મત થયા. તે ઉપરાંત વળી એક બે અન્ય મત પણ છે. તેમાંના એકનું મતવ્ય એમ છે કે, ગર્દભીલ વશી રાજાઓનો અમલ ભલે ત્રુટક થઈ ગયો છે, પણ પાછો ચાલુ થઈ ગયેલ હોવાથી, તેની આદિ તો તે વંશના મૂળ પુરુષના રાજ્યારંભથી ગણીશું વળી વચ્ચે ચારેક વર્ષે ૭૭ સુધી, જે રાજ્યઅમલથી તેઓ અલગ પડી ગયા છે, તેના હિસાબ પણ મજરે લેવો જોઈએ, જેથી તેના સમયમાં, ઉપરના બે મતની વચ્ચેનું જેમ અંતર ૭૪-૫૭=૧૭ નું રહે છે, તેમ ચાર વર્ષ પડતરના બાદ કરી ૧૩ વર્ષનું રાખવું તે પણ બહેતર છે. ન્યારે ચોથો મત એમ જણાવે છે કે, ચાર વર્ષને બદલે માત્ર વર્ષનું શકરાન્ય^{૭૮} છે. માટે બે વચ્ચેનું અંતર ૧૭ ને બદલે સાત બાદ કરતા દશ વર્ષ રહે છે તેથી તેટલું અંતર રાખવું જોઈએ. પરંતુ આ મત વૈદિક મતવાળાનો હોઈ અને તેમને પોતાને વિક્રમ સવતનો વપરાશ કર્યાનો ન હોવાથી તેની ઉપેક્ષા કરાઈ છે એટલે બાકી ત્રણ મત રહ્યા અને તે મર્વે જૈન મતાનુયાયીના જ ગણવા રહે છે હવે તેના દષ્ટાંત આપીશું એટલે તેનો ફલિતાર્થ સમજાશે

જૈન સપ્રદાયમાં બે મોટા વિભાગ છે: એકનું નામ શ્વેતાંબર અને બીજાનું નામ દિગંબર. પ્રથમ શ્વેતાંબર માન્યતાની તપાસ લઈએ. તેમના સાધુઓમાં જેમ અત્યારે નિહતાના પ્રમાણમાં વાચક, ગણિ, ઉપાધ્યાય, મહોપાધ્યાય અને સૂરિ-આચાર્ય ઈત્યાદી બિરુદ-પદવીઓ છે તેમ, એક સમયે તદુપરાંત મહત્તર, ક્ષમાશ્રમણ આદિ પદવીઓ પણ હતી આપણે જે સમયની અહીં વાત કરવા માગીએ છીએ તે સમયે દેવકૃગણિ ક્ષમાશ્રમણ નામના એક મહાન

આચાર્ય ઘર્ષ ગયા છે તેમના માટે એમ કહેવાય છે કે તેઓએ સૌરાષ્ટ્રના વલ્લભીપુર નગરથી પુસ્તકો મોટી સંખ્યામાં લખાવીને અનેક શહેરના પુસ્તક ભંડારમાં મોકલાવી દીધાં હતા અને તે પ્રમાણે પુસ્તકો અથવા તેમની સાપ્રદાયિક ભાષામાં કહીએ તો જ્ઞાતજ્ઞાન સાચવી રાખવાનું મહત્ત્વ પુણ્ય ઉપાર્જન કર્યું હતું. તેમનો સમય ૫૧૦નો તોધાયો છે. પણ આ આકની પાસે ને કયા સવતનો છે તે દર્શાવવા કોઈ અક્ષર જોડેલ ન હોવાથી અને મનુષ્ય સ્વભાવની ખાસિયત પ્રમાણે પોતાના ધર્મની વિશેષપણે પ્રભાવિકતા બતાવવા માટે, પાછળના કાળના લક્ષિઆઓએ તેને મહાવીર સવત માની લીધો, જેથી તેનો આક જે ખરી રીતે ૫૧૦ ગ્રમ સવતનો હતો (કેમકે વલ્લભીપુરમાં તે સમયે ગ્રમ સવતસરનું જ ચલણ હતું)^{૭૯} તેને વિક્રમ સવતસરમાં ફેરવી નાખીએ તો ૫૧૦+૩૭૫=૮૮૫ લખવો જોઈએ. તેને બદલે વીર સવત માનવાથી^{૮૦}, જે મત વિક્રમના સવતની આદિથી-વિક્રમના રાજ્યાભિષેકથી-ગણે છે તેમણે ૪૭૦+૫૧૦=૯૮૦નો આંક મૂક્યો, પણ જેઓ રાજ્ય ગદ્યવર્ષસેનના સમયથી તેની આદિ ગણવાના મતવાળા છે તેમણે ૧૭ વર્ષ ઉમેરીને ૯૮૦+૧૭=૯૯૭ મૂક્યા, અને ત્રીજા મતવાળાએ (૧૩નું અંતર ગણવાવાળાએ ૯૯૭ મૂક્યા). એટલે કે દેવકૃગણિ ક્ષમાશ્રમણના પુસ્તકોદ્ધારના સમય માટે વિક્રમ સંવત ૯૮૯, ૯૯૩ અને ૯૯૭ એમ ત્રણ આંક મૂક્યા. આ ઉપરથી સમજાશે કે ત્રણે પક્ષો વિક્રમ સવતની અપેક્ષાએ સાચા છે, છતાં પોતાપોતાના દષ્ટિબિંદુથી કામ લીધું હોવાથી એકબીજાથી ભિન્ન દેખાય છે, જેવી રીતે વૈદિક મતાનુયાયી પુરાણકારોએ પોતાના દષ્ટિબિંદુથી અનેક ઐતિહાસિક ઘટનાઓનું, નિરૂપણ કર્યું છે અને જે અનેક રીતે ભિન્ન પડી જતું હોવા છતાં વાસ્તવમાં તો તે સર્વ ખરૂં જ હોવાનું આપણે અનેક વખત

(૭૬) આ મતમાં પત્રિશિલ્પક કલિકાળ સર્વજ્ઞ હેમચંદ્રાચાર્ય લાગે છે, કેમકે તેમણે ગકપ્રજાનું ગન્ય ચાર વર્ષનું ગણાવ્યું છે (જુઓ પુ. ૧. ૫. ૨૦૦ નોટ નં. ૩૩ જેમાં અવતિપતિની નામાવલીની ત્રમ્હ કરીએ આપી છે).

(૭૮) આ મત વાયુપુરાણકારનો છે. (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૨ ટી. નં. ૬)

(૭૯) આ માટે ઉપરની ટી. નં. ૭૩ પેઠા નં. ૧ જુઓ.

(૮૦) ઉપરમાં જુઓ.

અઘાપિયર્યત જળાવી ગયા છીએ ૮૧ આનાં દષ્ટાંતો વિપુલપણામા તો શુગવશનો હકીકતે જ નજરે પડે છે; કેમકે તે વશ વૈદિક ધર્મનો અનુયાયી હતો, જેથી તેમના શાસ્ત્રગ્રંથોમા-પુરાણોમા-તે રીતીથી કામ લેવાયુ છે. આ પ્રમાણે એક દષ્ટાંત થયો વધારે સ્પષ્ટીકરણ માટે વળી એક દષ્ટાંત આપીએ

જેમ ઉપર દર્શાવેલ બનાવ, પુસ્તક-શ્રુત જ્ઞાનના ઉદ્ધારનો છે તેમ અત્રે ટાકવા ધારેલ ખીજો પ્રસંગ પણ શ્રુતજ્ઞાનના વાચન પરત્વેનો છે અને તે પણ સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિ ઉપર જ બનવા પામ્યો છે તેમનામા કલ્પસૂત્ર નામનો અતિ પવિત્ર મનાતો એક ગ્રંથ છે વિક્રમ સંવત ૯૮૦ની સાલ સુધી ૮૨ તેનું વાચન, માત્ર સાધુ વર્ગ જ કરી શકતો હતો પણ તે સાલમા સૌરાષ્ટ્રના આણંદપુર-વર્ધમાનપુરના રાજા દ્રુવસેનનો પુત્ર મરણ પામ્યો હતો અને તે સ્વધર્માનુયાયી હોવાથી તેના શોકનિવારણ સાડે તે સમયના જૈનાચાર્યે ઉપરના કલ્પસૂત્રનું વાચન સહાસપક્ષ ૮૩ કર્યું હતું આ બનાવ વિક્રમ સંવત ૯૮૦મા બન્યો છે જ ૮૪, પણ એક મતે ૯૮૦ કહેવાય ત્યારે ખીજા મતે તેને ૯૯૩ અને ૯૯૮ પણ કહેવાય જ અને આ ત્રણે આક ઉપર ટાકેલા દેવદ્વીગણિકમાશ્રમણના દષ્ટાંતની પેઠે સત્ય જ છે. પરંતુ આ બન્ને બનાવ વચ્ચેનું-શ્રુત જ્ઞાનના પ્રચારનું અને કલ્પસૂત્ર સહા સમક્ષ વચાયાનું-એક કાકતાલીય સાદૃશ્યપણું ઉભુ થયેલું બતાવવાની જરૂર દેખાય છે

બન્નેમા ૯૮૦, ૯૯૩ અને ૯૯૮ના આંક મળતા આવે છે અને પ્રસંગો શ્રુતજ્ઞાન સંબંધે જ છે અને બંને પ્રાચીન સમયના છે તથા અતિ પ્રભાવવતા અને મહત્વપૂર્ણ પ્રસંગો છે, એટલે કેટલાક વિદ્વાનોએ તે બન્નેને એકજ પ્રસંગ તરીકે માની લીધા છે. જ્યારે વાસ્તવિક પણે જોશો તો અથમનો સમય ૫૧૦ ગુ સ=વિ. સં. ૮૮૫ છે ત્યારે ખીજનો સમય ૮૫ વિ સ ૯૮૯ નો છે, એટલે કે બન્ને પ્રસંગો વચ્ચે ૯૫ વર્ષનું અંતર છે આ પ્રમાણે વિક્રમ સંવત્સરના આંકો પરત્વે મતમતાતર ધરાવતા અન્ય પ્રસંગો અનેક નોધી શકાય, પણ આલેખન વિસ્તારના લયથી અત્ર અટકી જઈશું

હવે દિગંબર સંપ્રદાયનો એકાદ દષ્ટાંત આપીએ. તે પણ ઉપરના કલ્પસૂત્રના વાચનની હકીકત અંગેનો જ છે અને તેનો મર્મ પણ ઉપરના નિવેદન પ્રમાણે સમજવો રહે છે પણ તે સંબંધી જે ખુલાસો તેઓ કરે છે તે જુદા પ્રકારનો હોઈને જ તે અત્રે જળાવીશ. તેમનામા મૂળે ચાર સઘ હોવાનું મનાયુ છે, તેમાના એકનું નામ સરસ્વતીસઘ છે તે સઘના આચાર્યોની એક પદ્માવળી છે તેને સરસ્વતીસંઘની પદ્માવળી કહેવાય છે. તે સંબંધી વિવેચન કરતા એમ જણાવ્યું છે કે ૮૬ વિક્રમ રાજ ૧૮ વર્ષનો થયો, ત્યારે તેમનો રાજ્યાભિષેક થયો હતો ૮૭. એટલે તેનો સંવત તેના જન્મ દિવસથી જો ગણવામા આવે તો આ અઠાર વર્ષનો ફેર નીકળી જાય

(૮૧) આના દષ્ટાંતો વિપુલપણામા તો શુગવશનો હકીકતે જ નજરે પડે છે, કેમકે તે વશ વૈદિકધર્મનો અનુયાયી હતો, જેથી તેમના શાસ્ત્રગ્રંથો-પુરાણોમા તે રીતીથી કામ લેવાયું છે

(૮૨) આ ૯૮૦ના આકને કેટલાકો વીર સંવતનો માને છે. તેના ખુલાસા માટે નીચેની ટી. ન ૮૩-૮૪ જુઓ

(૮૩) જુઓ વિનયવિજયજીકૃત કલ્પસૂત્રની સુખખોધિકા-વૃત્તિનું લાખાતર પૃ ૭ કદાચ તેમા ૯૮૦ (વિક્રમ સંવત) લખ્યો હોય પણ લલિઆઓએ વી ૯૮૦ (વીરાત્ એટલે વીરનો સંવત) લખી લાલ્યો હોય

(૮૪) આ આખોયે બનાવ ક્યારે બન્યો હતો? આ દ્રુવસેન રાજા કાણ? તેનું નગર આણંદપુર-વર્ધમાનપુર ક્યા આવ્યું

કહેવાય? તે સમયે સૌરાષ્ટ્ર ઉપર કે ગુજરાત ઉપર કોની આણ ચાલુ હતી? તે સર્વ હકીકત શિલાલેખના આધારથી મે પુરવાર કરી બતાવી છે તે માટે જુઓ જૈન ધર્મપ્રકાશ નામના માસિકમા પુ. ૪૫ અક ૫ પૃ ૧૬૧-૧૭૪ સુધીનો મારો લેખ

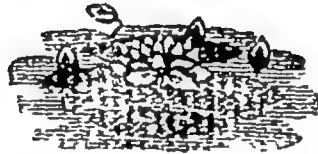
(૮૫) ઉપરની ટી. ન ૮૨ જુઓ.

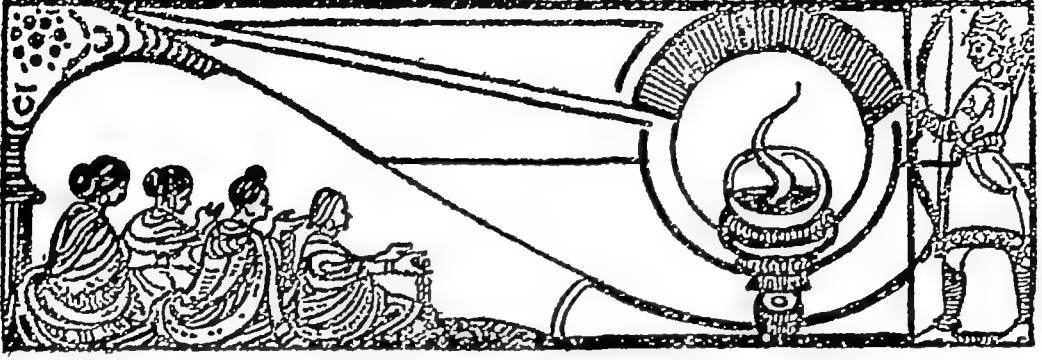
(૮૬) જુઓ મુનિ કલ્યાણવિજયજીએ લખેલી 'જૈન કાળ ગણના', સુદ્રિત ૧૯૭૬, પૃ ૧૫૬ (આ આખો નિબંધ કાશીની નાગરી પ્રચારિણી સહાની પત્રિકા પુ ૧૦ લાગ ૪મા પ્રસિધ્ધ થઈ ગયો છે)

(૮૭) તેનો રાજ્યાભિષેક ૧૮ વર્ષે નહિ પણ ૨૪-૨૫ વર્ષની ઉમરે થયો છે (જુઓ ઉપરમા પૃ ૨૮).

પરંતુ વાસ્તવિક રીતે આ ૧૭ કે ૧૮ વર્ષનો ફેર કેમ થવા પામ્યો છે તેનો ખુલાસો ઉપરમાં ક્યારનો અપાઈ ગયો છે તે ઉપરથી વાચકગણ સમજી શકશે કે તેઓ જે ખુલાસો જી કરે છે તે વાસ્તવિક છે કે કેમ ? આ પ્રમાણે વિક્રમ સંવત્સરની સમયગણના વિષે ઉદ્ભવતી મુશ્કેલીઓની વિચારણા સમાપ્ત થાય છે, તેમજ આ પુસ્તકની મર્યાદામાં આવતા ચાર સંવત્સરોની હકીકત પણ સંપૂર્ણ થઈ જાય છે, એટલે

આપણે તે વિષય છોડીને આગળ વધવાનું જ રહે છે. છતાં ઉપરમાં ઉડતો ઇસારો કરી જવાશે છે કે વિક્રમ સંવત્સરની સાથે બીજા બે સંવત્સરો—માલવ અને શક સંવત્સરો અટવાઈ ગયેલ છે જેથી તે સર્વની સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરવાને આ બે સંવત્સરની આપણી વિચારણા પણ કરી લેવાની આવશ્યકતા રહે છે તે માટે આવતો આખો પરિચ્છેદ જ જાળવ પાડીશું.





દ્વિતીય પરિચ્છેદ

સમય-કાળ ગણના (ચાલુ)

ટૂંકે સાર:—માલવ સંવતની ઉત્પત્તિ તથા વિક્રમ સંવત અને માલવ સંવતની સાબિત કરી આપેલી લિખતા, અને તેથી તેમનું સિદ્ધ થયેલું લિખત્વ—વિક્રમ સવત એક વાર ચાલુ થયા પછી જે બંધ પડી ગયો હતો તેનાં કારણની લીધેલ તપાસ—માલવ સંવતનો વિકાસ અને અંતે વિક્રમ સવતમાં થતું તેનું લીનપણું—હૂણપ્રજાવિશે કાંઈક નવીન માહિતી—

શક સવત—શક શબ્દના બતાવેલ છ અર્થો, તથા તે ઉપરથી ઉભી થતી મુશ્કેલીનો આપેલો ખ્યાલ—શક સવતના સ્થાપક વિશેની કરેલી ચર્ચા—ઉત્તર અને દક્ષિણ હિંદમાંના શક સવતની સ્થાપના તથા તેના સ્થાપક બાબતનો, શિલાલેખ, સિદ્ધા તેમ જ સાહિત્યાધારે કરેલ નિર્ણય અને તેથી તરી આવતી તે બંનેની લિખતા—શક સવતની અન્ય વિશિષ્ટતાઓ—

સર્વે સવત્સરોના વિધવિધ અંગોની ક્રોઠાફે કરેલી નોંધ—વિધવિધ સંવત્સરોની ઉત્તમતા વિશેની કરેલી ચર્ચા—નોંધ રખાતા ત્રણ સવતોની ચોક્કસ ગણના કરવા માટે સૂચવેલ સમય, તથા તે સર્વેની અંદરોઅંદર ફેરબદલી કરવાની બતાવેલી ચાવી—વિક્રમ અને ઇસુના સંવત વિશેનો એક ભ્રમ અને તેનું કરેલું નિવારણ—

(અ) માલવ સંવત

આ પરિચ્છેદમા વર્ણવવાના સંવત્સરોને આપણા પુસ્તક માટે નિર્મિત દગયલી સમયમર્યાદા સાથે ખીલકુલ સંબંધ નથી, છતાં કેવા આશયથી તે હાથ ધરવા આવશ્યક લાગ્યું છે તે મેં ઉપર જણાવી દીધું છે. એટલે અત્ર તે વિશે કાંઈ બોલવાનું રહેતું નથી.

મારૂં એમ ધારવું થાય છે કે, ઇતિહાસકારોએ વિક્રમસવત્સરના સમયનો નિર્ણય કરવામા સમયાનુસાર પ્રમાણિક પ્રયત્નો કરીને

ઉત્પત્તિ તથા અનેક તત્ત્વોનું શોધન કરીને જે અભિપ્રાયો પ્રગટ

ક્યાં છે તેમા પણ કાંઈક સત્ય તો હોવું જ જોઈએ. તેઓ કાંઈ પોતાનો કાળ ખોટી બાબતમા લમણાફેડ કરીને બ્યતીત કરે તેવા નહોતા જ એટલે કે ગત પરિચ્છેદમા ટાકેલી દલીલોની વિચારણામાં આ મુઝવતા પ્રશ્નમાં સર્વે વિદ્વાનોએ નં ૧ અને નં ૫ વાળા વિક્રમાદિત્યનો સબંધ હોવાનું માન્યું છે તે બાબત આપણે કાંઈક વિશેષ ઉડાણમાં ઉતરીને જોવા જરૂર છે. ત્યાં આપણે જણાવ્યું છે કે નં ૧ વાળો શકારિ વિક્રમાદિત્ય છે અને નં ૫ વાળો હણારિ વિક્રમાદિત્ય છે હવે આ હણારિ વિક્રમાદિત્યના મળધમા આપણે એમ નિર્ણય કરીએ કે, તેણે જ

ઈ. સ ૫૩૧=વિ. સં. ૫૯૮ની આસપાસમાં હણુ પ્રજનો સહાર કરી, હિન્દી પ્રજાને તેમના ત્રાસમાથી મુક્ત કરી, તે બનાવની યાદગીરીમાં વિક્રમ સવત્સરને મળતા એવા માલવસંવતની^૧ સ્થાપના કરી હતી તો અયુક્ત ગણાશે નહિ કેમકે જેમ નં ૧ નો વિક્રમાદિત્ય અવતિપતિ હતો તેમ નં. ૫ વાળો પણ માલવપતિ જ હતો, અને પ્રાચીન સમયનો અવતિ દેશ તેજ અર્વાચીન માલવાનો પ્રાત છે, એટલે વાસ્તવમા તો તે બન્ને એક જ પ્રદેશના અધિકારી હતા એમ થયું. પણ પ્રથમવાળો પોતાને 'ક્ષત્રિય' જ કહેવરાવે છે જ્યારે બીજો પોતાને 'પરમારવશી રાજપૂત' કહેવરાવે છે. પ્રથમવાળાને હિન્દુ શાસ્ત્રકારોએ 'અવતિપતિ' જ કહ્યો છે જ્યારે બીજાને 'માલવપતિ'^૨ કહ્યો છે. વળી આપણે ઇતિહાસ ઉપરથી જાણીએ છીએ કે રાજપૂતોના જે ચાર મોટા વિભાગો—અથવા શાખાઓ છે (પરમાર, ચૌહાણ, ચાલુક્ય અથવા સોલકી^૪ અને પ્રતિહાર અથવા પરિહાર) તેનો સમય પણ આની લગલગનો^૫ જ છે. એટલે તાત્પર્ય એમ નીકળે છે કે, આ સમયની પૂર્વે ક્ષત્રિયો સર્વે પોતાને એક જ નામથી ઓળખાવતા હતા પણ હણુ પ્રજાની સાથેના આ યુદ્ધ પછી તેમની શાખાઓ ઉત્પન્ન થઈ છે અને જુદી જુદી

(૧) જ્ઞા. પ્રા. ગર. પુ. ૨ પૃ ૩૮૬ અને આગળ.

મિ ત્રિમય તથા ભારતકર્મના મત પ્રમાણે માલવ સવત બાદલીને વિક્રમ સવત અશ્વાવનાર શુભવશી સપ્તમ ચંદ્રશુભ હતો, તેણે વિક્રમાદિત્ય નામ ધારણ કર્યું છે એટલે તો એમ મતવબ્ધ થઈ કે માલવ સવત પ્રથમથી ચાલ્યો આવતો હતો પણ ચંદ્રશુભે તેનું નામ વિક્રમ સવત પાડ્યું હતું આ એક ખોટી દલખના જ છે, કેમકે પ્રથમ તો માલવ સવતની સ્થાપના જ ચંદ્રશુભના સમયખાંદ કેટલાયે કાળે થઈ છે વળી શુભવશી રાજ્યોએ તો શુભ નામનો સવત્સર ચલાવ્યો છે તે અન્ય સવત્સરોના આધાર માં માટે હવે ?

(૨) એમ પણ કદાચ બન્યું હોય કે, જેમ ક્ષત્રિય શબ્દમાથી રાજપૂત શબ્દની ઉત્પત્તિ થઈ, તેમ આ સમયથી જ, મારવાડ, મેવાડ અને માળવા શબ્દની વપરાશનો પ્રારંભ થયો હોય, એટલે કે આ બધા શબ્દો એક બીજાને આશ્રયીને અન્યારથી જ

વપરાવા માર્યા હોય. (વળી નીચેની ટીકાઓ જુઓ).

(૩) આ ચાર શાખા માટે કાંઈક વિશેષ જણાવવા સારૂ પુ.૩ પૃ ૩૫૧ તથા આ પુસ્તકમા ખંડ નવમાના અંતે જુઓ.

(૪) ચૌલુક્ય અને સોલકી બંને એક જ નથી લાગતા; કારણકે ચૌલુક્યો હમેશા શક સવતનો ઉપયોગ કરે છે જ્યારે સોલકીઓ તે નથી વાપરતા વળી તે બેના અક્ષર-લેખન કે નામોચ્ચાર સાથે પણ સૌર્ય દેખાતું નથી. કદાચ સોલકી રાજપૂતો તે ચૌલુક્યની એકાદ પેટા શાખા, જેવી હોય તો સભવે ખરૂં. નહીં તો બીજા અનેક રીતે ભિન્નતા તરી આવે છે (જુઓ પુ ૩ પૃ. ૩૯૧ની હકીકત તથા ટીપ્પણો).

(૫) પુ ૩ પૃ. ૩૯૦થી આગળ. તે ઠેકાણે મેં ઈ સ. ૫૩૩નો સમય જણાવ્યો છે. પણ તપાસ કરતાં તે ૫૩૧નો વધારે સંભવિત ગણાય તેમ છે

શાખાવાળા જુદા જુદા પ્રદેશમાં વિખરાયા-કંટાયા છે. તેમજ દરેકે પોતપોતાનું રાજ્ય સ્થાપ્યું છે જેથી તે સમયથી “ક્ષત્રિય” શબ્દને પડતો મૂકી “રાજપૂત”^૬ (રાજકર્તાના પુત્રો) એવું સર્વમાન્ય નામ કબૂલ કરી તેમણે વ્યવહાર ચલાવવા માડ્યો છે એમ કહી શકાશે.

આ રાજપૂતોની એક મુખ્ય શાખા, જે પરમારવંશી કહેવાતી હતી તેમણે માળવામાં રાજ્ય કરવા માડ્યું હોવાથી તેઓને ‘માલવપતિ’

તેનો વિકાસ તરીકે પ્રગ્નએ ઓળખાવા માડ્યા

અને ક્ષતિ હતા તથા પૂર્વકાળે શકપ્રજાના ત્રાસ માંથી અવતિની વસતીને મુક્તિ

અપાવનારનું નામ જે વિક્રમાદિત્ય હતું તે ઉપરથી તેને જેમ ‘શકારિ વિક્રમાદિત્ય’નું ખિરૂદ અર્પણ કર્યું હતું, તેમ આ સમયે હજુ પ્રજાના ઉપદ્રવમાંથી મુક્તિ અપાવનાર આ પરમારવંશી યશોધર્મનને ‘હજુરિ વિક્રમાદિત્ય’નું ખિરૂદ તેમણે લગાડવા માડ્યું-અરે કહો કે જોડી દીધું. વળી શકારિ વિક્રમાદિત્યના નામ ઉપરથી જેમ વિક્રમ સવત્સરની સ્થાપના કરવામાં આવી હતી તેમ આ માલવપતિના નામ ઉપરથી માલવસવતની યોજના ઘડી કાઢવામાં આવી મતલબ કે લગભગ છસો વરસ

પૂર્વે જેમ ધડમળથી ઉદય પાથલ કરનારો યુગ પ્રવર્તી ગયો હતો તેમ અત્યારે પણ તેનુંજ પુનઃગવર્તન થઈ રહ્યું હતું.

હિંદુપ્રજામાં કહો કે, ભારતવર્ષમાં કહો, પણ ઉજ્જૈની નગરીની-અવતિ દેશની ગળધાનીની-પવિત્રતા તેમજ મહત્ત્વતાનું સ્થાન કાઢક અનેરું જ ગણાય છે. એટલે આ સર્વે રાજપૂતોએ માલવસવતના પ્રચાર કરવાનું ઝીલી રાખ્યું હતું આ રાજપૂતોની ચાર શાખામાંની ત્રણ શાખા ઉત્તર હિંદમાં રહી તેમણે માલવસવતને સદાયે રાખ્યો હતો, જ્યારે દક્ષિણ ભારતમાં ચોથી શાખા જે ચાલુક્ય ગઘર્ તેણે તે પ્રદેશમાં વપરાતા ‘શકસવત’ ને ગ્રહણ કર્યું રાખ્યો હતો.

શકારિ વિક્રમાદિત્યના વિક્રમ સવત્સરની સ્થાપના જોઈ અવતિગાજ થઈ છે અને અમુક વખત સુધી એટલે કે ઇ.સ. ૧૫૦ સુધી^{૧૦}—અસો વર્ષ સુધી લગભગ ચાલ્યો પણ છે, પરંતુ તે પાદ અણ્ણવશી^{૧૧} ક્ષત્રિયો અવતિપતિ થતા, તેમણે પોતાનોજ શક, ગતિમાં મૂક્યો હતો જેને આપણે ‘અણ્ણસવત’^{૧૨} તરીકે ઓળખાવીશું. તેમના વંશની સમાપ્તિ થતા, ૧૩ ઇ.સ. ૩૧૬માં અવતિપતિ તરીકે શુભવશ રાજપદે આવ્યો

(૬) ઉપરની ટીકા નં. ૨ જુઓ.

(૭) આ ખંધી હકીકતના વર્ણન માટે ગદ્ગોલીલવ શત્રુ વર્ણન જુઓ.

(૮) આ ઉપરથી સમજાય છે કે, ચૌહાણ રાજપૂતોને જે અગ્નિકૃષિય રાજપૂતોની ચાર શાખામાંના એક તરીકે ગણાવ્યે જવાય છે તે ગરાબર નહીં હોય (જુઓ પુ. ૩, પૃ. ૩૯૦ અને આગળ) વળી જુઓ નીચેની ટી. નં. ૯.

(૯) આ રાજ્યથી સિદ્ધ થાય છે કે ત્યાં શક સવત્સર ક્યારેના વપરાશમાં હતો જ; અને કદાચ એમ પણ માની શકાય કે ચૌહાણ રાજપૂતો પણ ત્યાં ક્યારેના સ્થાયી થઈ ચૂક્યા હોય.

(૧૦) જ. ગો. પ્રે. રો. એ. સો. પુ. ૧૪, પૃ. ૨૨ તથા ગણપત કૃષ્ણજીએ રચેલું શક ૧૮૦૦ નું પચાગ પૃ. ૨ જુઓ. તેમણે ૧૩૫ વર્ષ જણાવ્યા છે. એવી ગણતરીથી કે આ અણ્ણ ક્ષત્રિયો જ તે શકસવત પ્રવર્તવેલ છે અને તેમની આદિ ઇ.સ. ૭૮૬માં થઈ છે. (પણ શકસવતની

સ્થાપના શી રીતે થઈ છે તે હકીકત માટે આ પરિચ્છેદ આગળ ઉપર જુઓ.)

(૧૧) સામાન્ય રીતે સર્વ વિદ્વાનો અણ્ણવશી શકની આદિ ઇ.સ. ૭૮૬માં ગણે છે જ્યારે મારી ગણતરી તેનાથી જૂનીજ પડી છે; જેથી એ અહીં ઇ.સ. ૧૫૦ અદાને મૂકી છે. જેની નિશ્ચિત સાલ માટે પુ. ૪માં અણ્ણવશીની હકીકત જુઓ.

(૧૨) આ નામ એ મારા તરફથી આપ્યું છે. કારણ કે તેનો સમય, શકસવતથી વિભિન્ન છે. (જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૧૦ અને ૧૧) એટલે તેનાથી તે જૂનો પડે તથા ઓળખી શકાય તે માટે તેના સ્થાપક ઉપરથી આ નામ આપણે ફરસ્ત વિચાર્યું છે.

(૧૩) અવતિના ઇતિહાસને સંકલિત કરનારા જુદા જુદા રાજવીઓની સક્ષિપ્ત સમાલોચના આ ખંડના અંતમાં આપવાની છે ત્યાં આ પ્રકરણ કાઈક વિસ્તારતી સમજાવવામાં આવશે.

હતો. તેમણે વળી પોતાનો જ શક અથવા સવત ચલાવ્યો હતો, જેને ઇતિહાસવિદોએ 'શુભસવત'ના નામથી ઓળખાવ્યો છે. કાળે કરીને તે વશનો રાજ અમલ ખતમ થતાતેમજ તે પૂર્વે થોડાક વર્ષે, એટલે કે ઇ.સ ની પાંચમી સદીના અંતમાં તથા છઠી સદીના પ્રથમના ચારમાંના પ્રથમ ચરણના સમયે, અવતિના તથા આસપાસના પ્રદેશ ઉપર હજુ પ્રજાની સત્તા જામવા પામી હતી. પરંતુ તેઓ બરાબર સ્થિર થઈને દીર્ઘાયુ ભોગવવા સામર્થ્યવાન થાય તે પહેલાં તો, ઉપરના જણાવ્યા પ્રમાણે અગ્નિદૂલિય ક્ષત્રિયો-રાજપૂતોએ તેનો મંહાર વાળી નાંખ્યો હતો. અને પરમાર જાતિય યશોધર્મન^{૧૪} ગાંધીએ અવતિપતિ તરીકે રાજલગામ ગ્રહણ કરી હતી. ઉપરાંત તેના પૂર્વજે પરદેશી પ્રજાની ધૂંસરીમાથી દેશને છોડાવીને પોતાનો નામનો સવત્સર જે ચલાવ્યો હતો, પરંતુ જેનો પ્રારંભ થયા બાદ ઉપરનાં નિર્દેશ કર્યા પ્રમાણે ભિન્નભિન્ન જાતિના રાજકર્તાઓએ, પોતપોતાના સવત્સરો ચલાવેલ હોવાથી જે અત્યારે તદ્દન લુપ્તપ્રાય બની ગયો હતો, તેને સજીવન કરવા ઇચ્છા થઈ હતી. પરંતુ આ સમયથી ક્ષત્રિયોમાં વર્ગોંકરણ કરવાની જે પદ્ધતિ ઉભી થવા પામી હતી અને પોતાને ક્ષત્રિય ને બદલે રાજપૂતો તરીકે ઓળખાવવા મડયા હતા તેને અનુલક્ષીને તેમને સ્વમાન જાળવવાની સ્ફુરણા પણ સાથે સાથે થઈ આવી હતી એમ સમજાય છે. જેના પરિણામે તેમણે, તેમનામાની મુખ્ય શાખાના રાજપ્રદેશ-માલવા પ્રાંત-ઉપરથી, માલવસવત નામે એક જુદો અને સ્વતંત્ર શક પ્રવર્ત્યો લાગે છે. આ પ્રમાણે એકજ પ્રદેશમાથી, તેમજ લગભગ એકજ આશયના સંસ્મરણ તરીકે અને એકજ નામ તથા ગુણ ધરાવતા રાજવીએ, પોત પોતાના મવતો ઉભા કર્યા દેખાય છે. અને તેથી કરીનેજ એક સવતના સમય સાથે, ખીજના સવતનું મિશ્રણ થઈ ગયેલ દેખાય

છે પરિણામે વિદ્વ વર્ગની મુંઝવણનો વિષય બની રહ્યો છે.

એક બાબત, ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે વિદ્વાનોની મુશ્કેલી ઉભી થઈ છે-જે કે તેના મૂળ સ્થાપકને તો લવિષ્યમાં ઉભી થનારી મુશ્કેલીનો ખ્યાલ પણ શેનોજ હોય ?-પરંતુ ખીજ બાબત તેમના શાસન તળે રહેલી જનતાને એમ લાગ્યું હોય કે old is gold=જે જૂનું છે તે સોના સમાન છે; વળી ઉત્તર હિંદમાંની રાજપૂતોની ત્રણે શાખાના રાજવીઓને પણ કદાચ મનમાં એમ ઉગ્યું હોય કે, શામાટે એકલા માલવ-પતિનો જ સવત ચાલે અને અમારો નહી ? જેમ હજુ પ્રજાને હરાવવામાં માલવપતિના પૂર્વજેએ લાગ લીધો હતો તેમ અમારા વડવાઓએ પણ તેમાં બનતી સહાય આપીને પોતાનો હિસ્સો પૂરાવ્યો હશેજ, તો પછી અમારે પણ અમારો સવતચલાવવો જોઈએ જ. આ પ્રમાણે ખેંચાખેંચ થતી અટકાવવા તથા તેમના ભાગલા પડી જઈ તેઓ સર્વે દુર્બળ કે નબળા પડી ન જાય^{૧૫} તે હેતુથી, ત્રણે શાખાના રાજવીઓ એકઠા થયા હોય તે બનવા યોગ્ય છે (અને એમ અનુમાન પણ કરી શકાય છે કે આ પ્રમાણે બનવું કાંઈ અતુચિત નહોતું) અને તે સર્વ મુશ્કેલીનો એમ નીકાલ આપ્યો દેખાય છે કે, માલવ સવતનું નામ પડતું મૂકવું અને મૂળ અવતિપતિનો જે વિક્રમસવત ચાલ્યો આવતો હતો તેનો પુનરાદ્ધાર કરવો. આવું મહત્ત્વ કાર્ય કાણુ કરી શકે ? ઉત્તર એટલેજ મળી શકે કે, જે રાજવી ડાહ્યો, વિદ્યાપ્રેમી, પ્રજાપ્રિય, રણવીર તેમજ ધર્મવીર અને વ્યવહારને ઓળખનાર હોય તેજ. એકી કાળે ત્રણે શાખાની ગાદી ઉપર આવા ગુણો ધરાવતા રાજવીઓ રાજ્યાસને આવે તેવો સુયોગ તો શી રીતેજ બને ? આવો સુમેળ સંધાવવો કે તેવો પ્રસંગ સાંપડવાની સાદૃશ્યતા થાય તે સ્થિતિ આપણુ મનુષ્યની કલ્પનામાં તો

(૧૪) જેનો ધર્મજ ચરા પ્રાપ્તિનો છે, તેવો રાજા આ નામ સુરનિષ્પન્ન હોય એમ જણાય છે. આ રાજાના સમય મઠે તથા તેના વંશના રાજાઓની વંશાવળી માટે પુ ૧, પૃ. ૧૮૬ જુઓ.

(૧૫) આ સ્થિતિ માલવસવતની સ્થાપના થયા બાદ બમ્બો અઢીસો વર્ષે મુસલમાનોના હુમલાઓ થવા માડયા હતા તે વખતે ઉભી થવા પામી હશે એમ સંભવિત દેખાય છે: (સરખાવો નીચેની ટીકા નં. ૧૭,)

દુર્લભ અને વિપમળ હાજે છે. છતાં હુદરન હજી છે તો ધડીવારમાં તેવું બતાવી શકે છે એમ આપણુ સર્વને વ્યવહારમાં ધારણીએ વખત અનુભવ મળ્યો પણુ છે. તેવાજ અણુધાર્થી એ સુયોગ^{૧૬} આ ગળપુત્ર કુળ-દીપકોના બાબમાં અન્યા રના એમ સમન્વય છે. એટલો સમય^{૧૭} ધ સ ૭૫૦ તથા ખીજનો ધ સ ૮૭૧ની આમ-પાસ નોંધી શકાશે પ્રથમનો સુયોગ પ્રાપ્ત થયો ત્યારે ગળર્વાઓતો પરાક્રમી અને સદ્ગુણીજ હતા પણુ તેમના શ્રવન ચન્નિા વિશે તદ્દન અધકાન્ન પ્રસન્ન દેવાથી તેમના વિગે એક સખ્દ ઉચ્ચારવા બેટલો પણુ અવિહાર આપણને ગહેનો નથી પણુ દ્વિતીય પ્રસંગે અર્વાનની ગાદીએ બોનદેવ પગમા ઉર્દે શિક્ષાતિય ઉર્દે પ્રતાપશીલ હતો; અને લગલગ તેજ સમયે તેવાજ નામધારી

બોનદેવ પ્રતિહારી જાણિયર પતિ^{૧૮} હતો આ બન્ને બોનદેવ એક સરખા વિદ્યાપ્રમી, દાનેશ્વરી તથા સર્વ સદ્ગુણી હતા; વળી તેમણે દેશપ્રદેશના વિદ્વાનોને પોતાના મનદરજાએ બોલાવી, સન્માન્યા છે તથા કેટલાકને તેા દમેશને માટે આશ્રય આપી ઇતિહાસમાં સુવર્ણક્ષિરે પોતાનાં નામો અંકિત કર્યા દેખાય છે.^{૧૯} તે સમયે ઔદાણવંશી ક્યો ગળપુત્ર-કુળદીપક અગમેરનો ગાદીપતિ હતો ? તે દુ જાણુનો નથી. પણુ કલ્પી શકાય છે કે તે પણુ શાણિજ ગળવી દરો અને કદાચ ઉપરના એ જોયા ને વિદ્યાપ્રેમી ન હોય કે જમાનાની પ્રગતિના હજીક કાંઈક ઝાંઝે અંશે હોય, તેાપણુ પોતાના એ મોટા પિત્રાદ્યો ને બાબનમાં સદસન ચર્ચ ગયા, ત્યા પોતાનો વિનાશ કે વાંધા નિરર્થક

(૧૬) આ કથનની ખાત્રી (પુ. ૧, પૃ ૧૮૭ના ટીપ-નુમાં આપેલી વચાવણી અને તેમને સમસમથી બતાવીને જે રીતે હપાવવામાં આવી છે તે ઉપરથી સમજાવો, કે ને સમયે પગમારવ શી (પ) મો દેવરજિ આવતિપતિ હતો તેજ સમયે, પત્રીદાન્વશી ચરોવર્મન જ્ઞાલિયગપ્તિ હતો તેમજ ને સમયે (દ) મો પગમારવ શી બોનદેવ હતો તેજ સમયે જ્ઞાલિયગપ્તિ પણુ તેવાજ નામધારી એક બોનદેવ હતો.

આ અવતિપતિની અને જ્ઞાલિયગપ્તિની એ સુખ્ય શાખા ગળાજ છે અને તેમાંથીજ ઉપગ્તા બન્ને સમયે શાણા ગળવીઓ ગળપદે હતા.

ઉપગ્તા બન્ને સમય બાદજ માલવસ વનને બદલે વિદ્ધ-મસ વતની વપગરા પાછી આપિત થવા પામી છે તેનાં દૃષ્ટાંતો આગળ ઉપર લુઓ.

(૧૭) આ સમય બાદજ ત્રિશલેષોમાં વિદ્ધમસ વવ વપગરો હોવાનુ વિદ્વાનોની જાણમાં આવ્યુ છે. આર્દ્યો-લોહકલ રીપોર્ટ, પુ. ૨ પૃ. ૧૮માં જાણાવ્યા પ્રમાણે વિદ્ધમસ વવસન્નો હલ્લેષ વહેલામાં વહેલો ક સ. ૭૫૪ના (વિ. સ. ૮૧૧) એક શિલાલેખમાં યથો દેખાયો છે. ત્યારે તેજ થયતા પૃ. ૨૬૬-૬૮માં જાણાવ્યા પ્રમાણે તેવી સ્થિતિ વિ. સ. ૮૨૬=ક. સ. ૭૬૬માં થવા પામી હોવાનુ જણાવાયું છે; ત્યારે લા. પ્રા ગળવંસ પુ ૨, પૃ ૩૮૬ અને ઇન્ડિયન એન્ટીકવેરી પુ ૧૯, પૃ. ૩૫ (નુઓ ધૌલપુરનો મદાસેન ચદુઆહુના સમયનો લેખ)માં લીધેલ નોંધ પ્રમાણે તેવો સમય વિ. સ. ૮૬૭=ક. સ. ૮૧૦ નો છે, ત્યારે

ક. એ ના તેજ ૧૬ મા પુસ્તકમાં પૃ. ૩૫ ઉપર એમ પાણુ નોંધ દેખાય છે કે કાલિંગવારના એક લેખમાં વિ. સ. ૭૬૮=ક. સ. ૭૩૮ની સાલ દેખાય છે. (ઉપમા પૃ. ૭૮ ટી ન. ૫૫ લુઓ).

(૧૮) આ પ્રતિહાન્વંશી બોનદેવ ખરી રીતે તો જ્ઞાલિયગપ્તિજ હતો પન્નુ વિદ્વાનો તેને ક્ષેત્રાન્વતિ તરીકે ઓળખાવ્યો ગયા છે. ખરી ગરના નીચે પ્રમણે બનેલી છે.

પત્રીદાન્વ શી સમ્રાટ દર્પવર્ધન, જે ઇતિહાસ પ્રસિદ્ધ છે તેમની માટી ક્ષેત્રાન્માં હતી; તેને એક મોટા લાક તથા એક બહેન હતી આ બન્ને લાકઓ અણુત્રિયા મળ્ણ પામવાથી તેમની ગાદી તેમની બહેનને ગઈ હતી. આ બહેનને જ્ઞાલિયગ્તા પ્રતિહારવ શી ચુદવર્મન જે પછાલેલી હતી, એટલે આ ચુદવર્મનનો વચ ને માંખરી ગળપુત્રોનો કહેવાતો હતો તેની સત્તામાં ક્ષેત્રાન્વ ગળ્ણ આવ્યુ હતું. અર્દા ને પ્રતિહારી બોનદેવનું નામ એ જણાવ્યું છે તે ઉપગ્તા ચુદવર્મનનો ચોથી-પાચમી પેઢીએ વચાજ છે. (નુઓ પુ. ૧, પૃ. ૧૮૭ની વચાવણી પણુ પ્રતિહાર અને પત્રીદાર વચ એ બન્ને નામો એક સરખા, તેમ બન્ને ગલતાં નામો બોનદેવ પણુ એક સરખા, ઉપગત તે બન્નેનો સમય પણુ એકજ, એટલે વિદ્વાનોએ અન્ય હકીકતની ગેરહાજીમાં બન્નેને એજ માની લીધા છે.

(૧૯) આ કાળને લીધે પણુ વિદ્વાનોએ જૂલો ખાધી છે અને જ્ઞાલિયગપ્તિના કેટલાક કાર્યો પગમારવ શી અવનિખનિતા અને પગમારના કાર્યો પ્રતિહારી તરીકેના ગણાવી કાઢ્યા છે.

જવાનો, માટે ગણ ખુશીથી સંમત થઈ જવું તે લાભપ્રદ ગણાશે એમ વિચારી તે પણ સંમત થઈ ગયો હોય. આ પ્રમાણે ત્રણે જણાએ એકઠા મળી વિક્રમસવત ૨૦ ચાલુ કરી દીધો હોવો જોઈએ. આમ શરૂઆત થયા પછી પણ, થોડા સમય સુધી તો જૂનો સવત-માલવ સંવત-ભૂલચૂકથી વપરાઈ ગયો કદાચ દેખાતો હશે (એવું તો આ વર્તમાન કાળે પણ ક્યા નથી જનતું દેખાતું ? જેમકે, રટાન્ડર્ટાઇમ જ્યારે પ્રથમપ્રથમ શરૂ થયો ત્યારે તો જૂનો અને નવો ટાઇમ, એમ ગોટાળે ચડી જતા હતા, જે આપણને જાણીતી વાત છે) પણ પછી થોડો કાળ ગયે, નવા સવતની વપરાશ થતાં અને તેમ કરવાની ધાટી ખેસી જતા, મૂળનો જે વિક્રમસંવત્સર હતો તેનીજ વપરાશ સર્વથા ચાલુ થઈ ગઈ છે, જે પ્રથા અદ્યાપિ પર્યંત પણ ચાલુ જ આવી છે

વિક્રમ સવત્સરની અને માલવ સવત્સરની ઉત્પત્તિ, ખીલવટ, તેમજ વચ્ચે અમુક સમય પર્યંત એકનો અભાવ અને ખીજની વિશેષતા, એમ જે જનતુ^{૨૧} દેખાયુ છે, તે સર્વનો ઉકેલ મારી સમજમા તો ઉપર પ્રમાણે આવ્યો છે અને તે પ્રમાણે મેં રજુ કર્યો છે. આ વિષય પરત્વે વિદ્વાનો પોતાના વિચારો જાહેર કરશે એવી વિનંતિ છે

[તા. ૩ વિક્રમસવતનો વપરાશ અમુક વર્ષ સુધી ચાલીને જે બંધ થયો છે અને નવમી દશમી સદીમા તેનું જે પુનર્દર્શન થયું છે તે વિષે કેટલાક વિદ્વાનો એમ પણ ધારે છે કે, માલવ સવત અને વિક્રમ સવત એકજ છે^{૨૨} અને તેથી એવી કલ્પના ગોઠવી કાઢી છે કે " પૂર્વે હી ચહ (માલવ) સંવતલી પહેલે, વિક્રમકે નામસે પહિચાના જતા હોગા, પર લિખનેમે કેવલ

‘સવત’ લિખા જતા હોગા, ઔર જળસે શકસવત, ગુપ્ત સવત, આદિ અનેક સવતોનો અપને વિશેષ નામો કે સાથ લે લિયા હોગા, તળસે ઇસ માલવ સવતનેલી માલવા કે પ્રસિદ્ધ રાજા વિક્રમાદિત્યકા નામ આપને સાથ લે લિયા હોગા ”^{૨૩} એટલે કે આ લેખક મહાશય એવી માન્યતા ધરાવતા જણાય છે કે વિક્રમ સવત તો ધણા પ્રાચીન કાળથી ચાલ્યો આવતો હોવો જોઈએ પણ તેની સાથે કેવળ ‘સવત’ શબ્દજ લખાતો હોવાથી, જ્યારથી અન્ય સંવતો વપરાતા થયા અને તે સર્વેને ઝોળખાવનારા વિશેષણો, જેવાં કે ક્ષણરાટ, શક, ગુપ્ત, આદિ લગાડવામા આવ્યાં ત્યારથીજ, મૂળથી વપરાતા વિક્રમસવતને પણ ‘માલવ’ શબ્દ જોડવામા આવ્યો સભવે છે, કારણ કે આ સવતનો સ્થાપક વિક્રમાદિત્ય તે ‘માલવપતિ’ જ હતો આ પ્રમાણે તેમને દલીલ કરવાનું કારણ એજ છે કે તેમણે વિક્રમસવત અને માલવ સવતને એકજ ગણ્યા છે જ્યારે વાસ્તવમા તો તે બન્ને જુદાજ છે અને જુદાજ સમયે તથા જુદીજ વ્યક્તિઓએ તે પ્રવર્ત્યા છે તે મધ્યું વૃત્તાત્ત હવે આપણે સમજતા થઈ ગયા છીએ એટલે તે બન્ને સવત્સરોના પ્રવર્તકો એકજ વ્યક્તિ હોવાનું મતવ્ય આપણને અસ્વીકાર્ય થઈ પડે છે. વળી ખીજ રીતે પણ તેમની માન્યતા ખોટી ઠરાવી શકાય તેમ છે તેમનું ધારવું એમ થયું છે કે, અન્ય સવત્સરોને જેમ વિશેષણો લગાડવામા આવ્યાં છે તેમ આ વિક્રમસવતને પણ, તેનો સ્થાપક માલવા દેશનો પ્રજાપતિ હોવાથી ‘માલવ’ નામનું વિશેષણ જોડવામાં આવ્યું છે. તો પછી પ્રશ્ન એ ઉદ્ભવે છે કે, જેમ તેઓ માલવપતિ-એટલે અવતિપતિ થયા છે તેમ તો ક્ષણરાટ, અને ગુપ્ત પ્રજાઓ ઈ. પણ અવતિપતિ બન્યા

(૨૦) આનાં દર્શાવે માટે ઉપગ્રની ડી. નં. ૧૭ તથા પૃ. ૭૮ ડી. નં. ૫૫ જુઓ.

(૨૧) જી. બા. એ. રો. એ. રો. પુ. ૯, પૃ. ૧૪૫. The Vikrama Samvat does not, strange to say, appear to have been adopted till after the 10th century=કદતાં આદ્યર્થ યાય છે કે, દસમી

સદી પૂરી થઈ ત્યાં સુધી વિક્રમ સવતનો ઉપયોગ કરવાનું પસંદગી પામ્યું નહોતું. (પુરાવામા ઉપરની ડી. નં. ૧૭ જુઓ. તથા પૃ. ૧૨ માની ડી. નં. ૯ સાથે સરખાવો)

(૨૨) જુઓ ઈ. એ. પુ. ૧૯, પૃ. ૩૧૬.

(૨૩) ના. પ્ર. સભા પત્રિકા પુ. ૧૦, ભાગ ૪, પૃ. ૭૩૬ ડી. નં. ૧૦૮.

છે; ત્યારે એક અવતિપતિએ ‘શુભમવત’ ખીન્નએ ‘સક-
રાટ સવત’ ત્રીજાએ ‘વિક્રમ સંવત’ ચોથાએ ‘માલવ
સવત’ ત્યાં વળી પાંચમાએ ‘અષ્ટાણુ સવત’ એમ
ભિન્નભિન્ન નામ આપી વિધવિધ રચના શા માટે કરી ?
ને મેં એકજ પ્રદેશના—માલવ દેશના—સ્વામી હતા તો
તે મને એકજ સવતને માન્ય ગણવા હતા. તેમજ
ને તે મને એકજ લક્ષણવાળા હોત, તો ને મવત્સરોનો
અને કાળગણનાનો સમય પાણુ એકજ ગણ્યો હોત ને
પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ તો નજરે દેખાતી નથી મનઃકળ
કે, તેમજે ઉભા કહેલા અનુમાનો કેવળ કાલ્પનિક જ
છે બાકી દરેક મવત સ્વય એકખીન્નથી વિન્ન અને
અંતર છે ત્યા આપણે સૂચવી ગયા પ્રમાણે જ તેમનો
ઉદ્ભવ વિગેરે વસ્તુસ્થિતિ દુરો એમ પ્રતિત થાય છે]
આ પ્રમાણે ‘માલવ સવત’ની વિચારણા પૂરી થઈ.
હવે તેવીજ અટપટી ધગવનાર જે ખીન્ને ‘સંવત્સર
‘શક’ છે તે વિશે વિચારીએ

(અ) શક સંવત

ઉપરમા તો માત્ર એકજ કારણ જણાવવામા
આવ્યું છે કે માલવમવતની પહે શક મવત પાણુ
અટપટી ધગવનાર હોવાથી તેની વિચારણા કરવી
આવશ્યક લાગે છે ઉપગત અન્ય વિનિષ્ઠ કારણો પાણુ
દેખાયા છે એક તો સ્વતંત્ર ‘મવત’ તરીકેજ તે ઉદ્ભ-
વ્યો છે. તદુપરાંત પહેલાના—માલવ સવતના—કરતા
તે અતિ મોટું આયુષ્ય મોગવતો અઘાપી પર્યંત મોલુદ
ગયો છે વળી તેનો શબ્દોચ્ચાર^{૨૪} આકર્ષક અનેજો
મળવાથી એવા પ્રદારનો બની ગયો છે કે, જે વિક્રમ
મવત્સરની અર્થા મુખ્યપણે આપણો વિષય બની રહ્યો
છે તેના ઉપર તેનું આક્રમણ આવી પડે છે, ઉપગત
આપણી વિવેચનની સમય મર્યાદામા ન હોવા છતાં
તેની અંદર ધસારા આવીને^{૨૫} એક સ્વતંત્ર સવત્સર
કેમ જાણે પોતે ન હોય તેમ ‘શક સંવત’ના નામથી

પ્રવેશ કરી જાય છે.

‘શક મવત’ એવા શબ્દોનો ત્યાં ત્યાં પ્રયોગ
અથેલ વાંચવામા આવ્યો છે ત્યાં ત્યાં સર્વ વિદ્વાનોએ
તેનો ભાવાર્થ ‘શક નામનો સવ-
રાક શબ્દનો અર્થ ત્સર’ હોવાનોજ ક્યો દેખાય છે,
એટલે જે ભાવાર્થમા તે શબ્દવાળા
દાનપત્રમા તેના દાનાએ કે લેખકે (કાતગનાર) જે ‘શક
મવત’નો ઉપયોગ કર્યો છે તેનો મેળ ખાય નહીં તેદેખીતું
જ છે અને મેળ ન ખાય એટલે વિદ્વાનોએ સ્વ કલ્પા-
નુસાર તે માટેની દલીલો દબી કરી વાળી છે. આ
વિષમતાનો ઉકેલ કરવા માટે પ્રથમ આપણે “શક
મવત” શબ્દના ભાવાર્થ ક્યા ક્યા હોઈ શકે તે વિચારી
લેવા રહે છે ને નીચે પ્રમાણે જાણવા.

(૧) શક=મવત, (The Epoch), એવા
મામાન્ય અર્થમા વપરાય છે પણ શક નામનો જ તેને
સંવત્સર કહેવો એવા વિગેષ નામદર્શક સવતના નામ
માટે નહીં. એટલેકે it is used to denote “The
Epoch, or the year, or the Era, in
general but not the particular “Saka
Era ” itself : જેમકે

^{૨૬}યુધિષ્ઠિરો, વિક્રમ, શાલિવાહનો

તત્તો નૃપઃ સ્યાદ્વિજયાભિનંદન ।

તતસ્તુ નાગાર્જુન મૂપતિઃ

કલો કલ્કી પદેતે શકકારકા. સ્મૃતા ॥

In the Kali age, come Yudhisthir,
Vikram and Shalivahan; afterwards
will be the king Vijayabhinandan;
then the king Nagarjun and the
sixth Kalki. These six are stated to
be the makers of Sakas or Eras=કલિ
યુગમા, યુધિષ્ઠર, વિક્રમ અને શાલિવાહન થશે, તે

(૨૮) ‘શક’ શબ્દનો અર્થ શું હોઈ શકે તે માટે
આગળ વિવેચન કરવામા આવ્યું છે તે જુઓ. એટલે આ
દીક્ષ કરવાનો અર્થ સમજ જવાશે

(૨૫) તેનો અર્થ કોઈક કદાચે ‘વિક્રમ સવત’ થઈ

જાય છે અને તેથી શુચવારો હવો થઈ જાય છે તે લક્ષણ
સૂચવવા માટેજ આ શબ્દો વાપરવા પડ્યા છે (તેના દૃષ્ટાંત
માટે આગળ ઉપર જુઓ).

(૨૬) જુઓ. જ. યો. શ્રે. રો. એ. સો. પુ. ૧૦ પૃ. ૧૨૮

બાદ વિજયાભિનંદન રાત્ર ચશે; પછી રાત્ર નાગા-
ર્જુન અને હાથી દર્શાવી. આ હાથે શક અથવા
સંવતના પ્રવર્તકો ગણાશે. આ પ્રમાણેના અર્થમાં તે
શબ્દ વપરાયાના અનેક દૃષ્ટાંતો આપણને મળી પાણી
આવે છે જેમાંના કેટલાક પૃ. ૮૨ ઉપર ટી ન. ૭૨માં
આપણે આપ્યા પાણી છે.

(૨) “ શક ” શબ્દ લખ્યા છતાં “ વિક્રમ
સંવત ”ના અર્થમાં પણ તે શબ્દ વાપરવામાં આવે
છે તેનું દૃષ્ટાંત આપના મર કનિંગહામ જણાવે
છે ૬૨૭

“ In the Saka year twelve hundred
and seventy five called Chitrabhanu,
in the light fortnight of Margashirsha,
its fifth day and Saturday=ચિત્રાભાનુ
નામના ૧૨૭૫ના શક સંવતના વર્ષે, માર્ગશીર્ષના
શુકલ પક્ષે, પચમીના દિવસે અને શનિવારે ” આ
પ્રમાણે લેખના મૂળ શબ્દો છે આમાં “ શક સવત ”
તેવા સ્પષ્ટ શબ્દ હોવાને લીધે અનેક વિદ્વાનોએ તેના
અર્થ શક સવત્સર કરીને ૧૨૭૫ શક=ઈ. સ ૧૩૫૩
(૧૨૭૫+૭૮=૧૩૫૩)ના વર્ષને ચિત્રાભાનુ નામ હોવાનું
જાહેર કર્યું છે પણ તેઓના મતથી ભિન્ન પડતા પોતે
જણાવે છે કે “ Nothing can apparently
be clearer than this date which corres-
ponds to A D. 1353 and yet it is
absolutly certain that the word Saka
cannot be intended for Saka Era, as
the name of Chitrabhanu, which is
the 16th year of the Jovian Cycle,
corrcsponds exactly with 1273 Vikra-
maditya=આ સમય જેની ગણતરી કરતા ૯ સ.

૧૩૫૩ની સાલ આવે છે, તેના કરતાં વિશેષ સ્પષ્ટ
ખીજી નિવેદન હોઈ શકે નહીં. છતાં એ પણ તદ્દન
સત્યજ છે કે “ શક ” શબ્દ તે “ શકસંવત ”ના
ભાવાર્થમાં વપરાયો થીજ, કેમકે ચિત્રાભાનુ તે બૃહસ્પતિ
નક્ષત્રના ચક્રમાંનું સોળમું વર્ષ છે અને તે વિક્રમસવત
૧૨૭૬માંજ આવેલું છે ” એટલે કે આ પ્રસ્તુત ૧૨૭૫ના
આંકને, શકસંવત્સરનો આંક લેખવો જોઈએ એમ પોતે
જણાવે છે. વળી પોતાની માન્યતાનું સમર્થન કરતા
તેઓ સાહેબ તેજ પુસ્તકમાં તેજ પૃષ્ઠે ટી ન. ૨૧માં
દૃષ્ટાંત આપે છે કે, “ I have since found an
inscription dated in “ Vikrama Saka ”=
“ વિક્રમશક ” એવા શબ્દમાં સમય દર્શાવતો એક
શિલાલેખ મને તે પછી મળી આવ્યો છે. ” આ
સર્વ કથનથી સ્પષ્ટ સમજાય છે કે, અહીં ‘ શક ’ શબ્દ
જે છે તે શકસંવતના અર્થમાં વપરાયો નથી પણ
‘ વિક્રમશક ’ એટલે ‘ વિક્રમસવત ’ના અર્થમાં વાપરવામાં
આવ્યો છે.

(૩) શક શાલિવાહન=શાલિવાહન રાજાનો શક^{૨૮}
અથવા સવત; એટલે કે The Era founded
by the king named Salivahan=શાલિવાહન
નામના રાજાએ પ્રવર્તવેલો સંવત, or it is used
shortly as Saka so and so=અથવા તેને
ટૂંકમાં એમ પણ જણાવાય છે કે, શક સવત ફલાણો
ફલાણો, દૃષ્ટાંતમાં જણાવીશુ કે^{૨૯} That the
dates of the Western Kshatrapas are
actually recorded in the years of the
Saka Era beginning in 78 A D There
can be no possible doubt=પશ્ચિમના ક્ષત્રપોએ
જે સમયની નોંધ કરી છે તે ખરેખર શક સવતના
વર્ષોમાંજ કરી છે. અને તેની આદિ ઈ. સ. ૭૮ થી^{૩૦}

(૨૬) જુઓ. સર કનિંગહામકૃત, બુક ઓફ એન્ડાન્ડ
ઈસ્ટ પૃ ૨૧: તથા બેંગાલ એશિયાટિક સોસાયટીના જર્ન-
લ ન. ૨૮ પૃ. ૪,૫ (ઈ. હાલ)

(૨૮) ‘ શક શાલિવાહન ’ નામનો પ્રયોગ બ્યાનખી છે
કે કેમ, તથા તેના કારણ વિગેરે આગળ ઉપર પુ. ૫માં

આપણે ચર્ચવાના છીએ તે જુઓ.

(૨૯) જુઓ કે. આ. રે. પ્રસ્તાવના પારિ. ૮૩; જ.
રો. એ. સો. ૧૮૯૯ પૃ. ૩૬૫.

(૩૦) પશ્ચિમના ક્ષત્રપોએ જે શક ચલાવ્યા છે તેની
આદિ ઈ. સ. ૭૮ થી વિદ્વાનોએ માની છે. પણ તે તેમ

થાય છે. તે વિષે કોઈ પણ જાતનો શક ઉઠાવી શકાય તેમ નથી.”

(૪) “શક સવત” એટલે શક પ્રજાએ ચલાવેલો સવત અથવા શક પ્રજાને જે માન્ય હતો તેવો સવત— “It may mean, the Era of the Saka nation themselves, or the Era used by the nation who call themselves Sakas e g. “But whatever their nationality may have been, it seems extremely probable that in later times, they (western kshatrapas) are actually called “Sakas ” and it may be suggested that the name which was generally accepted at a later date for the era used by them, may not have been derived from the fact that, it was originally founded by a Saka king, as is generally assumed but from the fact that, it became best known in northern India, as the era which was used for so long a period by these Saka kings (Saka-Nrupa-kala)= તેઓ^{૩૧} ગમે તે જાતની પ્રજા હોય, છતાં એટલું સોવસા ચોક્કસજ છે કે, તેઓ (ચણ્ણવંશી ક્ષત્રપો)ને આગળ જતા શક તરીકેજ^{૩૨} ખરેખર રીતે ઓળખવામાં આવ્યા છે અને (તેથી) એમ સૂચન કરી શકાશે, કે જે શકનો તેઓ સામાન્ય રીતે ઉપયોગ

કરતા હોવાનું મનાયું છે, તેનું નામ જેમ માધારણુ રીતે ધારવામાં આવે છે કે તેનો મૂળ સ્થાપક શક રાજા હતો તેથી તેને શક મંવત કહેવાય, એમ ભલે ન બન્યું હોય, છતાં એટલું તો સત્ય છે જ, કે આ શક રાજાઓએ ધણો લાંબો કાળ ઉત્તર હિંદમાં તેને વાપર્યે રાખ્યો હતો, તેથી તે નામ પડી ગયું હોય” એટલે તેમના કહેવાની મતલબ એ છે કે, ચણ્ણ ક્ષત્રપવાળી પ્રજાને શક કહેવાઈ છે અને તેથીજ, તેમણે જે શક મંવતનો ઉપયોગ કર્યો છે, તેનું નામ શકમંવત છે. આ શકસવતના અર્થ બે રીતે થઈ શકે છે એક તો શકરાજાઓ મ્થાપેલ સવત અને બીજો અર્થ, શક પ્રજાએ ધણો લાંબો કાળ જે સવતનો વપરાશ કર્યો રાખ્યો હતો તેવો સવત આ બે અર્થમાંથી બીજો વધારે સહવિત હોય એમ તેમનું મતલબ થતું બધ છે ગમે તે અર્થમાં ઘટાવો પરંતુ તેને શક પ્રજાની સાથે સબંધ છે એમ કહેવાની મતલબ છે

(૫) ‘શક-નૃપ-કાલ’ એવો શબ્દ પણ વાંચવામાં આવે છે^{૩૩} આ શબ્દનો પદ્મજેદ કરતાં તેમાં કયા કયા અર્થ સમજી શકાય તેમ છે તે તપાસવાની જરૂર છે તેમાં ત્રણ શબ્દોનો સમાસ થયો દેખાય છે એટલે ત્રણ અર્થ મામાન્ય રીતે તેમાંથી નીપજાવી શકાશે, (અ) શકનૃપ-કાલ (બ) શક-નૃપકાલ (ક) અને શક-નૃપ-કાલ તે ત્રણે શબ્દો એક પછી એક લખાશે. તેમાંનો (અ) પ્રથમ શકનૃપ-કાલ, એટલે કે શકપ્રજાનો જે રાજા છે તેનો મવત, પછી તે રાજા પોતે શક હોય કે ન પણ હોય વધારે સહવિત એમ દેખાય છે કે તે પોતે શક જાતિનો નહોતો જ

નથી. તેની ચર્ચા આ પુસ્તકમાં નવમા ખંડે કરવામાં આવશે. અહીંનો શક શબ્દ તે સવત્સરના ભાવાર્થમાં વપરાયો છે એટલું ખતાવવા પુરતુંજ આ દૃષ્ટાંત છે અને તે સત્ય છે એમ સમજવાનું છે.

(૩૧) જુઓ કા. આ. રે. પારિ. ૮૪.

(૩૨) આ ચણ્ણક્ષત્રપોને વિદ્વાનોએ શક તરીકે ઓળખાવ્યા છે. પણ ખરી રીતે તેઓ શક નથીજ. તેનો આપણે પુ. ૩માં અવાર નવાર ઉલ્લેખ કરી ગયા છીએ (જુઓ

નહપાણના વૃત્તાંતે) પણ વિશેષ અધિકાર આગળ ઉપર ચણ્ણની હકીકતે લખવામાં આવશે. છતાં અત્રે શક તરીકે વિદ્વાનોનું કથન જે મેં અંગીકાર કર્યું છે તે એટલા માટે કે અહીં તે સઘળા રાજાઓની જાતિ વિશેની ચર્ચા કરાતી નથી તેથી જ અહીં તો ‘શકનૃપકાળ’ શબ્દનીજ ચર્ચા થાય છે માટે અંગીકાર કરવામાં કાઢજ ફેરફાર થઈ જતો નથી.

(૩૩) ઉપર ટાકેલુંજ વાક્ય જુઓ.

=the king of the Saka nation; meaning he is the king of the Saka people but it does not necessarily follow that he himself is a Saka; rather it clearly denotes that he himself was not a Saka, અને કાલ=time એટલે આખા સમાસનો અર્થ એ થશે કે, During the time of the king, who ruled over the Sakas = શક પ્રજા ઉપર જે રાજાનું રાજ્ય આપિત થયું હતું તેવા રાજાના રાજ્ય અમલે-ઈ ઈ (૫૧) શક-નૃપકાલ તેમાં શક તે રાજાનું વિશેષણ છે એટલે જે રાજા પોતેજ શક જાતિનો હતો તેના રાજ્ય અમલે એવો અર્થ થશે=it means, he himself was a Saka, પણ જે પ્રજા ઉપર તેમું રાજ્ય ચાલતું હતું, તે પ્રજા શક હોય વા ન પણ હોય ગલ્ફ નહોતી એવોજ ભાવાર્થ નીકળી શકે છે=but it is not necessary that the subjects, over whom he ruled, were also the Sakas and not others, or probably they were not the Sakas (૬) શક-નૃપ-કાલ-તેમાં શક=સવત the Year, નૃપ = રાજા the King અને કાલ=મગય the reign એટલે તે આખા સમાસનો અર્થ એમ કરી શકાય કે તે રાજાના રાજ્ય અમલના અમુક વર્ષે-આવા ભાવાર્થવાળો થશે=in so many years of the king's reign અથવા સામાન્ય રીતે ઇતિહાસમાં જે એમ જણાવવામાં આવે છે કે, તે રાજાનો રાજ્યાભિષેક થયા બાદ અમુક વર્ષે=or what we generally find mentioned as, in so many years after his coronation આ પ્રમાણે આ શબ્દના છૂટાછૂટા ભાગ પાડીને વિવિધ રીતે ગોઠવવાથી ત્રણ પ્રકારના વિવિધ અર્થ થઈ શકે છે.

ઉપરના મર્વ કથનને દૃષ્ટમાં રાખીએ તો 'શક' શબ્દના આ પ્રમાણે અર્થ થયા કરી શકાશે (૧) શક નામનો સવત્સર [જુઓ ન. ૩]. (૨) શક નામની આખી પ્રજા [જુઓ નં. ૪ તથા ન ૫ (અ)]

(૩) પોતે જાતેજ શક હોઈ શકે [જુઓ નં ૫ (અ)]. (૪) શક એટલે સામાન્ય રીતે કાંઈ પણ સંવત [જુઓ નં ૧] (૫) માત્ર 'વર્ષ'ના ભાવાર્થમાં [જુઓ નં ૫ (ક)] અને (૬) કવચિત્ વિક્રમ સવત જેવા અર્થમાં [જુઓ. નં ૨]

ઉપર પ્રમાણે શક શબ્દના જ્યારે છ છ જેટલા અર્થ નીકળી શકે છે, ત્યારે તે શબ્દ લખવામાં લેખકનો શું આશય રહેતો હોવો જોઈએ તે બરાબર રીતે સમજવામાં કેટલી મુઝવણ થવાનો તથા તેને લીધે બહુ ખાઇ જવાનો તેમજ ભાવાર્થ સમજવામાં કેવો અનર્થ થઈ જવાનો મંભવ છે તેનો આપણને સફળ ખ્યાલ આવી શકે છે.

આટલે દરજગે તેનો અર્થ વિચાર્યા પછી હવે તેની સ્થાપનાનો વિષય હાથ ધરીએ તેના બે ભાગ પાડી શકાશે એક તેનો કર્તા અને બીજો તેનો સમય. પ્રથમ આપણે તેના કર્તા=સ્થાપક વિશે વિચાર કરી લઈએ.

પછી સમયનો મુદ્દો વીચારીશું.

તેનો સ્થાપક ઉપર જણાવેલ છ અર્થ ઉપરથી કોણ હોઈ શકે? તેના સ્થાપક વિશે કાંઈ ખ્યાલ

ખાંધી શકાય તેમ છે કે કેમ તે મુદ્દો જણી લઈએ છતાં ન ૨ અને ૩, શક નામની પ્રજા અને તેના રાજા સાથે સબ્ધ ધરાવે છે ન ૧ અને ન ૪ કાંઈ વિશિષ્ટ કે સામાન્ય સવત સાથે સબ્ધ રાખે છે. જ્યારે નં. ૫ માત્ર વર્ષ સૂચક જ શબ્દ છે અને ન. ૬ વિક્રમ સંવતને સ્થાને વપરાતો શબ્દ છે ન ૬ બાબતમાં તો આપણે અત્રે કાંઈ વિચારવાનું રહેતું જ નથી કેમકે તે ગત પરિચ્છેદે વિસ્તારથી ચર્ચા લીધો છે. તેમ ન ૫ ને સ્પર્શ કરવો નિરૂપયોગી છે તે બે બાદ થવાથી પ્રથમના ચાર અર્થનીજ તપાસ કરવી રહે છે તેમાંથી ન ૨ અને ૩ ના અર્થ, શક જાતની પ્રજા અને રાજા સાથે સંબંધ ધરાવતા જણાવ્યા છે તેનો વિચાર કરવો કાર્ષક સ્તર છે કેમકે પુ. ૩ માં હિંદ ઉપર ચડી આવેલા જે પરદેશી આક્રમણકારોનું વર્ણન આપણે કરી ગયા છીએ, તેમાં શક નામની એક પ્રજા પણ હતી એટલે તેની ખાતરીપૂર્વક માહિતી આપણને પ્રાપ્ત

થઈ ગઈ છે, જેથી તેની વિચારણા નિશકપણે કરી શકાય તેમ છે તેમના વૃત્તાંતે સાબિત કરી ગયા છીએ કે, તેમના બે વિભાગ પાડી શકાય તેમ છે એક શક, અને બીજો હિંદીશક તેમાયે શકપ્રગ્નનું રાજ્ય માત્ર ૭-૧૧૧૧ વર્ષ૩૪ ચાલ્યું છે અને હિંદી-શકપ્રગ્નનું ૨૨ વર્ષ૩૫ ચાલ્યું છે એટલે આવા ટૂંક સમય સુધી ગળ કરી ગયેલી પ્રગ્ન કે તેમનો કાઈ રાગ કાંઈ એવા પ્રભાવવતા હોઈ ન શકે, કે જેથી તેનો સવત્સર સ્થાપન થયો હોય, તેમજ તેમના સમય યાદ પણ ઘણો ઘણો લાંબો કાળ ચાલતો રહ્યો હોય એટલે તે અર્થવાણી સ્થિતિને પણ આપણે વર્ણ દેવીજ ગહે છે છતાં એક હકીકતને પણ આપણે ખ્યાલમાં લેવી ઘટે છે, કે આગળ વર્ણનાર્થ ગયેલા શક અને હિંદી શકનો સમય માત્ર ૪ સ પૂ ના સમયનો છે. પણ કોઈ શકપ્રગ્ન તે યાદ કા થવા ન પામી હોય અને તેમણે પોતાના નામે શક ચલાવ્યો હોય ૧ વળી એક બીજી બીના ધ્યાનમાં લેવી રહી જાય છે પુ. ૩ મા જે પરદેશીઓને આપણે ક્ષહરાટ પ્રગ્નના શાસકો-જેવાકે બૂમક, નહપાણ, ગણુવુલ, સોડાપ, લોચક અને પાતિક-તથા ઈન્ડોપાર્થીઅન્ત પ્રગ્નના રાજકર્તાઓ-જેવાકે મોઝીઝ, અઝીઝ પહેલો, અઝી-લીઝ, અઝીઝ બીજો અને ગોડોફારનેસ-લેખાવ્યા છે છે તેમને અનેક ઇતિહાસકારોએ શક તરીકે ગણી લીધા છે તો તેવી ગણતરી પણ નજર બહાર જવા દેવાની જરૂર નથી કેમકે, તેઓએ પોતા પાસે અનેક વસ્તુઓ ઉપલબ્ધ ન થયાને લીધે, ભલે ગલતી કરી નાખી હોય, છતાંએ જ્યારે આપણે સંશોધન કરી નગદ સત્યજ તારવી કાઢવાને પ્રયાસ કરી રહ્યા છીએ, ત્યારે જરા જેટલી પણ યાતમી પાછળથી ભળી રહી હોય, તો તેની અવગણના કેમ કરી શકીએ ? આ બે હકીકતોનો વિચાર કરી લેવાય, તો પછી માત્ર ન ૧ અને ન. ૪ વાળા અર્થનીજ વિચારણા કરવી રહેશે. તે સ્થિતિએ પહોંચીએ તે પૂર્વે, ઉપરની બે

હકીકતો ઉપર દષ્ટિપાત કરી લઈએ

ઈ. સ. પૂ યાદ અને આ પુસ્તકના સમયની મર્યાદાની વચ્ચેના કાળમાં, પ્રથમમાં બે કોઈ શક કે તેમી પરદેશી પ્રગ્ન ગળસત્તા ઉપર આવવા પામી હોય, તો તેમાં આપણે કુશાનવંશ અને ચણ્ણવંશ-વાળાજ લેખાવી શકાય તેમ છે. આ ગળને રાજવંશના વૃત્તાંતો આપણે આગળ આપવાના છીએ, એટલે અત્રે તો માત્ર એટલુંજ જણાવી દર્શાવું કે તે બેમાથી કોઈને પણ શક તરીકે ઓળખાવી શકાય તેમ નથી. છતાં કેટલાક વિદ્વાનોએ, ક્ષહરાટ અને ઈન્ડોપાર્થી-અન્સમાના શાસકોને જેમ શક માની લીધા છે, તેમ આ બે વંશના રાજકર્તાઓને પણ શક માની લીધા છે. એટલે બીજી હકીકતનો વિચાર પણ આપણે કરવો ગહે છે આ સર્વ જૂલ ભરેલા ખ્યાલના નિરસનની વિચારણા પ્રથમ કરી લેવી પડશે તે માટે ભિન્નભિન્ન વિદ્વાનોના મતવ્ય તપાસી જવા પડશે

૪ એ. ના પુ ૩૭ મા પૃ ૩૩ ઉપર સર્વ સામાન્ય મત એવો મળુ કરાયો છે કે “Prof. Oldenburg put forth the statement that Kanishka founded the Saka Era and this theory has been generally accepted by the majority of Oriental scholars = કનિષ્કે શકસવત સ્થાપ્યો હતો તેવી કલ્પના પ્રો. ઓલ્ડનબર્ગે રજુ કરી હતી અને તેને પ્રાંર્વાત્ય વિદ્વાનોમાના મોટા ભાગે સામાન્ય રીતે માન્ય રાખી છે” આ કથનને મળતોજ, પરંતુ વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ અંતાવતો જે અભિપ્રાય એક વિદ્વાને આ યાતમતમાં અન્ય સંશોધકોના અંતે વિશ્વારોહના કથનનો અભ્યાસ કરી, તેમાથી સારરૂપે કાઢ્યો છે, તે તેમણે નીચેના શબ્દોમાં વ્યક્ત કર્યો છે૩૬ -શકસંવત, કોઈ લોકો (૧) તુરંક એટલે કુશન વંશી રાગ કનિષ્કનો જુઓ (તેમનું પુ ૧ પૃ ૩), (૨) ક્ષત્રમ નહપાણનો (૩) ક્ષહરાગ વેન્સકીનો અથવા

(૩૪) જુઓ આ પુસ્તકે ઉપરમાં પૃ. ૧૫.

(૩૫) જુઓ પુ. ૩. પૃ. ૪૦૫ની વચ્ચેની,

(૩૬) જુઓ ભારતનો પ્રાચીન રાજવંશ ભાગ -૧, પૃ. ૫.

(૪) શકરાજ્ય અય-અજ (Azaz) નો પ્રચલિત થયેલ માને છે. ખારીક તપાસ કરતાં આ ચારે વસ્તુસ્થિતિ અસંલગ્ન છે, કેમકે નં. ૧ વાળા કુશાનવંશીઓ પોતે શકપ્રજા નથી તે હકીકત આપણે આગળ ઉપર સાબિત કરી આપીશું. તેમ નં ૨ નો ક્ષત્રપ નહપાણ પોતે ક્ષત્રપ હોતો એટલે કે શક નહોતોજ વળી નં. ૩ વાળા વેન્સકી ખાગતમા જણાવવાનું કે, પ્રથમ તો આવું નામજ ઇતિહાસમાં આપણે સાંભળ્યું કે વાચ્યુ નથી એટલે તેની સત્યાસત્યતાનું તોલ કરવાનું અશક્ય છે પણ તેમનો હેતુ વીમાકડકસીઝને ઉદ્દેશીને કહેવાનો સમગ્રજ છે. અને તેમજ હોય તો તે કુશાનવંશી છે એટલે તે સખધી સ્થિતિ ઉપરના નં ૧માં જણાવ્યા પ્રમાણે સમજ લેવી. જ્યારે નં. ૪ વાળા અઝીઝ વિશે પુ કમા આપણે સ્પષ્ટ કરી બતાવ્યું છે, કે તે ઈન્ડો પાર્થિઅન હતો; અને તેણે કોઈ પણ શક ચલાવ્યો જ નથી મતલબ કે તેમણે દોરેલા આ આખાએ દોહનના ચારે મુદ્દા અસત્ય હરે છે. આ ઉપરાંત પ્રાચીન ઇતિહાસમા રસ લેતા અન્ય વિદ્વાનોના અભિપ્રાય પણ આપણે સ્વતંત્ર રીતે વિચારી લઈએ. સર કનિંગહામનો મત પણ એમજ છે, કે શક સંવત કુશાનવંશી કનિષ્ક સ્થાપ્યો છે જ્યારે મિ. વિન્સેન્ટ સ્મિથ તેમનાથી લિખ પડતાં જણાવે છે કે ૩૭ “ I do not affirm as a fact that the Saka Era of A. D. 78 was established by Kanishka=ઇ. સ. ૭૮ વાળો શકસંવત કનિષ્ક સ્થાપન કર્યો હતો તે હકીકત સત્ય તરીકે હું સ્વીકારતો નથી ” આ વાક્યમા સમાવશી બીજી હકીકત સાથે આપણે અહીં નિરૂપત નથી; એટલે તેની ચર્ચામાં ઉતરીશું નહીં. પણ મિ સ્મિથના કથનમાથી એટલું તો ક્લિત થાય છે જ કે, ગજા કનિષ્ક પોતે શક નહીં જ હોય. આ પ્રમાણે વિદ્વાનોના રજુ કરેલા મતવ્યો ઉપરથી આપણે બેઈ ચકચા છીએ, કે તે સધળાઓ શકસંવતના કર્તા તરીકે કુશાનવંશી રાજાઓને માને છે ખરા, પણ તેઓ જાતે શક હોય કે નહીં, તે માટે શકવાળા હોઈને, ગોળગોળ

શબ્દોમાં કથન કરી રહ્યા છે. જ્યારે મિ. રૉસન નામનો વિદ્વાન તો સાફસાફ શબ્દોમા સ્પષ્ટાવી દે છે કે ૩૮ “ One of the main objections brought against the theory, that is Saka Era was founded by Kanishka was that, Kanishka was not a Saka but a Kushan=શકસંવતનો સ્થાપક કનિષ્ક છે તે મુદ્દાની વિરુદ્ધ જતું સૌથી મુખ્ય કારણ તો એ છે કે, કનિષ્ક પોતે શક નથી પણ કુશાન છે ” એટલે તેમની દલીલ એ છે કે, કનિષ્ક પોતે કુશાન હોવાથી તેને શકસંવત (શકપ્રજા કે શકરાજ્ય તરફથી પ્રચારમા મૂકેલ એવા સંવત)ના પ્રચારક તરીકે કબૂલ રાખી ન શકાય [માર્ ટીપ્પણ-યાદ રાખવાનું કે તેમણે આ વાધો શકસંવત એટલે શકપ્રજાનો સંવત્સર કે શકરાજ્યએ ચલાવેલ સંવત્સર. તેવા ભાવાર્થમા તેનો સ્થાપક કનિષ્ક કોઈ ન શકે તે ખાતર રજુ કર્યો છે, નહીં કે શકનામના કોઈ વિશિષ્ટ સંવત્સરના સ્થાપક તરીકે; એટલે કે શક શબ્દનો જે નં ૧નો અર્થ થાય છે તે ભાવાર્થમાં કે, શક એટલે કોઈ સામાન્ય રીતે સંવત ગણાય તેવા નં ૪ વાળા ભાવાર્થમા] આ પ્રમાણે શક શબ્દના જે છ અર્થ થાય છે તેમાંના નં. ૨, ૩ અને ૫, ૬ વર્ગ નાખવા હયાં; એટલે પછી નં ૧, અને ૪ રહ્યા. તેમા તો શક નામનો સંવત્સર કે શક એટલે કોઈ મામાન્ય સંવત એવાજ અર્થ થાય છે, અને તે તો ચોક્કસ દેખીતું જ છે કે, આ સમયે કોઈક સંવત્સર આ કુશાનવંશી કે ચણ્ડવંશી રાજાઓએ ગતિમા મૂક્યો જ હતો [જુઓ ઉપરમાં તથા આ પુસ્તકમા તે વંશના વૃત્તાંતમાં-પછી તે ઇ. સ. ૭૮ વાળો સંવત છે કે અન્ય છે અથવા કોઈ બીજા શકને મળતો છે, તે વસ્તુ ન્યારી છે. તેમણે એક સંવત ચલાવ્યો છે એટલું તો સત્ય છે જ] એટલે સર્વ દલીલ અને ચર્ચાનું પરિણામ એ આવ્યું ગણાશે કે, કુશાન-વંશીઓએ અથવા ચણ્ડવંશીઓએ ઉત્તર હિંદમાં કોઈક સંવત ચલાવ્યો હતો. તેને શક એટલે સંવત એવા

સામાન્ય અર્થમાં, અથવા તેનું નામજ શકસવત એવા વિશિષ્ટનામથી સંબોધી શકાશે—પણ શકપ્રગ્નએ કે શકરાગ્નએ ચલાવેલ સવત એવો અર્થ તો તેનો થતોજ નથી આ પ્રમાણે ઉત્તર હિંદમાં (નહીં કે દક્ષિણ હિંદમાં) પ્રવર્તી રહેલ શકસવતના સ્થાપક વિશેનો વિવાદ પૂરો થઈ રહ્યો ન્યારે દક્ષિણ હિંદમાં જે શકસવત વપરાતો નજરે પડે છે, તેના સ્થાપક વિશેની તપાસ, દક્ષિણ હિંદ ઉપર સામાન્ય ભોગવતા અધ્ર-પતિઓનું વર્ણન કરવાના છીએ, ત્યારે તે ઠેકાણે કરીશું આ કથનથી એમ પણ સમજાશે કે શકસવત છે એ જાતના, પણ તે બંને એકજ છે, કે ભિન્ન ભિન્ન, તે આપણે નીચેના પાગિત્રાકમાં સાબિત કરીશું હવે તેના સમયને લગતો મુદ્દો અથવા અન્ય જે કાંઈ વિશિષ્ટતા છે તે વિચારીએ

સામાન્ય રીતે જ્યાં જ્યાં “શકસવત” એવા શબ્દ ઉચ્ચારાય છે કે વાચતા વાચતા નજરે પડે છે, ત્યાં ત્યારુતજ, દક્ષિણ હિંદમાં પ્રવર્તી તેનો સમય રહેલ શકસવતજ આપણી દષ્ટિમાં તથા અન્ય તરફરતો દેખાય છે. તે શક સવત વિશિષ્ટતાઓ વિશેષપણે વૈદિક મતાનુયાયીઓ વાપરતા જણાય છે. તેમના પ્રમાણસાર^{૩૯} આ શકસવત અને વિક્રમસવતની વચ્ચેનું અંતર ૧૩૫ વર્ષનું ગણાય છે અને વિક્રમસવત તથા ઇસ્વીસન વચ્ચે, આપણે સધળા જાણીએ છીએ તે મુજબ, ૫૭ વર્ષનું અંતર છે એટલે આ ત્રણ પ્રકારના સવતોમાં પ્રથમ વિક્રમસવત છે. તેનો સમય ઇસ્વીની પૂર્વે ૫૭ વર્ષનો હોવાથી ઇ. સ. પૂ. ૫૭માં તેનું ચલાવું થયું હતું એમ^{૪૦} કહી શકાય છે. તે બાદ

ઇસુલગવાનના સ્મરણમાં ચલાવાયેલો સવત જેને આપણે ઇસ્વીસનના નામથી ઓળખી રહ્યા છીએ તે, અને સૌથી છેલ્લો શકસવત ચાલુ થયો છે એમ કહેવાય એટલે તેનો સમય ૧૩૫-૫૭=૭૮ સ ૭૮ કહી શકાય મિ રેગ્સન પણ ઠીકજ કહે છે કે,^{૪૧} The years of the Saka Era, beginning in A. D 78 There can be no possible doubt=શકસવતનો પ્રારંભ ઇ. સ. ૭૮માં થયો છે તે વિશે લેશપણ શકા નથી^{૪૨} જૈનગ્રંથોમાં પણ તેજ મતલબનું લખાણ મળી આવે છે કે^{૪૩} “વીર નિર્વાણ-થી ૬૦૫ વર્ષ અને ૫ માસ બાદ શકરાગ્ન હોઈગા” ખીજા ગ્રંથોમાં પણ તેજ આશયનું કથન છે^{૪૪} યતિ રૂપભના સમયે નીચે પ્રમાણે ત્રણ માન્યતા પ્રવર્તતી હતી.

- (૧) વીરનિર્વાણથી ૬૭૮૫ વર્ષ ૫ માસે શકરાગ્ન હુઆ
- (૨) ,, ૧૪૭૯૩ ,, ૫ ,, ,,
- (૩) ,, ૬૦૫ ,, ૫ ,, ,,

આ માન્યતામાં દર્શાવેલા પ્રથમના બે રાજ સાથે હાલ આપણે નીચ્ચત નથી તેથી તે ઉપર વિચાર કરવાનું છોડી દઈશું ન્યારે ત્રીજાના સમયમાં જે ૬૦૫ વર્ષ લખ્યા છે તે ‘વીરનિર્વાણ’થી ગણ્યાનું ચોખ્ખું કથન છે. અને વીરનિર્વાણનો સમય વિક્રમ સવત પૂર્વે ૪૭૦ અથવા ઇ. સ. પૂ. ૪૭૦+૫૭=૫૨૭ મનાયો છે^{૪૫} એટલે તે હિસાબે ગણતા ૬૦૫-૪૭૦ = ૧૩૫ વિક્રમસવતના અને ૬૦૫-૫૨૭=૭૮ ઇ. સ. આવી રહે છે અને ઉપર વૈદિકગ્રંથોના આધારે પણ તેજ સમય બતાવાયો હોવાનું આપણે જાણાવ્યું છે, મતલબ એ થઈ કે, વૈદિકમતથી, જૈનમતથી, તેમજ વર્તમાન વિદ્વાનોની માન્યતાથી, શકસવતની સ્થાપનાનો

(૩૯) જુઓ સમજાવે, પ્રથમ પરિ ટી. ન. ૨.

(૪૦) જુઓ વિક્રમસવતવાળો પરિચ્છેદ તથા વિક્રમા-

દિત્ય રાજનું વૃત્તાંત

(૪૧) જુઓ કો. આ. રે. પારિ. ૮૩ તથા જ. રે. એ. રે. ૧૮૯૯ પૃ. ૩૬૫

(૪૨) ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે આ કથન તેમણે સર્વ વિદ્વાનોનું જે સામાન્ય મતવ્ય છે તેને અનુલક્ષીને કર્યું છે;

સામાન્ય મતવ્ય એ છે કે, ઉત્તર હિંદનો અને દક્ષિણ હિંદનો શકસવત એકજ છે.

(૪૩) ના. પ્ર. પત્રિકા પુ. ૧૦ અંક ૪, પૃ. ૭૨૨-૨૩, નેમિચ દ્રજનો તિલોકારાર તેમજ યતિરૂપભદ્રતનો તિલોચપત્રતિ.

(૪૪) ના. પ્ર. પુ. પત્રિકા પુ. ૧૦, અંક ૪, પૃ. ૭૩૨ ટી. ન. ૪.

(૪૫) જુઓ પુ. ૨, પરિ. ૧.

સમય ધ્ર. સ. ૭૮=વિક્રમસંવત ૧૩૫=મ. સં ૬૦૫મા સનાગો છે. અને સર્વે ઓકગન છે, એટલે વિશેષ ચર્ચાની તે માટે જરૂર રહેતી નથી આ તો દક્ષિણદિશમાં ચાલી રહેલ શકસવતની વાત થઈ પણ ઉત્તરદિશમાં ચાલી રહેલ શકસવતની તેજ સ્થિતિ હતી કે કેમ તે આપણે હજી તપાસવું રહે છે

ગત પારિગ્રાહમા ઉત્તરદિશના શકસવતના સ્થાપકની ચર્ચાની અંતે આપણે એટલુંજ સાબિત કરી શક્યા છીએ, કે તે કુશાનવંશીઓએ કે ચઘણવંશીઓએ ચલાવ્યો હતો, તથા એટલું જણાવવા પુરતીજ માત્ર નોંધ કરી છે કે ‘શકસવત’ એ ગતના (ઉત્તર દિશનો અને દક્ષિણ દિશનો) છે પણ તે બન્ને ઓકગ હતા કે ભિન્નભિન્ન તે પુરવાર કરવાનું વિશેષપણે હવે પછી તે રાજ્યોના વૃત્તાત લખવા ઉપર છોડી દીધું છે બ્યારે પુ. ૩, ૫ ૩૮૧ના ટી ન. ૪૬મા તો તેનો સમય ધ્ર. સ. ૭૮ નહો પણ ઇ. સ. ૧૦૩ છે, એમ સાક્ષાત્ક નિર્દેશ પણ કરી દીધો છે. એટલે આ પ્રમાણે જો દક્ષિણ દિશના સંવતનો સમય ધ્ર. સ. ૭૮ હોય અને ઉત્તર દિશના સવતનો સમય ૧૦૩ નોજ હોય-સાબિત થાય-તો તો અષ્ટજ કહી શકાય કે બન્ને શકસવત ઓક પીગ્નથી ભિન્નભિન્ન જ છે; અને ભિન્નભિન્ન હોય એટલે તે બન્નેના સ્થાપક પણ ભિન્નભિન્ન કહેવાયે પરંતુ બધા સુધી આપણે તે મુદ્દો, પ્રમાણે આપીને પુરવાર કરી આપવા એટલા ધ્યાને પહોંચ્યા નથી, ત્યાં સુધી પુ. ૩, ૫ ૩૮૧ ની ટી ન. ૪૬ માં આપેલ માત્ર નિવેદન ઉપરજ અવલગન રાખીશું છતાં તે આગત ઉપર પ્રકાશ પાડતું એકાદ કિરણ, જે અત્ર વર્ણવવા યોગ્ય લાગે

છે તે જણાવીશું. ડૉ. કીર્લ્હોર્ન નામના એક વિદ્વાનના અસલ શબ્દો ટાકીને એક લેખકે જણાવ્યું છે કે ૪૪ “According to Dr. Kielhorn himself, the solar-month is also used in Saka dates (first appears so late as in the year 944=A. D. 1022).. ...It may be said that the use of the lunar month-dates in Saka-era, is the result of its long residence in southern India, and that the use of the solar month-names, is the result of its northern & civic origin, or may it not be that the Buddhists of the earlier centuries of the Christian era used solar months in the reckonings, while the Brahmins used the lunar months, as their religious ceremonies and festivals are always connected with Tithis & Pakshas=ડૉ. કીર્લ્હોર્ન પોતે નોંધ કરી છે કે શક સવતની તવારીખના, સૌર્ય માસજી પણ વપરાયો છે. (તેવા પ્રકારનું પ્રથમ દર્શન ઠેક વિક્રમ સ. ૯૪૪ = ધ્ર. સ. ૧૦૨૨મા માલમ થાય છે ૪૮). એમ કહી શકાય કે, શક સવતમાં આદ્રમાસની પદ્ધતિથી જે તારીખો લખવામા આવે છે, તેનું કારણ દક્ષિણદિશમાં ઘણા લાખા કાળથી તે વપરાશમા છે તેને લીધે છે. બ્યારે સૌર્ય માસનાં નામો નજરે પડે છે, તે ઉત્તર દિશમા તેનું અમલ સ્થાન છે તેનું પરિણામ છે. અથવા એમ શું બનવા યોગ્ય નથી કે, ઇસ્તિના

(૪૬) નુઓ. ઈ. ઓ. પુ. ૩૭ પૃ. ૪૬.

(૪૭) સૌર્યમાસમાં (પૂર્ણિમાત માસમા) કૃષ્ણપક્ષથી મહિનાની ત્રય્યાત ગણતરી લાગે છે અને ચદ્રમાસમા (અમાસાત માસમા) ન્યારથી ચદ્રનું દર્શન થાય ત્યારથી ચિત્તે શુદ્ધ પક્ષથી માસની ગણતાર ચલાય છે.

(આજે વિશેષ ખુલાસા માટે ઉપગમા મૃ. ૩૯ ટી. પં. ૩૪ નુઓ.)

(૪૮) મારી સમજ એમ છે કે, સૌર્યમાસની વપરાશ તો ઘણા લાખા કાળથી જણાવેલી છે પણ જેમ વિક્રમ સવતની વપરાશ તેની આદિ થયા પછી ફેટલીયે ચાલી સુધી (નુઓ ઉપગમા પૃ. ૯૪) બધ પડેલી છે હતી તેમ આ સૌર્ય માસ વાપરવાનું બધ પડી ગયું હશે. અથવા તો વિ. સં. ૯૪૪મા જે પદ્ધતિએ તે દર્શાવાઈ છે તેના કરતા નુદીન રીતે દર્શાવાઈ હશે.

સવતની પ્રાગ્ભતી મહિઓમા થયેલા જોદ્ધ લેણી, તેમની પોતાની ગણતરીમા સૌર્ય મામની પદ્ધતિનો આશ્રય લેતા? ન્યાયે પાછળો આદ્રમામની પદ્ધતિ અલગ કરતા? કેમકે તેમના ધાર્મિક ક્રિયાકાંડો તથા ઉત્તમવો નિધિઓ અને પથાને અનુસરીને હુગેશ ગણવામાં આવે છે” એટલે ડૉ ક્રીલ્ડોર્નના મત પ્રમાણે (૧) શકસવતમા સૌર્ય માસ (પૂર્ણિમાત) વપરાયો છે, છતાં (૨) આદ્રમામ (અમામાત) વપરાયો જે નજરે પડે છે તેનું કારણ એ છે કે, તે શકસવત દક્ષિણ દિશમાં ઘણા દીર્ઘનાળથી ચાલુ ગયો છે, (૩) અને ત્યાના એટલે દક્ષિણ દિશના પાછળો પોતાના અર્ધ ધાર્મિક ક્રિયાકાંડો તથા અગવ્યવમગે, તિથિ અને પક્ષના આધારે એટલે કે આદ્રમામની-અમામાત મામની ગણતરીએ કરે છે તેનું તે પરિણામ છે (૪) ન્યારે ઇ મ ની પ્રાગ્ભતી સરીના (કે કદાચ તે પૂર્વેના સમયના) બાદો તો સૌર્યમામની-પૂર્ણિમાત મામની પદ્ધતિએ કામ લેતા હતા (૫) કેમકે પૂર્ણિમાત-સૌર્યમામ પદ્ધતિનું ઉત્પત્તિસ્થાન ઉત્તર દિશમાં ગણાય છે આ પાત્ર મુદ્દામાથી અહીં આપણને જે વિશે લાગતું વળગતું નથી તેની અર્થા મૂકી ન્દશ્યુ (જે કે તેમા કેટલીક તદ્દન નવીન હકીકતો અમાયલી છે એન્યે છેક તેને જતી તો કરી નહોતી શકાય, તેમ કરવામા આવે તો અંતિદામિક ઘટના અવકાશમા જ રહી ગય તેમ છે એટલે, અહણુ કરેલ વિષયને ઇન્સાક આપીને છેવટે, ટીપ્પણુ તરીકે તેની નોંધ લઈશુ) પણ આપના

વિષયને અપ જોગો એટલો તાત્પર્ય તેમાથી નીકળે છે જ કે, ઉત્તર દિશમા સૌર્યમાસ એટલે પૂર્ણિમાત પદ્ધતિ પ્રમાણે સમયની ગણતરી થતી હતી અને દક્ષિણ દિશમા આદ્રમામ એટલે અમામાત પદ્ધતિએ વતી હતી તેથી આપણે કહી શકીશું કે ઉત્તર અને દક્ષિણ દિશના શક સવતમગની ગણના પદ્ધતિમા ફેરફાર હતો જ ૪૯ ઉપગત ઉપગમા, આપણે તેમની આદિના મગયમા પણ પચીસેક વર્ષનો તકાવત હોવાનું ન્દશ્યુ છે મતલબ એ થઈ કે, જન્મ અવતોનો મગય તથા પદ્ધતિ એક જીવંથી અલગ અલગ છે તેથી જ તેમના સ્થાપક પાત્ર ભિન્ન ભિન્ન છે અને તેમ છે તો તે જન્મને એક જ મત નરીકે ન સારના^{૫૦} જુદા તરીકે જ આપણે મનવા પડે

ઉત્તર દિશના શકસવતના સ્થાપક અને પ્રવર્તકમાં કુશાન અને ચણુ વશજ મુખ્ય અંગે છે તે બાદ કેટલો સમય-તેજ વ્વરૂપમા કે થોડાઘણા ફેરફાર સાથે-તે આદ્યો હુગે તેની ખાતરીપૂર્વક નોંધ^{૫૧} લઈ શકાય તેવી માહિતી મળતી નથી પણ એટલું તો જરૂર કહી શકાય તેમ છે કે વર્તમાનકાળે તો તે જીલ-કુલ વપરાગમા નજરે પડતો નથી એટલે તેને મૃત-પ્રાય થયેલો આપણે જાહેર કરવો ગ્યો હાલ જે શકમવત વપરાઈ ગ્યો છે તે તો દક્ષિણ દિશની ગણતરી પ્રમાણેનો અમામાત પદ્ધતિ વાળો જ છે જેથી વર્તમાનકાળના શક સવતની સ્થાપનામા તો માત્ર દક્ષિણ દિશના સમ્રાટ એવા અંધ્રપતિ સારવાદન વશને^{૫૨}

(૪૯) આપણે તો અહીં ડૉ. ક્રીલ્ડોર્નની સાક્ષી આપીને જ હકીકત રજૂ કરી છે પણ સર કનિંગહામ જેવાએ પણ તેજ હકીકત પોતે રચેલ ‘ધી યુક ગોફ ઇન્ડિયન ઇસ્ટ’મા પૃ. ૩૧ ઉપર ભારપૂર્વક ન્દશ્યુલ છે.

(૫૦) જુઓ નીચેની ટીકા નં. ૫૧.

(૫૧) ડૉ. ક્રીલ્ડોર્ન વિ સ ૯૪૪મા પ્રથમ નોંધ મળ્યાનું જણાયુ છે ન્યારે આપણે અહીં લખ્યું છે કે તે પદ્ધતિનો ઠેક કુશાનવ જી રાજ્યમલથી ઉત્તર દિશમા દાખલ થઈ ચૂકી હતી એટલે તે જે વચ્ચેના અતરમા શુ સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હતી તેની નોંધથી આપણે અજ્ઞાત હોવાથી આ શબ્દો વાપરવા પડ્યા છે.

પણ મારી ખાતરી છે કે વિશેષ સરોધન અને તપાસ કરવામા આવશે તો ઉપરનું અતર બહુજ સકારાત્મક નવા પામશે

(૫૨) શાતવહનવંશી જે રાજ્યોએ આ શક પ્રવર્ત્યો છે અને માન્યો છે તે વૈદિકધર્મી હતા (જુઓ તેમના વૃત્તાને-ડૉ. ક્રીલ્ડોર્ન પણ તેમજ કહ્યું છે કે તે વૈદિક ધર્મની અસરનું પરિણામ છે) એટલે દક્ષિણ દિશનો શક સવત તે વૈદિક છે ન્યારે ઉત્તર દિશનો શક સવત કુશાન વંશી રાજ્યે સ્થાપન કરેલ હોવાથી તે જૈનધર્મ પ્રમાણે છે. પરિણામ એમ કહી શકાય કે, ઉત્તર દિશનો શક તે જૈનધર્મી રાજ્યો છે અને દક્ષિણદિશનો શક તે વૈદિકધર્મી રાજ્યો છે.

લાગતું વળગતું છે પણ અષ્ટણ કે કુશાન વશને નથી^{૫૩}
એમ અહેસાનીથી કહી શકાશે

[માર્ ટીપ્પણ-અત્ર જે નોંધ કરવાની છે તે શક સવતના સળધની નથીજ. પણ ઉપરમાં જણાવ્યા પ્રમાણે, તેનાથી પર, પરતુ ઐતિહાસિક ઘટના ઉપર પ્રકાશ પાડતી હકીકતજ છે; ડૉ કીલહોર્ને કરેલી નોંધમા પોતે એમ જાહેર કયુ છે, કે ઉત્તર હિંદમાં જૌદ્ધો તે પદ્ધતિ વાપરતા હતા. પણ આપણે પુ ૨ મા મૈર્ય સમ્રાટના વર્ણન કરતા અને તેમા પણ પ્રિયદર્શિનનુ જીવન ચરિત્ર લખતા સાગિત કર્યું છે કે, અત્યાર મુધી શિલાલેખોમાં ક્રાતરાયલી ધમ્મલિપિ, જેને અશોકની કૃતિ લેખાવી જૌદ્ધ ધર્મના સસ્કાર ગ્રીક્ષની વિદ્વાનોએ વર્ણવી છે, તે હવેથી-અશોક અને પ્રિયદર્શિન બન્ને લિખ્ત લિખ્ત અક્તિઓ હોવાથી-સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનીજ લેખવાની રહે છે અને તે સમ્રાટ પોતે જૈન ધર્મો હોવાથી, તેણે ક્રાતરાયેલ સર્વ શિલાલેખો માંહેની ધમ્મલિપિ પણ જૈનધર્મનાજ સિદ્ધાંતોની ઉદ્ધેષણા કરે છે આ કથનને સમર્થન આપતી અનેક માહિતી તેજ પુ ૨ ના પ્રથમ પરિચ્છેદે મહાત્મા જુદ્ધ અને મહાવીરના જીવન મળી ક્રેટલીક ઘટનાના વર્ણન કરતાં કરતા ગપાઇ ગઈ છે; તથા તેને વિશેષ પુષ્ટિ આપતી હકીકતો તે પછીના દ્વિતીય અને તૃતીય પરિચ્છેદે સિદ્ધાચિત્રોના વર્ણનમાથી પણ મળી આવે છે એટલે નિર્નિવારિત પણે સાગિત થાય છે કે, જ્યાં જ્યાં અત્યારનુધીના વિદ્વાનોએ જૌદ્ધ શબ્દ વાપર્યાં કર્યો છે ત્યાં મુખ્ય અશે હવે જૈન શબ્દ સમજીને જ આપણે કામ લેવું ગહે છે. તે માટે ઉપરના ઇંગ્રેજ અવતરણુમા ડૉ. કીલહોર્ને જે જૌદ્ધ લોકોમા પૂર્ણિમાત પદ્ધતિની કાળગણના હોવાનું માની લીધું છે, તે તેમની પદ્ધતિ નથી પણ જૈનપદ્ધતિ છે અને આ આપણુ અનુમાન સાચુ પણ છે તેના પુરોવા તરીકે આપણે કહી શકીશુ કે (૧) જૌદ્ધ-ધર્મોએ સાધારણ રીતે પોતાના ધર્મપ્રવર્તક શ્રી જુદ્ધભગવાનનોજ સવત વાપરતા આવ્યા છે અને

તેમા માત્ર સાલનોજ આંકડો લખાતો આવ્યો છે. છતાં કયાંય માસ, ઋતુ કે દિન ઇ ની નોંધ સમય ગણનામાં જો કરાઇ હોય તો ત્યાં પૂર્ણિમાત પદ્ધતિ ગ્રહણ કરાઇ હોય એમ પસિદ્ધ રીતે જાહેર થયું નથી દેખાતું, જ્યારે જૈનગ્રંથોમા પૂર્ણિમાત માસ પ્રમાણે સમયનિર્દેશ થયાનું અનેક વાર નોંધાયું છે. (૨) તેમ શિલાલેખી પુરાવાના આધારે મિ. રેપ્સન જેવા વિદ્વાનોના કથનથી પુ ૨. ૫ ૩૬૫ ઉપર સાગિત કરી આપ્યું છે કે ચળણવશી ક્ષત્રપો જૈન-ધર્મી હતા. અને તેઓએ પણ જે સમય ગણના પૂર્ણિમાત માસ વાપરવાની જૈનધર્મમા તે સમયે પ્રવર્તી રહી હતી તેનોજ ઉપયોગ કર્યો હતો. તેથીજ ડૉ. કીલહોર્ન જેવા અનન્ય અભ્યાસીને સ્પષ્ટપણે તે જાહેર કરવું પડ્યું છે. (૩) જેમ શિલાલેખી પુરાવાથી ચળણને જૈનધર્મી ઠરાવાયો છે તેમ સિદ્ધાંતના પુરાવાથી (જુઓ પુ ૨. પરિ. ૩મા તેના સિદ્ધાંતનું વર્ણન) પણ તેને જૈન ધર્મો ખતાવી શકાયો છે. મતલબ કે, સાહિત્યના, શિલાલેખના, તેમજ સિદ્ધાંતના, એમ અનેક વિધ પુરાવાથી આ સર્વ મુદ્દા સાગિત થઇ શકે છે અને કરી શકાયા છે. એટલે તેમા શકા કરવાનું કે વિવાદ ઉભો કરવા જેવું સ્થાનજ રહેતું નથી. કાઇ એમ પણ પ્રશ્ન કરે કે, શુ કુશાન અને ચળણવશ જેવી અહિંદી પ્રજા, જૈનધર્મ જે ભારતદેશમા ઉદ્ભવ્યો છે, તેની અનુયાયી પ્રજા બને ખરી? અથવા તો હિંદની બહાર રહીને તે જૈનધર્મી શી રીતે બની હશે? તો જવાબમા જણાવી શકાય કે, જે સમયની આ વાત છે તે ઇ સ ના પહેલા સૈકાની હકીકત છે તે સમયે અને તે પૂર્વે, સારા હિંદમાં (તે વખતે ભારતદેશ કહેવાતો હતો) તો શુ પણ સારી દુનિયામા પણ માત્ર ત્રણજ ધર્મો જાણીતા હતા વૈદિક, જૌદ્ધ અને જૈન, અને છેલ્લે છેલ્લે મસાઈ ધર્મ, તે કાળે ઉગતો હતો; એટલે તેનો પ્રચાર તેની ઉત્પત્તિના સ્થાનથી (જેને આપણે સિરિયા-પેલેસ્ટાઇન કહીએ છીએ) વિશેષ આગળ વધ્યો નહોતો તેમ જૌદ્ધધર્મી રાજાઓ(અશોકવર્ધન મૈર્ય

સિવાય) કાર્ત્ત રાજકર્તા તરીકે મત્તામાં આવેલ ન હોવાથી તે ધર્મની અમર બહુજ બુજ પ્રમાણમાં દેખાતી હતી. એટલે બાકી ગયા એ, વૈદિક અને જૈન, તેમાં વૈદિક ધર્મનાં પ્રભુતા અને ગૌરવ, શુભવશી અમલ દ્રમ્યાન -એક સદી જેટલા કાળસુધી-જરૂર પ્રદીપવતા થયાં હતાંજ હતાં; પરંતુ તેમનો અમલ અસ્ત થતાં, પાછું જૈનધર્મેજ ઝગમગવા માંડ્યું હતું વળી બૂલવું જોઇતું નથી કે, જ્યારે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો રાજઅમલ તપનો હતો, સારે તેણે જેમ અનેક દેશોમાં પ્રબલે ધર્મત્વનું શિક્ષણ આપવા પોતાના ધર્મમહામાત્રાઓ મોકલ્યા હતા, તેમ તે પોતે દિલ્હી ઉત્તરે નેપાળ, તિબેટ, ખોટાન અને રશિઆઈ તૂર્કી સુધી જીત મેળવવા ચડાઇઓ લઈ ગયો હતો (જુઓ પુ. ૨ મા તેનું વર્ણન) અને તે જીતી લઇ ત્યાં પોતાનો જૈન ધર્મ ફેલાવ્યો હતો. ઉપરાત ખીજી વાત; તેની જીવન અવસ્થામાં તેણે કાશ્મિર ઉપર પોતાના પુત્ર જલોક્તે ૫૪ અને નેપાળ ઉપર પોતાના જમાઈ દેવપાળને, તથા તિબેટમાં પોતાના પુત્ર કુસ્થનને, તે તે દેશના સૂબાપદે નીમ્યા હતા. ૫૫ જેઓ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના મરણ બાદ તે તે પ્રદેશના સ્વામી બની બેઠા હતા આ બધા બનાવનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૨૦૦ નો છે. વળી તે પ્રદેશ દિલ્હી બહારનોજ છે જ્યારે કુશાનવંશી કસ-કસીઝ પહેલો, ખીજો, વિગેરે વિગેરેના ઉદ્ભવનો સમય ઈ. સ. ના પ્રારભમાંજ છે અને તેમનું વતન તિબેટ -ખોટાન વાળા પ્રદેશમાંજ છે (જુઓ આગળના ખડે તેમનું વર્ણન). એટલે કહેવાની મતલબ એ છે કે ઈ. સ. પૂ. ૨૦૦ થી ઈ. સ. ના પ્રારભ સુધીના ખસો અઢીસો વર્ષના કાળમાં પણ, ઉપર નિર્દેશલા ત્રણે રાજાઓના-સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સૂબાઓ અને પ્રતિનિધિઓ જલોક્ત, કુસ્થન અને દેવપાળના-પુત્રો, કે વશવારસોજ ત્યાં રાજપદે હતાઃ અથવા તેમ નહીં ને ખીજાઓ કદાચ ગાદીએ આવ્યા હોય, તોપણ તે પ્રદેશની પ્રજા તો તેમણે દાખલ કરેલ અને પ્રબોધેલ

ધર્મનુંજ પાલન કર્યે જતી હતી. જેથી કુશાનવંશીઓ દિલ્હીમાં જ્યારે ઉતરી આવ્યા ત્યારે જૈનધર્મ પાળતા હતા, એમજ કહી શકારો. આ હકીકત સાંભળીને કાઇએ ભડકી જવાનું પણ નથી તેમ આશ્ચર્ય પામવાનું પણ નથી. વળી વિશેષમાં આ હકીકત જેમ આપણે ઉપર ટાકેલ મિ. રૅપ્સન જેવા મિક્કાશાસ્ત્રીની સાહેબ આપી શિલાલેખ આધારે જણાવી છે તેમ અણબના પૌત્ર રૂદ્રદામનનો શિલાલેખ પણ તેજ કથનને પુષ્ટિ આપી રહ્યો છે. કેમકે તે લેખ ગિરનાર જેવા જૈનધર્મના કેન્દ્ર ગણાતા પર્વતની તળેટીમાં સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને જે શિલા ઉપર કાતરાવ્યો છે તેજ શિલા ઉપર તેણે પણ કાતરાવ્યો છે તથા તેમ કરવામાં તેની મતલબ પણ પ્રિયદર્શિનની સાથે તુલનામાં પોતાને ઉમા રહેવાની હોય એમ દેખાય છે. હવે આપણે ડૉ. કીલહાર્નને જણાવેલા એક ખીજા મુદ્દા વીશે લખીશું. તેમણે જણાવ્યું છે કે દક્ષિણ દિલ્હી કરતા ઉત્તર દિલ્હીના શક લખવાની પદ્ધતિમાં જે ફેર દેખાય છે, તે દક્ષિણ દિલ્હીમાં વસતા પ્લાઝાણોના ધર્મની અમરનુંજ પરિણામ છે. અલખત એક ખીજાના ઘાટા સહવામને લઈને અરસપરસ અસગ તો થાયજ અને તેથીજ વર્તમાનકાળે પણ જૈનધર્મના અને વૈદિક-ધર્મના અનુયાયીઓના ધાર્મિક તેમજ મામાજીક રીત-રીવાજો મળી જતા દેખાય છે, પરંતુ તે સમયના તક્ષાવતના કારણ વિશે જેવું ડૉ. કીલહાર્નને અનુમાન ફોરી લીધું છે તેવું નહોતુંજ. પણ જેમ મધળા વિદ્વાનોએ બે શકમંવતને-ઉત્તર અને દક્ષિણ દિલ્હીના શક મંવતને-એક માની લીધા છે તેમ તેમણે પણ તે કથનને કબૂલ રાખીને, બન્ને મંવતની પદ્ધતિનો મેળ બતાવવા અને તોડ કાઢવા માટેજ અનુમાન જોડી કાઢ્યું છે પરંતુ હવે આપણે જોઈ શક્યા છીએ કે તેમનું તે અનુમાન જોડી કાઢવા ઉપરજ ગોઠવાયું છે અત્રે ડૉ. કીલહાર્નના અવતરણ ઉપરનું મારૂ ટીપ્પણ પૂરૂ થાય છે.]

(૫૪) જુઓ પુ. ૨ ના અતે રાજ જલોક્તે લગણ પરિશિષ્ટ.

(૫૫) જુઓ પુ. ૨ મા પ્રિયદર્શિનના વત્તાતે

એટલે સર્વે સવત્સરોને લગતી માહિતી એકીજ સાથે જોઈ શકાય તે કાળે તેમને કાઠાના રૂપમાં રજુ કરી દઈએ.

નામ	સ્થાપક	સ્થાપનાનો સમય ઈ. સ. પૂ ની ગણતરીમા	અન્ય હકીકત તથા સ્થાપનાનો પ્રસંગ.
૧ મહાવીર સંવત	પ્રજા	૫૨૭	તેમના નિર્વાણ બાદ
૨ બૌદ્ધ સવત	પ્રજા	૫૨૦	સદર
૩ ક્ષહરાટ „	જૂમક	૧૫૬	મહાક્ષત્રપ બન્યો ત્યારથી
૪ કુશાન „	કનિષ્ક પહેલો	ઈ. સ. ૧૦૩ પક	ગાદીએ આવ્યો ત્યારથી
૫ ચણ્ડણ „	ચણ્ડણ	„	ચણ્ડણે તે શક ચાલુ કર્યો છે, પરંતુ તેની આદિ પોતાના પિતા ઇમોતિકના રાજ્યનો-ક્ષત્રપ તરીકેનો-આરભ થયો ત્યારથી ગણી છે, જેમ ત્રૈકૂટક વશની બાબતમાં બન્યું છે તેમ (જુઓ પુ ૩ પૃ. ૩૮૪)
૬ ઇસવી „	પ્રજા	ઈ. સ. ૧	ઈસુ ક્રીસ્ટના જન્મ પછી ૩૧ વર્ષે
૭ વિક્રમ „	પ્રજા	ઈ. સ. પૂ ૫૭	શકારિ વિક્રમાદિત્યના રાજ્યારોહણના દિવસથી
૮ માલવ „	રાજપૂતો	ઈ. સ ૫૩૧-૩૩	હજુ પ્રજાનો તેમણે સહાર કરી રાજસત્તા હાથમાં લીધી ત્યારથી
૯ શક „	પ્રજા-રાજા	ઈ. સ ૭૮	અર્ધ ધાર્મિક કારણ ૫૬

અત્યાર સુધી આપણે અત્યેક સવત્સર સંબંધી પૃથકપણે વિચાર કરવાના સુદા વિશેષ વિવેચન કર્યું ગયા છીએ ઉપરાંત કેટલાક સંવત્સરોની સુદા એવા પણ છે કે જેનો ઉત્તમતા વિચાર સમસ્ત સંવત્સરોને સ્પર્શીને પણ કરી શકાય તેમ છે તેમાં તેની ઉપયોગીતા સંબંધીનો એક ગણાય તેવો છે અત્યાર સુધી જે શક-સવતો વિશે આપણે વિચારણા કરી ગયા છીએ તેમના નામ આ પ્રમાણે લેવાયાં છે.

(૧) મહાવીર (૨) ક્ષહરાટ (૩) વિક્રમ (૪) માલવ (૫) કનિષ્ક (૬) ચણ્ડણ અને (૭) શક શાલિવાહન, આ પ્રમાણે સાત છે. એક આદ્યો સવત્સર પણ આપણે નિર્ધારિત ડરેલ સમયની મર્યાદામાં આવી

જાય છે પરંતુ તેનો ઉલ્લેખ કોઈ શિલાલેખ કે સિક્કા ઉપર થયેલ જોવામાં આવ્યો નથી તેથી ઐતિહાસિક બનાવ તરીકેનો તેનો નિર્દેશ આપણે કર્યો નથી. અલબત્ત તે સવતનો ઉપયોગ રાજકીય દૃષ્ટિએ થયો નથી, કેમકે તે સવતને કોઈ રાજ તરફથી વધાવી લેવામાં આવ્યો નથી. તથાપિ એમ સમજવાનું નથી કે તેની મહત્વતા કોઈ દરજ્જે ઓછી હતી, કે છે તે આદ્યમાનુ નામ 'બૌદ્ધસવત' છે આ સંવતનો ઉલ્લેખ જો કોઈ પણ સમયે ઇતિહાસના પાને નોંધાયાની અપેક્ષા આપણે રાખી શકીએ, તો તે ધર્મનાનુગામિક મૌર્યસમ્રાટ અશોકવર્ધનના કેવળ એક રાજ્યે જ બની શકે તેમ છે પરંતુ તેનો કોઈ સિક્કો કે શિલાલેખ હજુ સુધી આપણી જાણમાં આવ્યો નથી. એટલે જ આ સંવતની હકીકત આપણી

નોંધમા ક્યાંય લેવાઈ નથી. બાકી બૌદ્ધ ગ્રંથોમા તથા અન્ય દંતકથાઓના વર્ણનમા તો તે વારંવાર વપરાતો ગયો દેખાય પણ છે.

અત્ર તો આપણે ભિન્ન ભિન્ન સંવત્સરોની ઉત્તમતા જ વિચારવાની છે એક સિદ્ધાંત એ છે કે કાર્ય અને કારણને હમેશા પરસ્પર નીકટ સંબંધ હોય છે એટલે કોઈ સવત્સરની ઉત્તમતા સિદ્ધ કરવા માટે, તેના ઉદ્ભવનું કારણ અથવા તેની ઉત્પાદક વ્યક્તિના મનોભાવ આદિ સંયોગો વિશે આપણે વિચાર કરવો જ રહે

ઉપર દર્શાવેલા આઠ સંવત્સરોમાના, મહાવીર અને બૌદ્ધ સવતો, તે તે ધર્મના પ્રવર્તકોના નિર્વાણ-મુક્તિ પ્રસંગને આશ્રયીને પ્રવર્તવાયા છે એટલે તેમની ઉત્તમતા વિશે સહેજ પણ વિચાર દર્શાવે કે તેવો પ્રયત્ન સેવવો તે નાના મોટાએ મોટી વાતો કરવા જેવું સાહસજ ગણાય, માટે તે મૂકી દઈશું તેમ માલવ સવતના નામે ઓળખાતા જે શકનું નામ આપણે અત્ર દાખલ કર્યું છે તે તો માત્ર અનુસંગિક પ્રસંગને લીધેજ બનવા પામ્યું છે. નહીં તો તેનું નામ પણ આપણે ગણવાની જરૂર નહોતી, કેમકે આ પુસ્તકના આલેખન સમયથી તે ધણેજ પર છે. તે સિવાય બાકી રહ્યા પાંચ તેમાનો એક જેને શક (દક્ષિણ હિંદનો) શાલિવાહન^{૫૭} તરીકે ઓળખાવાય છે તેની ઉત્પત્તિ તથા તેને લગતો ઇતિહાસ બલે આપણે પુ પ મા વર્ણવવાનો છે છતાં તે સવત પ્રત્યે અત્રે જે જણાવવું જરૂરી છે તે જરૂર કહી શકાય તેમ છે. તેની અગત્યના કેટલાક વિદ્વાનોને

રાજકીય હેતુસર થયેલી દેખાય છે, જ્યારે કેટલાકને કેવળ ધાર્મિક કારણે થયેલી દીસે છે. રાજકીય અગત્યતા એટલા માટે કહેવી પડે છે કે તેના ઉત્પાદક એટલે રાણી બળશ્રીના પૌત્ર ગૌમતીપુત્ર શાત કરણીએ-શક પ્રજા ઉપર પોતે મેળવેલી જીતના ઉત્સવ અને ખુશાલી નિમિત્તે તે પ્રવર્તાવ્યો હોવાનું કેટલાકોએ માની લીધું છે^{૫૮} જ્યારે કેટલાકનું એમ પણ માનવું થાય છે કે, તે ગૌતમીપુત્ર ઉપરની જીત મેળવ્યા બાદ પોતાની રાજગાદી ફેરવીને પાછી પૈકણનગરે જે લાવી મૂકી હતી^{૫૯} તેની ખુશાલીમા તે શકની પ્રવૃત્તિ આદરી હતી આ પ્રમાણે બે રાજકીય બનાવને તેના ઉત્પાદન-નિમિત્ત કારણ-તરીકે રજુ કરાય છે. પણ તે બન્ને બનાવો માત્ર કલ્પિત હોવા કરવામા આવ્યા છે તે આપણે તેનું વર્ણન કરતા સાબિત કરી આપીશું એટલે અત્રે તે ઉપર વિશેષ લખાણથી વિવેચન કરવાની જરૂર નથી. ઉપરાંત કેટલાકનું માનવું એમ થાય છે કે, તે શકનું ઉત્પાદન કારણ કેવળ ધાર્મિક બિદુ જ રજુ કરનાર છે. પરંતુ ધાર્મિક કારણના અંતરમા ઉતરવાનું આપણે નિષ્પ્રયોગન રાણીએ છીએ એટલે તે છોડી દઈશું, છતાં એટલું જરૂર જણાવી શકીશું કે તે કથનમા અર્થ સત્ય^{૬૦} જેવું છે ખરૂં. તેટલા માટે તેનું નામ બાદ કરતાં બાકી ચાર સંવતો વિચારવાના રહે છે તેમની ઉત્પત્તિના કારણો તપાસતાં તે દરેકની સાથે ખુશાલીનો પ્રસંગ જોડાયેલોજ^{૬૧} માલૂમ પડે છે પછી કહેવો તો તે ખુશાલીનો પ્રસંગ, રાજ્યની કે રાજ્યકર્તાના વંશની આદિ સાથે સબંધ ધરાવતો હોય કે પછી કોઈ મહત્વતાભર્યું

(૫૭) આ શબ્દપ્રયોગ બ્યાળળી છે કે કેમ તેની અર્થો તે રાજનું વર્ણન કરતી વખતે પુ. પ મા કરવાનું છે.

(૫૮) જ. બો. ધ્રે. રો. એ. સો. પુ. ૯. પૃ. ૧૪૫ ડૉ. ભાક દાજ લખે છે-Gautamiputra, the son of Padumavi and king of Dakshinapath or the Deccan boasts of having destroyed the Sak-es, Yavnas, Pablavas, etc. પદુમાવીના પુત્ર અને દક્ષિણ પથ અથવા દક્ષિણ (હિંદ)ના સ્વામી ગૌતમી પુત્ર શક, યવન, પહલવાન વિ. પ્રભનો સંહાર કર્યા માટે અભિમાન

ધરાવે છે.

નાસિકના શિલાલેખમા પણ રાણી બળશ્રીએ ઉપરના મુદ્દાવાળું જ લખાણ કોતરાર્યું છે

(૫૯) જ. બો. ધ્રે. રો. એ. સો. ૧૯૨૮ નવી આવૃત્તિ પુ ૩ મિ. બખ્તેનો આખો લેખ છે તેમા આ બાબત ઉપર બહુ ભાર મુકયાનું જણાય છે.

(૬૦) જુઓ નીચેની ટી. ન. ૬૨

(૬૧) આ ચારે સવત્સરના પ્રવર્તકોને શું શું કારણો મળ્યા હતા તેના વર્ણન માટે તે પ્રત્યેકના વૃત્તાંત જુઓ.

કામ તે રાજવીના હાથે બનવા પામ્યુ હોય. તેથી કરીને દરેક સંવતની ઉત્પત્તિમાં આવા જે જે નૈમિત્તિક કારણોએ લાગ લગ્યો હોય તે તે કારણોની જેટલા જેટલા અંશે ઉત્તમતા, તેટલા તેટલા અંશે તે શકની ઉત્તમતા પણ સિદ્ધ થઈ સમજની. વળી ખુગાલીનો પ્રસંગ ઉજવવાનો તો દરેકને સરખોજ હક્ક છે એમ માનવાનું છે પરંતુ રાજા પોતે ઉજવે તે જુદી વાત કહેવાય, અને તેમના પ્રજાજનની સ્વયસ્ફુરણથી તે ઉજવાવાય તે જુદી વાત કહેવાય. પ્રજાને આપ મેળે ઉજવે તો તેની મહત્ત્વતા કાર્મિક ઓરજ લેખાય આ પ્રકારનાં કાટલેથીજ ને ઉત્તમતાનું પ્રમાણુ પત્ર અર્પવાનું ઠરાવાય તો કહેવું પડશે કે તે ચારેમાં પ્રથમ નંબર શકારિ વિક્રમાદિત્યનો જ આવી રહેશે. કારણ કે તેના સવતનુ ચલન પ્રજાએ જ આદ્યું છે. જ્યારે બાકીના ત્રણે સવત, રાજથી કે રાજદ્વિતર ખાતાના ફરમાનથી, શરૂ થયા હોવાનું અનુમાન તારવી શકાય છે. તેટલા માટે જેવું તે ફરમાન કરનાર શાસન બધ થયું તેવોજ તે શકનો પણ અંત જ આવી ગયો આપણે નિહાળીએ છીએ. આ કારણને લીધે ચાર સવત્સરોમાંથી ક્ષહરાટ, ચળણ અને કનિષ્કના જે ત્રણ બાકી રહે છે, તેનો વપગશ, તે તે વશોની સમાપ્તિ સાથે જ અદશ્ય થઈ ગયો છે. તેજ સિદ્ધાંત પ્રમાણે દક્ષિણ હિંદના શકનો પણ તેવોજ ફેળ થવાને સરખાયલો હતો. છતાં વિક્રમ સંવત્સરની પેઠે લાંબુ આયુષ્ય ભોગવતો તે અઘાપિપર્યંત ટકી રહ્યો છે તેથી તેમાં કાર્મિક અન્ય અંશ લગેલ હોવું બોધ્યું એમ સ્વભાવિક કલ્પના થઈ જાય છે. અને તે અંશ તે જ કહી શકાશે કે તેમા અર્ધધાર્મિક હેતુ બોડાયલો છે. આ પ્રમાણે ધાર્મિક પ્રવર્તકાના બે સવત્સરોને બાદ કરતાં, બાકી રહેતા છમાંથી, ઉત્તમતાની કાટિએ પ્રથમ ફરજે વિક્રમસવત અને દ્વિતીય દરજ્જે દક્ષિણ હિંદનો શક આવવાને લાયક ઠરે છે.

એક પ્રશ્ન એ કરાશે કે, આપણા સમયવર્ણનના કાળ દરમ્યાન ઈસાઈ સવતની ઉત્પત્તિ તો થઈ

ગઈ જ હતી, તો પછી ઉપરના આઠની સખ્યા સાથે તેની ગણતરી કેમ કરવામા આવી નથી ઉત્તર એટલો જ છે કે, ઉત્પત્તિ થઈ ગઈ હતી તે ખરૂં, પણ તેનો વપરાશ ભારતદેશના કાર્મિક પણ પ્રદેશમાં આપણા વર્ણનના સમયે થયો જણાયો નથી. તેથી આપણે પણ તેની ગણના કરી નથી. પરંતુ વર્તમાનકાળે ઇતિહાસ આલેખનમા એની ગણના લેવી જ પડે છે. તેથી તે સમયમાં જરૂરી થઈ પડે તેવા પ્રકારના વિચારો નીચેના પારામા દર્શાવવામા આવ્યા છે.

વર્તમાનકાળે ઇતિહાસના અભ્યાસીઓ કયા શક સંવતનો મુખ્યતઃ વપરાશ કરે છે, તે બાબતજ આ પારિગ્રાહમા ચર્ચવાની છે; જેથી નાંબ રખાતા ત્રણ ઉપરના પારિગ્રાહમા જણાવેલ સંવતોની તારી- આઠ ઉપરાંત એક વધારાનો બોનો ચોક્કસ ઈસાઈ મળીને કુલ નવ શકનો ગણના વિચાર કરવો રહે છે નવમાંથી

ક્ષહરાટ, માલવ, ચળણ અને કુશાન તો તદ્દન લુપ્ત જ થઈ ગયા છે. બાકીના પાચમાનો બૌદ્ધ છે તે પણ બહુ વપરાશમાં સામાન્ય રીતે નથીજ; વળી દક્ષિણનો શક સવત છે તે પણ લગભગ તેજ કાટિમાં મૂકાય તેવો છે. એટલે તે બેને પણ ચર્ચાના વિષય તરીકે લઈશું નહિ. છતાં ઉપરના પારિગ્રાહમા તેની ખૂબ વિસ્તારપૂર્વક જે આપણે નોંધ લીધી છે તે એટલાજ માટે કે વિદ્વાનો વચ્ચે તે વિષેની કેટલીક સમજફેર પ્રવર્તે છે તેનું નિરાકરણ મેળવી શકાય. એટલે બાકી રહેલા કેવળ ત્રણ સંવત્સરો વિશે જ આપણે બોલવું રહે છે. તેમાના બે, પ્રાચીન ઇતિહાસની વપરાશમા આવેલા છે અને ત્રીજો અર્વાચીન યુગને અંગે બોડવો પડ્યો છે.

આ ત્રણમાં પણ સૌથી પ્રાચીન, મહાવીરસંવત છે, પછી વિક્રમસંવત છે અને સૌથી છેલ્લો ઈસ્વી સવત છે; તે ત્રણેનું પારસ્પારિક અંતર એમ ઠરાવાયું છે કે મહાવીરસવત અને વિક્રમસવત વચ્ચે ૪૭૦ વર્ષનું અને વિક્રમ તથા ઈસ્વીના સવત વચ્ચે ૫૬

વર્ષ ઉપરનું (પદ્મા વર્ષ)૬૩ પણ પત્ની અદરનું અંતર
ગણવું. તેમના મહાવીરસવતનો પ્રારભ તેમના નિર્વાણ
(મરણ)ની તારીખથી૬૪, વિક્રમ સવતનો તે રાગ
ગાદીનશીન થયો૬૫ ત્યારથી, ત્યારે ઈમલીનો ઈસુ
ભગવાનના જન્મ પછી ચોથા વર્ષથી૬૬ થયો છે.
આટલી હકીકત આપણી પાસે સાબિત થયેલી તૈયાર
પડીજ છે. એટલે વિશેષ ઝીણવટમાં ઊતરીને તે ત્રણેના
સમયને મોઢમના ધોરણમાંથી ખસેડીને મક્કમ અને
નિર્ણીત તારીખના ધોરણે ઠરાવવાનો પ્રયત્ન આપણે
આ પ્રકરણમાં કરીશું.

પ્રથમમાં, પહેલા એ શક વચ્ચેના અંતરનો નિર્ણય કરીએ. મહાવીર નિર્વાણ જૈન મનાનુમાર કાર્તિક વદ ૦)) નું ગણવામાં આવે છે અને તેના નૂતન મવત્સરનો પ્રારંભ કાર્તિક સુદી ૧થી ગણાય છે. મતલબ એ થઈ કે તે સમયે, દરેક મામમા સુદીના પક્ષ-શુકલ પક્ષ-પહેલા કૃષ્ણપક્ષ ગણવામાં આવતો હતો (The dark half of the month preceded the bright half of the same month) એ તેમ ન હોત તો, કાર્તિક સુદી ૧ની પૂર્વની રાત્રીને કાર્તિક વદ ૦)) બદલે વર્તમાન ગણનાની પેઠે આશ્વિન વદ ૦)) તરીકે લેખીને તે મિતિએ મહાવીરનું નિર્વાણ થયાનું અચકારે લખ્યું હોત. ૧૭ જ્યારે વિક્રમસંવતનો પ્રારંભ પણ કાર્તિક સુદી ૧ થી જ ગણવામાં આવે છે, પરંતુ તેમાં શુદ્ધ પક્ષ સપૂર્ણ થતાં, તેજ માસનું કૃષ્ણપક્ષ શરૂ થતું ગણે છે એટલે કે

વિક્રમના નૂતન સવતનો પ્રારંભ પણુ તે સમયે શુદ્ધ પક્ષથી થતો હતો, છતાં બન્ને પદ્ધતિનું એકીકરણ કરીશું નો આરંભ થયો કે, બંને સવત્સરનો પ્રારંભ તો કાર્તિક શુદ્ધ ૧ થીજ થયો છે, પણ પહેલાંમા એટલે મહાવીરમવતમા પૂર્ણિમાત માસની ગણતરીએ કામ લેવાયું છે, જ્યારે ખ્રીસ્તમા એટલે વિક્રમસવતમા અમાસાત માસની પદ્ધતિ ગ્રહણ કરાઈ છે. તેવી કરીને એ સવત્સરની એકમ તારીખની ગણનામાં એક પણુ દિવસનો ફેરફાર થતો નથીજ. મતલબ કે તે બંને સવત્સરની વચ્ચેનું અંતર બરાબર ૪૭૦ વર્ષનું જ મૂકવું પડે છે. હા, એટલો સ્વીકાર આપણે અત્રે કરવોજ પડે કે મહાવીરના નિર્વાણનો સમય તેમની પૂર્વેની કોઈ અન્ય ઘટનાની માથે સંકલિત નો કરાયો હોત તો વિક્રમ સવત્સરના પ્રારંભિક દિવસની ગણના કરતી વખતે તે માસની ગણતરી (પૂર્ણિમાત બંને અમાસાતની) આપણે જરૂર ધ્યાનમા લેવી જ પડત; અને બંનેની તારીખ મુકરર કરવામા પદર દિવસનો એટલે કે એક પખવાડિયાનો ફરક, આ બાબતુ કે ખીશુ બાબતુ મૂકવો પડત પણુ જ્યારે પ્રથમ સવત્સરના પ્રારંભ દિવસને અનુલક્ષીનેજ ખ્રીસ્તના પ્રારંભ દિવસની ગણતરી કરાય છે, અને બંનેની શરૂઆત એકજ દિવસે (શુક્રપક્ષની પ્રતિપદ્ધતી) ગણવામા આવે છે ત્યારે એક પખવાડિયાની (પદર દિવસની) વધ કે ઘટ કરવાનો મુદ્દો તદ્દન નિર્મૂળ જ થઈ જાય છે તથા બંને વચ્ચેનું અંતર પૂરેપૂરાં ૪૭૦ વર્ષનુંજ સ્વીકારવું રહે છે.

(૬૩) સર હનિગદામના 'બુક ઓફ ઈન્ડિયન હિસ્ટ્રી' નામના પુસ્તકે પૃ. ૮ માં જણાવેલ છે કે—The initial point of this (Vikram) Era ought to be B. C. 57 or 56 $\frac{1}{2}$ instead of 56 B C = વિક્રમ સંવતની આદિ ઇ. સ. પૂ. ૫૬ ને બદલે ઇ. સ. પૂ. ૫૭ અથવા ૫૬ ૩/૪ લેખવી જોઈએ.

(૬૪) ઉપરના પરિચ્છેદોમા તથા પુ. ૨ ના પ્રથમ પરિચ્છેદે જોડો.

(६५) ऋग्यो तेना वृत्ताते

(૬૬) જી. બા. ધ્રે. રા. બી. સો. પુ. ૮ પ્ર. ૨૨૩ (ડા. બા. ધ્રા. લખે છે કે) There is a difference of

4 years between the Christian Era and the birth of the Christ = ઈસુના જન્મ અને ઈસવીના સુનની વચ્ચે ચાર વર્ષનું અંતર છે.

[માત્ર ટીપ્પણ-ઈ. સ. ના આરંભને ઈસુ ભગવાનના જન્મ કે મરણ સાથે સંબંધ નથી, જ્યારે બીજા સવતોમાં, જો ધર્મ પ્રવર્તકને હોય, તો તેમના મરણ સાથે અને રાજકર્તા હોય તો તેના રાજ્યની કે વસતી આદિ સાથે હમેશા સંબંધ હોય છે આ એક મુદ્દાને અગે સર્વે અન્ય સવતો કરતા આ ઈસવીસનને સવત જુદો પડતો ગણાય છે.]

(૬૭) જીવો. કલ્પસૂત્રની સુખખોધિકા દીક્ષા.

હવે બીજા અને ત્રીજા સંવત્સરના વચ્ચેના અંતરનો વિચાર કરીએ. ઉપરમા કહી ગયા છીએ કે વિક્રમ સંવત્સરની આદિ ખરી રીતે, ઇસ્વી-સનની આદિ કરતાં ૫૬ વર્ષને બદલે ૫૬૧૧ વર્ષ થઈ છે વળી તેના ટીપ્પણુમા જણાવ્યું છે કે ઇસવીના શકની આદિ ઇસુ દેવના જન્મ પછી ચોથા વરસે એટલે કે ત્રીજા અને ચોથા વર્ષની વચ્ચેના સમયે થઈ છે. આ બે સૂત્ર આપણી પાસે પાયારૂપે રજુ થયા છે તે ઉપર વિચાર કરીને તેની તારિખના નિર્ણય ઉપર આવવાનું કામ હવે આપણે કરવું રહે છે.

વિક્રમ સવત્સરનું દરેક વર્ષ આપણે જાણીએ છીએ કે ચંદ્રની ગતિ પ્રમાણે ૩૫૪ દિવસ અને ઉપર કેટલીક ધડીના માપનુ ગણાય છે જ્યારે ઇસ્વીસનનું વર્ષ સૂર્યની ગતિ પ્રમાણે ૩૬૫ દિવસ ઉપર કેટલીક ધડીના માપનુ ગણાય છે. આ પ્રમાણે એકજ વર્ષમાં, બંનેના વર્ષકાળના સમયમા લગભગ અગિયાર દિવસનો તફાવત પડી જાય છે. તે તફાવત વિક્રમાર્કની કાળ-ગણનામા પાંચ પાંચ વર્ષે બે અધિક માસ ઉમેરીને તથા અમુક વર્ષના અતરે એક માસનો ક્ષય કરીને એટલે કે અગિયાર માસનું એક વર્ષ ગણીને—બધો ફેર કાપી નાખવામા આવે છે તેમ કરીને તેને સૂર્યની ગતિ પ્રમાણે ગણાતા વર્ષોની કાળગણનાની સમીપે લાવી મૂકે છે. જ્યારે સૂર્યની ગતિ પ્રમાણે કાળમાન ગણાવાતા ઇસ્વીસનમા, ચાર ચાર વર્ષે એક લીપ (Leap) વર્ષ લેખી તેમા ૩૬૬ દિવસ ગણે છે. ઉપરાત ચારસો વર્ષના કાળમાં, આવા ચાર ચાર વર્ષના સો ઝુમખાઓનો જે કાળ આવે, તેમાનો છેલ્લો ગુણુક, જે શતાબ્દિનો આવે છે, તે વર્ષમા પાછા ૩૬૫ દિવસ જ

ગણે છે એટલે કે સો ઝુમખાંમા ૯૯૯ ૩૬૬ દિવસના લખે છે ને ૧૦૦મું ૩૬૫ દિવસનુજ લખે છે આમ અનેકવિધ પ્રયોગો કરીને, બંને ગણત્રીવાળાઓ દેખીતી રીતે ભલે કાંઈક અંશે ભિન્ન પડતા દેખાય છે, છતાં તત્ત્વ જોતાં અમુક વર્ષે—કહો કે દરેક પાંચ પાંચ વર્ષે—તેઓ લગભગ એવા તો નિકટ આવી જાય છે કે બંને વચ્ચેની ભિન્નતા નષ્ટ થઈ જઈ ને બંને વચ્ચે ફેર જાણે ઐક્યતા—સામ્યતાનુંજ મહાણુ રચાયું ન હોય, તેવું જણાયા કરે છે. કહેવાની મતલબ એ છે કે, ઇસ્વીસનના શકના આરંભનો દિવસ હાલ જે જાન્યુઆરીની પહેલી તારીખે ગણાય છે અને તેનો દિવસ, વર્તમાનકાળે જેમ વિક્રમાર્કના ત્રીજા માસમાં (પૌષમા) આવે છે, તેમ પ્રાચીન સમયે પણ તેજ (પૌષ) માસમાં આવતો હતો એટલે કે વિક્રમાર્ક સવતનો આરંભ, વર્તમાન કાળની માફક ઓકટોબર ની પદરમી તારીખથી નવેંબરની પદરમી સુધીમાજ પ્રાચીન કાળમા પણ થતો હતો હવે સાબિત થયું કહેવાશે કે વિક્રમાર્કનો આરંભ પ્રતિવર્ષે ઓકટોબર—નવેંબરમાં જ થતો અને ઇસવીના શકનો આરંભ જાન્યુઆરીમા જ થતો, જેથી બંનેના આરંભ વચ્ચેનું અંતર અઢીથી ત્રણ માગનું જ ગણી શકાશે. તે હિસાબે, કર્નિંગહામ સાહેબનો જે મત ઉપરમાં ટાંક્યો છે કે, બંને સવત્સર વચ્ચેનું અંતર ૫૬૧૧ વર્ષ છે તે ખોટો ઠરશેજી પણ તેને બદલે ૫૬૧ વર્ષ (૫૬ વર્ષ અને ૨૧ થી ત્રણ માસનું) અથવા બહુતો પાંચ વર્ષનું તે હતું એમ કહેવું પડશે, સિવાય કે ઇસ્વીસનનો આરંભ કાળ, વર્તમાનમાં જે જાન્યુઆરીની પહેલી તારીખથી ગણાય છે, તેને બદલે અન્યથા ગણાતો હોયજી. આ બાબતમા કેવી સ્થિતિ છે તે વિશે આપણે

(૬૮) એમ કાઈક યાદ આવે છે કે, ઇસવીસનની ગણત્રીમા પણ પ્રાચીન સમયે રોમના ગણત્રી કરાતી હતી તેમા મધ્યકાલીન સમયે ફેરફાર કરવામા આવ્યો છે. છતાંયે એક વર્ષની જે ૩૬૫ દિવસની ગણત્રી આજારે છે તેમા તો ફેર નથી જ પડતો. આવી ધારણાથી જ મે અહીં વિવેચન કર્યું છે. બાકી વિશેષ પ્રકાશ તો તે વિષયના જે જ્ઞાતા હોય તે પાડશે એવી વિનંતિ છે.

(૬૯) કોઈ કહેશે કે ૫૬૧૧ બરાબર જ છે, ખોટું નથી; કારણ કે ૫૭ પહેલા ત્રણ મહિને વિક્રમ સવત્સરનો આરંભ થયો છે એટલે ૫૬૧૧ નો ફેર રહ્યો. પણ તેમ સમજનાર ભૂલી જાય છે કે વિક્રમ સવત ઓકટોબરમા શરૂ થયો છે અને તે બાદ ત્રણ મહિને જાન્યુઆરી આવે છે એટલે કે ત્રણ માસ ૫૬ કે ૫૭ મા ઉમેરવા જોઈએ, નહીં કે બાદ કરવા જોઈએ, (૭૦) ઉપરની ટી. નં. ૬૮ જુઓ.

કાંઈ પણ ઉચ્ચારીએ તેના કરતા તે વિષયના અભ્યાસીઓજ અજવાળું પાડી બતાવે તે વિશેષ ઉચ્ચીત ગણાશે છતાં આપણે કાંઈક હિમતથી કહી શકીએ છીએ કે મિ. કનિંગહામ જેવા ગ્રીણુવટમા ઉતરનાર અને શોધખોળના અઠગ અભ્યાસીઓ, જે કાંઈ મત ઉચ્ચાર્યો હશે તે પાકી તપાસ વિના કે પોતાને પૂરાવાની ખાત્રી થયા વિના તેા નહોજ ઉચાર્યો હોય. એટલે તેમણે જે પૃ. ૧૧૧૧ વર્ષનું અંતર જણાવ્યું છે છતાં આપણી ગણતરીથી ૫૬૧-૫૭૧ નું જ આવે છે અને તેથી છ માસ કે અડધા વર્ષનો જે ફેર પડે છે તેનું કારણ આપણે શોધવું રહે છે હવે જો ૫૬૧ આવે છે તેા તેનો અર્થ એ થયો કે, ફરેક પૂર્ણાકની સાથે ૧ વર્ષ જોડવાનું છે વળી આપણને એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે ક્રાઈસ્ટદેવના જન્મ પછી ત્રીજું વર્ષ પૂર થઈને ચોથું ચાલતું હતું તે સમયે ઈસવીસનની શરૂઆત થઈ છે તેા પછી ઉપરના સૂત્રના આધારે, ત્રણના આક સાથે ૧ વર્ષનો અપૂર્ણક મેળવી, નિશ્ચયપણે તે સમય બતાવવા માટે સવાત્રણ વર્ષનું અંતર હતું એમ કહેવું પડશે અને તેમ કરીએ તેા મિ. કનિંગહામની ગણતરીમા જે છ મહિનાનો ફેર આવે છે તેનો ઉપાય આપણે બે રીતથી કરી શકીએ છીએ (૧) કાં તેા ઇસવીના શકના પ્રારભને છ માસ આધો લઈ જવો (૨) અથવા ક્રાઈસ્ટ દેવના જન્મને છ માસ વહેલો ઠગવવા એટલે કે ન ૧ નો ઉપાય લેતા, વર્તમાનકાળે ઇસવીસનનો પ્રારભ જે ૧લી જાન્યુઆરીથી લેખાય છે તેને બદલે ૧ જુલાઈથી ગણવો અને નં ૨ નો ઉપાય કબૂલ રાખીએ તેા ક્રાઈસ્ટ દેવના જન્મ પછો ૩૧૧ વર્ષ (ત્રણ વર્ષ ને નવ માસે) ઇસવીસનનો પ્રારભ થયો હતો એમ ગણવું કયું સત્ય છે તે સશોધકો શોધી કાઢશે બાકી જ્યાં સુધી તે બિના નિશ્ચિતપણે સાગિત ન થઈ શકે ત્યાં સુધી, બેની વચ્ચેનું અંતર, હાલ તુરંત તેા ૫૬૧૧

વર્ષનું ગણવાને બદલે ૫૬૧ વર્ષનું છે એમ મિદ્ધાત તરીકે સ્વીકારીને કામ લેવું રહે છે

ઉપર જણાવી ગયા છીએ કે પ્રત્યેક નૂતન વિક્રમાર્કનો પ્રારંભ ઓક્ટોબરથી નવેમ્બરના મધ્ય સુધીમા થઈ જાય છે અને તેનો ત્રીજો એટલે પૌષ માસ ચાલતો હોય ત્યારે ઇસવીના નૂતન વર્ષનો પ્રારભ થાય છે. એટલે કે જ્યારે જ્યારે વિક્રમવર્ષના પહેલા ત્રણ માસમા બનેલી હકીકતનો સમય, ઇસવીના શકમા દર્શાવવો હોય, ત્યારે ત્યારે જૂનું વર્ષ ગણવું, અથવા જેનું ઇતિહાસકારો so many years expired^{૭૧} એમ કહી બતાવે છે તે સમજવું, અને પૌષ માસ પછીના બાકી રહેતા નવ માસનો સમય બતાવવા માટે નવું વર્ષ ગણવું, અથવા ઇતિહાસિક ભાષામા જેને such and such year current એમ કહે છે તે લખવું. તેજ પ્રમાણે Vice versa=ઉલટું સુલટું સમજી લેવું એટલે કે ઇસવીના શકમા જે બતાવેનો સમય જાન્યુઆરીથી સપ્ટેમ્બર સુધીનો હોય, તેને વિક્રમાર્કમાં દર્શાવવો હોય તેા ત્યાં વિક્રમ સવત “ચાલુ” લખવો, અને ઓક્ટોબરથી ડીસેમ્બરનો સમય દર્શાવવો હોય તેા વિક્રમ વર્ષ “જૂનું અથવા ગત” એમ લખવું

તેવી જ રીતે મહાવીર સવતને ઇસવીસનની તારીખમા તથા ઇસવીસનની તારીખને મહાવીર સવતમા ફેરવી શકાય છે; ફેર માત્ર એટલો જ કે વિક્રમ અને ઇસવીના શક વચ્ચે ૫૬૧નું અંતર છે અને તેથી ૫૬ અને ૫૭ નો આક વાપરવો પડે છે તેને બદલે મહાવીર અને ઇસવીના શક વચ્ચેનું અંતર ૫૬૧^{૭૨} (૪૭૮+૫૬૧) વર્ષનું હોવાથી ૫૬૬ અને ૫૬૭ ના આકનો ઉપયોગ કરવો પડશે તેવી જ રીતે વિક્રમ સવત્સગ્ને મહાવીર સવતમા ફેરવવો હોય અથવા મહાવીર સવતને વિક્રમમા ફેરવવો હોય તેા ઉપરના જેવું તે સુસ્કેધ નથી કારણ કે તે

લખવું પડે.

(૭૨) મહાવીર અને વિક્રમ વચ્ચેનું અંતર ૪૭૦ વર્ષનું છે અને વિક્રમ તથા ઇસુની વચ્ચેનું અંતર ૫૬૧ છે એટલે

(૭૧) A. D દર્શાવવાનો હોય ત્યારે expired (ભૂનું) લખાય પણ B. C. (ઇ સ. પૂ.) દર્શાવવાનો હોય ત્યારે ‘To come’ or ‘In store’ = હવે પછી આવતું, એમ

એ સંવત્સર વચ્ચેનું અંતર પૂર્ણાકની સખ્યામાંજ છે; અને તે આક ૪૭૦ નો છે એટલે અરસપરસમા તેજ આકની વધ કે ઘટ કરવાથી બધો મેળ બરાબર બેસી જશે.

આ પ્રમાણે નિયમનું સ્થાપન કર્યું ગણાય. પણ તેનું બરાબર પાલન કરી બતાવી આંકડામા ઉતારી બતાવાય તો વાચક જનતાની સમજણમા વિશેષ દઢતાથી ઠસી જાય; માટે તેનાં દૃષ્ટાંત આપીશું.

વિક્રમ વર્ષ

ઇસ્વીનું વર્ષ

- (૧) ૧ લાના કાર્તિક, માર્ગશીર્ષ અને પૌષ = ઇ. સ પૂ ૫૭ ઓક્ટો. નવે. ડીસે '૭૪
 (૨) ૫૭ માના " " " = " ૧ " " "
 (૩) ૫૮ માના " " " = ઇ. સ. ૧ " " "
 (૪) ૧ લાના માઘ માસથી આશ્વિન સુધી = ઇ. સ પૂ. ૫૬ ના જાન્યુ થી સપ્ટે
 (૫) ૫૭ માના " " " = ઇ. સ ૧ ના " "
 (૬) ૫૮ માના " " " = ઇ. સ. ૨ ના " "

જ્યારે તેને ઉચલાવીને દર્શાવવું હોય તો

ઇસ્વીનું વર્ષ

વિક્રમનું વર્ષ

- (૭) ઇ. સ. પૂ ૫૭ ના ઓક્ટો, નવે, ડીસે = ૧ લાના કાર્તિક, માર્ગ અને પૌષ
 (૮) ઇ. સ. પૂ. ૫૭ ના જાન્યુ થી સપ્ટે = ૧ લાના માઘ થી આશ્વિન
 (૯) ઇ. સ પૂ. ૧ ના ઓક્ટો, નવે, ડીસે = ૫૭ ના કાર્તિક, માર્ગ અને પૌષ
 (૧૦) ઇ. સ. ૧ ના જાન્યુ થી સપ્ટે = ૫૭ ના માઘ થી આશ્વિન
 (૧૧) ઇ. સ ૧ ના ઓક્ટો, નવે, ડીસે = ૫૮ ના કાર્તિક, માર્ગ અને પૌષ
 (૧૨) ઇ. સ. ૨ ના જાન્યુ થી સપ્ટે = ૫૮ ના માઘ થી આશ્વિન

ઈત્યાદિ ઈત્યાદિ.

વિક્રમ અને ઇસવીના સનનું અંતર ૫૬૧ કે ૫૬૧૧૧ વર્ષનું ગણાય છે તેમજ ઇસુના જન્મ પછી ત્રણ વર્ષનો કાળ ગયા પછી એક ભ્રમ અને તેમનો શક ચાલુ થયો હોવાનું તેનું નિવારણ જણાય છે, તે હકીકત આપણે જણાવી ગયા છીએ. આ બંનેનો સરવાળો કરવામાં આવે તો ૫૬૧૧૧×૩૧ અથવા ૫૬૧×૩૧૧=૬૦ સાઠના આકડે પહોંચી જવાય છે. જ્યારે ખીજી બાજુ શકારિ વિક્રમાદિત્યનું રાજ્ય પણ સાઠ વર્ષ જ ચાલ્યું છે અને તેનું મરણ

થતા, તેનો પુત્ર તેની ગાદીએ બેઠો છે. આ પ્રમાણે તે બંને બતાવેલો આક ૬૦ નો થતો હોવાથી કાષ્ઠના મનમા એમ વિભ્રમ થવા પામે કે, શું વિક્રમાદિત્યના મરણને અને ઇસુના સંવતના પ્રારંભને કે ઇસુના જન્મ દિવસને કાંઈ સબધ છે ખરો ? તો એટલોજ ઉત્તર આપવાનો કે તે માત્ર વિભ્રમ જ છે. તેનો ખુલાસો નીચે પ્રમાણે બાજુવો

પ્રથમ ઇસુના જન્મ સાથેનો વિભ્રમ તપાસી લઈએ. ઇસુના જન્મ પછી ૩૧ વર્ષે તેમના શકનો પ્રારંભ થયો છે એટલે તેમનો જન્મ તો ઇ. સ. પૂ. ૪ માં

તે બંને વચ્ચેના અંતરનો સરવાળો કરવાથી ૪૭૦+૫૬૧= ૧૦૩૧ મહાવીર અને ઇસુ-વચ્ચેનું અંતર આવશે.

(૭૩) ૫૬૧ વર્ષનો સામાન્ય અર્થ કરીએ તો ૫૬ પૂરે મધને ૫૭ મું ચાલુ હવું ત્યારે, એમ લખાય છે. પણ અરે તો ઇ. સ પૂ નો વાત છે. એટલે તેનો અર્થ ૫૬ વર્ષ

પૂરા બાકી છે હવેરાત ૫૭ મા વર્ષના છેલ્લા ત્રણ માસ બાકી હતા ત્યારે, એમ સમજવાનું છે. (જેથી અહીં પડના પહેલા ત્રણ માસના નામ ન લખતા, છેલ્લા ત્રણ માસના નામ લખ્યા છે) ઇ. સ. લખવું હોય તો પ્રથમના ત્રણ માસ લખવા પડે.

થયો હતો એમ કહેવાય જ્યારે વિક્રમનું મરણ તેના પોતાના સવત્સરના સાઠમા વર્ષે છે વળી એટલું પણ યોગ્ય કહે છે કે તેનો મવત તેના રાજ્યના પ્રથમ દિવસથીજ આરંભાયો છે એટલે જો આ એ તારીખોને ઉપર બતાવેલી અરસપગમ ફેરવેલી કરવાના નિયમે લખવામા આવે, તો વિક્રમનો રાજ્યાભિષેક અથવા વિક્રમમવતનો પ્રારભ ઇ. સ. પૂ. ૫૭ મા લખાશે અને તેના રાજ્યનો અંત અથવા તેનું મરણ ઇ. સ. ૪ માં લેખાશે. તો પછી ઇસુનો જન્મ જેને આપણે ઇ. સ. પૂ. ૪ મા જાણીએ છીએ તેને અને વિક્રમ મવતના પ્રારભ દિનને ૫૩ વર્ષનું [ઇ.સ. પૂ. ૫૭ માથી ઇ.સ. પૂ. ૪ વ્યાપ્ત કરતા ૫૩] અંતર દેખાશે જ્યારે વિક્રમના રાજ્યનું અંતર ૭ વર્ષનું [ઇ.સ. પૂ. ૩+ઇ. સ. ૪] અંતર આવશે એટલે કે એમાથી એક પણ વ્યાક ૬૦ વર્ષનો થતો જ નથી, પણ લગભગ આઠેક વર્ષનો ફેર રહી જાય છે.

હવે ખીજો વિષય તપાસીએ. તેમા ઇસુના શક સાથેના સગ્ધ વિશે વિચારવાનું છે તેનો પ્રારભ ઇ. સ. ૧માં થયાનું અને વિક્રમનું રાજ્યારંભણ ઇ. સ. પૂ.

૫૭માં થયાનું ગણાવ્યું છે, કેમકે ઇસુના શકના પ્રારંભ કાળની અગાઉ ૫૭મું વર્ષ ધાર્ગુખર્ષે ઉતરે ગયું હતું અને ૫૬મું વર્ષ ગણાવાને માત્ર છેલ્લા ત્રણેક માસજ ખાકી રહ્યા હતા ત્યાં વિક્રમસવતનો આરંભ-કહેા કે તેને રાજ્યારંભ થવાનો પ્રસંગ-જન્યો છે, અને તેનું રાજ્ય તો આઠ વર્ષ વ્યાપ્યું હતું એમ જણાવાયું છે એટલે ઇ. સ. ૪ (ઇ. સ. પૂ. ૫૭માથી ૬૦ વર્ષ વ્યાપ્ત કરતા ઇ. સ. ૪ આવે છે) એમી ગયાને છ થી વ્યાક માસે તેનું મરણ થયાનું લેખાશે મતલબ કે આ ખીજા ખનાવની માથેનું અંતર પણ નથી ૬૦ ના વ્યાક વાળું, પરતુ ૫૭ અને ૪ ના વ્યાકનું છે. એટલે તેનો સંબધ પણ અમલવિત જ ગણાય.

આ પ્રમાણે બંને પક્ષો વિચારી જોતાં, પ્રથમમા વ્યાક ૫૩ અને ૭ આવે છે અને ખીજામા તે વ્યાક ૫૭ અને ૪ આવે છે, જ્યારે આપણે તો તે વ્યાક ૬૦નો હોય તોજ બને બનાવોને સગ્ધ હોવાનું કાઈ એ વિચારવું રહે છે અને તેમ તો નથીજ, તે સ્પષ્ટ છે. એટલે તાત્પર્ય એ થયો કે, જે પ્રશ્ન ઉદ્ભવ્યો છે તે માત્ર વિલ્લમ જ છે



નવમ યંડ

ન વ મ ખંડ

પ્રથમ પરિચ્છેદ

કુશાન વંશ

કુશાનવંશની નામાવળી

તથા સમયાવળી

કુશાનવંશ; હિંદખડારના સત્તાધારી તરીકે
કડકસીઝ પહેલો
કડકસીઝ બીજો

દ્વિતીય પરિચ્છેદ

કુશાન વંશ (ચાલુ); હિંદમાં સત્તાધારી તરીકે

(૧) કનિષ્ક પહેલો

(૨) વાસિષ્ક-વએષ્ક : એષ્ક, બુષ્ક

(૩) હુવિષ્ક

(૪) કનિષ્ક બીજો

(૫) વાસુદેવ તથા અંતિમ રાજાઓ

તૃતીય પરિચ્છેદ

કુશાન વંશના સૂબાઓ

પરત્વેનીજ ધર્મોત્તિક અને ચળછણ
ની સમજૂતિ



પ્રથમ પરિચ્છેદ

કુશાન વંશ

ટૂંકે સાર:—કુશાનવંશનો સમય ઈ. સ. ૧૦૦ બાદનો છે એટલે કે આ પુસ્તકની સમય મર્યાદા ટપી જાય છે, છતાં તેનું વર્ણન આપતું પડે છે તે સંબંધી પ્રવેશકમાં આપેલ ખુલાસો—હુણ અને કુશાન પ્રજાનો આર્ય તરીકેનો આપેલ પરિચય તથા તે બેની વચ્ચેનો ગતાવેલ તફાવત—કુશાનની સત્તાનો અને રાજ્યકાળનો કરી આપેલ નિર્ણય—બુદ્ધાબુદ્ધા વિવાદ કરી, ઉપજાવી આપેલ તેમની નામાવળી તથા તેમનો અનુક્રમ—અંતમાં તેમના સંબંધી અત્યાર સુધી ચાલી આવતી દૂર કરેલી ભ્રમણા—તેમ કરવા જતાં વચ્ચે વચ્ચે ઉભી થતી મુશ્કેલીઓનો આપેલ ખ્યાલ અને છેવટે ગોઠવી આપેલ સાલવારી—

કુશાન પ્રજામાં સમાયલી જાતિઓનું આપેલ વર્ણન તથા ઉદ્ભવ—કુશાન પ્રજાનો કડકસીઝ પહેલા સાથેનો સળધ કેવા પ્રકારનો હોઈ શકે તેની કરેલ ચર્ચા—તથા તેના રાજકીય જીવનનો આપેલ આછો ખ્યાલ—કડકસીઝ બીજે હિંદુનૃપતિ થયો હોવા છતાં, તેને બહારનો કેમ ગણવામાં આવ્યો છે તેનું ગતાવેલ કારણ—તેના જયપરાજય તથા રાજ્યવિસ્તાર સંબંધી લીધેલ લખાણપૂર્વક તપાસ—ઉત્તર હિંદનાં બે ચોટાં શહેરો, તક્ષિલા અને મથુરા, તેના રાજકીય જીવન સાથે કેટલે દરજ્જે સંકલિત હોઈ શકે તેની પ્રશ્નોત્તરી કરીને ગતાવી આપેલ નિર્ણય—કુશાન સંવતની સ્થાપના વિશેનો આપેલ થોડોઠ ઘટસ્ફોટ.

“પ્રાચીન ભારતવર્ષ” નામના આ પુસ્તકમાં સમસ્ત ભારત દેશનો ઇતિહાસ લખવાનો ઇરાદો છે એમ આપણે જાહેર કર્યું છે. વળી પ્રવેશક વર્ણન આલેખનમાં મુઝવણ ઉભી ન થાય તે માટે ભારત દેશના-હિંદના આપણે બે લાગ પાડ્યા છે. ઉત્તર હિંદ અને દક્ષિણ હિંદ. તેમાંથી પ્રથમ આપણે ઉત્તર હિંદનો ઇતિહાસ લખવાનું હાથ ધર્યું હતું, કારણ કે તે વિશેષ મુલ્યવાન છે તેમજ વિશેષપણે પરિચિત પણ છે, ઉપરાંત વિશેષપણે મહત્વપૂર્ણ પણ છે. આ પ્રમાણે ઉત્તર હિંદનું વર્ણન લખતાં, તેના પ્રારંભમાં, અતિ પ્રાચીન સમયની સાથે આ પુસ્તકના સમય વર્ણનની ચર્ચા આપી, તે બેની વચ્ચેનો સંબંધ બેઠી બતાવવાનો સૌથી પ્રથમ પ્રયાસ કર્યો છે. તે બાદ એક પછી એક જે રાજવંશોએ પ્રતાપવતો અને સોનાના અક્ષરે લખાઈ રહે તેવા મહત્વશીલ રાજ કાર્યભાર ચલાવ્યો હતો તે દરેકનો ઇતિહાસ ક્રમાંકમે દોરી બતાવ્યો છે. તેમાં એક મગધ સામ્રાજ્ય અને બીજું અવંતિ સામ્રાજ્ય-તે બેની હકીકતોએ અતિ મોટો ભાગ રોકી લીધો છે, કેમકે તે સ્થિતિને સર્વત્રીતીએ તે લાયક જ છે સાથે સાથે જે પરદેશી સત્તાઓએ હિંદ ઉપર ચડી આવી, તેના ઇતિહાસમાં જે કાંઈ ફાળો પૂરાવ્યો છે તેનું પણ વિસ્તરણ થવા દીધું નથી અલગત તેઓ જેટલા દરજ્જે પરદેશીપણું જાળવી રાખતા દેખાયા છે, તેટલા દરજ્જે આપણે પણ તેમને દરજ્જે રાખ્યા છે. એટલે કે તેવી હકીકતોનો માત્ર અંગુલી નિર્દેશ જ કરી ગયા છીએ; જેમ કે ઇરાની શહેનશાહ સાઈરસ અને ડેરિઅસ, બેક્ટ્રીઅન સરદાર યુધીડીમાસ, આદિએ હિંદ ઉપર ચડી આવી માત્ર પોતાનો દ્રવ્યલોભ મંતોપાતા, તેની તરફ પીઠ ફેરવી દર્લેસ કર્યું હતું, તેજ પ્રમાણે આપણે પણ તેમના નામનો અત્રત્ર છટોછવાયો ઉલ્લેખ જ કર્યો રાખ્યો છે. જ્યારે તેમના જે વારસદારો અને સરદારો હિંદને પોતાની જ માતૃભૂમિ ગણીને, હિંદમાં જ વસવાટ કરી રહ્યા હતા તેમનાં હવન ચરિત્રો જેટલા જેટલા મળી શક્યા

તેટલા તેટલા યથાશક્તિ વર્ણવી બતાવ્યા છે. જેમકે, ડિમેટ્રીઅસ, મિનેન્ડર, ભૂમક, નહપાણ, મોઝીઝ, અઝીઝ ઇ. ઇ. સાથે સાથે જે કેટલાક નાનાં નાનાં રાજ્યો ખૂણે ખાંચરે ઉત્તર હિંદમાં રાજ્ય ચલાવી રહ્યાં હતા તેઓને પણ બંનતા સુધી વિસાર્યા નથી જ-જેવા કે સૌરાષ્ટ્ર દેશના શાહી રાજાઓ, કાશ્મિરના જલૌક અને દામોદર, મગધના દશરથ અને શાલિશુક આદિ. મતલબ કે કાંઈ પણ રાજસત્તાને ભૂલ્યા સિવાય સ્વશક્તિ અનુસાર, સારાથે ઉત્તર હિંદના રાજકર્તાઓનો ઇતિહાસ અત્યાર સુધી આ પુસ્તકમાં દાખલ કરી દીધો છે. એટલે તે પ્રદેશ છોડીને આપણે હવે દક્ષિણ હિંદ તરફ વળીએ તો અયોગ્ય ગણાશે નહીં. છતાં તેમ કરતા પહેલાં, ઇતિહાસમાં મશહુર થયેલી પેલી પ્રજાનો-કુશાન વંશનો-કાંઈક પરિચય કરાવવો જરૂરી લાગે છે. કારણ કે (૧) તેમનો સમય-અથવા તો તેમણે પ્રવર્તેલ સંવત્સરનો સમય-વિદ્વાનોએ ઇ. સ. ૭૮૦ માન્યો છે એટલે તેમના મતે આ વંશને લગતી હકીકત આ પુસ્તક માટે ઠરાવેલી મર્યાદાની અંદરજ આવી જતી ગણાય. (૨) તેમના શકની આદિ વિશેના વિદ્વાનોના મતથી જુદા પડીને મારી માન્યતા તેનાથી લખાવીને જરા આધી લઈ જવી પડે છે, એટલે ઇ. સ. ૧૦૦ ની હદ વટાવી દેવી પડે છે તે કારણથી સિદ્ધાંત પ્રમાણે તો તેમને કિચિત્ સ્પર્શ કર્યા વિનાજ મારે આગળ વધવું બેઠાં; પરંતુ તેમનો સમય તે મર્યાદાની (ઇ. સ. ૧૦૦ ની) બહુજ લગભગ આવી જતો હોવાથી તેમજ તેમણે ભોગવેલ સત્તાને લીધે આખા હિંદની સંસ્કૃતિ ઉપર જે ભિન્ન પ્રકારની છાપ પડી ગઈ છે તે ઉપરથી, તેમના વિશે વિસ્તૃતપણે નહીં તો, છેવટે જેટલું આગળ ઉપર અગત્યનું થઈ પડે તેવું હોય અથવા તો ઇતિહાસની રચનામાં કારગત થતું લાગતું હોય, તેટલું તો આપણે જાણવું જ રહે છે. (૩) વળી કેટલેક ઠેકાણે એવી માન્યતા પ્રચલિત થતી જણાઈ છે કે, હિંદની આર્ય પ્રજાની ઉત્પત્તિ હજુ પ્રજામાંથી (જેઓ રંગે સફેદ હોવાથી The whites તરીકે પણ ઓળખાય છે) થઈ છે અને

તેમનો જન્મપ્રદેશ હિંદની બહાર હિમાલયની ઉત્તરમાં ગણાય છે^૧ ઉપરાત આ ક્ષણ પ્રજા અને અત્ર વર્ણવવા ધારેલી કુશાન પ્રજા, બન્ને એક ખીખની શાખા રૂપ હોવા સભવ છે અથવા તો એકખીખ સાથે અતિ નિકટનો સબધ ધરાવતી મનાઈ છે. એટલે આ પ્રકારની માન્યતાની સત્યામત્યના તપાસવાની પણ જરૂર લાગે છે.

હુણ અને કુશાનોની આર્ય પ્રજામાં થતી ગણના

ઉપરના ત્રણ કારણોમાંના પ્રથમ ૧૧ બે એવા પ્રકારના છે કે તેમને જો સાથે ગુચ્છામાં આવે તો તેમની વિચારણા એકજ વિવરણમાં થઈ શકે તેમ છે. તેમજ તે બહુ લગાણુ પૂર્વક ચર્ચવા યોગ્ય વિષય છે એટલે તે મુદ્દા હાથ ધરવાપૂર્વે પ્રથમ તો ત્રીજો મુદ્દો જ વિચારી લેવો બ્યાજખી ગણાશે

પ્રાચીન આર્યપ્રજાના એક ભાગને ગૂર્જર પ્રજાના નામથી^૨ ઓળખાવવામાં આવતો હતો. તે પ્રજાનું મૂળસ્થાન જ્યોર્જીઆ પ્રાંત (ઉચ્ચારના સામ્યપણાને ક્ષીધે) હશે એમ કલ્પના કરવામાં આવી છે. વળી તે જ્યોર્જીઆ પ્રાંત, હાલના કાળા સમુદ્ર અને કાસ્પિઅન સમુદ્ર વચ્ચે અને એશિયાઈ તુર્કસ્તાનના ઈશાન ખૂણે અથવા ઈરાનના વાયવ્ય ખૂણે આવેલા કોકેસસ પર્વત વાળા પ્રદેશમાં હોઈને, આર્યપ્રજાની ઉત્પત્તિનું સ્થાન ત્યાજ રહેલું જોઈએ એવી કલ્પના^૩ કરાઈ છે ત્યાર પછી ત્યાથી, તે પ્રજાના ટોળેટોળા મળીને જીવનની જરૂરી-આવો મેળવી લેવા ચારે બાજુ વિખરાવા માંડી હશે

(૧) જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૩૯૨

(૨) જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૩૮૫થી આગળ.

(૩) ઉચ્ચારના સામ્યપણાના વિપરીત પરિણામ વિશે નીચેનું દીપ્પણુ નં. ૬ જુઓ

(૪) પુ. ૩ પૃ. ૩૯૨

(૫) એક વખત એમ પણ કલ્પના થઈ હતી કે એશિ-આઈ તુર્કસ્તાનમાં આવેલ યુદ્ધેટીસ અને ટાઇગ્રીસ નદીના વચ્ચેના પ્રદેશમાં તેનું ઉત્પત્તિસ્થાન હોય જોઈએ (જુઓ નીચેની ટીકા નં. ૧૩)

(૬) ઉચ્ચારના સામ્ય ઉપર ચર્ચાવા અનુમાનો કેટલીક વખત સાચા અને કાર્યસાધક પણ નીવડયા છે (દષ્ટાત

એ પ્રકારની માન્યતા આધવામાં આવી છે પણ તે બહુ વિશ્વાસનીય દેખાતી નથી કેમકે એક તો તેનો પાયોજ, ઉચ્ચારની માત્ર સામ્યતા ઉપર^૪ ચર્ચાઓ છે, એટલે તદ્દન કાલ્પનિક છે તેમજ ખીખ એક સખળ કારણ તેની વિરુદ્ધમાં જતું એ ખતાવી શકાય તેમ છે, કે આર્યપ્રજાના હિંદુશાસ્ત્રોમાં તેમની ઉત્પત્તિ જમ્બૂદ્વીપમાંથીજ થઈ હોવાનું હમેશા જણાવાયું છે અને શાકદ્વીપની પ્રજાને અનાર્ય લેખવામાં આવી છે^૫. બ્યારે આ કોકેસસ પર્વતનું સ્થાન પ્રાચીન સમયે તો શાકદ્વીપની અંદરજ સમાવિષ્ટ થયેલું આપણે જોઈ ગયા છીએ એટલે લાગુપૂર્વક કહી શકાશે કે કોકેસસ પર્વતવાળો પ્રદેશ અનાર્ય પ્રજાનું સ્થાન હોઈને આર્ય પ્રજાના ઉત્પત્તિસ્થાન તરીકે માની શકાય નહિ હજી એમ બની શકે ખરૂં કે, આર્ય પ્રજાનું ઉત્પત્તિસ્થાન અન્ય જો હોય ત્યાથી તે ખસતી ખસતી અમુક વખતે આ કોકેસસ પર્વતના પ્રદેશમાં પોતાનું થાણું જમાવીને ઠરીકામ બેઠી હોય. આ કારણને લીધે કદાચ તેટલે દરજ્જે આ પ્રદેશને પણ A home of the Aryans આર્ય અંસ્થાન^૬ કહી શકાય ખરૂં. જેમ વૈદિક ધર્મના શ્રુતિ-સ્મૃતિ અને ઉપનિષદ જેવા ગ્રંથોના કર્તાઓને-ઋષિ મુનિઓને-આપણે શકસ્થાનના વતની હોવાનું જણાવી ગયા છીએ^૭ અને તે શકસ્થાન તે કાઈ ખીખ સ્થાન નહિ પણ વર્તમાન સમયે અફઘાનિસ્તાનના નૈઋત્ય ખૂણામાં આવેલ હમમ સરોવરની આસપાસનો પ્રદેશ કે જેને શિસ્તાન કહેવામાં આવે છે

માટે પુ. ૩ પૃ. ૨૯૭ નું વર્ણન તથા ટીકાઓ જુઓ) તેમ કેટલીક વખત આડે રસ્તે હોરવનાર પણ નીવડયા છે (જેમકે સેડેકાટસ તે અદ્રગ્ઝ નથી પણ અરોઠવર્ધન છે. જુઓ પુ. ૨માં તેનું વૃત્તાત આર્દ્રદેશ તે આદ્રિઆટિક સમુદ્રનો તટ પ્રદેશ નથી પણ અરબસ્તાન દેશ છે જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૨૦, ૨૬૫)

(૭) જુઓ પુ. ૩. પૃ. ૧૩૩

(૮) આર્યપ્રજાનું ઉત્પત્તિસ્થાન અને આર્ય પ્રજાનું સસ્થાન તે બે શબ્દો વચ્ચેનો તફાવત આ ઉપરથી સમજ શકાશે. સરખાવો નીચેની ટીકા નં. ૧૦

(૯) જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૧૩૭-૧૩૯

તેજ છે, એમ આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ. એટલે તે અપેક્ષાથી તે સ્થાનને પણ A home of the Aryans કહી શકાય તેમ છેજ આ ઉપરથી એમ પણ સાબિત થાય છે કે આર્ય પ્રજાની ઉત્પત્તિ^{૧૦} કલે કોઈ અમુક સ્થાને જ થઈ ગણો, છતાં ત્યાંથી તેના જુદા જુદા ટોળા બધાંને જુદી જુદી દિશામાં વિખેરાવવા માટે હોવા જોઈએ, એમ લેખવું પડશે તેમાનું એક કોંક્રેટ પર્વતવાળા પ્રદેશમાં ગયું હશે વળી બીજું યુક્રેટીસ નદીવાળા પ્રદેશમાં જમાવટ કરી પડેલ હશે તેમ ત્રીજું આ શકસ્થાનવાળા પ્રદેશમાં પણ ઉતરી પડેલ હશે એમ કહી શકાશે.

આટલું વિવેચન આર્યપ્રજાના એક ખે વિભાગનું જણાવી ગયા બાદ હવે આપણે કુશાન અને હૂણ પ્રજાના જન્મસ્થાન બાબતની વિચારણા કરવા વળીએ.

આ હૂણ પ્રજાને હિંદુકુશ પર્વત તરફની પ્રજા તરીકે લેખવામાં આવે છે અને ઉપર જણાવી ગયા પ્રમાણે આર્યપ્રજાના ત્રણ ટોળા જુદી જુદી દિશામાં જેમ પથરાઈ ગયા હતા તેમ આ પ્રજા પણ હિંદુકુશ પર્વતની ઉત્તર અને પૂર્વ દિશામાં વસતી હોવાથી તથા તે પર્વતનું બીતર ચીરીને હિંદમાં આવવાનો કોઈ માર્ગ ન હોવાથી પ્રથમ તેને પોતાના સ્થાનથી પશ્ચિમ દિશાએ વળવું પડ્યું હતું અને તે બાદ દક્ષિણ તરફનો માર્ગ

લઈ હિંદમાં પ્રવેશ કરવો પડ્યો હતો એટલે કે જ્યારે પણ તેઓને હિંદમાં ઉતરવું પડ્યું હતું ત્યારે ઉપર સૂચવ્યા પ્રમાણેનોજ રસ્તો લેવો પડ્યો હતો. અને આ પ્રદેશ પણ જમ્મૂદીપમાજ (જુઓ પુ. ૩માં પૃ. ૧૨૮થી આગળનું વર્ણન) આવેલ હોવાથી હૂણપ્રજાને પણ આર્યપ્રજાના એક અંશ તરીકેજ આપણે લેખવી રહે છે.

કુશાન પ્રજાનું મૂળસ્થાન ક્યાં હતું તે હજી સુધી ચોક્કસપણે જણાયું નથી પણ તેનું મરણ જે માર્ગે થઈ ને હિંદમાં થયું છે તે ઉપરથી નિશક કહી શકાય તેમ છે કે હિંદુકુશની પેલી પાર તે સ્થળ હોવું જોઈએ. પછી તે મધ્ય એશિયાના તુર્કસ્તાન તરફ પણ હોય કે હિમાલયની ઉત્તરે પોતાના અને તિબેટના પ્રદેશમાં પણ હોય કેટલીક હકીકતથી એમ અનુમાન ચોક્કસપણે બધાય તેમ છે કે તે તિબેટના પ્રદેશમાં જ હોઈ શકે^{૧૧} જ્યારે કેટલીક હકીકત એમ પણ સાબિતી આપે છે કે, હિમાલયની ઉત્તરને બદલે તે મધ્ય એશિયામાં વસતી પ્રજાજ હશે.^{૧૨} વિશેષ શોધખોળથી ગમે તે સ્થાન નિર્ણય થાય પરંતુ એટલું તો નકી થાય છેજ કે હૂણ પ્રજા અને કુશાન પ્રજા બન્ને જુદી જુદી જ છે (વળી આગળના પારિત્રાફ વર્ણન વાંચો) અને જ્યારે જુદી જુદી જ છે ત્યારે તેમનાં વસ્તી સ્થાન

(૧૦) ઉત્પત્તિસ્થાન એટલે, ત્યાંથી તેમનો જન્મ થયો, તે પહેલાં ત્યાં વસિતો સર્વથા અભાવજ હતો એમ નહીં, પણ ઉત્પત્તિસ્થાન એટલે હિંદુ ધર્મની માન્યતા પ્રમાણે જે પ્રલયકાળ કહ્યો છે તેવો કાળ સંપૂર્ણ થયે, ફરીને પાછી થતી શરૂઆત, તેનું નામ ઉત્પત્તિ.

અને જૈનધર્મ પ્રમાણે કાળચક્રનો એક ભાગ, જેને ઉત્સર્પિણિ અને અવસર્પિણિકાળ કહેવાય છે (જુઓ પુ. ૧ પરિચ્છેદ પહેલામાં વર્ણન) તેવા પ્રત્યેક કાળની સમાપ્તિ થઈને, બીજાનો પ્રારંભ થાય છે તે વચ્ચેના અંતરનો સમય તેનું નામ ઉત્પત્તિ.

બાકી તો દુનિયા પોતેજ અનંત ગણાય છે. એટલે કદાપી તેનો અંત આવ્યો નથી અને આવવાનો પણ નથી એમજ કહી શકાય. એટલે તેની ઉત્પત્તિનો સવાલજ રહેતો નથી.

(૧૧) આગળ ઉપર જુઓ વીમા કંકરીડ અને કનિષ્ક

પહેલાના વૃત્તાંતો. તેમાં જણાવાયું છે કે, તેમને ચીનાઈ શહેનશાહ સાથે લોહી સબંધ બાધવાની વૃત્તિ ઉત્પન્ન થઈ હતી.

(૧૨) ચણણને લગતી કેટલીક હકીકત આગળના એક પરિચ્છેદે આપવામાં આવી છે. ત્યાં એમ સાબિત થયું છે કે, ચણણે આ કુશાનવંશી પ્રજાના ક્ષત્રપ તરીકે પોતાનું જીવન શરૂ કર્યું છે અને તે કુશાન પ્રજાનાજ શકને અનુસર્યો છે. મતલબ કે તે પોતે કેમ જાણે કુશાન પ્રજાનોજ સભ્ય હોય પુ. ૨ પૃ. ૫૭ થી ૬૩માં ક્યાંક ક્યાંક ચણણને હૂણ પ્રજાનો હોવાનું મેં જણાવ્યું છે તેમાં હવે ફેરફાર કરવા જરૂર લાગે છે. વળી ચણણના સિક્કાઓને આધારે તે પ્રજાનું સ્થાન મધ્ય-એશિયાના તુર્કસ્તાનવાળા ભાગમાં મેં જણાવ્યું છે. (જુઓ પુ. ૨ પૃ. ૫૭ થી ૬૩ તથા પુ. ૩ પૃ. ૪૦૨ ઉપર આંક નં. ૧૦૨ ના સિક્કાનું વર્ણન)

પણ ભુદાંજ હોવા લેઈએ પરંતુ તે મ્હાન જમ્બુ-
દીપમા હોવાથી તે પ્રજાને પણ આર્ય તરીકે જ કબૂલ
રાખવી પડશે.

આટલું વિવેચન કરીને હવે મળ પ્રશ્નનો વિચાર
કરવા ઉપર વાચક વર્ગને માટે કાંઈ જવા પડે છે.
પુ. ૩ મા જણાવાઈ ગયું છે કે જમ્બુદીપ અને શાકદીપ
વચ્ચેનું ભેડાણ, કામ્પીઅન સમુદાય સીધી લીટી
દોરતા વ્યાં આગળ ને દેગતી અખાતના ગાદર
બદર (જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૧૨૬ સામે ચોરસ નકશો;
આકૃતિ ન. ૨૨મા જ વ નામની લીટી) ને મળે છે
તે પ્રદેશના મ્હાનને^{૧૩} કહી શકાય, અને એટલું તો
ચોક્કસ જ છે કે આર્ય પ્રજાનું મૂળમ્હાન જમ્બુદીપમા જ
હતું, નહિ કે શાકદીપમા એટલે ગાર એ થયો કે
મૂળસ્થાન તરીકે આપણે ગોધીને જે મ્હાપિત કરવું ગદે
છે તે, ઉપર દોરેલી લીટીની પૂર્વ તરફ જ એટલે કે
જમ્બુદીપની દિગમાજ-હોલુ લેઈએ આટલી વસ્તુ-
સ્થિતિ નક્કી કરી નાખ્યા બાદ આપણે ઉપરના
મુદ્દાઓમા જણાવી ગયા પ્રમાણેના-આર્ય પ્રજાના-
ભિન્ન ભિન્ન ઉત્પત્તિ સ્થાનની (Homcs of the
Aryans) હકીકતને જોડીશું, તો તુરંત જ આપણા
પ્રશ્નનો ઉકેલ મળી જશે.

આર્ય પ્રજાના આગ પાત્ર ટોળાના મ્હાન આપણે
અત્યાગ સુધીમા મુચવ્યા કહેવાય, જેવા કે, ૧ કોંકેમસ
પર્વતનો પ્રદેશ ૨ યુદ્ધેટીમ-ટાઇગ્રીસ નદી વાળો

પ્રદેશ ૩ ગંડમ્હાન-શિમ્તાન ૪ ટિંદુકુશ પર્વતની
ઉત્તર-પૂર્વ દિશાવાળો પ્રદેશ અને ૫ મધ્ય એશિયાનો
પ્રદેશ આ પાત્રમાના પ્રથમના એના મૂળપ્રદેશની ગણના,
શાકદીપમા અને હેલ્લા ત્રણની ગણના, જમ્બુદીપમા કરી
શકાય તેમ છે. એટલે ને ત્રણ વિગેજ આપણે તો પ્રશ્ન
વિચારવો ગદે છે આ ત્રણ પ્રદેશને જે ઉત્પત્તિના મ્હાન
(અથવા વધારે અપરૂપણે કહીએ તો આર્ય પ્રજાના
મ્હાન) તરફ સ્વીકારી કાઢીએ, તો આપણી કમ્બ
એટલે આવીને અટકી પડતી ગણાને, જે આપણે કાંઈ
એક જોડું મળ આમાન્યપણે નક્કી કરવું કે વ્યાધી ને
પ્રજાના વિષયો ભિન્ન ભિન્ન દિશામા ગયા હશે,
ઉપરના ત્રણે મ્હાનો ઉપર પોતપોતાના સમ્બંધો
વમાવવા ગયાનું કદી શકાય સદજપણે ઉચ્ચારી
જવાય છે કે, તે મ્હાન મધ્ય એશિયાના તુર્કમ્તાનના
જે ભાગમા, બોખાગ અને મર્વ નામે શહેરો આવ્યા છે
અને વ્યા સીકા પાણીથી ભગ્યક એક સમુદ્ર-મગે-
વગૃ-આવેલ છે તથા જેમા ઓકમમ અને
આમુ નદીના પાણી ફલવાય છે, તે પ્રદેશ હોવા મંભવ
છે વળી પ્રાચીન મમયના જમ્બુદીપની મધ્યમાં આવી
મોલ (વિન્ડિક તથા જૈન ધર્મના મતમ્બ પ્રમાણે)
મેઝ પર્વતનું મ્હાન, આ મર્વ શહેરની આસપાસના
પ્રદેશમા જ હોવાની જે મારી માન્યતા બંધાઈ છે અને
તે પ્રમાણે તેને માળિન કરી છે (જુઓ પુ. ૩ મા જમ્બુ-
દીપને લગતી હકીકત પૃ. ૧૨૮ થી આગળ) તે પણ

(૧૩) અથવા કાસ્પીઅન સમુદાય લીટી ફેરી, દેગતી
અખાત ઉપરના ગચ્ચા અને પ્રવેઠ બદને મેળવો અને તે
લીટીવાળા પ્રદેશને તે મ્હાન કહો (જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૧૩૬
સામેની આકૃતિ ન. ૨૨મા કલ વાળી રેખા) આ બન્ને
એક જ સ્થાન લગભગ ગણાય તેમ છે. એટલે આ પ્રશ્નના
નિર્ણય ઉપર આવવામા બહુ કર પડવા સભવ નથી.

કલ લીટીનો પ્રદેશ જે ગણવામા આવે તો યુદ્ધેટીમ
અને ટાઇગ્રીસ નદીના મુખવાળો ભાગ કે જ્યા બગદાદ અને
બસરા નામના નહેરો આવ્યા છે તેને પણ આર્યની ઉત્પ-
ત્તિનું મ્હાન ગણી શકાને (જુઓ ઉપરની ટીકા ન. ૫).
કેલકાક વિદ્વાનોના મત પ્રમાણે Semetic Origin-એમેટીક
ઓરીજનનો ભાષાને લગતો સિદ્ધાંત જે આર્ય ઉત્પત્તિ તરીકે

ગણાય છે તે આ હકખનાનુસાર ગણી શકાય.

(૧૪) બ્યાખ્યા પ્રમાણે તો તેને સંગેવરન કહી શકાય
તેમ છે, કમક સમુદાય પાણી કદાપી પણ મીઠું હોઈ શક્ય
નથી પણ સામાન્ય સરોવરો કરતા એનો વિચાર અતિ
મોટો હોવાથી કેલકાક તેને સમુદ્ર તરીકે ઓળખાવે છે.

જ્યારે પાણી મીઠું છે (તે એક વિશિષ્ટતા થઈ) તેમજ
સરોવરમાથી સામાન્યપણે નદીઓ નીકળે છે પણ તેને
મળતી નથી, ત્યારે અહીં તો જે મોટી નદીઓ આ એક
સરોવરને મળે છે (આ બીજી વિશિષ્ટતા થઈ) આ પ્રકારે
બેબે તેની વિશિષ્ટતા હોવાથી એમ સામાન્યપણે
ધારી શકાય કે તે સ્થાન કાકાક વિશિષ્ટ મદદરવળ
હોવું લેઈએ.

આ પ્રકારની વિચારણામાથી જ ઉદ્ભવ થવા પામી છે. તેમજ હિંદુ હિસ્ટરી (ઇ. સ પૂ. ૩૦૦૦ થી ઇ સ. ૧૨૦૦ સુધીના સમયની)ના લેખકના મતવ્યથી^{૧૫} આ મારી માન્યતાનું સમર્થન થાય છે તેમણે જણાવ્યું છે કે “Bactria, now Rusiatic Turkestan was our Balhika or Bakshu Desa a home of the Aryans in Central Asia= હાલમાં રશિઆઈ તુર્કસ્તાન કહેવાતા, બેક્ટ્રીઆવાળા ભાગને અરલમા બાલ્હીક અથવા બક્ષુ દેશ કહેવાતો, અને મધ્ય એશિયામાની આર્ય પ્રજાનું સંસ્થાન તે જ હતું”

આખીયે ચર્ચાનો તાત્પર્ય એ થયો કે, (૧) જળદ્વીપનું મધ્ય ગિંદુ જેને પ્રાચીન શાસ્ત્રકારોએ મેરુ પર્વતનું નામ આપ્યું છે તેનું સ્થાન મધ્ય એશિયામાં આવેલ એરલ સરોવર વાળા પ્રદેશમાં આવ્યું સભવે છે^{૧૬} (૨) તે પ્રદેશમાં મર્વ અને બોખીરા જેવા શહેરો આવી રહેલ છે (૩) તે પ્રદેશને આર્ય પ્રજાનું મૂળ ઉત્પત્તિ સ્થાન ગણાઈ શકાય તથા (૪) ત્યાંથી તેઓ સમય જતે પોતાની આજીવિકા મેળવી લેવા માટે બુદા બુદા ટોળા બનીને આરે દિશામાં ફેલાઈ ગયેલ હોવા બેધએ

મારે આ નિર્ણય અચળજ રહેશે એમ હું કહેતો પણ નથી પરંતુ આ દૃષ્ટિગિંદુ રજુ કરે છું તે એવી ઉમેદથી કે તેની વિરૂદ્ધમાં જતી દલીલો બહાર પાડવામાં આવે^{૧૭} એટલે જ્યાં સુધી તે પ્રમાણેનું વિરૂદ્ધ જતું મતવ્ય સાગિત ન થાય ત્યાં સુધી મેં બતાવેલ નિર્ણય હાલ તુરત આપણે સ્વીકારીને કામ લીધે જઈએ તો અનુચિત નહીં ગણાય

જ્યાં જન્મે માટે બુદા બુદાજ સંબોધન વપરાય છે ત્યાં તેમને એક હોવાનું માની લેવું તે બેહુદુજ

ગણાય, છતાં નીચે જણાવેલ કેટલીક હકીકતને આધારે તેમને એક પ્રજા હોવાનું હૂણુ અને કુશાન થોડો વખત મેં માની લીધું હતું. એક ફેલિસિલિન? (૧) કેમકે તેમના વિશે કાઈ પ્રકારની વિશેષ માહિતી તો ઉપલબ્ધ થયેલ નથીજ છતાં જે થોડું ધણુ આપણા જાણવામાં આવ્યું છે, તેમાં તો હૂણુ અને કુશાન બંનેના વસતી સ્થાન હિમાલયની પેલી પાર હોવાનું જણાવાયું છે. તેમજ બંનેના શરીરોના વાન સફેદ રંગના મનાયા છે. તેમ બંને લડાયક અને શરવીર પ્રજા હોઈને હિંદ ઉપર ચઢી આવી તેમણે બંનેએ રાજસત્તા હાથ કરી લીધી છે (૨) ઉપરાંત બીજું એક સબળ કારણ એ મળ્યું હતું કે ચંબળુને મેં કુશાનવંશી નખીરો માની લીધો હતો, કેમકે ચંબળુના સિક્કાચિત્રને આધારે તે પ્રજાનું વતન પણ મધ્ય એશિયામાં સાગિત થયેલ છે વળી રાજતર ગિણિકાર જેવા પ્રખર અને પ્રમાણિક ઇતિહાસવિદે કુશાનવંશી પ્રજાને (કાશ્મીરપતિ કનિષ્ક, હુવિષ્ક અને બુષ્કનું વર્ણન કરતા કરતા) Turushka i. e. Turkish nationalityના જણાવ્યા છે^{૧૮}. એટલે કે કુશાનવંશી પ્રજાને મધ્ય એશિયાના તુર્કસ્તાનમાંની કાઈ પ્રજામાંથી ઉતરી આવ્યાનું મનાવ્યું છે. મતલબ કે એકજ પ્રદેશમાંથી બંને પ્રજા [ચંબળુવાળી અને કુશાનવંશની] ઉદ્ભવેલી હોઈને તેમને એક તરીકે માની લીધી હતી તેમાં વળી (૩) કુશાનવંશી બાદશાહ કનિષ્કની સાથેજ, ચંબળુની એક મૂર્તિ મથુરા પાસેના માટ નામે ગામમાંથી^{૧૯} મળી આવી છે તેથી (૪) તથા કનિષ્કે જે સંવત ચલાવ્યા છે તેનોજ આશ્રય ચંબળુવંશીએ લીધો છે^{૨૦} તેથી, આ પ્રમાણેના બે પ્રસંગોની સ્મૃતિ જ્યારે જોડવામાં આવી ત્યારે તે અનુમાનને વિશેષ પુષ્ટિ

(૧૫) બુઓ હિ. હિ. પૃ. ૬૨૮

(૧૬) આ સર્વ હકીકત પુસ્તક ત્રીજામાં સપ્તમ પાને સમન્તવી છે તેના અધિકાર માટે ત્યાં પૃ. ૧૩૨થી આગળનું વર્ણન જુઓ.

(૧૭) વિચારમાં લેવા જેવી આવી એક બે હકીકત

મારે કાને આવી છે જેનો ઉલ્લેખ આ પુસ્તકની પ્રશસ્તિમાં કર્યો છે.

(૧૮) બુઓ પુ. ૨ પૃ ૪૦૩

(૧૯) આગળના પર્વિચ્છેદે જુઓ.

(૨૦) આગળના પર્વિચ્છેદે જુઓ.

મળી ગઇ હતી તે ઉપરથી ચળુ અને કનિષ્ઠવર્ણીઓને કુશાનવર્ણી ઠગવી દીધા વળી ઉપર દર્શાવેલી નંબર ૧ની દલીલમા હજુ અને કુશાન પ્રગ્નને પણ એક હોવાની માન્યતા બધાર્થ હતી એટલે સિદ્ધાન્તના પેલા પ્રસિદ્ધ નિયમ પ્રમાણે (By rule of axiom) ચળુને કેટલેક દેશો (જુઓ, ઉપગ્ના ટિપ્પણ નં ૧૨ મા ટાકેલુ પુ ૩ પૃ ૬૩ નું પ્રમાણ) હજુ પ્રગ્નના એક સરદાર તરીકે મે વર્ણવ્યા છે પણ હવે વિરોધ અભ્યાસથી તથા મશોધનના પગિણામે જણાય છે કે ચળુના સિકાઓ^{૨૧} કુશાનવર્ણીના સિકાઓથી તદ્દન^{૨૨} ભુદાજ ચિત્રો ભુદાજ છે તેમજ કુશાનવર્ણીઓને લાલે અમુક ઇતિહાસકારોએ તુર્કસ્તાનની આલાદના^{૨૩} કહ્યા હોય, પરંતુ તેમના જીવનચરિત્રો ઉપરથી તો^{૨૪} તેઓ ચીનના ગાંડેનશાહ માથે જ વિરોધ ને વિરોધ લોહી સળધમા ભેડાઈ ગયેલ હોય એવું દેખાય છે. તથા તેમના સિકાચિત્રો અન્ય કાર્ષ ચિત્રોને મળતા હોય કે કેમ તે કહેવું જો કે લાલ ઢીલ તો છેજ, છતા સામાન્ય દ્રષ્ટિથી એમ આલાસ આવી જાય તેવા છેજ, કે તેઓ ચિનાઈ રખઠળને કેમ જાણે વિશેષપણે મળતા થઈ જતા હોય નાહ ! ત્યારે પૂર્વ બાધેલ અનુમાન ફેરવવાજ રહે છે અને એવા વિચાર ઉપર આવવું રહે છે કે (૧) ચળુવર્ણી પ્રગ્ન મધ્ય એશિયામાંથી ઉતરી આવી હશે (૨) કુશાનવર્ણીઓ તિબેટ અથવા તો ચીનની સાથે જાડુજ નિકટ સપર્કમા આવતી પ્રગ્નના પ્રદેશમાંથી ઉતરી આવી હશે (૩) તથા હજુ પ્રગ્ન હિમાલયની પેલી પારના પણ હિંદુ કુશની લગોલગ આવેલ પાગીર અથવા ખોટાનવાળા પ્રદેશમાંથી આવી હશે

આ પ્રમાણે ત્રણેને અદિદી-હિમાલયની પેલી પારના પ્રદેશની-વસ્તીયાણુ તથા પાર્વતીય, શીતપ્રદેશી કહી શકાશે તેઓ મર્વ પર્વત-પ્રદેશી હોવાથી તેમના શરીરના

બાધા તથા કૌવત તેને અનુગમીને બધાયલા હોવા ભેઈ એ, તેમજ તે મર્વના કેટલાક આચાર વિચાર પણ કદાચ અરમપગસ મળતા આવતા હોવા મંલવ છે તેથી તેઓ એક ખીજને વિશેષ મળતા થઈ જતા, આપણને દેખાઈ આવે તેવું પણ બનવા યોગ્ય છે. આ મર્વ વસ્તુ પગિચિતિથી આપણે કદાચ એમ અનુમાન દોરી જઈએ કે, કુશાનવર્ણી સરદાર કડકસીઝ પહેલાને યુગી સહિત^{૨૫} જે પાત્ર પ્રગ્નના સરદારતરીકે ઇતિહાસ લેખકોએ^{૨૬} જોળખાવ્યો છે, તે પાત્ર પ્રગ્ન આ પ્રમાણે બનેલી હશે એક ચિનની યુગી, ખીજ તિબેટ અથવા આસપાસ પ્રદેશની કુશાન, ત્રીજ પાગીર અને ખોટાનની હજુ, ચોથી મધ્ય એશિયામાંથી ચળુવાળી, અને પાત્રમી બેક્ટ્રીયા રાજ્યની નામશેષ પ્રગ્ન ચીન તો તેવું અનુમાન બહુ અસંભવિત ગણાશે નહીં

ઉપર પ્રમાણેના મયોગ આધારે જ્યારે તે સર્વે લિખ લિખ પ્રગ્ન હોવાનું આપણે અનુમાન દોરી શક્યા છીએ, ત્યારે ખીજ બાજુથી હજુ પ્રગ્નની કેટલીક ખામિયતનું વર્ણન, આપણને જે ઉપલબ્ધ થાય છે, તે ઉપરથી પણ આપણ તારવેલ અનુમાનને પુષ્ટિ મળતી જાય છે તે વર્ણન પુ ૩ પૃ ૩૯૦ ની ટીકા નં ૨૧ મા ઉદ્ધૃત કરેલ છે છતાં યાદ દારત તાજ કરવા, અત્ર તફરીને ઉતારીશું તે શબ્દો આ પ્રમાણે છે “હિંદની બધી પ્રજાલી કથાઓ મિહિરગુલને (તે હજુ પ્રગ્નનો સરદાર છે તેથી હજુ પ્રગ્નનું વર્ણન છે એમ આપણે સમજવું) લોહી તરસ્યો અને સીતમગર તરીકે વર્ણવવામા સમત થાય છે તેઓ બેતર અને ગામડા આગથી બાળતા અને કાર્ષ પણ જાતના વિવેક વગરની કલેઆમથી લોહીથી રેલાયલા બેતા, લયવિસ્મત થયેલા લોકોને એ હનોના સંખ્યા, બળ, ઝડપી ગતિ તથા નિવારી શકાય

(૨૧) જુઓ પુ ૨ સિકાચિત્ર પટ ૨ આક નં ૪૨ તથા તેને સિકા ચિત્રો પટ નં ૫મા આક નં ૮૫ થી ૯૦ સાથે સરખાવો

(૨૨) ઉપરની ટીકા નં. ૨૦ જુઓ,

(૨૩) ઉપરની ટી. નં. ૧૮ જુઓ.

(૨૪) તેમના વૃત્તાંતો આગળના પરિચ્છેદે જુઓ

(૨૫) પુ. ૩ પૃ. ૧૪૭ તથા ૩૨૬

(૨૬) અ. હિ. ઇ. ૪થી આવૃત્તિ પૃ. ૨૧૩

એવી કૂરતાનો અનુભવ થયો આ બધા ખરા લયોમાં તેમના તીણા અવાજ, જગલી આળા, તથા ઇસારાઓ અને તેમના વિચિત્ર ખેડોળપણથી નીપજતા વિસ્મય અને તીવ્ર અણુગમાની લાગણીથી ઉમેરે થતો હતો, બાકીની મનુષ્ય જાતિથી તેઓ તેમના પહેળા ખલા, અપટા નાક તથા માથામા હાડી ઉતરી ગયેલી નાની કાળી આખોથી જુદા પડતા હતા અને લગલગ નહી જેવી દાઢી હોવાથી તેમનામા જુવાનીની મર્દાનગી ભરી શોભા કે ધડપણનો આદરણીય દેખાવ નહોતો જોવામા આવતો ” જેમ આ હજુ પ્રજના શરીરના ચહેરાનું અને બાહ્ય દેખાવનું વર્ણન મળી આવ્યું છે તેમ ચળવણવશનું કે કુશાનવશનું જો કે મળી આવતું નથી જ, છતાં તેમના જે સિક્કાચિત્રો મળી આવ્યા છે, તે ઉપરથી તે સ્પષ્ટ પણે માલૂમ પડી આવે છે. અત્રે તે સર્વેના ચિત્રો ઉપજાવી કાઢી સાથે સાથે જોડી ખતાવ્યા છે તે ઉપરથી વાચકવર્ગને સહજ ખ્યાલ આવી જશે જ કે, હજુ પ્રજની ધાલ્લાકૃતિ નથી દાઈ પ્રકારે મળતી આવતી ચળવળ જાતિવાળા સાથે, કે નથી આવતી કુશાનવંશી વાળા સાથે મતલબ કે, આગળ વર્ણવી ગયા પ્રમાણે જેમ નિવાસ સ્થાનને અંગે તેઓ જુદા પડી જાય છે, તેમ

શરીરના વર્ણનમા પણ તેઓ ભિન્ન જ તરી જતા દેખાય છે

કુશાન પ્રજનો સમય તથા તેમની રાજસત્તાની પુલનાનો નિર્ણય કરવામા સરળતા થઈ પડે તે માટે તેમના ઇતિહાસનો પ્રારંભ કરતાં

કુશાન સત્તાનો પહેલા, ઉપરના પ્રકરણોમા તથા રાજ્ય- સાબિત થઈ ચૂકેલી ફેટલીક કાળનો નિર્ણય અસ્તાવિક હકીકત વાચકગણની સ્મરણ શક્તિને તાજ કરવા

લખી જણાવવાની જરૂર દેખાય છે ઇતિહાસ સાક્ષી આપે છે કે તેમની સત્તાનો મધ્યાન્હકાળ ઉત્તરહિંદના સૂરસેન દેશમા થયો હતો અને તેની રાજધાની મથુરાનગરીમાં હતી એટલે તેમના મૂળસ્થાનથી મથુરા સુધી પહોચવામા, વચ્ચે આવતા પ્રદેશ ઉપર, કયા કયા સમય સુધી કઈ કઈ પ્રજનો-પછી તે હિંદી હોય કે અહિંદી હોય તેવી બનતેનો-રાજઅમલ ચાલી રહ્યો હતો, તેનો ખ્યાલ નજર આગળ રાખીશુ તો આ કુશાન પ્રજનો અમલ હિંદમાં ક્યારથી બળવાન થવા પામ્યો હતો તે તુરત શોધી કઢાશે, એટલે તે વિશેનો ટૂંક પરિચય આપણે આપી દઈએ. તે આ પ્રમાણે છે.—

સમય

સત્તાધિકારી

પ્રદેશ

(૧) ઇ મ પૂ ૩૨૭ થી
૩૧૭ સુધી = ૧૦ વર્ષ

(૨) ઇ સ પૂ ૩૧૭ થી
ઈ. સ પૂ ૧૯૦ સુધી
સવાસો વર્ષ

(૩) ઇ સ પૂ ૧૯૦ થી
ઈ. સ પૂ ૭૦ સુધીના
૧૨૦ વર્ષોમા

(૪) ઇ સ. પૂ ૭૦ થી
ઈ સ. ૪૫ સુધીના
૧૧૫ વર્ષમા

ગ્રીક બાદશાહ સિક્કરશાહના સૂબાઓ

પંજાબ ઉપર

હિંદુ રાજવીઓ-તેમા મત્રાટ પ્રિયદર્શિનના પુત્ર જલોક અને તેના વશજો

પંજાબ તથા

કાશ્મિર ઉપર

સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન, જલોકના વશજો અને છેવટે શુગવંશી સમ્રાટો

સૂરસેન ઉપર

ક્ષહગટ અને બેકટ્રીઅન નામે પ્રજ, તેમા ખુદ બાદશાહ તરીકે, યુથેડીમોસ, ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડર, ઉપરાત તેમના સૂબાઓના નામો ગણો તો, હગામ હગામાશ, રાજુવુલ, સોડાસ, લીઅક અને પાતિક

પંજાબ અને

સૂરસેન

ઉપર

ઇન્ડો-પાર્થિઅન રાજા મોઝીઝ, તથા તેના વશજોમાના, અઝીઝ પહેલો, અઝીલીઝ, અઝીઝ ખીન્નો, તથા ગોડોદારનેસ

પંજાબ અને

સૂરસેન

ઉપર

ઈ. સ પૂ ૩૨૭ થી ઈ. સ ૪૫ સુધીના લગભગ ૩૭૫ વર્ષના ગાળામાં ઉત્તર હિંદના મતાધારી ગણઓ કાણુ કાણુ થવા પામ્યા હતા તે આ ઉપરથી જોઈ શકાશે; આ એક હકીકત છે જ્યારે બીજી હકીકત એમ છે કે, કુશાનવંશીઓ પોતાની સત્તાના શિખરે મથુરાપતિ બનવા પામ્યા હતા આ પ્રમાણે બે વસ્તુસ્થિતિ આપણી પાસે રજુ થયેલી છે તેમ જો પણ નિર્વિવાદિત છે કે, તેઓ મૂળવતની હિંદના તો નથીજ એટલે જો પણ નિર્વિવાદિત પણ સાબિત થયું ગણાશે જ કે જ્યારે તેઓ મથુરાપતિ બનવા પામ્યા છે ત્યારે તેમને હિંદની અંગ પ્રવેશ કરવો જ રહ્યો અને હિંદમાં પ્રવેશ કરવાને, ઉત્તર દિશાએ તો હિમાલય અને હિંદુકુશ પર્વતો પડ્યા છે એટલે હિંદુકુશ કરીને જ તેમને આવવું રહે છે. તેમ પુ ૩ માં આપણે જણાવી ગયા છીએ કે, જેને મયુગ કે દિંદી આવવું હોય તેને (કાવે તો કાશ્મિરમાં પહોંચી આવે કે સીધોજ પંજાબમાં ઉતરે તો પણ) પંજાબમાં થઈને જ પસાગ થવું પડે, તે વિના છૂટકો નહીં આટલી વસ્તુસ્થિતિ માથે ઉપર બતાવેલા આ સમયપત્રક ઉપર નજર કેળવી જઈશું, તો માલૂમ પડશે કે, તે સધળા દેશો ઉપર, કોઈ ને કોઈ પ્રગ્નની સત્તા અવિચ્છિન પાળે ચાલુ જ છે, વળી એટલું પણ નક્કી જ છે કે એક સમયે એક પ્રદેશ ઉપર એકની જ હકુમત હોઈ શકે એટલે તેપણ એકમ થયું કે, ઈ સ ૪૫ સુધીના કાળમાં તો કુશાન પ્રગ્ન હિંદમાં પગલું સરખું મૂકવા પણ શક્તિવાન ચઈ નથી. ભલે પછી તેઓ હિંદના સીમા પ્રાંતમાં ગમે તેટલી મજબૂત સત્તા જમાવીને પડાવ નાખી એકા હોય તે જૂદો જ પ્રશ્ન કહેવાય, પરંતુ હિંદમાં તો તેમનું નામ નિશાન નહોતું જ, તે શકાગ્રહિત છે

તો પ્રશ્ન એ ઉપસ્થિત થાય છે કે, તેઓ હિંદમાં આવ્યા તે પહેલાં, તેમની સત્તા કયા પ્રદેશમાં હતી અને

તેનો સમય કયો હતો ? એટલે આપણે હિંદની વાયવ્ય મરહદની લગોલગ આવેલ દેશનો વિચાર કરવો પડશે. તેવા દેશોમાં અફઘાનિસ્તાન, તેની ઉત્તરે બેક્ટ્રીઆ અને તેની પૂર્વ તરફ ખોટાન તથા તેની પણ પૂર્વમાં તિબેટના પ્રદેશો આવેલ ગણાય; હવે જો આ પ્રાંતો ઉપર કાણુ કાણુ રાજ્ય કરતું હતું તેનો વિચાર કરીશું તો જાણ થશે કે, આ આગમના પહેલાં બે દેશો ઉપર (એટલે અફઘાનિસ્તાન અને બેક્ટ્રીઆ ઉપર) ઉપરના આ સમય પત્રકમાં દર્શાવેલ પ્રથમની ત્રણ સત્તાવાળા બુપતિઓનો જ અગત્ય પ્રદિષ્ટપણે ઈ સ પૂ ૭૫ સુધી તો ખીલી નીકળ્યો હતો, એટલે તે સમય સુધી પણ કુશાનપ્રગ્નનું નામ નિશાન તે પ્રદેશ ઉપર નહોતું એમ મિલ્લ થયું ત્યારે પછી ગ્લા વિચારવાના આકીના બે પ્રદેશો, ખોટાન અને તિબેટ તો શું આ કુશાનપ્રગ્ન આ બે દેશમાંના કોઈની વસાહત હતી કે કેમ ? તે તપાસવું રહે છે

અહીં આપણને એક બે ઇતિહાસ લેખકોએ જે કાષ્ઠક વિચારો દર્શાવ્યા છે તેમના શબ્દો ઉપરથી ખાતમી મળે છે તેમાંના એક ગ્રંથકારે લખ્યું છે ૬૨૭ Hindu Puranas called them (Kushan-Tochari people) Tushars or Tukharas; of the 13 or 14 Tushara kings, we know the names of only four.—Kanishka Huvishka, Juska and Vasudev or Vasushka=હિંદુ પુરાણોમાં તેમને (કુશાન-તોચરી પ્રગ્નને) તુષાર તરીકે ઓળખાવ્યા છે ૧૩ કે ૧૪ તુષાર બુપતિઓમાંથી માત્ર ચારના જ નામોથી આપણે પરિચિત છીએ જેવા કે કનિષ્ક, હુવિષ્ક, જુસ્ક અને વાસુદેવ ઉર્ફ વસુષ્ક એટલે એમ થયું કે, કનિષ્ક, હુવિષ્ક વિગેરેને પુરાણકારોએ તુષાર અથવા તુષાર જાતિના ૨૮ ઠગવ્યા છે વળી બીજા ગ્રંથકાર પ્રખ્યાત મિ વિન્સેન્ટ ગ્રિમથ જણાવે છે ૬૨૯

(૨૭) હિ હિ પૂ ૬૫૩

(૨૮) જો કનિષ્ક, હુવિષ્ક વિગેરેના નામજ તેમણે ન લખ્યા હોત તો તો વિચાર થયા કરત કે, કુશાન અને કુશાનને કોઈ સંબંધ હશે કે કેમ ! પણ નામ અપ

દર્શાવ્યા છે એટલે આપણી તે સુઝવણી નષ્ટ થઈ જાય છે. અને તુષાર તેજ કુશાન એમ નિશ્ચિત માની લેવું રહે છે

(૨૯) જુઓ અ. હિ. ઈ. ૪થી આવૃત્તિ પૂ. ૨૬૩

"Formation of five Yue-chi-principalities including Kushan & Bamah... consolidation of the above five kingdoms into one Kushan Empire under Kadphasis I" = કુશાન અને આમિયાહ સહિત યુચી પ્રજના પાંચ સંસ્થાનોની ઉપગ્થિતિ.. કડફસીઝ પહેલાના ઝંડા નીચે કુશાન સામ્રાજ્ય તકીકે ઉપરના પાચે સમ્થાનોતુ સગઠન થવાથી.. વિન્સેન્ટ રિમથના આ બે વાકયોથી વસ્તુસ્થિતિ વિશેષ સ્પષ્ટ થઇ જાય છે. પ્રથમ તો યુ-ચી પ્રજના પાચ વિભાગો ઉભાં થયા હતા. તે પાચમાના બે વિભાગના નામ કુશાન અને આમિયાહ હતા, અને કાળ વ્યતિત થતા, આ પાચે વિભાગો એકત્રિત થઇને, એક મજબૂત સામ્રાજ્ય બની ગયું હતું, તથા તે ઉપર કડફસીઝ પહેલાનો મત્તાધિકાર થયો હતો. આ ઉપરથી કુશાન પ્રજની ઉત્પત્તિ જેમ માલૂમ પડી જાય છે, તેમ તેના અમુક અમુક રાજગણોનાં નામો (બે સમુહમાં) પણ જણાઈ જાય છે છતાં તે બે સમુહો વચ્ચે સમયનો કાંઈ ગાળો પડ્યો હતો કે કેમ, અથવા તો લાગલોજ એક પછી બીજે સમુહ ગાદિએ બિગળન થયો હતો કે કેમ, તે જાણવામાં આવતું નથી એટલે ત્યાં સુધી તો સર્વનો સમય ગોઠવવામાં મુશ્કેલી ઉભી થયા જ દરવાની. અત્રે પણ ગૂંચનો ઉકલ લાવવામાં ફેટલેક અશે તેજ અધકાર મિ રિમથનું કથન મદદરૂપ થાય તેમ છે. તેમણે જણાવ્યું છે કે 'Destruction of Indo-parthian power and gradual conquest of North India by Kadphasis Kadphasis I died, & accession of Kadphasis

II... Kadphasis II died in Sir B. C. 110 and Kunishka Kushan accession Cir B. C. 120.. ઈન્ડોપાર્થિયન સત્તાનો નાશ અને ઉત્તર હિંદની કડફસીઝે ધીમે ધીમે કરેલી જીત કડફસીઝ પહેલાનું ઈ. સ. પૂ. ૧૧૦ની આસપાસમાં મરણ અને કડફસીઝ બીજાનું ગાદીએ બેસવું, તથા કુશાનવંશી કનિષ્કનું ઈ. સ. પૂ. ૧૨૦ની આસપાસ ગાદીએ બેસવું.."

એટલે કે બન્ને સમુહો (એક કડફસીઝ પહેલા અને બીજાનો સમુહ. અને બીજો સમુહ કનિષ્ક, જુરક વિગેરેનો) છે તો કુશાન પ્રજના જ, પણ એકની સમાપ્તિ અને બીજાના આરભ વચ્ચે આશરે દશેક વર્ષનું અંતર પડેલું હશે^{૩૧} એમ તેમની માન્યતા થાય છે. જ્યારે બીજા અધકાર મહાશયે માત્ર એટલુંજ મોઢમમા જણાવ્યું હતું કે^{૩૨} "Kushan rule in India (45 to 290 A. D.)=245 years Their two dynasties in India were (1) Kadphasis dynasty and (2) The Tochari dynasty=હિંદમાં કુશાન વંશનું રાજ્ય (ઈ. સ. ૪૫થી ૨૯૦ સુધી) ૨૪૫ વર્ષનું છે, નેમની બે શાખા હિંદમાં થઇ છે (૧) કડફસીઝ વંશની અને (૨) ટોચારી વંશની" આ બંને અધકારના મતનું એકીકરણ કરતા એટલું નિશ્ચિત થાય છે કે, બન્ને સમુહો એકજ પ્રજના તો હતા, પણ બન્નેની વચ્ચે અંતર હતું કે કેમ તે નક્કી કહી શકાતું નથી, અને કદાચ અંતર હોય તો તે દશેક વર્ષ જેટલું નજીવું જ હોવું જોઈએ તેનું નિરાકરણ બની શકે તો આપણે પોતેજ કરી લેવા પ્રયત્ન કરીશું (તે પ્રયત્ન આગળ ઉપર

(૩૦) આમાં પહેલાને ઈ. સ. પૂ. ૧૧૦ કહે છે ત્યારે બીજાને ૧૨૦ કહે છે એટલે બેની વચ્ચેનું અંતર દસ વર્ષનું કહે છે, ત્યાં સુધી તો માનવા યોગ્ય છે: પણ પહેલા બનાવને લે ઈ. સ. પૂ. ૧૧૦ કહેવાય તો બીજે બનાવને દસ વર્ષ પછી બને તેને ઈ. સ. પૂ. ૧૨૦ નહીં પણ ઈ. સ. પૂ. ૧૦૦માં બન્યાનું લખવું જોઈએ એટલે કાંતો ઈ. સ. પૂ. ૧૦૦માં બન્યાનું અધકારનું મત અહીં હોય, (આ

પ્રમાણેજ હવે એમ આ અધકારના આગળ ટાકેલ કોઠામાં આપેલ આકડા ઉપરથી પણ કહી શકાય તેમ છે જુઓ નીચે પૂ. ૧૨૮ ઉપરનો કોઠો) અથવા તો ૧૦૦ને બદલે ભૂલથી ૧૨૦ લખાઈ જવાયું હોય, ગમે તેમ હોય, અહીં તો તે બે વચ્ચે દસ વર્ષનું અંતર હવે એટલુંજ આપણે માનવું રહે છે.

(૩૧) જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૩૦

(૩૨) હિં. હિ. પૂ. ૬૪૬

કરવામાં આવ્યો છે તે બુદ્ધિ છે)

તેમનો ગાંધારીય કટલો લખાયો હતો તે વિશે કાર્થ અનુમાન બાધી શકાય તેમ હોય તો પ્રથમ બાધી લઈએ, જે કે તે વિષય પત્તે બહુ લખાણમાં ઉતરવા જેવું તો નથી જ, કેમકે તે પ્રશ્ન આ પુસ્તકની અમય મર્યાદા બહાર ચાલી જાય છે પરંતુ અનાજ અમય જે નક્કી કરી લેવાતો હોય તો કરી લેવા જરૂર છે, કારણ કે જે નિગદરણ આપણે મેળવ્યું છે, તે શોધવામાં કદાચ તે ઉપયોગી પાડી શકાય

ઉપરના પૃષ્ઠોમાં જાણ્યા પ્રમાણે તેમનું ગાંધારીય, હિંદુમાં જે વહેલામાં વહેલું થવા પામ્યું હોય તો તે ઇ. સ. ૪૫ પછી જ છે કેમકે હિન્દોપાર્યગ્મન શહેનશાહ ગોડોકારનેમ તે માત્રમાં પોતાના દેશ ધિગત તરફ ચીધાવ્યો છે અને તુરંત જ કાર્થ કુશાન વશની સત્તા હિંદુમાં જામી પડે ત્યાં કમમાં કમ પાંચેક વર્ષનો અમય તેને મુક્કક અતવામાં ગાળવો પડે એટલે તે હિંદુઓએ આ કડકમીઝ વશની આદિ, ૫૦ કે તે બાદ થયાનું અણી શકાય તેમ જ તેની અગામિ થઈ હોય તો તે ઉપર ટાંકેલ એક અથકારના મતવ્ય પ્રમાણે ઇ. સ. ૨૬૦માં થઈ છે, કેમકે તેમનું કહેવું એવું થાય છે કે ૨૩ “ The Kushanas held E India till 280 to 200 A D , when the Guptas over threw them=પૂર્વે હિંદુમાં કુશાન સત્તા ઇ. સ. ૨૮૦ કે ૨૬૦ સુધી ગહેવા પામી છે, તે બાદ શુભ વતી પ્રજાએ તેમનો પગલવ્ય કરી નાખ્યો છે ” તેમજ આપણે પણ ઇતિહાસના જ્ઞાનથી જાણીએ છીએ કે શુભવતી ગાંધારીયે પ્રથમ નેપાળ તરફથી ઇ. સ. ૨૬૦ના અગામાં ઉતરી આવી, ઉત્તર હિંદુનો તથા મગધ તરફનો પૂર્વ હિંદુનો કટલોક ભાગ અતી લીધો હતો અને પછી તે વશના ત્રીજા પુત્ર ચક્રવર્તી ઉદ્ધિ વિક્રમાદિત્ય પહેલાએ ઇ. સ. ૩૧૯માં શુભવશની સ્થાપના કરી હતી એટલે આ અથકારનો મત આપણા કામ પુરતો ગાંધારીય રાખીશું જે કે મિ

વિન્સેન્ટ સ્મિથના મત પ્રમાણે તો આ કુશાન વશનો પ્રાગભ (હિંદુની દૃષ્ટિએ વિચારતા) ઇ. સ. ૧૨૦માં અને અત ઇ. સ. ૨૬૦માં થયો ગણાય છે, પરંતુ તે મત બહુ સ્વીકાર્ય થઈ પડે તેમ નથી તે આપણે આગળ ઉપર વળી જોઈશું એટલે વિશેષ ચર્ચા અત્રે કરવી ગહેતી નથી હાલ તો એટલો જ સાર લેવો ગહે છે કે આ વશની આદિ ઇ. સ. ૫૦માં અને અત ઇ. સ. ૨૬૦ના થયો હતો, જેથી તેનો સત્તાકાળ આશરે ૨૮૦ વર્ષનો ગણી શકાય

આ પ્રમાણે ગાંધારીય એક મુદ્દાને ખીલે બાધતા જતા, હવે તેમના નામો તથા તે મર્વનો અનુક્રમ જાણી શકતો હોય તો તે માટે તેમની નામાવલી પ્રયત્ન કરીએ ઉપર પૃ. ૧૨૫ માં ટાંકેલ વાક્ય ઉપરથી સમજાય છે કે પુરાણકાળના મત પ્રમાણે આ વશમાં એકદમ ૧૩ કે ૧૪ ગાંધારીય થયા છે તેમાંના ચાર નામો ખીજા (latter) સમુદ તરીકેના તથા કડકમીઝ પહેલાં અને ખીજા-ને જે નામ પહેલાં સમુદના દર્શાવ્યા છે કુલ ગણી છ નામનો પત્તો લાગ્યો કહેવાય, એટલે તે હિંદુઓ પછી માત્ર કે આઠ બાકી ગયા કહેવાય અને તે સર્વે, તેમણે જાણાવેલ છેલ્લું નામ જે વાસુદેવનું છે તે પછી જ ગાદી ઉપર આવ્યા હોવાનું આપણે કમવતું ગં છે, કેમકે તે વશના સ્થાપક તરીકે તો કડકમીઝ પહેલાં જ કરી ચૂક્યો છે એટલે તેની પહેલાં તો કાર્થને મૂકી શકાશે નહીં જ તેમ જ અમુક વચ્ચે કેટલું અંતર છે તે નક્કી થયું નથી-હોય તો વિશેષમાં વિશેષ દશ વર્ષનું મંસલ છે એટલે તેટલા અમયમાં આઠ ગાંધારીય અમલ પમાડ થઈ જતો માનવું તે અમલવિત છે તે માટે જે ગતો ખુલ્લો રહ્યો તે મોંઘા કંઈ ને નામો ઉમેરવાનો જ ગહે છે અને તે કાર્થ સુચોગ્ય પણ દેખાય છે, કેમકે મિ વિન્સેન્ટ સ્મિથ જેવા અભ્યાસીનો મત પણ તે દિશાનું જ સૂચન કરતો માલૂમ પડે છે તેમણે લખ્યું છે કે “ Later Kushan Kings = પાછળના

કુશાન રાજાઓ ” એટલે નાની નાની મુદત સુધી તે સર્વેનો એકદર રાજ્ય સત્તાનો સમય, આખા વશની રાજ્ય કુશાનરાજા કે બળહીન તે સર્વ રાજ્યો હશે સમાપ્તિ સુધીના સમયની મર્યાદા પર્યંતની ગણતરી કરવા એમ તેમનું કથન થાય છે ઉપરાંત એમ પણ સૂચવે છે કે માટે આપણે લઈ જવો જોઈશે.

આટલે સુધીનું કાર્ય તો હજી બહુ સહેલું હતું પણ હવે નામાવલી ગોઠવવામાં જ કેટલીક મુશ્કેલી ઉભી થાય તેમ છે. મિ વિન્સેન્ટે તે અનુક્રમ સાથે જણાવ્યા પ્રમાણે ગોઠવ્યો છે ૩૪ તેમાં પહેલાં બે નામનો

	ઈ.સ	ઈ.સ	વર્ષ
(૧) કડ્ડસીઝ પહેલો (CIG)	૪૦	- ૭૮	= ૩૮
(૨) કડ્ડસીઝ બીજો (CIG)	૭૮	- ૧૧૦	= ૩૨
વચ્ચે ગાળો વર્ષ	૧૧૦	- ૧૨૦	= ૧૦
(૩) કનિષ્ક	૧૨૦	- ૧૬૦	= ૪૦
(૪) હુવિષ્ક	૧૬૦	- ૧૮૨	= ૨૨
(૫) વાસુદેવ	૧૮૨	- ૨૨૦	= ૩૮
(૬) અન્ય રાજાઓ	૨૨૦	- ૨૬૦	= ૪૦

અનુક્રમ મર્વ સમત છે. તે પછી કયાં કયા મતફેર થાય છે તે તપાસી જોઈએ. તેમણે કનિષ્ક, હુવિષ્ક, અને વાસુદેવ એમ અનુક્રમ મૂક્યો છે જ્યારે રાજ્ય તરગિણિકારે ૩૫ તથા મૌર્ય સામ્રાજ્યકા ઇતિહાસના લેખકે, હુવિષ્ક, જુસ્ક અને કનિષ્ક એ પ્રમાણેનું ત્રિક તો બતાવ્યું છે પણ તેના અનુક્રમમાં, કનિષ્ક ને ઉપર મૂકવાને બદલે સૌથી છેલ્લે મૂક્યો છે.

ઉપરાંત હુવિષ્ક અને કનિષ્કની વચ્ચે એક જુસ્ક નામનો, કોઈ તૃતીયાગ રાજા, ધુસાડી દીધો છે. અને તે બાદ વાસુદેવનું નામ મૂક્યું છે આ બેમાંથી કોનો મત વિશેષ માનનીય થાય તેમ છે તે તપાસીએ

મિ વિન્સેન્ટ સ્મિથ જેમ ગ્રેક અઠગ અને હિંદુ અધ્યાસી હોવા સાથે ખૂબ જીજ્ઞાસુવદ્ધી અવલોકન કરનાર છે તથા તેમના કથનને વર્તમાનકાળના ઐતિહાસિક વિષયની શોધખોળમાં મડી રહેનાર લખણ સર્વ વિદ્વાનો અતિ ઉચ્ચ સ્થાન આપે છે, તેમ રાજ્ય તરગિણિકારને પણ એક વ્યક્તિ તરીકે લક્ષ્યાદારપાત્ર ગણવામાં આવે છે ઉપરાંત તેની તરફેણમાં એક રાખણ કાગળ એ ઉમેરાય છે કે, આ કુશાનવંશી રાજાઓ જેમ કાશ્મિરપતિઓ હતા તેમ રાજ્ય તરગિણિકા લેખક મહાશય પોતે પણ કાશ્મિરનાજ વતની હતા; અને એ તો સ્વયમિદ્ધ છે કે, કોઈ પણ લેખક અન્ય દેશની હકીકત લખવા કરતા પોતાના જ દેશની હકીકત લખવા બેસે, તો મર્વ માહિતી વિશેષ પણ તેમજ વિશ્વસનીય સ્થળેથી તે મેળવી શકે છે. એટલે તરગિણિકારનું કથન તેટલે દરજ્જે વધારે મજબૂત બને છે વળી જેમ વિન્સેન્ટ સ્મિથને અન્ય ઇતિહાસ

વિદ્વ હિંદુ હિસ્ટરીના લેખકના મતનો ટેકા મળી રહે છે તેમ તર ગિણિકારના કથનને પણ તેવાજ શ્રમસેવક ૩૬ મૌર્ય સામ્રાજ્યકા ઇતિહાસના લેખક વિદ્વાન મહાશયનો ટેકા છે એટલે કે બન્ને મતધરેને અન્ય વિદ્વાનોનાં સમર્થન પણ છે ત્યારે કોનો મત વધારે સ્વીકાર્ય ગણવો તે કૂટ પ્રશ્ન એમને એમ ઉભોજ રહે છે. આ પ્રમાણે એક સ્થિતિ છે ત્યારે બીજી હકીકત એમ નીકળે છે કે, વિન્સેન્ટ સ્મિથ સાહેબના અને તેમના મતને સમર્થન આપનાર હિંદુ હિસ્ટરીના લેખક મહાશયના એમ બન્ને વિદ્વાનોનાં પોતાના મતવ્યથી ઉલટું સૂચન કરનારા વાક્યો તેમના પોતાનાજ ગ્રંથોમાંથી લખ્ધ થયા કરે છે જેમકે મિ સ્મિથે ઉપર ટાંકેલી નામાવણીમાં કનિષ્ક, હુવિષ્ક અને વાસુદેવ એ પ્રમાણેનો ક્રમ બતાવ્યો છે ત્યારે તેમણે પોતે બનાવેલ અન્ય પુસ્તક નામે “મથુરા એન્ડ ઇટસ એન્ટીકવીટીઝ”માં ૩૭ “Six bases of Buddha statues inscrib-

(૩૪) આ. હિ. ઈ ગ્રાંથી આશુત્તિ પૃ. ૨૯૩ ઉપર આપેલ કોષાનુ અવતરણ.

(૩૫) રાજ્ય તરગિણિકા તરંગ પહેલો પારિ. ૭૪ પૃ. ૭૬

(૩૬) મૌ. સા ઈ. પૃ. ૬૫૮

(૩૭) જુઓ મજ્જીમ પુસ્તક, છપાયા તારીખ ૧૯૦૧ અલ્હાબાદ પૃ. ૩

ed and dated in the regnal years of the Indo-Scythian rulers Huvishka, Kanishka and Vasudev=ઈન્ડોસિથિઅન રાજકર્તા હુવિષ્ક, કનિષ્ક અને વાસુદેવના રાજ્યના અમુક વર્ષે યનાવેલ એવા શબ્દ ક્રોતરેલ બુદ્ધદેવના પૂતળાંની હ પાદપીઠો ” એ પ્રમાણેના શબ્દો વ્યક્ત કરીને હુવિષ્ક, કનિષ્ક અને વાસુદેવનો અનુક્રમ, મળુ કર્યો છે. એટલે કે એક વખત, કનિષ્કને પ્રથમ મૂકીને હુવિષ્કને બીજો મૂકે છે જ્યારે બીજી વખત હુવિષ્કને પ્રથમ મૂકી કનિષ્કને બીજો ગણાવે છે મતલબ કે તેમનાં પોતાનાજ બંને મતવ્યો નિગનિરાળા પડી જતા જણાય છે. તેવીજ રીતે હિંદુ હિસ્ટરીના લેખકના મતવ્યોનું પણ બન્યું છે તેમણે એક ઠેકાણે પોતાના પુસ્તકમાં પૃ ૬૫૬ ઉપર લખ્યું છે કે, “ Kanishka who probably succeeded by one Vasishka=કનિષ્કની પછી કોઈ એક વાસિષ્ક ગાદીએ આવ્યો હોય તે વિશેષ બનવા યોગ્ય છે ” જ્યારે આગળ ચાલતા પૃ ૬૫૮ ઉપર જણાવે છે કે “ Kanishka was succeeded by Juska, about whom we know very little=કનિષ્કની પછી જુસ્ક વડ ગાદીએ બેઠો છે, જેના વિશે આપણે બહુજ થોડી માહિતી ધરાવીએ છીએ ” મતલબ કે એક વખત કનિષ્કની પાછળ ગાદીએ બેસનાર તરીકે વસિષ્ક લખે છે, ત્યારે બીજી વખત હુવિષ્કને લેખે છે. આ પ્રમાણે તેમના બંને મતવ્યો પણ હેરફેર પડી જતા દેખાય છે. જેથી કરીને એક પક્ષમાં ઉભા રહેતા બંને વિદ્વાનો—મિ સ્મિથ અને હિંદુ હિસ્ટરીના લેખક— પોતાનાજ વચનોમાં અનિશ્ચિત રૂપ ધારણ કરતા દેખાય છે. જ્યારે બીજા પક્ષના વિદ્વાનો વિગે, તેવી સ્થિતિ માલૂમ નથી પડતી તેટલા માટે આ બીજા પક્ષનો મત વિશેષ વજનદાર લેખવો પડશે છતાં આપણે એટલો તો સ્વીકાર કરવોજ રહે છે કે, મિ. સ્મિથ બંને

પોતાનાં કથનોમાં હેરફેર જતા દેખાય છે, છતાં તેમનાં કથનો શિલાલેખ જેવા અલગ આધારોને લઇને ઘડાયા છે જેથી તે મતવ્યો તગ્છોડવા યોગ્ય કે અવગણના કરવા યોગ્ય તો લેખી શકાય તેમ નથીજ. એટલે આ બંધી ગૂચો અને ભૂલભૂલામણીનો એક રીતે તોડ નીકળતો હજી સૂચવી શકાય તેમ છે. તે એમ કે, એક કનિષ્કને બદલે બે કનિષ્ક થયા હતા એમ ઠરાવવું અને તેમાંના એકની પાછળ હુવિષ્ક થયો હતો અને બીજાની પાછળ વાસુદેવ થયો હતો એવું નક્કી કરવું, તથા જુસ્ક નામ નજરે પડે છે, તેને એક વિદ્વાને જેમ હુવિષ્કનું બીજું નામકે ઠરાવી દીધું છે તેમ લેખી, પ્રથમના કનિષ્ક પછી ગાદીએ આવનાર તરીકે તેને સ્વીકારી લેવો. અથવા તો તેને એક સ્વતંત્ર વ્યક્તિ ગણીને, બંને બેઠકાં (એક બાજુ કનિષ્ક હુવિષ્કનું અને બીજી બાજુ કનિષ્ક વાસુદેવનું) ની વચ્ચે ગોઠવવો આ પ્રમાણે ગોઠવણ થાય તો સર્વે વિદ્વાનોને સત્ય ઠરાવવાનો આપણે અનુમાનીક અથવા વ્યવહારિક તોડ સૂચવ્યો કહેવાય પરંતુ ન્યાસુધી તેને પ્રમાણિક અને સમ્મળ તથા અતૂટ પુરાવાથી સાબિત કરી ન શકાય ત્યાસુધી સિદ્ધાંત તરીકે કબૂલ નજર કરી લેવાય એટલે તે પ્રશ્ન આગળ ઉપર મુલતવી રાખી હાલ તો તરંગિણિકારનો મત વજનદાર ગણીને તેમની નામાવલી આ પ્રમાણે ગોઠવીશું (૧) કડક્રીસીઝ પહેલો (૨) કડક્રીસીઝ બીજો ઉર્ફે વીમા કડક્રીસીઝ (૩) કનિષ્ક (૪) જુષ્ક (૫) કનિષ્ક (૬) વાસુદેવ અને તે બાદ, નામ નહીં જણાયલા સાતથી આઠ રાજાઓ, આ પ્રમાણે ઠરાવીને કામ લેતા બધું ઠીક તો લાગે છે છતાં કેટલીક મુશ્કેલીઓ તથા અગમતતા ઉભી થયાં કરે છેજ અને તેનો ઉકેલ ન્યાસુધી ન કરાય, ત્યાસુધી ઠરાવેલી આ નામાવલીનો પણ આચ્છાદીલથી તો સ્વીકાર કરી નજર શકાય, એટલે તે મુશ્કેલીઓ દૂર કરવાને પ્રયત્નશીલ થવુંજ રહે છે.

(૩૮) અહીં જુસ્ક એટલે તેમનો લખવાનો મુદ્દો હુવિષ્કનો છે, કેમકે પૃ. ૬૫૬થી ૬૫૮ સુધી બધું વર્ણન તેમણે હુવિષ્કના નામેજ લખ્યું છે મતલબ કે હુવિષ્કનેજ

જુસ્ક તરીકે તેમણે લખ્યો છે.

(૩૯) જુઓ હપરતુ દીપ્પણ ન ૩૮

જે મુશ્કેલીઓ કે અસંગતતા મારી નજરે ચડી આવી છે તે આ બીજી મુશ્કેલીઓ પ્રમાણે છે:—

અને તેનો ઉકેલ. (૧) “ સ્ટેન ક્રાનાઉના ખરાઈ ભાષાના શિલાલેખો ” નામક પુસ્તકનાં પૃ. ૧૬૨માં આરાગામના શિલાલેખનું વર્ણન છે તેમાં “ મહારાજસ્ય રાજા-તિરાજસ્ય દેવપુત્રસ્ય કૈસરસ્ય વજ્રેન્કસ્ય પુત્રસ્ય કનિષ્કસ્ય=મહારાજ રાજધિરાજ દેવપુત્ર કૈસર વજ્રેન્કના ૪૦ પુત્ર કનિષ્કનો ” આવા શબ્દો છે એટલે કે વજ્રેન્કના પુત્ર તરીકે કનિષ્કને ઓળખાવ્યો છે. જ્યારે આપણે તો ઉપર ગોઠવેલ નામાવલીમાં ન. ૩ કનિષ્ક નં. ૪ જુબક અને નં ૫ કનિષ્ક એમ ગોઠવીએ છીએ. અને તેનો અર્થ એમ થાય છે કે જુબકની પછી કનિષ્ક ગાદીએ બેઠો છે એટલે કે જુબક અને કનિષ્કની વચ્ચે કાં તો પિતા પુત્રનો સંબંધ હોય વા અન્ય કોઈ સંબંધ પણ હોય જે પુત્રનો સંબંધ હોય તો પછી જુબકનો પુત્ર કનિષ્ક થયો, અને જુબક એટલે હુવિષ્ક એમ લેખાયું છે ૪૧ એટલે તો, કનિષ્ક તે વાસિષ્કનો પુત્ર ન થયો પણ હુવિષ્કનો પુત્ર થયો. અને પિતા પુત્રને બદલે અન્ય સંબંધ લેખીએ તો પ્રશ્ન એ થશે કે લેખમા દર્શાવેલ કનિષ્કનો પિતા જે વાસિષ્ક છે, તે કાણ? તેમજ તેનો પુત્ર જ્યારે ગાદીપતિ થયો છે તો તે પોતે ક્યાં ગયો અને તેનું નામ શા માટે કોઈ નામાવલીમા ગોત્યું નથી જડતું? (કે પછી ટી. ન. ૩૭મા જેને જુબક તરીકે લેખાવ્યો છે અને હુવિષ્ક ઠરાવી દીધો છે તેનું નામ જ વાસિષ્ક હતું?)

(૨) અત્યાર સુધી જે નામાવળી-કુશાન વશની વિશેષ માનનીય થઈ પડી છે તેમા, કડકસીઝ બીજાની પછી ગાદીએ આવનારને કનિષ્ક નામથીજ ઓળ-

ખાવાયો છે. એટલે કે કડકસીઝ બીજાનો અને કનિષ્કનો સંબંધ, કાં પિતાપુત્રનો હોય કે અન્ય રીતે પણ હોય; ગમે તે પ્રકારનો હોય, પણ જ્યારે તેનો વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે ઉપરની દલીલ ન. ૧માં ઉકાયેલા વાંધા ફરીને અત્ર પણ ઉપસ્થિત થાય છેજ.

(૩) આરાના શિલાલેખમાં (ઉપરની દલીલ નં. ૧ માં ટાંકેલ છે તે) વાસિષ્કે મહારાજધિરાજની ઉપાધિ પોતાને લગાવેલી છે; અને તે શબ્દો શિલાલેખમાં કાતરાયલા છે એટલે શકારહિતનો પુરાવો ગણવો રહે છે રાજ પોતે જ જ્યારે મહારાજધિરાજની પદવી ધારણ કર્યાનું ઉલ્લેખે છે, ત્યારે વસ્તુસ્થિતિ એમ સૂચવે છે કે, પોતે ગાદીપતિ બન્યો હોવો જ જોઈએ, અને તેમ હોય તો આપણો ધર્મ જ છે કે, તેનું નામ કુશાન વશના રાજની નામાવળીમા અલકૃત કરવું જોઈએ જ

(૪) રાજ કનિષ્કના કાતરાવેલ સર્વ શિલાલેખો તપાસીશું તો, તેના નામ સાથે જોડેલી નાનામા નાની આક સંખ્યા ત્રણની છે. ૪૨ અને મોટામા મોટી સાઠની છે ૪૩ એટલે એમ સાર થયો કે, કનિષ્ક નામનો રાજ, ત્રણથી માડીને સાઠ વરસ સુધી હયાત હતો જ. જ્યારે આખા કુશાન વશની વશાવળી તપાસી જોઈશું (જ્યાં સુધી જાણવામાં આવી છે ત્યાં સુધીની) તો તેમાના કોઈ પણ રાજનો રાજ્યકાળ તેટલો બધો દીર્ઘકાળ ચાલ્યો હોવાનું જણાતું નથી. લાખામા લાખો ૪૦ વર્ષનો જ જણાયો છે એટલે તે નામની એક જ વ્યક્તિ જે થઈ હોય તો, ૬૦ વર્ષ જેટલા કાળ સુધી તેણે રાજ્ય ચલાવ્યું હોય એમ માની લેવાને હૃદય જરા અચકાય છે. સિવાય કે, તે એકદમ નાની ઉમરે ગાદીએ બેઠો હોય અને તેના નામની આણુ ફરી રહી હોય

(૫) વળી જે જે શિલાલેખોમા ૪૪ કુશાનવશી રાજઓના નામે પ્રકાશિત થયેલા દેખાય છે, તેનો

(૪૦) વજ્રેન્કનું બીજું નામ કે ઉપનામ કૈસર હોવાનું આ ઉપરથી દ્વિત થાય છે આ ઉપક્રમને આગળના પરિચ્છેદે કનિષ્ક બીજાની ઉપક્રમ સાથે સરખાવો.

(૪૧) જુઓ ઉપરની ટી. ન. ૩૮

(૪૨) ઓ. હિ. ઈ. પૃ. ૧૩૧, જુઓ સારનાથનો લેખ.

(૪૩) ઓ. હિ. ઈ. પૃ. ૧૩૧, જુઓ મથુરાનો લેખ.

(૪૪) કનિષ્કના શિલાલેખોમા મહારાજધિરાજની ઉપાધિવાળામા આક સંખ્યા ૪૧ અને ૬૦ પણ છે; તેવીજ રીતે (જુઓ નીચેની ટીકા ન. ૪૫-૪૬) હુવિષ્કના નામ સાથે પણ ૩૩ થી ૬૦ સુધીના આક છે.

દાળક્રમ ને ગોદવીશું તો એક અન્ય વસ્તુચિતિ જ નજરે પડે છે, ગગન કનિષ્ઠના સમયમા (એટલે ઉપરની દલીલ ન ૪ મા જણાવ્યા પ્રમાણે ૪ થી ૬૦ વર્ષના રાજ્ય અમલમા) ગગન હુવિષ્કનું નામ પણ અંતર્ગાળે આવી નય છે ૪૫ અને તે પણ માફુ એટલે કાઈ પણ ઉપાધિ વિનાનું હોત, તો તો એમ પણ માની લેવાત કે હુવિષ્ક નામે, ગગન કનિષ્ઠનો કાઈ મગદાર હશે પણ તેમા તો હુવિષ્કને પણ 'મદાગાનધિરાજ' વિગેરે ૪૬ શબ્દોથી નવાજેલ છે એટલે કે હુવિષ્ક પણ અંતરપણે ગાદીપતિ જ બનવા પામ્યો હતો એમ તેમા સૂચવ્યું છે તો શું બે રાજાઓ એક જ મમયે ગાદી ઉપર બિરાજ્યા હતા એમ માની લેવું !

(૬) જેમ ન ૫ ની દલીલમા, હુવિષ્કની માલો તપામતા, કેટલીક આક સખ્યા એક બીજાને ઢાકી દે છે, તેમ વળી વઝેપ્ક અને કનિષ્કની બાળતમા પણ થયા કંઈ છે, ૪૭ અને તેમા પણ વઝેપ્કને મદાગાનધિરાજની ઉપાધિથી ૪૮ અલક્ષ્ય દેલ છે એટલે કે વઝેપ્ક (વાસિષ્ક)ને પણ એક ગાદીપતિ થઈ ગયો જ ગણવો પડે છે ત્યારે તો વળી ન ૫ ની દલીલની પેઠે અઢી પણ મુશ્કેલી આવી બની ગયું છે !

આ પ્રમાણે નાની મોટી અગવડો ઉભી ગયેલી

દેખાય છે જ. આ બંધીનો ઉકેલ પૃ. ૧૨૯ મા સૂચવ્યા પ્રમાણેની યુક્તિથી આણી શકાય છે અને તે મુજબ ઠરાવવાનું મન થયા જ કરું હવે, તેવામા એક માસિકમા લખાણ વાચવામા આવ્યું ૪૯ તેથી મારા વિચારને પુષ્ટિ મળી ગઈ. એટલે મનમા રહી જતી ગૂચનો કેટલેક દરજ્જે ઉકેલ થઈ ગયો અને લાખા વિચાર કરી મગજ કમવાનો બોલો બોલો થઈ ગયો. આ યુક્તિ પૃ. ૧૨૯ ઉપર જણાવી દીધી છે કે, કનિષ્ક નામની બે વ્યક્તિ ઠરાવવી અને તે બેની વચ્ચે વઝેપ્ક (વાસિષ્ક)ને અને હુવિષ્કને ગોઠવવા (કેવી રીતે ગોઠવી શકાય તે માટે આગળનો પાગિ-આક જુઓ જેમા તેઓના સમયકાળની ચર્ચા કરી બતાવી છે)

આટલું જણાવ્યા બાદ હવે આપણે તેમની સમયા-વળી ગોઠવવાનું કામ હાથ ધરીશું તેમ કરવા માટે પ્રથમ તો આપણે કાષ્ટકનિશ્ચિત બિંદુજ તેમની સાલવારી (settled point) હાથ ધરવું પડશે; અને તે, ગગન કનિષ્ક (હવેથી આપણે તેને કનિષ્ક પહેલો જ કહીશું)ના ગાન્યાલિપેટની માલ છે તે માપણે ઉપરમા ઈ મ. ૧૦૩ની હોવાનું ૫૦ જણાવી ગયા છીએ એટલે તેની પહેલાના બે ગગનનો એક વિલાગ અને તેની પાછળના

(૪૫) જુઓ એ દિ. ઇ. પૃ. ૧૩૭, જેને માટે મિ વિન્સેન્ટ મિથ (મથુરા એન્ડ ઈસ્ટ એન્ડીકવીટીકમા) લખે છે કે, "Huvishka's years overlap those of his predecessor from the year 33 to the year 60 of Kanishka's regnal era=હુવિષ્કના સમયના વર્ષો તેના પુરોગામી કનિષ્કના રાજઅમલના વર્ષોને ૩૩થી ૬૦ સુધી-ઢાકી દે છે."

વળી નીચેની ટીકા ન. ૪૮ જુઓ.

(૪૬) વરહક જામનો ગિલાલેખ જુઓ. તેમા ૫૧ની સાલ છે અને મથુરાનો ગિલાલેખ છે તેમા ૬૦ની સાલ છે વળી ઉપરની ટીકા ન. ૪૮, ૪૫ સરખાવા.

(૪૭) નીચેની ટીકા ન. ૪૮ સરખાવા

(૪૮) પૃ. ૧૩૦ ઉપર દલીલ ન. ૧મા આગ જામના શિલાલેખની હકીકત લખી છે તે, તેમજ (અ) ઇસાપુરના

શિલાલેખમા ૨૪ની સાલ (આ) સાચીના લેખમા ૨૮ (જેકે આમા વઝેપ્કનું પુક નામ નથી લખેલ) અને (ઇ) મથુરાના લેખમા ૨૮ની સાલ છે આ બંધી સાચો કનિષ્કના ૩૩થી ૬૦ વર્ષના ગાળામા ઢાકાઈ નય છે-.

(૪૯) જુઓ "મુધા" નામના હિંદી માસિકનો ૧૯૯૦ના માર્ગશીર્ષ માસના અંકનો લેખ, શીર્ષક "મથુરા કા ચક્રીય ત્તલ" લેખક શ્રીયુત વામુરેવ ગણુ અગવાલ એમ એ. એલ. એલ. બી (આ અક્ષના પૃષ્ઠ હુ આખી રાકતો નથી તેમ કદાચ માર્ગશીર્ષને બદલે બીજા કોઈ માસનો પણ અક દોષ, કેમકે મારી પામે તો તે અક્ષના માત્ર કેટલાક છટા કાટેલ પાનાજ ગાદીની દુકાનની પસ્તીમાથી હાથ આવેલા છે. વાચકવર્ગ સ્વપૂર્ણ તપાસ કરી મક માટે આટલો આધાર બતાવ્યો છે) લેખક મહારાયનો હુ ઝાણી હું,

(૫૦) જુઓ પૃ. ૧૦૨.

સર્વે રાજ્યોનો ખીન્ને વિભાગ. આ પ્રમાણે સાલવારી ગોઠવવાના બે વિભાગ પડી ગયા.

પ્રથમનો વિભાગ નાનો હોઇને તેને પ્રથમ તપાસી લઇએ. ઉપરમા જણાવી ગયા છીએ કે, કડકસીઝ પહેલાંએ હિંદુકુશ પર્વતની પેલી પાર પોતાનું સંસ્થાન પ્રથમ જમાવ્યું હતું^{૫૧} અને તેજ વ્યક્તિ આ વશનો આદિ પુરૂષ હતો. વળી ઇન્ડોપાર્થિયન શહેનશાહના હિંદ ઉપરના અધિકાર વિશેનું વર્ણન કરતા પુ. ૩મા આપણે એમ જણાવ્યું હતું કે, તેમના શહેનશાહ ગોંડોફારનેસ ને ઈરાનની ગાદી મળવાથી ઇ. સ. ૪૫ના અર-સામાં તેને હિંદ છોડવું પડ્યું હતું^{૫૨} એટલે નક્કી થયું કે, જ્યાં સુધી આ શહેનશાહ ગોંડોફારનેસ હિંદમાં હતો ત્યાં સુધી તો, પગ્ગળ, અફઘાનિસ્તાન વિગેરે જે જે દેશો, ઈરાન અને મથુરાવાળા સૂરસેન દેશની વચ્ચે આવેલા હતા તે સર્વ ઉપર, તેની જ આણુ વર્તી રહી હતી અને તેની આણુ હોય ત્યાં સુધી કડકસીઝ કે કોઈ ખીજની રાજસત્તા ન હોય એ પણ સ્વયં સાબિત થઈ ગયું કહેવાય ભલે પછી કડકસીઝની સત્તા હિંદની બહારના અનેક દેશો ઉપર જામી પડી હોય, પરંતુ તે પ્રશ્ન આપણને લાગતો નથી એટલે મારે એ થયો કે, કુશાનવંશી સરદારોની રાજસત્તા જો હિંદ ઉપર થવા જ પામી હોય તો, તેનો સમય ઇ. સ. ૪૫થી માંડીને ઇ. સ. ૧૦૩ સુધીના ૫૮ વર્ષના ગાળામાં જ ગણવો રહે છે. પછી તે રાજસત્તા ઇ. સ. ૪૫ બાદ, તુરતજ થવા પામી છે કે કેટલોક સમય ગયા બાદ તે આપણે નક્કી કરવું રહે છે.

બાણાખરા ઇતિહાસકારનું મતવ્ય એમ થયું છે કે,

(૫૧) જુઓ ઉપરમા હું અને કુશાનોની આર્થ પ્રત્નમા થતી ગણનાવાળો પારિત્રાફ.

(૫૨) પુ. ૩ મા તેના વૃત્તાતે જુઓ.

(૫૩) આથી કરીનેજ અશોકની અને પ્રિયદર્શિનની અનેક હકીકતો વિશે, અધ્યાપિપર્યતના સર્વ વિદ્વાનો સહમત હોવા છતાં, તેમને સમયના આકથી તથા સિદ્ધાંત પુરાવાથી મળજૂનપણે સાબિત કરી શક્યા નથી અને તેથીજ તે દરવાઈ જતી આપણે દેખીએ છીએ (જુઓ તે માટે પુ. ૨મા મૌર્ય સામ્રાજ્યના વૃત્તાતે, તે તે શહેનશાહોના જીવન ચરિત્રો).

(૫૪) જુઓ પુ. ૧૨૮ ઉપર ગોઠવેલી તેમની નામાવળી.

કડકસીઝ પહેલાંએ આશરે ૪૦ વર્ષ અને ખીજાંએ આશરે ૩૨ વર્ષ રાજ્ય ભોગવ્યું છે જ્યારે વિદ્વાનોનો મોટો ભાગ આ પ્રમાણે સહમત છે ત્યારે તેનો સ્વીકાર કરી લેવામાં શકાને બહુ સ્થાન રહેતું નથી. છતાં કહેવું પડે છેજ કે, કોઈ એવો નિયમ પણ ન જ હોઈ શકે, કે સહમત થયેલ સર્વ હકીકત સર્વથા સત્યજ હોય. સિવાય કે તે હકીકત, સમયના આંક અથવા શિલા-લેખી કે સિદ્ધાંત જેવા અભગ ગણાતા પુરાવાના આધારે સાબિત થઈ ચૂકી હોય^{૫૩}. જે મુદ્દો આપણે અત્ર વિચારી રહ્યા છીએ તે આવા સિદ્ધાંતના આધારે નિશ્ચિત થઈ ચૂકેલી હકીકત તો નથી જ, પણ આપણા ધ્યેય પૂરતો તેનો સ્વીકાર કરી લેવામાં કોઈ મુશ્કેલી ઉભી થતી દેખાતી નથી એટલે આ બંને રાજવીનો સમય કુલ મળીને ૭૨ વર્ષનો થયો ગણવો રહે છે. ઉપરાંત કેટલાકનું માનવું એમ પણ થાય છે કે, કડકસીઝ ખીજાં અને તેની પાછળ આવનાર રાજા કનિષ્ક પહેલો, તે બેની વચ્ચે દશેક વર્ષનો ગાળો પડ્યો હોવાનો સંભવ છે.^{૫૪} તે બિનાને પણ જો હિસાબમાં લઈએ તો ૭૨+૧૦=મળીને ૮૨ વર્ષનો કાળ, કુશાન વંશની સ્થાપના થયાની અને ઇ. સ. ૧૦૩માં કનિષ્ક પહેલાંનો રાજ્યાભિષેક થયો તે બેની, વચ્ચે ગણવો પડશે. પણ મારી સમજ એમ થાય છે કે, આ દશ વર્ષનો ગાળો પડ્યો હોવો ન જાઈએ, કેમકે કડકસીઝ ખીજાંની સિદ્ધાસન-સ્થિત મૂર્તિ (એટલે સાબિત થાય છે કે તે પોતે તે પ્રદેશનો અધિષ્ઠાતા બની ચૂક્યો હતો)^{૫૫} મથુરા શહેરથી ચૌદ માઈલ જ દૂર આવેલ માટ નામના ગામથી મળી આવેલ છે.^{૫૬} વળી ચણ્ડણની

(૫૫) કડકસીઝ ખીજાંનો મુલક કદાચ આ માટ સુધીજ થયો હશે. અને મથુરા સર કરી શકાયું નહીં હોય; અથવા મથુરા ચડાઈ લઈ જતા વચ્ચે રસ્તામાંજ તે મરણ પામ્યો હશે (વળી જુઓ નીચે ટી. ન. ૫૬; તથા કડકસીઝ ખીજાંનું વૃત્તાત).

(૫૬) કદાચ તે સમયે, મથુરા શહેરનો વિસ્તારજ કાં એવડો મોટો ન બન્યો હોય કે, આ ૧૪ માઈલ અંતરે આવેલ માટ ગામ, તે મથુરા શહેરનું એક પડ બની રહ્યું હોય? પરંતુ તેમ બનવા યોગ્ય નથી તે માટે આગળ ઉપર કનિષ્ક પહેલાંનું વૃત્તાત જુઓ.

મૂર્તિ^{૫૭} રાજ કનિષ્ઠની માથેની પણ તેજ પ્રદેશમાથી મળી આવી છે. એટલે સાર એ થયો કે મથુરાના તથા તેની આસપાસના પ્રદેશ ઉપર કડકસીઝ ખીજનો અમલ શરૂ તો થઈ ગયો જ હતો વળી કનિષ્ઠ પહેલાની ગાદિનું સ્થાન પણ તેજ પ્રદેશ છે. એટલે તે ખેની વચ્ચે-કડકસીઝ ખીજને અને કનિષ્ઠ પહેલો તે ખેની વચ્ચે-સમયનું કાષ્ટ અતર મંલવિત નથી. કેમકે સાધારણ રીતે એવો નિયમ હોય છે કે (૧) એકજ પ્રદેશ ઉપર એકજ વર્ષી ગજાઓનો ગજ્ય અમલ હોય તો તે ખેની વચ્ચે (કાગણ કે કડકસીઝ ખીજની અને કનિષ્ઠની એમ બન્નેની મૂર્તિઓ એકજ ગામ-પ્રદેશમાથી મળી આવી છે) કાઈ પણ સમયનું અતર હોઈ શકે નહીં, સિવાય કે તે ખે ગજાની વચ્ચે તેજ પ્રદેશમા કોઈ નવીન પ્રકારની રાજ્યક્રાંતિ થવા પામી હોય તોજ, પરંતુ તેમ બનવા પામ્યું હોય એમ દેખાતું નથી, કેમકે બે કાઈ પ્રકારની રાજ્યક્રાંતિ થવા પામી હોત તો ગજાતરગિણિકાગ પોતાના દેશ પુરતી લકીકત તો જરૂર લખી દાઢત જ. એટલે બહુ તો આપણે તેટલા સમય માટે ઈન્ટરરેગનમ^{૫૮} (Inter-regnum) અથવા અધાધુની જેવું બન્યું હોવાનું કક્ત માની લેવું રહે. પરંતુ તેમ પણ બન્યું હોવાના બ્યા સુધી કાઈ પુગવા આપણને ન જ મળે ત્યા સુધી તેની કલ્પના કરી લેવી તે પણ ધોરી માર્ગનો ત્યાગ કરી અપવાદ માર્ગ ઉપર ઉતરી પડ્યા બગાળર ગણાશે અથવા (૨) તે ખેની વચ્ચે ત્યારેજ અંતર હોઈ શકે, કે તે બન્ને રાજાઓ લિત્તલિત્ત વશના હોય છતાંયે બે એકજ પ્રદેશ ઉપર હકુમત બોગવનાર થયા હોય તોજ. પરંતુ અહીં તો નિશકપણે સિદ્ધ થયેલી જ બિના છે કે, કડકસીઝ ખીજને અને કનિષ્ઠ

પહેલો, તે બન્ને એકજ વશના છે એટલે સર્વ પરિસ્થિતિને વિચારમા લેતા, એકજ નિર્ણય કરવો રહે છે કે કડકસીઝ ખીજ પછી તુરતજ કનિષ્ઠ પહેલાનો ગજ્યાલિપેક થયો હોવો જોઈએ. સર્વ દલીલનો માર એ થયો કે કુશાન વંશના પ્રથમના બે મગદારોનો મમય નીચે પ્રમાણે ઠગવવો યોગ્ય છે

(૧) કડકસીઝ ખીજનું ગજ્ય ૩૨ વર્ષનું ગણતા ઇ સ. ૭૧ થી ૧૦૩ સુધી અને (૨) કડકસીઝ પહેલાનું રાજ્ય ૪૦ વર્ષનું ગણતા ઇ મ ૩૧ થી ૭૧ સુધી^{૫૯}.

હવે ખીજ વિલાગતી વિચાગણા કરીએ -કનિષ્ઠ પહેલો, તેના નામના જે અનેક શિલાલેખમા આક સખ્યા જણાવવામા આવી છે તે માહેના સાગનાયવાળામા ૩, મથુરામા ૯, માણિક્યાલમા ૧૮, અને આરામા ૪૧ની માલના આક ક્રાતગયલા છે બ્યાગે વામિષ્ઠના શિલાલેખમાના ઈમાપુરમા ૨૪, માચીમા ૨૮ (૧) અને મથુરામા ૨૯ના આક નજરે પડે છે. એટલે કનિષ્ઠને લગતો મોટામા મોટો આક ૪૧ નો છે ત્યાસુધી તો તેનું રાજ્ય લખાયું હતું એમ માની શકાય પરંતુ વાસિષ્ઠ માટેની નાનામા નાની મંખ્યા જે ૨૪ ની છે તેના લખાણમા પણ પોતે મહાગજાધિરાજનો ઇદકાબ ધારણ કરી લીધાનું જણાય છે એટલે એમ માની શકાય છે કે, તેનું ગજ્ય કમમાંકમ ૨૪મા શરૂ થઈ ગયેલું હોવું જ જોઈએ; વળી તેમના શત્રોના પ્રારલ કનિષ્ઠ પહેલાથીજ થયાનો ગણાય છે તેટલા માટે કનિષ્ઠ પહેલાના રાજ્યની અદાજ સાલ આપણે ૧ થી ૨૩ સુધીની ઠરાવવી રહે છે. તથા ઉપરમા આરાના લેખની જે ૪૧ ની સાલ જણાવી છે, તે કનિષ્ઠ ખીજની હોવાની ઠગવવી પડશે તેમજ વાસિષ્ઠનો

(૫૭) આ ઉપરથી અણુ પોતે, કુશાનવ ગી રાજાઓ સાથે જોડાયેલ હતો એમ ગિદ્ધ થયું તે સમયે તેનો દરજ્જો શું ગણાતો હતો તે માટે આ ખડમા આગળ ઉપર ત્રીજા પરિચ્છેદે જુઓ.

(૫૮) આ રાખદના અર્થ તથા તેવા બનાવ ક્યારે બન્યા હતા તેના દલાતો માટે આ પુસ્તક પૃ. ૧૬ જુઓ.

(૫૯) J I H Q Vol xii Prof. Sten Konow pp 29 —Kujula Kadphesis must have been a young man in A. D 45=જ. ઈ. હિ ક્વૅ. પુ ૧૨, પ્રો. સ્ટેન કોનાહ પૃ. ૨૬ —ઈ સ ૪૫મા કુનુલ કડકસીઝ યુવાવસ્થામા હોવો જોઈએ (માર ટીપ્પણુ-જોડે તેનો જન્મ તેમણે ઇ. સ. ૧૫થી કાલક વહેલો ગણીને આ ૪૫ની સાલ ગણી છે).

સમય ૨૪ થી ૨૯ સુધીના ૬૦ જ વર્ષનો ઠરાવો પડશે આ પ્રમાણે ન ૩૩ અને ન ૪૪ રાજ્યોનો સમય નક્કી થઈ ગયો કહેવાશે

હવે આગળ ચલાવીએ તેમા હુવિષ્કના શિલાલેખમાહેલા મથુરામા ૩૩, વડકમા ૫૧ અને મથુરામાં ૬૦ એ પ્રમાણે ત્રણ આક સખ્યા મળી આવે છે તેમાથી છેલ્લા બે મહારાજધિરાજની ઉપાધિ સાથેના છે અને પ્રથમનો ૩૩ વાળો આક, સાદા નામ સાથેનો^{૧૧} છે એટલે તે હિસાબે વાસિષ્કની ૨૯ની સાલ પછીથી માડીને ૩૩ સુધીનો હુવિષ્કને સાદા સરદાર તરીકે જ જાળખવો પડશે અને ૫૧ થી ૬૦ સુધીના વર્ષો માટે, મહારાજધિરાજની પદવીવાળો એટલે ગાદીપતિ તરીકે માન્ય રાખવો પડશે પરંતુ ૩૩ થી ૫૧ વચ્ચેના કયા વર્ષે તેને ગાદી પ્રાપ્ત થઈ હતી તે તો ન જ કહી શકાય, પણ સાથે સાથે જ્યારે કનિષ્ક ખીજા માટેનો વિચાર કરીએ છીએ, ત્યારે આગના શિલાલેખમા ૪૧ અને મથુરામા ૬૦ ના આક સાથે મહારાજધિરાજની પદવી યુક્ત તેને નિહાળીએ છીએ એટલે એમ સાર આપણે કદાચ દોરી શકીએ કે, હુવિષ્કની મહારાજધિરાજ તરીકેની પદવીનો અધિકાર, કમમા કમ ૪૦ ની સાલમાં કનિષ્ક ખીજાએ લઈ લીધો હોવો જોઈએ ૧૨ જેથી હુવિષ્કનો તે પદવીનો કાળ ૪૦ થી ૬૦ સુધીનો ગણાશે અને સાદા પદવીધારક તરીકેનો તેનો સમય ૨૯ થી ૪૦ સુધીનો લેખાશે તેમજ કનિષ્ક ખીજાની સાલ પણ ૪૦ થી ૬૦ સુધીની તો નક્કી જ થઈ ચૂકી કહેવાય. છતાં તેનાથી વિશેષ કયા સમય સુધી ગણી

શકાય તે વિચારવું રહે છે. તેનું જીવન વૃત્તાત લખતી વખતે જોઈ શકાશે કે તેનું રાજ્ય લગભગ ૯૫ સુધી ચાલ્યું હતું એમ માનવાને કારણ મળે છે કેમકે તેનો પુત્ર વાસુદેવ જે તેની પછી તુરત જ ગાદીએ બેઠો છે તેના નામનો એક શિલાલેખ મથુરામાથી ૯૮ ની સાલનો મળી આવ્યો છે વળી આ લેખ તેણે ગાદીએ બેઠા પછી થોડા વર્ષના જ ગાળામા કાતરાવ્યો હોય એમ માનવાને કારણ છે, એટલે તેનો રાજ્યાભિષેક ૯૮ ની પહેલા પાચેક વર્ષે જ થયો હતો એમ ગણીએ તો તેની સાલ ૯૩ ની મૂકવી પડશે અને તેનું રાજ્ય ૩૮ વર્ષ લગભગ ચાલ્યું છે એમ ઘણાખરા વિદ્વાનોની માન્યતા થયેલી છે જેથી કરીને આ બાપદીકરાનો-કનિષ્ક ખીજા અને વાસુદેવનો-સમય આમાનીથી આપણે ઠરાવી શકીશું કે કનિષ્ક ખીજાએ ૪૦ થી ૯૩ = ૫૩ વર્ષ અને વાસુદેવે ૯૩ થી ૧૩૧=૩૮ વર્ષ સુધી રાજ્ય કર્યું હોવું જોઈએ. તે બાદ કાણે, કેટલા વર્ષ રાજ્ય કર્યું તે કાંઈ જણાયું નથી પણ તેવા રાજ્યોની સખ્યા ઉપર ૫ ૧૨૯ માં જણાવ્યા પ્રમાણે ૭૬૮ની છે. વળી આ કુશાનવંશી રાજ્યોની પાસેથી ઉત્તર હિંદનું રાજ્ય ગુપ્તવંશી રાજ્યોએ જીતી લીધાનું સાબિત થયું છે જો કે આ ગુપ્તવંશના આદિ પુરૂષે, ક્યારે તેમની પાસેથી રાજ્ય લઈ લીધું તે ચોક્કસ કહી શકાય તેમ નથી, પરંતુ તે ગુપ્ત રાજ્યોનો સમય લગભગ ઈ. સ. ૨૭૫ થી ૨૯૦ સુધીમા આરભ થતો ગણાય છે એટલે આપણે સહીસલામતીની ખાતર કુશાનવંશનો અંત લગભગ ૨૮૦ મા આવ્યાનું લેખીશું અને ઇ. સ. ૨૮૦ = કુશાન સવત.

(૬૦) એક શિલાલેખને લઈને આ સમય બાબત કાષ્ઠક રાંધા ઉભી થાય છે ખરી, પણ તે વજનદાર લાગતી નથી તે માટે જુઓ નીચેનું ટી. નં. ૬૧

(૬૧) કહેવાય છે (૧) કે, તેના (હુવિષ્કના) નામનો મહારાજધિરાજની પદવી માથેનો ૨૮ આક (૨)નો શિલાલેખ મળી આવેલ છે પરંતુ તેમ બનવા યોગ્ય નથી, કેમકે મથુરાના ૨૯ આકવાળા શિલાલેખમા (ઉપર જુઓ) વસિષ્કના નામ સાથે મહારાજધિરાજની ઉપાધિ કાતરાયલી સ્પષ્ટપણે નજરે પડે છે. એટલે તે વિશેષ માનનીય ગણવી રહે છે.

(૬૨) અત્યાર સુધી આખા પ્રદેશ ઉપર એક જ વ્યક્તિની અને તે પણ મહારાજધિરાજ તરીકેની આણુ ચાલી રહી હતી. જ્યારે આ સમયથી પ્રદેશની વહેચણી કરી નાખી, બન્ને ઉપર બે જુદી જુદી વ્યક્તિની આણુ ઠરાવાઈ હતી. એટલે લાગે પદવીની દૃષ્ટિએ હુવિષ્ક, હજુ પણ મહારાજધિરાજ કહેવાતો, પણ પ્રદેશની દૃષ્ટિએ તેનો રાજ્ય વિસ્તાર કમી થઈ ગયો હોવાથી અને ચૂન ગાદીપતિ રાજ કનિષ્ક ખીજાને જ ગણાવે હોવાથી, રાજ હુવિષ્ક પાસેથી તે પ્રકારનો અધિકાર લઈ લેવાયો હતો એવા શબ્દો મારે વાપરવા પડ્યા છે.

૧૭૭ થશે, જેથી કરીને વાસુદેવ પછીના સાત કે આઠ ગાનઓનો રાજ્યકાળ એકઠેરે ૧૩૧ થી ૧૭૭ સુધીના ૪૬ વર્ષનો ગણવો રહે છે

આ પ્રમાણે અને વિભાગોનો સમય વિચારી લીધા પછી, આખા કુશાનવંશને આપણે નીચે પ્રમાણે મળેલ ગોઠવીને લખી શકીશું

	ક્ર.મ.	ક્ર.સ	વર્ષ	કુશાન અવત		
(૧) કડકસીઝ પહેલો	૩૧	થી ૭૧	૪૦	—	—	—
(૨) કડકસીઝ બીજો	૭૧	— ૧૦૩	૩૨	—	—	—
(૩) કનિષ્ક પહેલો	૧૦૩	— ૧૨૬	૨૪	૧	ધી ૨૩	—
(૪) વાસિષ્ઠ	૧૨૬	— ૧૩૨	૬	૨૩	— ૨૫	—
(૫) હુવિષ્ઠ						
સાદો રાજકર્તા	૧૩૨	— ૧૪૩	૧૧૬૪	૨૬	— ૪૦	—
મહારાજાધિરાજ	૧૪૩	— ૧૬૩=૨૦		૪૦	— ૬૦	—
(૬) કનિષ્ક બીજો	{ ૧૩૨	— ૧૪૩=૧૧૬૬				
	{ ૧૪૩	— ૧૬૬	૫૪	૪૦	— ૬૩	—
(૭) વાસુદેવ	૧૬૬	— ૨૩૪	૩૮	૬૩	— ૧૩૧	—
(૮ થી ૧૪) આન રાજઓ	૨૩૪	— ૨૮૦	૪૬	૧૩૧	— ૧૭૭	—

૨૪૯

એટલ કે આખો કુશાનવંશ આશરે ૨૪૯ વર્ષ ચાલ્યો છે અને તેમાં એકઠેર ચૌદેક રાજઓ થયા છે તથા ૪૦ થી ૬૦ સુધીના ૨૦ વર્ષમાં બે રાજઓ મહારાજાધિરાજ તરીકે ઓળખાવાયા છે

સમ્રાટ ત્રિવર્ણેને બ્યારે નેપાળની મુલાકાત લીધી હતી ત્યારે ત્યાંથી જ તિબેટ દેશમાં ઉતરીને તે જતી લીધો હતો તથા પોતાના કુશાન પ્રજામાં એક પુત્રને ત્યાં સામક તરીકે કેનો કેનો સમા- નીમ્યો હતો વળી ત્યાંથી પાછા વેશ થતો હતો ફરતા ખોટાનને જતી લઈ, તિબેટના જ શાસકને તે પ્રાત સુપ્રત ક્યો હતો અને ત્યાંથી આગળ વધી કાશ્મિર

દેશ કળજે કરી, ૬૭ ત્યાં પણ પોતાના પુત્ર જલૌકને નીમ્યો હતો આ મર્મ હકીકત પુ ૨ મા સમ્રાટ ત્રિવર્ણેનું ગભ્યવૃત્તાત લખતાં આપણે જણાવી ગયા છીએ એટલે તે બંને ઠેકાણા, મૌર્યપ્રજા-સમ્રિજિ સિચ્છવી-નામની ક્ષત્રિય વર્ગની પ્રજાના નિવાસસ્થાન બનવા પામ્યા હતા હિંદમાની આર્ય પ્રજાનું મરણ, હિંદની બહારના પ્રદેશમાં બે કોઈ પણ સમયે થતા પામ્યું હોય તો આ પ્રથમમાં પ્રથમ સમય

(૬૩) કડકસીઝ પહેલાના ૮૦ અને બીજાના ૩૨ વર્ષ અહીં ગણ્યા છે પણ પહેલાના ૩૨ અને બીજાના ૪૦ એમ પણ ગણી શકાશે ક્યુ સાચું છે તેની ચર્ચા કડકસીઝ બીજાના વૃત્તાતે કરવામાં આવી છે

(૬૪) આ અગિયાર વર્ષ સુધી કેનો આણુ વર્તી રહી હતી (કોણ મહારાજાધિરાજ તરીકે હતો) તે માટે જુઓ નીચેની ટીકા નં ૬૫

(૬૫) રાજ કુવિષ્ઠના આ અગિયાર વર્ષમાં રાજ કનિષ્ઠનું પદ કયા સ્થાને ગણી શકાય તે માટે તેના વૃત્તાતે જુઓ.

(૬૬) નં ૫ અને નં ૬ વાળા બંને રાજઓ ૧૪૩થી ૧૬૩ સુધી કેમ મહારાજાધિરાજ પદ ભોગવી રહ્યા હતા, તથા રાજતરગિણિકારે જુષ્ઠનું નામ જે જણાવ્યું છે તેનું શું થયું હતું, તે બંને મુદ્દા હુવિષ્ઠના જીવનચરિત્ર લખતી વખતે સમજાવ્યા છે તે ત્યાં જોવું

(૬૭) આ વખતે કાશ્મિર દેશમાં સ્થેચ્છ પ્રજા હતી એમ રાજતરગિણિકારનું કહેવું થયું છે (જુઓ તેનું પુ. ૧ સ્લોક ૧૦૭, જેનો ઉતારો આપણે પુ. ૨ પૃ. ૪૯૩માં લીધો છે) તે સખ્દો આ પ્રમાણે છે. As the countries

કહી શકાશે. જો કે એક ઇતિહાસકારનું માનવું એમ થાય છે કે,^{૬૮} The connection of Asoka with the ancient Khotan kingdom, appears to have been close. It is said that Asoka had banished some nobles of Taxilla to the north of the Himalayas as a punishment for their complicity in the wrongful blinding of Kunala. One of the nobles was elected king who reigned till he was defeated by a Chinese rival=પ્રાચીન સમયે ખોટાન રાજ્યની સાથે અશોકનો સંબંધ બહુ ઘાડો હોવાનું જણાય છે^{૬૯} કુણાલને ખોટી રીતે આંધળો બનાવવાના કાવત્રામાં સામેલ થવાની શિક્ષા તરીકે, તક્ષિલાના કેટલાક અમીરોને હિમાલયની ઉત્તરે અશોકે કાઢી મૂક્યા હતા એમ કહેવાય છે. તે અમીરોમાંનો એક રાજ્યપદે આવ્યો હતો; અને ચીનાઈ હરીફે હરાવ્યો ત્યાં સુધી તેનું રાજ્ય ચાલ્યું હતું. ” આ વિદ્વાન લેખકના કથન કરતા આપણું મતવ્ય ભલે ઘણી બાબતમાં ભુલ પડે છે, પણ અત્ર જે બતાવવાનું છે તે, પ્રિયદર્શિનના સમય

સમયથી છે તથા ચિનાઈ હરિકે તે સરદારને^{૭૦} હરાવ્યો હતો તે સંબંધી ખ્યાલમાં રાખવા પૂરતું જ છે. કેમકે અશોકના સંબંધને બદલે પ્રિયદર્શિનનો સંબંધ હોવાનું આપણે હવે સાબિત કરી ચૂક્યા છીએ એટલે તેમણે તો અશોકનો પુત્ર ત્યાં કેવી રીતે જવા પામ્યો હોય તે હકીકતનો મેળ કાઢી બતાવવા, કદાચ કુણાલની વાત જોડી કાઢી હોય એમ પણ સમજી શકાય છે. કેમકે કુણાલનું અંધત્વ પામવું તે તો અવતિમા જ બન્યું હતું અને તે ત્યાંનો જ સૂબો નીમાયો હતો. એટલે તેને આધળો કરવામાં જો કોઈ ગુન્હેગારો બન્યા હોય તો તેઓ અવતિમાના જ હોઈ શકે, નહીં કે તક્ષિલાના; તેમ કુણાલે કોઈ દિવસ તક્ષિલાનું કે પગ્મળનું મોં સુદ્ધાત જોયું હોય એમ ઇતિહાસમાં કયાય પ્રમાણુ પણ મળતું નથી જોયી તક્ષિલાના માણસોને તિબેટ કે ખોટાનમાં વસવાની ફરજ પડી હોય તે કલ્પિત બનાવ દીસે છે અત્યારે આપણો મુદ્દો અમુક સંયોગની સત્યતા પૂરવાર કરવાની નથી પણ એટલું જ જણાવવું રહે છે કે, પ્રિયદર્શિનના સમયે હિંદી પ્રજા ખોટાનમાં^{૭૧} જવા પામી હતી. તે બાદ થોડા સમયે, ચીન તરફની^{૭૨} યુ-ચી નામે ઓળખાતી પ્રજાના

were overrun by the Malechchas etc=તે પ્રદેશ હપગ ચ્લેચ્છ લોકો પથરાઈને પડ્યા હતા. [માર્ ડીપ્પલુ-ચ્લેચ્છનો અર્થ, આર્યની સંસ્કૃતિથી ભિન્ન સંસ્કૃતિનો માણસ થાય છે (વળી વિશેષ ખુલાસા માટે તથા યવન શબ્દને જવન સાથે જે ભેળવી ન ખાય છે તે કેવી ભૂલ કહેવાય, તે બંનેની હકીકત માટે પુ. ૩, પૃ ૧૪૬ ટી ન. ૧ તેમજ તે પુસ્તકે પૃ ૧૪૮નું લખાણ જુઓ) એટલે રાજતરંગિણિકારનો ચ્લેચ્છ કહેવાનો અર્થ યવનપ્રજા તરીકે લેવો. આ યવન (Greek) તથા યોન (Bactrians) પ્રજાની સંસ્કૃતિ, આ સમયે આર્ય પ્રજાથી ભિન્ન પડી ગઈ હતી; જ્યારે તુર્કસ્તાન (મધ્યએશિયા) અને ખોટાન પ્રજાની ખાસિયત આર્યસંસ્કૃતિને અનુસરતી હતી તેથી રાજતરંગિણિકારે તેમને આર્યમાં ગણી છે આ કુશાનવંશી પ્રજા અત્યારની દૃષ્ટિએ ભલે હિંદ બહારની પ્રજા તરીકે-આપણને અનાર્ય જણાતી હશે, પરંતુ તે પ્રજા આર્યસંસ્કૃતિને બંજારી હતી અને તેથીજ આ પ્રજાનો (તથા અહમ્મદ શત્રપવાળા પણ નેજા પ્રજાનો અંશ હોવાથી)

ધર્મ પણ આર્યસંસ્કૃતિ પ્રમાણે હતો એમ કહેવાય: જે વિષય આ પ્રકારે આગળ ઉપર આપણે ચર્ચવાના છીએ.]

(૬૮) જુઓ હિં હિ (મજ્જિમસૂત્ર કૃત) પૃ. ૫૩૦

(૬૯) સરખાવો નાચેની ટી. ન. ૭૧

(૭૦) કદાચ કાશ્મિરપતિ રાજા જલ્મીકના પુત્ર દામોદરને કે તેના વશમાંના કોઈકને આ ચિનાઈ સરદારે હરાવીને રાજ્ય હસ્તગત કરી લીધું હતું એમ આ કથનમાંથી ગર્ભિત ચૂંચના મળે છે (વળી જુઓ નાચેની ટીકા ન. ૭૧નું લખાણ).

(૭૧) સરખાવો ઉપરની ટી. ન. ૬૯

(૭૨) સરખાવો ઉપરની ટી. ન. ૭૦; પૃ ૩માં આપણે જણાવ્યું છે કે, (જુઓ પૃ ૩ પૃ. ૧૪૨) થોડો ભાગ જે પૂર્વ તરફ વધ્યે જતો હતો, તેમને ચીનના પૂર્વ કિનારાનો દરિયો આડો આવતા, પાછા પશ્ચિમ તરફ તેઓ હડસેલાયા હતા અને તિબેટ તથા ખોટાનમાં વસી રહેલી પ્રજા સાથે તેઓ અથડામણમાં આવ્યા હતા તેમાંથી આ યુ-ચી પ્રજાનો ઉદ્ભવ થયો હશે એમ સમજાય છે.

ટોળા આ જોટાનમા ઉલરાઈ આવ્યા હતા અને તેમણે તિબેટ તથા જોટાનના ઉપર રાજ્ય ચલાવવા માંડ્યું હતું એટલે કે, આ મુલકની પ્રજામા નીચે પ્રમાણે મિશ્રાણુ-ખીચડો થવા પામ્યો હતો (૧) ચીનની યુ-ચી (૨) જોટાનની (૩) અને મધ્ય એશિયામાની કંડકસીઝવાલી અસલની તુપારપ્રજા^{૭૩} (૪) હિંદમાથી આવીને વસેલી સિન્ધવી ક્ષત્રિયોવાળી તથા (૫) કાશ્મિરના મ્લેચ્છો^{૭૪}, જેને કેટલાકાએ મૂલ-થી જવન^{૭૫} નામ આપ્યું છે. આ પ્રમાણે પાંચ નીતની પ્રજા કહો, કે તેઓના દરેકના પ્રદેશને સન્થાનનું નામ આપી પાંચ સન્થાનની પ્રજા તરીકે તેમને ઓળખાવો, તે સર્વ હકીકત સમજવી આ પાંચે પ્રજાને, ન ક વાળી તુપારપ્રજાના તે સમયના એક કંડકસીઝ નામના યુવાન સરદારે, સંગઠિત કરીને રાજહકુમત પોતાના હાથમાં લીધી અને પોતે તે સર્વ મુલકનો સ્વામી બન્યો^{૭૬} આ ઉપરથી અમજશે કે કંડકસીઝના રાજદારી ઝડા નીચે એકનિત થયેલ પ્રજામા મુખ્યત્વે કરીને આર્યત્વજ હતું (ન્યારે મ્લેચ્છોના અંશ જેટલું માત્ર અનાર્યત્વ હતું.^{૭૭}) બાકી pre-historic સમયની દૃષ્ટિએ-જમ્બૂદ્વીપ અને શાકદ્વીપના હિસાબે

તો-સર્વ પ્રજા જમ્બૂદ્વીપવાસી હોવાથી તે સઘળી પ્રજાને આર્યજ લેખવી રહેશે.

એક રીતે કહીએ તો, કંડકસીઝ પહેલાંએ હિંદની ભૂમિ ઉપર રાજ્ય કર્યુંજ નથી, એમ કહી શકાય તેમ છે, અને તેથી તેનું નામ હિંદી કંડકસીઝ પહે- ઇતિહાસમાં આપણે દાખલ કરી લાનો. કુશાનવંશ નથી શકતા. છતાં તેના માટે જે સાથે સંબંધ કાંઈ બે શબ્દો લખવા અત્રે

પ્રેરાયા છીએ તે માટે નીચેનાં બે કારણો છે (૧) તે વશનો તે આદિ પુરૂષ હતો તેથી (૨) તેમજ તેના સિક્કા હિંદની ભૂમિ માહેલા એવા પગ્ગખમાથી મળી આવતા દેખાયા છે તેથી. આ બન્ને મુદ્દા હવે જરાક વિસ્તારથી બોધાએ.

આ કુશાનવંશી પ્રજા જેમ હિંદની ઉત્તરે આવેલ હિમાલયની પેલીપારથી ઉતરી આવેલ છે, તેમજ તોરમાણ અને મિહિરકુલ નામે ઇતિહાસ પ્રસિદ્ધ થયેલ સદારોવાળી હજુપ્રજા, પણ હિમાલયની પેલી પારથી ઉતરી આવેલ છે. વળી પહાડી પ્રદેશમા જન્મેલ હોવાથી કુદરતી રીતેજ હજુપ્રજાના શરીરનો રંગ સફેદ હોવાથી તેમને ઇતિહાસમા The whites=સફેદજણુ

(૭૩) પુ. ૧૨૬ ઉપર દી ન. ૩૨ મા ટાકેલું હિં હિ પુ. ૧૪૯નું અવતરણુ જુઓ

(૭૪) અહીં રહેલા મ્લેચ્છોને તો બહોંકે હાકી કાઢ્યા હતા પણ જે મ્લેચ્છોના કેટલોક ભાગ, પાચેના બેકટ્ટીઆમા વસી રહ્યો હતો, તેમના સસર્ગમા રહીને જે પ્રજા હવે કાશ્મિરમા આવતી જતી થઈ રહી હતી તેને પણ મ્લેચ્છો તરીકે ઓળખાવી શકાય, માટે અહીં તે શબ્દ વાપર્યા છે

(૭૫) હિં. હિ. પુ ૫૦૫:—The word Javana (applied to Turks or Mohomedans) is often wrongly confounded by scholars with Yavan (The Greeks) જુઓ પુ. ૩, પુ. ૧૪૬ દી ન ૧મા સ્પષ્ટીકરણુ

[માત્ર દીપ્પણુ-ઉપરમા જે યવન, તુર્ક કે મેહોમદન લખ્યું છે તે મૂલકોરેલું છે કેમકે મુસ્લીમ ધર્મની ઉત્પત્તિજ ઇ. સ. ૬૧૧મા થઈ છે એટલે તેમનું અસ્તિત્વ ઈ. સ. પૂ.

ની કે ઇ સ ની સદીમા સંભવિતજ કયા છે ! છતા પાછળથી યવન અને જવન શબ્દ ગણાવીને કામ લીધે રખાયું સમજાય છે.

પુ. ૨, પુ ૬૨, તથા તેના દી ન. ૫૪મા એવો ઇશારો મે કર્યો છે કે, અરબસ્તાનમા પણ જૈનધર્મી રાજાનું રાજ્ય હતું (જુઓ ગર્દભીલ વિક્રમચરિત્રનું વૃત્તાત પુ. ૫૧ તથા દી. ન. ૯૦ની હકીકત) તે વાચી ઘણાઓને વિસ્મય પામવાનું થાય છે. પણ ન્યારે હવે ગર્દભીલવ શીની હકીકત તેઓ જાણી ચૂક્યા છે તથા તુપાર પ્રજામા કુશાનવંશી રાજાઓ આર્ય હતા અને તેમા પણ મુખ્યત્વે તેઓ જૈનધર્મી હતા, એલું સાબિત થવું તેઓ જુઓ છે, ત્યારે તેમનું આશ્ચર્ય ઓસરી જવું જણાશે.]

(૭૬) જુઓ પુ. ૩ પુ. ૩૨૯

(૭૭) જુઓ ઉપરની દી. ન. ૭૫ તેમા પણ ખાસ કરીને મારા દીપ્પણુમાની હકીકત; એટલે આ કથનની ચથાર્થ-તાનો ખ્યાલ આવી જશે.

તરીકે ઓળખવામા આવે છે કુશાનપ્રજના શરીર કેવા રંગનાં હતાં તે જોડે ક્યાંય વર્ણવાયું જણાતું નથી; છતાં માની લ્યો કે તેઓ પાર્વતીય અને અતિ ઠંડા મુલકમાથી ઉત્પન્ન થયેલી પ્રજા હોવાથી રંગે સફેદ હતી. આ પ્રમાણેની સામ્યતાને લીધે, અને અન્ય પરદેશી પ્રજા પેઠે આમની પણ આપણને બહુ માહિતી નહીં હોવાને લીધે, એક વખત એવી માન્યતા થઈ પડી હતી કે આ બન્ને પ્રજાઓ એકજ શાખાના ફળગારૂપે હશે અથવા વધારે નહીં તો, એકમેકના અતિઘાટા સબધવાળી હશે. છતાં હવે વિશેષ ઉંડાણમા ઉતરવાના જેમ જેમ પ્રસંગો વધતા જાય છે, તેમ તેમ ખાત્રી થતી જાય છે કે તેઓને બહુ લાગતુ વળગતું નહીંજ હોય કેમકે દૂરપ્રજનાં ચહેરા અને ખાસિયત વિશે, ટેટલીક માહિતી આપણે પુ. ૩ પૃ ૩૯૦ ઉપર વર્ણવી ગયા છીએ તેની સાથે આ કુશાનવંશી સરદારોના જે સિક્કાચિત્રો આપણને પ્રાપ્ત થયાં છે તેમની સરખામણી કરીશું તો વિશેષતઃ એજ અનુમાન ઉપર જવાશે, કે તે બન્ને પ્રજાના ચહેરાની સામ્યતામાં લેશ પણ અંશ દેખાતો નથી. આ પ્રમાણે જ્યારે સ્થિતિ માલૂમ પડે છે, ત્યારે પાછો પ્રશ્ન એજ આવી ઉભો રહે છે કે, આ કુશાન પ્રજા છે કોણ ?

જે પાત્ર પ્રજાની સરદારી આ કુશાન સરદારે ઉપાડી લીધી હતી, તેનું આછુ રેખાચિત્ર આગલા પારિત્રાકમા આપણે દોરી બતાવ્યું છે. તેમા એકેનું નામ કુશાન માલૂમ પડતુ નથી. છતાં ઇતિહાસકારોએ તો તેમને કુશાનવશના નામથીજ ઓળખાવ્યે રાખ્યો છે. તેમજ શા માટે તેમ કગવામા આવ્યું છે તેનું કારણ ક્યાંય બતાવવામા આવ્યું હોય એવું મારા ખ્યાલમાં નથી. જે કાઈ અનુમાન કાઈ કાઈ તરફથી બતાવાયુ છે તે એટલુંજ કે, આ પ્રજાનું નામજ કુશાન પ્રજા હતુ. વાસ્તવિક રીતે તે કારણ સબવિન લાગતું નથી. કેમકે જો તેવું હોત તો વિદ્વાનો તેવો આધાર બનાવવાને ચૂકત નહી. એટલે માનવું રહે છે કે, તે

વાતનો મેળ ઉતારવાનેજ તેમણે કદપી લીધેલ સંભવે છે.

મારી તપાસમાં તે નીચે પ્રમાણે સમજાય છે. મથુરા પાસેના માટ ગામમાંથી વેમ ઉર્ફ કડકસીઝ ખીજની મિહાસન સ્થિત એક મૂર્તિ મળી આવી છે. તેમાં “મહારાજ રાજાતિરાજ દેવપુત્ર કુષાણ-પુત્ર શાહિવેમ” એવા શબ્દો કાતરાયલ દેખાય છે એટલે કે તે પોતાને કુશાણપુત્ર તરીકે ઓળખાવી રહેલ છે તેનો અર્થ એમ કગવાનો નથી કે તે કુશાણ પ્રજામાંનો હતો. પરંતુ સ્પષ્ટપણે એજ અર્થ થઈ શકે છે કે, તેના પિતાનું નામજ કુશાણ હતું, કે જેને આપણે કડકસીઝ પહેલા તરીકે વિશેષપણે ઓળખી રહ્યા છીએ. અને જો તેનું નામજ કુશાણ ઠરે છે તથા તે વશનો તે આદિ પુરુષ છે, તો પછી તેના નામ ઉપરથીજ તેના વશનું નામ “કુશાણવશ” પાડવામાં આવ્યું હતું એમ માનવા માટે કાંઈ શકા ઉઠાવવા જેવું રહેતું નથી. એટલે કે કુશાન તે વ્યક્તિગત નામ છે પણ પ્રજાનું નામ નથી. તે પ્રજાનું નામ તો અન્યજ હોવા સભવ છે, જેને આપણે ઉપરના પારિત્રાકમાં જણાવ્યા પ્રમાણે હાલ તો તુષાર નામથીજ ઓળખતા રહીશું વળી આ પ્રમાણે બનતું આવ્યાના ઇતિહાસમાં અનેક દષ્ટાંતો પણ મોજુદ પડ્યાં છે. જેમકે, શિશુનાગ રાજા ઉપરથી શિશુનાગવશ, નંદરાજા ઉપરથી નંદવશ, ગર્દભીલ રાજા ઉપરથી ગર્દભીલવશ ઇ. ઇ કહેવાયા છે અલબત્ત પ્રજા ઉપરથી ઓળખાતા વસોનાં દષ્ટાંતો પણ ઇતિહાસમાં અનેક નજરે પડે છેજ જેવા કે, ચાવડાવશ, ગોરીવશ, મોગલવશ ઇ. ઇ. ઉપરની ચર્ચાનો સાર એ થયો કે, આ કુશાનવશનું નામ તેના આદિ પુરુષના નામ ઉપરથી પડ્યું છે જ્યારે તે પ્રજા તો તુષાર કે તેવા કાઈ અન્ય નામની જાતિ હોવા સભવ છે. આ કથનને સર કનિગહામ જેવા વિદ્વાનના ઉદ્ગારોથી પુષ્ટિ મળતી દેખાય છે. તેમણે જણાવ્યા પ્રમાણે^{૭૮}, કડકસીઝના મિહાસમાં “કુજુલ કડકસીઝ” એવા શબ્દો છે આમાંનો કુજુલ શબ્દ^{૭૯} ખરોટી

(૭૮) જુઓ પુ. ૨ પૃ. ૧૨૦ ઉપર સિક્કાઓમા આક નં. ૮૫નું વર્ણન.

(૭૯) જુઓ જ. ઈ. હિ. કવો. પુ. ૧૨ પૃ. ૨૭

ભાષાનો છે અને તેનો અર્થ શબ્દ, ગ્રીક ભાષામાં Kozolo=ક્ષત્રપ એવો થાય છે એટલે કે કડકસીઝ તો ટાઈડ ગમ્મનો એક સર્ગાર થા ક્ષત્રપ અથવા આપણી હિંદી ભાષામાં કહે તો સગો જ ગાત્ર હતો એવું કહે છે. આ બાબતની ખાતરી, એક ગાળુથી તેણે પાત્ર પ્રગ્નની સરદારી લીધી હતી, એ હકીકત ઉપરથી જેમ આપણને મળતી જાય છે તેમ આગળ ઉપર વેમ-કડકસીઝ ખીન્નનું વૃત્તાત લખતા અન્ય હકીકત ઉપરથી પણ મળી ગયું છે વળી આ કુશાન કડકસીઝ જ્યારે ખોટાન અને તિમેટ તરફથી ઉતરી આવેલ છે ત્યાં માનવું ગયું છે કે તે પોતે આ પ્રદેશના ટાઈડ જનજન્મત ચીનાઈ શહેનશાહનો જ સગો પણ કદાચ હોય

હવે ખીન્ન કાગળ, જે તેના સિક્કા પગ્નપ્રમાથી મળી આવવાની સલાવના છે તે વિશેની તપાસ કરીએ—હજી ચોક્કસ થતું નથી કે, તેનો અમલ તે પગ્નપ્ર ઉપર જન્યો હતો કે કેમ ? જે કે ત્યાંથી સિક્કાઓ મળી આવતા જાય છે, છતાં તેથી કરીને નક્કી પડે તો ન જ કહી શકાય કે તે પ્રાત તેની હકુમત તળે ખરેખર આવ્યો જ હતો કેમકે, તેના પુત્ર કડકસીઝ ખીન્નના વખતે, તે પ્રાત લલે પ્રયમત્રોર જ હકુમતમાં આવ્યો હોય છતાંયે કડકસીઝ પહેલાના સિક્કા ત્યાંથી પણ મળી આવે ખગ. તેમજ કડકસીઝ ખીન્નના અમયે પણ ત્યાં પ્રચલિત રહ્યા હોય એમ પણ માની શકાય ખરું કારણ કે એક ગમ્મનું ગમ્મ જધ થતા જ, તેના સિક્કાઓની વપરાશ કાંઈ તુરત જ જધ થઈ જતી નથી અલગત એટલું ખરું કે, ગતરાગ્મના નવા સિક્કા પડતા જધ થઈ જાય, પરંતુ જે ચાલુ થઈ ગયા હોય તે તો ઉપયોગમાં લેવાતા જ રહે ઉપરાત પાસેપાસેના પ્રદેશના વેપારીઓની લેવડદેવડમાં પણ તે વપરાયા કરે. આવી સ્થિતિ સિક્કાઓ સંબંધમાં

હોવાથી, લલે કડકસીઝ પહેલાના સિક્કા પગ્નપ્રમાથી મળી આવતા હોય છતાં ત્યાં તેની સત્તા સ્થાપિત પામી જ હતી એવું ભાગ્યેય તો કહી ન જ શકાય. ૮૧ જેકે પુરાણોના આધારે મિ મજમુદારે જે અભિપ્રાય આપ્યો છે તે ઉપરથી કલિતાર્થ એમ નીકળી શકે છે કે, કડકસીઝ પહેલાનું ગમ્મ હિંદમાં થવા પામ્યું નથી તેમાં તેણે ટાઈડનું નામ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું તો નથી જ, પરંતુ ઈતિહાસના જ્ઞાનથી આપણે તે પ્રમાણની ગણતરી જરૂર કરી શકીએ છીએ તેઓ લખે છે કે, ૮૨ “ The Puranas mention 8 Greek rulers of India=હિંદના આઠ ગ્રીક ગમ્મ હોવાનું પુરાણોમાં જણાવાયું છે ” આ કથન મોર્યન માત્રાજન્યની પડતી થયા બાદ અને શુગવશી વૈદિકમતના રાગ્મઓ અવતિપતિ થયા હતા તે સમય બાદની સ્થિતિ વર્ણવતા તેમણે ઉચ્ચાર્યું હોય એમ મનાય છે એટલે શબ્દ જેકે માત્ર ‘ ગ્રીક રાગ્મ ’ બતાવવા માટે જ વપરાયો છે, છતાં તેમાં સર્વ પરદેશી પ્રગ્નના રાગ્મ (foreigners) કહેવાનો ભાવાર્થ રહ્યો દેખાય છે. અને તે હિંદમાં જે આઠની અખ્યા તેમણે કહી છે તે આ પ્રમાણે બતાવી શકાશે પ્રથમ ગ્રીક ગમ્મ જે હિંદ ઉપર ચડી આવ્યો હતો તેનું નામ યુથીડિમોસ છે જ પણ તેણે તો માત્ર હુંટકાટ ચલાવીને મળ્યું તેટલું જધ પોતાના વતન લઈ ગયા મિવાય ખીન્ન વિશેષ કાર્ય કર્યું નથી. એટલે તેનું નામ આપણે પણ હિંદના ગમ્મ તરીકેની ગણનામાં લીધું નથી (જુઓ પુ ૩, પૃ ૧૪૮) તે બાદ તેનો પુત્ર (૧) ડીમેટ્રીઅમ (૨) અને અરદાગ ગિનેન્ડો એમ બે યવન પતિઓ તથા તે બાદ પાત્ર ઈન્ડોપાર્થિઅન્સ, નામે (૩) મોઝીઝ (૪) અઝીઝ પહેલો (૫) અઝીલીસોઝ (૬) અઝીઝ ખીન્ને (૭) અને ગોડોકારનેસ મળી, પાત્ર શહેનશાહો આવી ગયા છે, અને છેલ્લો (૮) વેમ કડકસીઝને ગણવો રહે

(૮૦) જુઓ ઉપરની ટી. ન. ૬૮માં “ he was defeated by a Chinese rival=તેને ચિનાઈ હરીફે હરાવ્યો હતો ” તેવા ઉચ્ચે શબ્દોવાળું મૂળ અવતરણ.

(૮૧) જુઓ તેના સિક્કાનું (પૃ. ૨૫.૧૨૦ આક ન, ૮૫)

વર્ણન તે ઉપરથી તો એમ દેખાય છે કે, તેનું ગમ્મ કાચુલના પ્રાત સુધી જ લખાયું હતું.

(૮૨) જુઓ હિં. હિં. પૃ ૫૫૨

તરીકે ઓળખવામા આવે છે કુશાનપ્રજાનાં શરીર કેવા રંગનાં હતાં તે જોડે કયાંય વર્ણવાયું જણાતું નથી; છતાં માની લ્યો કે તેઓ પાર્વતીય અને અતિ ઠંડા મુલકમાથી ઉત્પન્ન થયેલી પ્રજા હોવાથી રંગે સફેદ હતી. આ પ્રમાણેની સામ્યતાને લીધે, અને અન્ય પગદેશી પ્રજા પેઠે આમની પણ આપણને બહુ માહિતી નહીં હોવાને લીધે, એક વખત એવી માન્યતા થઈ પડી હતી કે આ બન્ને પ્રજાઓ એકજ શાખાના કુળગારૂપે હશે અથવા વધારે નહીં તો, એકમેકના અતિઘાટા સમઘવાળી હશે. છતાં હવે વિશેષ ઉંડાણમા ઉતરવાના જેમ જેમ પ્રસંગો વધતા જાય છે, તેમ તેમ ખાત્રી થતી જાય છે કે તેઓને બહુ લાગતું વળગતું નહીંજ હોય કેમકે હજુપ્રજાનાં ચહેરા અને ખાસિયત વિશે, કેટલીક માહિતી આપણે પુ. ૩ પૃ. ૩૯૦ ઉપર વર્ણવી ગયા છીએ તેની સાથે આ કુશાનવંશી સરદારોના જે સિક્કાચિત્રો આપણને પ્રાપ્ત થયાં છે તેમની સરખામણી કરીશું તો વિશેષતઃ એજ અનુમાન ઉપર જવાશે, કે તે બન્ને પ્રજાના ચહેરાની સામ્યતામાં લેશ પણ અંશ દેખાતો નથી. આ પ્રમાણે જ્યારે સ્થિતિ માલૂમ પડે છે, ત્યારે પાછો પ્રશ્ન એજ આવી ઉભો રહે છે કે, આ કુશાન પ્રજા છે કોણ ?

જે પાંચ પ્રજાની સરદારી આ કુશાન સરદારે ઉપાડી લીધી હતી, તેનું આજુ રેખાચિત્ર આગલા પારિગ્રાહમાં આપણે દેરી બતાવ્યું છે. તેમા એકેનું નામ કુશાન માલૂમ પડતું નથી છતાં ઇતિહાસકારોએ તો તેમને કુશાનવંશના નામથીજ ઓળખાવ્યે રાખ્યો છે. તેમજ શા માટે તેમ કરવામાં આવ્યું છે તેનું કારણ કયાંય બતાવવામા આવ્યું હોય એવું મારા ખ્યાલમા નથી. જે કાંઈ અનુમાન કાંઈ કાંઈ તરફથી બતાવાયું છે તે એટલુંજ કે, આ પ્રજાનું નામજ કુશાન પ્રજા હતું. વાસ્તવિક રીતે તે કારણ સભવિત લાગતું નથી. કેમકે જો તેવું હોત તો વિદ્વાનો તેવો આધાર બનાવવાને ચૂકત નહીં. એટલે માનવું ગણે છે કે, તે

વાતનો મેળ ઉતારવાનેજ તેમણે કદપી લીધેલ સભવે છે.

મારી તપાસમાં તે નીચે પ્રમાણે સમજાય છે. મથુરા પાસેના માટ ગામમાંથી વેમ ઉર્ફે કડકસીઝ ખીખની મિહાસન સ્થિત એક મૂર્તિ મળી આવી છે. તેમાં “મહારાજ રાજાતિરાજ દેવપુત્ર કુપાણ-પુત્ર શાહિવેમ” એવા શબ્દો કોતરાયલ દેખાય છે. એટલે કે તે પોતાને કુશાણપુત્ર તરીકે ઓળખાવી રહેલ છે તેનો અર્થ એમ કરવાનો નથી કે તે કુશાણ પ્રજામાંનો હતો. પરંતુ સ્પષ્ટપણે એજ અર્થ થઈ શકે છે કે, તેના પિતાનું નામજ કુશાણ હતું, કે જેને આપણે કડકસીઝ પહેલા તરીકે વિશેષપણે ઓળખી રહ્યા છીએ. અને જો તેનું નામજ કુશાણ ઠરે છે તથા તે વંશનો તે આદિ પુરૂષ છે, તો પછી તેના નામ ઉપરથીજ તેના વંશનું નામ “કુશાણવંશ” પાડવામાં આવ્યું હતું એમ માનવા માટે કાંઈ શકા ઉઠાવવા જેવું રહેતું નથી. એટલે કે કુશાન તે વ્યક્તિગત નામ છે પણ પ્રજાનું નામ નથી. તે પ્રજાનું નામ તો અન્યજ હોવા સભવ છે, જેને આપણે ઉપરના પારિગ્રાહમાં જણાવ્યા પ્રમાણે હાલ તો તુષાર નામથીજ ઓળખતા રહીશું. વળી આ પ્રમાણે બનતું આવ્યાના ઇતિહાસમા અનેક દૃષ્ટાંતો પણ મોજુદ પડ્યા છે. જેમકે, શિશુનાગ ગઝ ઉપરથી શિશુનાગવંશ, નંદરાગ ઉપરથી નંદવંશ, ગર્દબીલ રાગ ઉપરથી ગર્દબીલવંશ ઇ. ઇ. કહેવાયા છે અલબત્ત પ્રજા ઉપરથી ઓળખાતા વંશોનાં દૃષ્ટાંતો પણ ઇતિહાસમાં અનેક નજરે પડે છેજ. જેવા કે, ચાવડાવંશ, ગોરીવંશ, મોગલવંશ ઇ. ઇ. ઉપરની ચર્ચાનો સાર એ થયો કે, આ કુશાનવંશનું નામ તેના આદિ પુરૂષના નામ ઉપરથી પડ્યું છે જ્યારે તે પ્રજા તો તુષાર કે તેવા કાંઈ અન્ય નામની જાતિ હોવા સભવે છે. આ કથનને સર કનિગહામ જેવા વિદ્વાનના ઉદ્ગારોથી પુષ્ટિ મળતી દેખાય છે. તેમણે જણાવ્યા પ્રમાણે^{૭૮}, કડકસીઝના સિક્કામાં “કુજુલ કડકસીઝ” એવા શબ્દો છે આમાંનો કુજુલ શબ્દ^{૭૯} ખરેખરી

(૭૮) જુઓ પુ. ૨ પૃ. ૧૨૦ ઉપર સિક્કાઓમા આક નં. ૮૫નું વર્ણન.

(૭૯) જુઓ જ. ઈ. હિ. કવો. પુ. ૧૨ પૃ. ૨૭

ભાપાનો છે અને તેનો મમાર્ચી શબ્દ, ગ્રીક ભાપામા Kozolo=ક્ષત્રપ એવો થાય છે એટલે કે કંડકસીઝ નો કોઈક ગગનનો એક સગદાર યા ક્ષત્રપ અથવા આપણી હિંદી ભાષામા કહેા નો સળો જ ગાત્ર હતો એવું કહે છે આ બાબતની ખાત્રી, એક ગાળુથી તેણે પાત્ર પ્રગ્નની મરફારી લીધી હતી, એ હકીકત ઉપરથી જેમ આપણને મળતી જાય છે તેમ આગળ ઉપર વેમ-કંડકસીઝ ખીજનું વૃત્તાત લખતા અન્ય હકીકત ઉપરથી પણ મળી રહે છે વળી આ કુશાન કંડકસીઝ જ્યારે જોટાન અને તિગેટ નરકથી ઉતરી આવેલ છે ત્યાં માનવુ ગહે છે કે તે પોતે આ પ્રદેશના કોઈ જળનન્ત ઓનાઈ શહેનશાહનો જલ્લો પણ કદાચ હોય

હવે ખીજુ કાગળુ, જે તેના સિક્કા પગ્ગમમાંથી મળી આવવાની સલાવના છે તે વિશેની તપાસ કરીએ—હજુ ચોક્કસ થતું નથી કે, તેનો અમલ તે પગ્ગમ ઉપર જમ્યો હતો કે કેમ ? જો કે ત્યાંથી સિક્કાઓ મળી આવતા જાય છે, છતાં તેથી કરીને નક્કી પણે તો ન જ કહી શકાય કે તે પ્રાત તેની હકુમત તળે ખરેખર આવ્યો જ હતો કેમકે, તેના પુત્ર કંડકમીઝ ખીજનના વખતે, તે પ્રાત ભલે પ્રથમતોર જ હકુમતમા આવ્યો હોય છતાંયે કંડકસીઝ પહેલાના સિક્કા ત્યાંથી પણ મળી આવે ખરા. તેમજ કંડકસીઝ ખીજનના સમયે પણ ત્યાં પ્રચલિત રહ્યા હોય એમ પણ માની શકાય ખરું. કારણ કે એક ગગનનું રાજ્ય બધ થતા જ, તેના સિક્કાઓની વપરાશ કાંઈ તુરત જ બધ થઈ જતી નથી અલગત એટલું ખરું કે, ગતરાજના નવા સિક્કા પડાતા બધ થઈ જાય, પરતુ જે ચાલુ થઈ ગયા હોય તે તો ઉપયોગમા લેવાતા જ રહે ઉપરાત પાસેપાસેના પ્રદેશના વેપારીઓની લેવડદેવડમાં પણ તે વપરાયા કરે. આવી સ્થિતિ સિક્કાઓ સળધમા

હોવાથી, ભલે કંડકમીઝ પહેલાના સિક્કા પગ્ગમમાંથી મળી આવતા હોય છતાં ત્યાં તેની સત્તા સ્થાપિત પામી જ હતી એવું ભારપૂર્વક તો કહી ન જ શકાય. જો કે પુરાણોના આધારે મિ મજમુદારે જે અભિપ્રાય બાખ્યો છે તે ઉપરથી કલિતાર્ય એમ નીકળી શકે છે કે, કંડકસીઝ પહેલાનું રાજ્ય હિંદમા થવા પામ્યું નથી. તેમા તેણે કોઈનું નામ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું તો નથી જ, પરતુ ઇતિહાસના જ્ઞાનથી આપણે તે પ્રમાણેની ગણતરી જરૂર કરી શકીએ છીએ તેઓ લખે છે કે, “ The Puranas mention 8 Greek rulers of India=હિંદના આઠ ગ્રીક રાજા હોવાનું પુરાણોમાં જણાવાયું છે ” આ કથન મૌર્યન સામ્રાજ્યની પડતી થયા બાદ અને શુગવશી વૈદિકમતના રાજ્યો અવતિપતિ થયા હતા તે સમય બાદની સ્થિતિ વર્ણવતા તેમણે ઉચાર્યું હોય એમ મનાય છે એટલે શબ્દ જો કે માત્ર ‘ગ્રીક રાજા’ બતાવવા માટે જ વપરાયો છે, છતાં તેમા સર્વ પરદેશી પ્રગ્નના રાજા (foreigners) કહેવાનો ભાવાર્થ રહ્યો દેખાય છે. અને તે હિસાબે જે આઠની મખ્યા તેમણે કહી છે તે આ પ્રમાણે બતાવી શકાશે પ્રથમ ગ્રીક રાજા જે હિંદ ઉપર ચડી આવ્યો હતો તેનું નામ યુથીડિમોસ છેજ પણ તેણે તો માત્ર હુટકાટ ચલાવીને મળ્યું તેટલું ધન પોતાના વતન લઈ ગયા મિવાય ખીજુ વિશેષ કાર્ય કર્યું નથી. એટલે તેનું નામ આપણે પણ હિંદના રાજા તરીકેની ગણનામા લીધું નથી (જુઓ પુ. ૩, પૃ ૧૪૮.) તે બાદ તેનો પુત્ર (૧) ડીમેટ્રીઅમ (૨) અને સરદાર ગિનેન્ડર એમ બે યવન પતિઓ. તથા તે બાદ પાત્ર ઇન્ડોપાર્થિઅન્સ, નામે (૩) મોઝીઝ (૪) અઝીઝ પહેલો (૫) અઝીલીસીઝ (૬) અઝીઝ ખીજો (૭) અને ગોડોકારનેસ મળી, પાત્ર શહેનશાહો આવી ગયા છે; અને છેલ્લો (૮) વેમ કંડકસીઝને ગણવો રહે

(૮૦) જુઓ ઉપરની ટી. ન. ૧૮મા “ he was defeated by a Chinese rival=તેને ચિનાઈ હરીફે હરાવ્યો હતો ” તેવા ઈથેલ ગળ્દોવાળુ મૂળ અવતરણ.

(૮૧) જુઓ તેના સિક્કાનું (પુ. ૨ પૃ. ૧૨૦ આક ન, ૮૫)

વર્ણન તે ઉપરથી તો એમ દેખાય છે કે, તેનું રાજ્ય કાશ્મીરના પ્રાત સુધીજ લખાયું હતું.

(૮૨) જુઓ હિ. હિ. પૃ. ૫૫૨

છે, કેમકે તેણે પણ હિંદમાં કેટલાક વર્ષો સુધી રાજ્ય કર્યું છે અને તેના પછી, ભલે તેના વશને ગાદી ઉપર તો રહ્યા છે જ, છતાં તેમણે હિંદી રાજાઓના અને હિંદુ જેવા નામો ધારણ કરી લીધેલ હોવાથી, તેમની ગણના પરદેશી તરીકે કરવામાં આવી નથી લાગતી. ઉપરમાં જે આઠ નામો પુરાણકારના મતવ્ય પ્રમાણે પરદેશી રાજાતરીકે આપણે કહ્યાં પતાવ્યા છે તેમાં કડ્ડસીઝ પહેલાનું નામ દેખાતું નથી. આ પ્રમાણેના અનેક વિધ ઐતિહાસિક કદપનાના બળથી માનવું રહે છે કે, કડ્ડસીઝ પહેલાનું રાજ્ય હિંદની ભૂમિ ઉપર થવા પામ્યું નહિ હોય. ઐતિહાસિક કદપનાની પેઠે, ઐતિહાસિક પરિસ્થિતિ પણ તેજ વસ્તુસ્થિતિ સૂચવે છે જે નીચેની હકીકતથી સિદ્ધ થતી જણાશે

ઈન્ડોપાર્થિયન શહેનશાહ ગોડોફારનેસનો રાજ અમલ ઇ. સ. ૪૫-૪૬ માં હિંદમાંથી બધ થયો છે. ૮૩ (જુઓ પુ ૩ માં તેનું વૃત્તાંત) જ્યારે કડ્ડસીઝ પહેલાનું ગાદીએ આવવાનું ઇ. સ. ૩૧ માં અને તેનું મરણ ઇ. સ. ૭૧ માં સાગિત થઈ ચૂક્યું છે (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૧૩૨ અને ૧૩૩) એટલે કે જે કડ્ડસીઝ પહેલાએ હિંદ ઉપર કાંઈ પણ પ્રકારની હકુમત ભોગવી હોય (જે કે તેમ પણ બનવા પામ્યું જ નથી જે આગળ ઉપર જોવાશે) તોયે

(૮૩) હિં. હિ. પૃ. ૬૪૬-He died about 60 A. D.=ઈ. સ. ૬૦ની સુમારે તેનું મરણ થયું હોવાય છે. એટલે સમજવું રહે છે કે તે ઇ. સ. ૪૫માં હિંદ છોડ્યા બાદ લગભગ પંદર વરસ સુધી ઈરાનની ગાદી ઉપર બાદશાહ તરીકે રહ્યો છે અને ત્યાં સુધી ઈરાનની હકુમત પણ હિંદ ઉપર રહી હશેજ. તે બાદ ઇરાની શહેનશાહે પોતાની સત્તા ઉપાડી લીધી હશે. જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૩૨૬, ટી ન ૬૫.

(૮૪) કા. એ. ઇ (સી. જે. આફન એમ. એ. લંડન ૧૯૨૨) પૃ. ૩૩-The deposition of Pacores, successor of Gondopharnes to the Pahlva Kingdom of Taxilla must have taken place between the years A. D. 45 and 64, and was effected by Vima Kadphases, the second Kushan King=તક્ષિલાની પાર્થિયન રાજગાદિએ ગોડો

પોતાની જાદગીના પાછલા ભાગમાં જ તેમ બનવા પામ્યું હોય પરંતુ આપણે એમ તો જરૂર કહી શકીએ જ કે, જેવી ગોડોફારનેસે પીઠ ફેરવી તેવોજ તે મુલક કાંઈ ધણી વિનાનો ન બની ગયો હોય કે કડ્ડસીઝ જેવો બહારનો માણસ આવીને તુરત તે પ્રદેશ હોઈયા કરી બધ. તેમજ, ગોડોફારનેસ જેવો મોટી શહેનશાહતનો ધણી પણ, આવડો મોટો મુલક રાજીતો મૂકી દે તેવો ભોળાભટ્ટાક પણ હોઈ ન જ શકે. (ઉલટું તેણે તો કડ્ડસીઝને પોતાના હાથનો પરચો બતાવ્યો હોય એમ સમજાય છે. (જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૩૨૬). એટલે સમજાય છે કે મથુરાના પ્રદેશ-માંથી જે કેટલાક ક્ષત્રિયોના નામો (જેને વિદ્વાનો પાર્થિયન ભાષાના હોવાનું ધારે છે ૮૪ તે) મળી આવે છે, તે ક્ષત્રિયો આ ગોડોફારનેસના અથવા ઇરાની શહેનશાહત તરફથી નિમાયલા સરદારોજ હોવા જોઈએ એમ માનવું પડે છે. અને જ્યારે આવા સરદારોનાં ત્રણ ચાર નામો જણાયા કરે છે ત્યારે સહજપણે અનુમાન કરવો પડશે કે તે સર્વેનો સમુ-ચ્ચય શાસનકાળ ક્રમમાં ૨૫-૩૦ વર્ષનો તો વ્યતીત થયો હશેજ, અને તેમ હોય તો કડ્ડસીઝ પહેલાના શાસનનો-ઉપરમાં જણાવ્યા પ્રમાણેનો-ઉત્તર-કાળ પણ, તેણે હિંદનું મો જોયા સિવાયજ પૂરો થઈ

ફારનેસની પછી જે પેઢારીઝ આવ્યો હતો તેને ઇ. સ. ૪૫ અને ૬૪ની વચ્ચે, કુશાનવંશી ખીલ રાજા વેમ કડ્ડસીઝે ગાદી ઉપરથી ઉઠાડી મૂક્યો હોવો જોઈએ. [(માફ ટીપ્પણ) આ વાક્યમાંથી ખીજ વિગતો સાથે ભલે આપણે સમત થતા નહીં હોઈએ, છતાં પાલબદેશ વિમાકડ્ડસીઝે જીત્યો છે તથા ગોડોફારનેસની પછી, તેની વતી તેના રાણાએ ત્યાં રાજ ચલાવતા હતા; તે બે હકીકત તો ચોક્કસ માનવીજ રહે છે. આવા સરદારોને સ્વતંત્ર શાસક તરીકે જે કેટલાકોએ ગણી લીધા છે તે બ્યાજબી નથી. તેજ પ્રમાણે ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડર નામના બેકટ્રીઅનપતિના સમયે પણ બુદ્ધાનુદા પ્રાંતોમાં તેમના સરદારો રાજ્ય ચલાવવા નિમાયા હતા. તેમને પણ કેટલાકોએ સ્વતંત્ર શાસકો તરીકે મનાવવા પ્રયત્ન કર્યા છે તે પણ બ્યાજબી થયું નથી. જુઓ પુ. ૩માં તેમના વૃત્તાંતો].

જવા પામ્યો હોય એમ માનવામા જગત્તે જોડું નહિ જ કહેવાય

એટલે આપણી તે માન્યતાને, વિરુદ્ધ પુરવાર કરી આપનાર પ્રમાણ ભૂત અન્ય પુરાવા ન્યાસુધી ન મળી આવે, ત્યાંસુધી કડકસીઝ પહેલાને પત્તજપતિ સ્વીકારી લેવા માટે તો આપણે આચકો જ ખાવો રહે છે. તેથી કરીને હાલ તુરત તો આપણે તેને હિંદ અહારના^{૮૫} રાજ તરીકે લેખીશું અને તેમ ગણી તેના જીવન વિશે માત્ર જાપૂરતું જ વિવેચન કરીશું.

પુ. ૩ મા આપણે જોઈ ગયા છીએ કે અલેક્ઝાન્ડર ધી ગ્રેઈટના મરણ પછી સેવ્યુકસ નીકેટોરવાળા ગવર્ન^{૮૬}(Greeks) સરદારોએ તેની મુખ્યગાદી પચાવી પાડી હતી. અને તેમના જ લોહીથી ગિચિત અનેલી ચોન પ્રજાએ,^{૮૭} એકદ્રીઆના પ્રદેશમા જુદું જ રાજ્ય બચાવી પાડ્યું હતું આ એકદ્રીઅન પ્રજાનું રાજ્ય પણ થોડો વખત કહેધડે ચાલીને નગણું પડવા માંડ્યું હતું એટલે તેમનો પશ્ચિમ તરફનો ભાગ જે ઈરાની રાજ્યની લગોલગ આવી રહ્યો હતો તેને ઈગનમા બેળવો દેવાયો હતો અને તેના ઉપર મોઝીઝને હકુમત ચલાવવા નીમવામા આવ્યો હતો ન્યારે પૂર્વ તરફનો ભાગ હતો તેના ઉપર, એક નવીન પ્રજા જેણે પૂર્વ દિશાએથી ચીન તરફથી આવીને વસવા માંડ્યું હતું તેનો કબજો થઈ પડ્યો હતો જો કે આ પ્રજાના તે વખતના સરદારનું નામ ઈ તિહાસમા જણાવ્યું નથી, પણ તેની પછીના લગભગ સો એક વરસના વારસાને પાસે,

કડકસીઝ પહેલો એક સુખા તરીકે કામ કરતો હતો એમ સમજાય છે તેણે આ સમયે પાચ જુદી જુદી ઓલાદની સંયુક્ત અનેલી પ્રજાની સરદારી લીધી^{૮૮} અને અદ્ય તથા ઓખરાના મુલકનો પોતે ચવામી બની બેઠો પોતે એક વીર અને સાહસિક ચોદ્ધો હોઈ, ધીમે ધીમે આગળ વધી અફઘાનિસ્તાનવાળો ભાગ પણ જીતી લીધો તેના વિશે એક ઇતિહાસ-વિદે લખ્યું છે કે,^{૮૯} "His empire extended from the frontiers of Persia to the Indus (?) and included the kingdoms of Bukhara and Afghanistan He died at the age of 80, after a vigorous reign=તેના રાજ્યનો વિસ્તાર ઇરાનની સરહદથી ગાડીને, સિંધુ (?) નદી સુધી ફેલાયો હતો તેમા જુખાગ તથા અફઘાનિસ્તાનના પ્રદેશનો સમાવેશ થતો હતો ...શુરવીર પણ રાજ્ય ચલાવીને ૮૦ વર્ષની ઉમરે તે મરણ પામ્યો હતો" આટલું જણાવીને હવે વીમા કડકસીઝ વિશે જે જાણવામા આવ્યું છે તે અત્રે લખીશું

તેનું એકદર રાજ્ય ઇ. સ ૭૧ થી ઇ. સ.

૧૦૩ સુધીના બત્રીસ વર્ષ

વેમ ઉર્ફ કડ- ચાલ્યું છે (જુઓ પૃ ૧૩૧)

કસીઝ બીજો તેમના પ્રથમનો લગભગ ૬ ભાગ

તેણે હિંદની અહાર રહીને હકુમત

ચલાવી છે, ન્યારે પાછલો કે જેટલો સમય હિંદમા

(૮૫) હિં. હિ. પૃ ૫૦૫-The Greeks were Aryan colonists of the Mediterranean islands, called the Ionians The Hindu tradition makes them of Hindu origin, being the descendants of Turvasu, a rebellious son of Yayati. It is said that these Yavans gradually marched towards the west Greek Ionian, and Hindu Yavan is the same word=ગ્રીક લોકો તો ભૂમધ્ય સમુદ્રમા આવેલ આર્યોનીયન ટાપુના આર્ય વસાહતો હતા. ચયાતિ રાજના બળવાખોર પુત્ર તુરવસુના તેઓ વંશને હોવાથી તેમને હિંદુ દતકયામા હિંદી ઓલાદના

લેખાલ્યા છે એમ કહેવાય છે કે ધીમેધીમે તેઓએ પશ્ચિમ તરફ પ્રયાણ કર્યું હતું. ગ્રીકભાષાનો આર્યોનીયન અને હિંદુનો ચવન શબ્દ બન્ને એકજ છે વળી સરખાવો પુ ૩મા પૃ ૨૯૭ ઉપર સાહિત્ય નામના માસિક ઉપરથી કરેલું કેટલુંક અવતરણ તથા મિસર અને ઈરાન દેશના કેટલાક શબ્દોની કરેલી સરખામણીવાળું લખાણ-

(૮૬) જુઓ ઉપરની ટીકા ન. ૮૪

(૮૭) ચોન અને ચવનના તફાવત માટે પુ. ૨ મા પ્રિયદર્શિનના વૃત્તાતે જુઓ તથા પુ ૩ પૃ ૧૪૬, ૪૮ ઇ.

(૮૮) જુઓ ઉપરમા પૃ. ૧૩૬-૭ની હકીકત

(૮૯) હિં. હિ. પૃ. ૬૫૦-૧

રહી આધિપત્ય ભોગવ્યુ છે એટલુ જ નહિ પણ 'મહારાજાધિરાજ' તરીકે પોતાને જણાવી રાજકાર-ભાર પણ ચલાવ્યો છે તેટલા માટે આપણા નિયમ મુજબ તેને હિંદના ભૂપતિ તરીકે સ્વીકારી, હવે પછીના પરિચ્છેદમાં, જેમ તેના વશના શેષ નૃપતિ-ઓના વૃત્તાત લખવાનાં છીએ, તેમ તેનું સ્થાન પણ ત્યાજ નિર્મિત કરવુ રહેત છતા આ પરિચ્છેદમાં, બિન હિંદી નૃપતિઓના જીવનો જેમ સંક્ષિપ્તમાં આલેખવામાં આવ્યા છે તેમ આ કડકસીઝ વિશે પણ ટૂંકમાં પતાવવાની ગોઠવણ ગમી છે, તેનું કારણ એટલુ જ છે કે તેની પછી ગાદીએ આવનાર કનિષ્ઠ ગામ્હે પોતાનો મંવત્સર ચાલુ કર્યો છે એટલે મવત્સર વિનાનો અને સવત્સર વાળો રાજ અમલ જુદો પડી જતો દર્શાવી શકાય, તે હેતુસરજ આ પ્રમાણે વિભાગ પાડ્યા છે

કડકસીઝ પહેલાના મરણ પછી તેનો પુત્ર વેમ, કડકસીઝ ખીન્ને એવું ઉપનામ ધારણ કરી ગાદીએ આવ્યો હતો. તે પણ પોતાના પિતાની જેમ શુરવીર અને સાહસીક હતો બલ્કે સાહસિકપણમાં તેનાથી એક ટોચ જરા આગળ વધી જાય તેવો હતો એમ પણ કહી શકાય. તેણે જો કે ૩૨ વર્ષજ રાજ્ય ચલાવ્યું છે અને લગભગ ૮૦ વર્ષની ઉંમરે તે મરણ પામ્યો છે, છતા તેના વિશે અનેક વિદ્વાનોની પેઠે, જનરલ કનિંગહામનો મત જણાવતા એક અંકારે લખ્યું છે^(૬૦) કે Cunningham gives 35 to 40 years long and victorious reign to this monarch=કનિંગહામ આ રાજાને ફાળે ૩૫ થી ૪૦ વર્ષનુ^(૬૧)લાણુ અને પગકમી રાજ્ય નોધે છે આવા અતિગહન અભ્યાસીના મતથી પણ માનપૂર્વક છૂટા પડવાના આપણને કારણ મળે છે; અને તેથીજ તેના ફાળે ૩૨ વર્ષ અને તેના પિતાના ફાળે ૪૦ વર્ષ નોધી, તે બન્નેનો એકદર રાજ્યકાળ ૭૨ વર્ષ કરાવવો પડે છે

તે કારણો આ પ્રમાણે છે ગર્દભીલ-વશો રાજા વિક્રમ ચરિત્રનું રાજ્ય (જુઓ પૃ. ૭) ઈ. સ. ૫૩ થી ૯૩=૪૦ વર્ષ ચાલ્યાનું નોધાયુ છે અને તેણે ઠેક કાશ્મીર સુધીનો દેશ જીતી લઈ ત્યાં પોતાના સૂયા મન્નિગુમ્તને રાજ ચલાવવાને નીમ્યો હતો (જુઓ પૃ ૫૦) એટલે માનવુ રહે છે કે, કાશ્મિર અને પન્નખ ઉપર આ વિક્રમચરિત્રનીજ આણુ ચાલુ રહી હતી અથવા એમ કહો કે કડકસીઝ ખીન્ને (ઇ. મ ૭૧માં ગાદીએ આવ્યાનું ગણો તો ગાદીએ આવ્યા પછી ૨૨ વર્ષ સુધી અથવા તો (ઈ. સ ૬૩ના વર્ષમાં ગાદીએ આવી ૪૦ વર્ષનું રાજ્ય ભોગવ્યું હતું એમ ગણો તો) ગાદીએ આવ્યા પછી ૩૦ વર્ષ સુધી પન્નખ કે કાશ્મિર ઉપર સત્તા જમાવી નહિ હોય અથવા ઉપરની સ્થિતિને રૂપાતરમાં ગોઠવીએ તો એમ કહી શકાય કે આ ૨૨ અથવા વિકલ્પે ૩૦ વર્ષ સુધીનો સમય તેણે હિંદની બહાર રહીનેજ રાજ્ય ચલાવ્યું હોવું જોઈએ. વળી એમ પણ આપણે જાણી ચૂક્યા છીએ કે તેના પિતાનો મુલક પણ હિંદની બહાર, કાબુલ અને અફઘાનિસ્તાન સુધીજ ફેલાયો હતો. એટલ સ્પષ્ટ થયું કે, એણે પોતાના પિતાની ગાદીએ એકા પછી કેટલાય કાળ સુધી તે પ્રદેશમાંજ ધુમ્પા કર્યું હશે. એ કાળ કેટલા વર્ષસુધી આશરે લખાયો હોવો જોઈ એ તેજ આપણે શોધી કાઢવુ રહે છે તે માટે આપણને ખીજી કાઈ માહિતી તો નથીજ, પણ જે એક એ હકીકત છૂટી છવાઈ મળી આવી છે તે ઉપરથી થોડુંક અનુમાન દોરી શકાય છે. તેમાની એક હકીકત આ પ્રમાણે છે.—એક લેખકે^(૬૨) જણાવ્યું છે કે, “ લદાખ કે પાસ કે ખલત્સ ગોવકા શિલાલેખ—ઈસ લેખમે મહારાજા વેમ કડકસીઝ દ્વિતીય કે સમય કે ૧૮૭ વે વર્ષ મેં હૈ” એટલે તેનો અર્થ એમ નીપજી શકે છે કે, તે સમયે વેમ જ્યારે પોતાને મહારાજાના પદથી^(૬૩) વિભૂષિત

(૬૦) હિ. હિ. પૃ. ૬૫૨

(૬૧) ઉપરની ટીકા નં. ૬૩ જુઓ.

(૬૨) જુઓ ઉત્તર હિંદમાંથી પ્રગટ થતા માસિક “ ક્ષુધા ” નો ૧૯૬૦નો માર્ચશીર્ષ અંક. પૃ. ૫ લેખક શ્રીચુત્

વાસુદેવ શરણ અગ્રવાલ એમ. એ. એલ. એલ. બી “મથુરા કા યજ્ઞીય સ્તલ” નામનો લેખ.

(૬૩) વળી જુઓ. પુ. ૨. સિક્કો નં. ૮૬; તેમાં પણ પોતાને મહારાજાધિરાજની પદવીથી વિભૂષિત થયેલ જણાવે છે.

બહાર દરે છે, ત્યારે તેણે રાજકારણમાં અતિમહત્વનું સ્થાન મેળવી લીધું હોયું જોઈએ. જ્યારે બીજી બાજુ તેણે સાલદર્શનનો જે આંક માડ્યો છે તે ૧૮૭૦નો છે; એટલે એમ સૂચન કરે છે કે પોતે પોતાનો મંવત કે સાલ વાપરવા જેવી રિથિતિએ પહોંચ્યો નહોતો પરંતુ તે આક પોતાના વશના કાર્મ મહાપુરૂષે ગતિમાં મૂક્યો હોય અથવા નો પોતે જે કાર્મની આણુમાં-અર્ધખડિયા તરીકે કે સૂળા તરીકે-ગ્રહીને કામ કર્યે જતો હોય તેની વપગશનો હોય-આવી એ મિથિતિમાથી એકનો તે આકૃષ્ટ મલખિત હોવાનું કહી સકાય આપણે એમ તો સાબિત કરી ગયા છીએ કે, વેમ કડકસીઝનો પોતાનો નંબર, પોતાના વશની અપેક્ષાએ બીજો હતો અને તેના પ્રથમના રાગ્નનું રાજ્ય ૪૦ વર્ષ ચાલ્યું હતું એટલે જો તેના હિસાબે આ આક કાતરાવાયો હોત તો તેની મર્યાદા બહુ બહુ તો ૭૨ સુધીજ પહોંચત, પણ શિલાલેખમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ૧૮૭ સુધી તો નજ પહોંચત મતલબ એ થઈ કે પોતાના વશના પુરૂષસાથેના સખધવાળો તે આક દેખાતો નથી એટલે પછી બાકી વિચારવાની રહી તેની અર્ધખડિયા તરીકેની અથવા સૂળા તરીકેનીજ બીજી મિથિતિ આપણે ઉપરમાં જણાવી ચૂક્યા છીએ કે એના પિતાએ પણ અમુક અમુક પાત્ર પ્રગ્નના ટાળાની સગ્ગરી લીધી હતી, કે જે રાજ્યનો ઉદ્ભવ એકદ્રીઅન સામ્રાજ્યના નાશમાધી થવા પામ્યો હતો, જેમાનો થોડો ભાગ ધરિની શહે-નશાહતમાં ભેળવી લેવાયો હતો અને તે ઉપર રાજગાહી કુટુંબના એક નખીરા મોઝીઝને હકુમત ચલાવવા નીમવામાં આવ્યો હતો તથા બીજો પૂર્વનો થોડો ભાગ કાર્મ ચીનાઈ ઝોલાદના સરદારે જીતી લીધો હતો એકદ્રીઅન સામ્રાજ્યની નાશ કરનારી ક્રાંતિનો સમય જો કે સિદ્ધ થયો નથી પણ મોઝીઝનું વૃત્તાંત લખતા (જુઓ પુ ૩ પૃ ૨૧૪) માગિત કરી ગયા છીએ

કે આ સર્વ બનાવનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૧૦-૧૫ આશરેનો છે એટલે જો તેને પાયારૂપ ગણીએ તો, તે ચીનાઈ ઝોલાદના સરદારના વશને સ્થપાયોને પણ ઉપરનો શિલાલેખ કાતરાયો હતો, ત્યારે ૧૮૭ વર્ષ થયા હતા ગણાય અને તે સમયને કાળગણનામાં ઉતારાય તો ઇ. સ. પૂ. ૧૧૦-૧૮૭=ઇ. સ. ૭૭માં બન્યાનું તેને નોંધી શકાય એટલે વસ્તુસ્થિતિ એ થઈ કે, વેમ કડકસીઝે ઉપરના સ્થળને પોતાની મતામાં ૧૪ વર્ષ (જો ઇ. સ. ૬૩ માં ગાદીએ આવ્યાનું ગણીએ તો) અથવા વિકલ્પે ૬ વર્ષ (જો ઇ. સ. ૭૧ માં ગાદીએ આવ્યાનું ગણીએ તો) લઈ લીધો હતો અને ગહાગત્રપદ જેવી મિથિતિ ઉભી કરી દીધી હતી આ પ્રમાણે એક હકીકત થઈ. જ્યારે બીજી બાજુ, ઓકમકર્ડ હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિઆમાં પૃ ૧૪૬ ઉપર જણાવાયું છે કે, તેણે પોતાના અમલના નવમા વર્ષે ચિનના શહેનશાહને તેની દીકરી પોતાને પરણાવવા માગ્યું મોકલ્યું હતું સ્વભાવિક રીતે સમજાય છે તેમ, આ શહેનશાહે પોતાની પ્રગ્નના એક નાનકડા જેવા સગ્ગરને-પછી ભલે તે સરદાર હમણા ફેટલાય દેશો જીતી કરીને મોટો રાજા બન્યો હોય, ચાર ભલેને પોતાના કરતા પણ મોટા પ્રદેશનો રાજવી થઈ પડ્યો હોય છતાંયે, તેના કુટુંબનું ગૌરવ તો તુરતને તુરત વધી જતું નથીજ ને! તેવી ગણતરીથી-પોતાની કન્યા આપવાને બદલે, સામે તિગ્ગર કરીને યુદ્ધનીદીપ માગણી કરી હોવી જોઈએ. ચીનાઈ ગહેનશાહના મૈન્યપતિએ કડકસીઝને આ યુદ્ધમાં એવી તો સખ્ત હાર ખવરાવી હતી કે તેના પોતાના મૈન્યનો મોટો ભાગ (કહેવાય છે કે, આ લડાઈમાં કડકસીઝના લશ્કરમાંથી ૭૦૦૦૦ માણસ કપાઈ ગયું હતું) મરણ પામી ગયો અને તે સમય પછી કાર્મ કાળે પણ કડકસીઝે પાછું ચીન સામુયે જોયું

(૯૪) વિદ્વાનોએ તેને બીજીજ મિથિતિનો કલ્પી લીધો છે. આવીજ રીતે, તક્ષિલાના એક નિવાસિખમાં જે હતો આક છે તે ક્ષત્રય પાતિકના સમયનો હોવા છતાં મોઝીઝનો માની લઈને તે બનાવને વિકૃત કરી દેવામાં આવ્યો છે

તે માટેનો ખુલાસો પુ ૩ મા પૃ. ૨૩૮ જુઓ

(૯૫) સરખાવો નીચેની ટીકા નં ૯૬

(૯૬) મા. સ ૬ પૃ ૨૩૧, તેને ૭૦૦૦૦ માણસની ખુવારી ખમવી પડી હતી. હિં. હિ. પૃ. ૬૫૧

નહિ કે તેનું નામ સુદ્ધા પણ લીધું નહિ એટલુંજ નહિ, પણ જે પોતાના કે અન્ય ભૂમિ તેણે મેળવી હતી તે પણ એકી કાઢવી પડી હતી આ પ્રમાણે ખીજી હકીકત થઈ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે ચીન સાથેનું યુદ્ધ તો પોતાના રાજ્યના નવમા વર્ષે શરૂ થઈને ખતમ થયું છે (અથવા લખાયું હોય તો પણ-નવમા વર્ષ બાદ) એટલે જો ચીન પ્રત્યે તેને તિરસ્કાર વ્યાપ્ત થયો હોય તો, નવમા વર્ષ બાદજ થયો કહેવાય છતાં જ્યારે તેને આપણે તેજ ચીનાઈ શહેનશાહનો સંવત વાપરતો નજરે દેખીએ છીએ, ત્યારે તો એમ કબૂલ કરવું જ રહે છે કે, તે શિલાલેખ કાતરાઓ ત્યાં સુધી તેને અને ચીનાઈ શહેનશાહને સારેસાડે જ આવ્યે જતું હતું. મતલબ એ થઈ કે તે શિલાલેખ કાતરાવાયાનો સમય, પોતાના રાજ્યના નવમા વર્ષે ચીનાઈ શહેનશાહ સાથે કશ્મીર ખીજે યુદ્ધમાં હિતરો તે પૂર્વેનો જ ગણવો પડશે. આ કારણથી તેના રાજ્યે ૧૪ મા વર્ષને બદલે ૬૬ વર્ષે તે કાતરાયો હોવાનું આપણે ગણવું જોઈએ અને તેમ થતાં આપો-આપ એ પણ સિદ્ધ થઈ ગયું કે, તેના રાજ્યનો આરભ ઈ. સ. ૬૩ ને બદલે ઈ. સ. ૭૧ માં જ થયો હોવાનું ગણવું રહે છે એટલે સમુચ્ચ તેનો રાજ્યકાળ ૩૨ વર્ષનો જ કહેવાય. (જુઓ પૃ ૧૩૨ તથા પૃ. ૧૩૫ ટી. નં. ૬૩)

ઉપરના વર્ણનથી એક વસ્તુસ્થિતિ એ સ્પષ્ટ થઈ ગઈ કે તેણે પોતાના સાહસિકપણથી અને કાઠના બળથી જમીનનો મોટો વિસ્તાર જીતી લીધો હતો, અને વિજયપ્રાપ્તિના ધમડમાને ધમડમાજ, પોતાના શિરતાજ એવા શહેનશાહની કુવરીનું માગું કર્યું હતું. ૬૭ પરિણામે પોતાને પરતાવું પડ્યું છે. વળી કાઈક

એ આગર પણ બન્યો છે એટલે તે બાબત-હિંદની બહાર-પરાક્રમ કરવાનું માંડી વાળી તેણે પોતાનું લક્ષ હવે હિંદ તરફ દોરવાનું દુરસ્ત વિચાર્યું હતું.

ચીન સાથેનું ઉપરનું યુદ્ધ થયા બાદ ઇ. સ. ૭૧+૬=૮૦ સુધી થોડોક વખત તેણે સુસ્થિત થવામાં ગાળ્યો હતો એમ સમજાય છે. તે બાદ ધીમે ધીમે પળખ અને કાશ્મીર જીતી લીધાં હતાં. સર જોન મારશલ સાહેબનું માનવું એમ છે કે ૬૦ Kushanas obtained Taxilla in 60 A. D.= કુશાનોએ ઇ સ ૬૦ માં તક્ષિલા જીતી લીધું હતું. જ્યારે પ્રો. રટેન કાનાઉ એવો મત ધરાવે છે કે ૬૬ Sirkap (the capital of Khabaratas, Saka and Parthian rulers of Taxilla=page 2) was sacked by Kushanas about 70 A.D.= સીરકેપને ૧૦૦ (તક્ષિલાપતિ ક્ષહરાટ, શક અને પાર્થિઓનો જો રાજધાની હતી તે=જુઓ પૃ. ૨) આશરે ઇ, સ ૭૦ માં કુશાનોએ બાળી નાંખ્યું હતું. એક હકીકત તક્ષિલા જીત્યા બાબતની છે. તેમાં ઇ. સ. ૬૦ ની સાલ છે જ્યારે ખીજામાં ઇ. સ ૭૦ ની સાલ છે. પરંતુ તેમાંથી જીત મેળવીને બાળી નાખ્યાની સ્થિતિ થઈ છે, કે જીત અને નાશ કરવો તે બન્ને એકજ સ્થિતિ સૂચક છે તે કાંઈ સ્પષ્ટ થતું નથી એટલે સમાધાન ખાતર એમ સ્વીકાર કરી શકાય કે, પ્રથમ જીત હતી અને પછી વિનાશ થયો હતો, અને તેના સમય માટે ૭૦ ની સાલ હતી. ૧૦૧ આ સમયની બંધી ગણતરી વિદ્વાનોએ જે મૂકી છે તે શક સંવત (ઉત્તર હિંદમાં ચાલતો સંવત, જેને હવે પછી આપણે કુશાન સંવત તરીકે ઓળખાવવાના છીએ તે) ઇ સ ૭૮ માં સ્થપાયો

(૬૭) શહેનશાહ પોતેજ તેની જીતથી ખુશ થઈને પોતાની શુભેચ્છા કે આનંદ પ્રદર્શિત કરવાને પોતાની પુત્રી તેને પરણાવે તે જુદી વાત છે અને પોતે સામા હઠીને તેવી માનણી મોકલાવે તે જુદી વાત છે એની વચ્ચે તેટલો ફેર ગણાય.

(૬૮) જુઓ અ હિ. ઈ. (સ્મિથ) આવૃત્તિ ૪ પૃ ૨૭૨ નું દીપ્પણ

(૬૯) જુઓ. જ. ઇ હિ કૃષ્ણ પૃ. ૧૨ પૃ. ૩૨

(૧૦૦) જ ઇ હિ કૃષ્ણ. પૃ ૧૨. પૃ. ૨

(૧૦૧) જો કે આપણે પૃ ૩ પૃ. ૨૭૫-૬ માં તક્ષિલાના નાગ વિશે જુદીજ સ્થિતિ કહી કાઢી છે. એટલે ત્યાંની અને આહીની-એમ બન્ને વસ્તુસ્થિતિ સરખાવીને અરૂ તાત્પર્ય શોધી કાઢવાની જરૂર છે.

હતો એવા દિમાખથી કરી છે ન્યાયે ને સવતની આદિ તો ધ. સ. ૧૦૩ માજ ચંદ્ર છે એમ આગળ ઉપર આપણે માખિત કરીશું એટલે ૧૦૩-૭૮=૨૫ વર્ષનો જે તકાવત પડે છે તે, ઉપર ઠરાવેલ ૭૦ ધ. મ. મા બેળવતા, તક્ષિલાના નાશનો ખર્ચપરો સમય તો આપણે ધ. સ. ૭૮+૨૫=૧૦૩ મૂકવો પડશે. ખીજી બાજુ આપણે જતાવી ગયા છીએ કે ગર્દભીલ રાજ્ય વિક્રમચરિત્રનો સૂચો મત્રિશુપ્ત ધ. સ. ૯૩ આસપાસના સમય સુધી કાશ્મિર ઉપર હકુમત ચલાવી રહ્યો હતો આ બન્ને ગ્રંથિતિનું એકીકરણ કરતા એમ કલિતાય કાઠી શકાશે કે, વિક્રમચરિત્ર ગર્દભીલના રાજ્યના અંતમા કે તેના મરણ પછી તુરંતજ, વેમ કડકસીઝે હિંદ ઉપર ચડાઈ કરી હતી અને પર્વત તથા કાશ્મિર જીતી લીધા હતાં. તે બાદ તેણે પોતાના કદમ ધીમેધીમે ઉત્તર હિંદમા લંબાવવા માડ્યા હતા. વળી વિક્રમચરિત્ર પછીના જે રાજાઓ નખળા હોવાથી, નેને આગળ વધવામા કોઈનો જબરજસ્ત સામનો કરવો પડ્યો હોય એમ માની શકાતું નથી. વળી તેના વિરો એક નોંધ નીકળે છે, કે ૧૦૨ “Kadphisis next attacked India. All North-west India, as far as Benares (except perhaps Sind) passed to him” તે બાદ કડકસીઝે હિંદ ઉપર ચડાઈ કરી હતી અને બનારસ સુધીનો આખો ઉત્તર હિંદ તથા (કદાચ સિંધ સિવાયનો) પશ્ચિમ હિંદુસ્તાન તેના હાથમા આવી પડ્યો હતો.” અત્ર આપણે પશ્ચિમ હિંદની જીત વિશે પ્રશ્ન ચર્ચવાનો નથી, પણ તેણે ઉત્તર

હિંદમાં કેટલા બનારસ સુધી જીત મેળવ્યાનું નોંધાયું છે તે બાબત જણાવવાનું કે, તેમ બનવા પામ્યું નહીં હોય, કેમકે મથુરાથી ૧૨-૧૪ માઈલ દૂર માટ નામનું એક ગામ આવેલું છે. ત્યાં આગળથી માંપ્રત-કાળે તેની મિદાસન ઉપર બિરાજીત કરેલી મૂર્તિ મળી આવી છે એટલે ત્યાંસુધીનો સુલક તો તેણે જીતી લીધેલો હતો એમ સમજાય છે. પરંતુ પોતે મથુરા ઉપર કોઈ જીતનું આક્રમણ લાવી શક્યો નહોતો હોય ને તેમ થયું હોત તો તેનાં કાષ્ટક ચિન્હો તે મુક્યા વિના ગદેત નહોતે અને તેની મિદાસનામીન મૂર્તિ, જે મથુરાથી માત્ર ૧૪ માઈલેજ નીજી છે તેને બદલે મથુરા શહેરમાંથી મળી આવી હોત; અથવા તો તેનો સવન જે તેની પછીના વશજ કનિષ્ઠ પહેલાએ ચલાવ્યો છે, તે તેના સમયથી જ ગતિમાં મુકાયો હોત. એટલેજ શકા હુલસવે છે કે, મથુરા સુધી તેનો રાજ્ય અમલ પહોંચી શક્યો નહોતો હોય ૧૦૩ પણ માત્ર ૧૪ માઈલ છેટેજ ન્હો હશે અને ત્યાં તેનું મરણ નીપજ્યું હશે કદાચ દલીલ ખાતર એમ પણ કહી શકાય કે, માટ ને મથુરાનું એક પડ્ડું હોય એટલે ૧૦૪ પોતે મથુરાપતિ તો થયો હશે, છતાં તેનું મરણ માટ નામના ગામનું ગ્રંથજ ન્યા અત્ર છે ત્યા થયું હોય અને અંતિમ ક્રિયા ત્યા કંવામાં આવી હશે તેના સ્મારક તરીકે મિદાસના-મીત તેની મૂર્તિ ગોઠવવામા આવી હશે, અથવા તે સ્થળજ તેના ધર્મનું કોઈ તીર્થધામ હશે અથવા એમ પણ ઉત્તર ગોઠવી શકાય કે, તે મથુરાપતિ તો બન્યો હતો, પણ ચીનાઈ શહેનશાહ સાથેના યુદ્ધમા

(૧૦૨) જુઓ હિં. દિ. પૃ. ૬૫૨

(૧૦૩) જેમ મધ્ય હિંદમા અવતિનું સ્થાન અનુપમ લેખાઈ હઈ અને તેનો વિજેતા પોતાના જીવતરને ધન્ય માનતો હતો તેમ ઉત્તર હિંદમા મથુરાનું સ્થાન ગણાવુ હઈ તેથી કરીનેજ, પરદેગી આક્રમણકારોમાના નહપાણે અવતિ જીતી લઈને, તથા અંજણે પણ અવતિ જીતી લઈને પોતાને ‘રાજા’ પદથી વિભૂષિત કર્યા છે અને પોતાના વશના સવતો ચલાવ્યા છે. [અલખત એટલું ખરૂં કે, તેમણે

જે સમયથી અવતિની ગાદી મેળવી છે તે સમયથી તે સવતો ચલાવ્યા નથી, પણ પોતાના વશના આદિપુરુષથી (જે બન્નેના કિસામા તેમના પિતાજ હતા) તેનો પ્રાગલ ગણાવ્યો છે]

(૧૦૪) આ ઉપરથી એમ પણ સિદ્ધ થઈ જાય છે કે, માટ નામનું ગ્રંથજ છે તે મથુરાનું પડું નહોતું; અને એમ સિદ્ધ થયું તો એ પણ આપોઆપ સિદ્ધ થઈ ગયું કે તે સમયે મથુરાનો વિસ્તાર, માટ સુધી લખાયો નહોતો

તેને જે શિક્ષસ્ત ખાવી પડી હતી તથા પોતાના પૂર્વજના મેળવેલા કેટલાક પ્રાતો ગુમાવી દેવા પડ્યા હતા, તે કલક તેના હૃદયમા એક શલ્ય તરીકે ખૂંચ્યા કરતું હતું. પરિણામે પોતાનો વિજયદર્શક સવત ચલાવવાનો વિચાર તેણે પડતો મૂકી દીધો હશે. ગમે તેમ હોય, પણ કુશાન સવતનો પ્રારંભ તેના રાજ્યથી થયો નથી એટલું ચોક્કસ છેજ. કાર્ઝ એમ પણ બચાવ લાવી શકશે કે તેણે મથુરા તો સર કર્યું હતું પણ તુરત મરણ પામ્યો હતો. એટલે તે સમયથી જ તેના શકનો આરંભ થયો છે. પરંતુ કાર્ઝ સંવતની આદિ તેના પ્રવર્તકના મરણના સમયથી ગણાવાની પ્રથા ચાલુ થઈ હોય તેવું જાણવામા આવ્યું નથી તેટલામાટે

તેના મરણના સ્મારક તરીકે, તેનો સંવત ન ચલાવતાં તેના પુત્રે પોતાના રાજ્યાભિષેકના સમયથીજ સવતનો આરંભ ગણાવ્યો છે તો વળી સવાલ એ થશે કે શુ કનિષ્ક એવો નગુણો બન્યો હતો કે પોતાના પિતાના પરાક્રમની અવગણના કરી દે? પરંતુ વાસ્તવિકતો એ કહેવાત કે, તેના પિતાના રાજ્યારંભથીજ તે શકની આદિ તેણે ગણાવવી રહેત. આ બધી કલ્પના તેનાથી શક જે પ્રવર્તમાન થયો નથી તે એકજ વસ્તુ સ્થિતિથી ધરાશાયી થઈ પડે છે. અને જ્યારે મથુરા સુધી પણ તે પહોંચી શક્યો નથી ત્યારે મથુરાની પૂર્વે કેટલાયે માઈલના આતરે આવેલ બનારસ સુધી તો તે પહોંચ્યો હોવાનું માનીજ કેમ શકાય?





દ્વિતીય પરિચ્છેદ

કુશાનવંશ (ચાલુ)

ટૂંકસાર:—(૧) કનિષ્ઠ પહેલો—કુશાનવંશમાં આ કનિષ્ઠે જ રાજપદ પ્રથમ ગ્રહણ કર્યું હતું તેનું આપેલ કારણ—વેમ સાથે તેનો સંબંધ દેવા પ્રકારનો હોય તેનું આપેલ વર્ણન—તેની છત અને રાજ્ય વિસ્તારનો આપેલ ચિતાર—તેની રાજનીતિ, કુટુંબ અને ઉમર વિશેની કરેલ ગ્રંથો—તેનો ધર્મ તથા તે આધારે ઘડાયેલ તેના જીવનવૃત્તાંતનો કરેલ વિવાદ—બૌદ્ધધર્મના પ્રસાર બાળતમાં વિદ્વાનોના મંતવ્યોનાં કરેલાં ટાંચણ—કુશાનપ્રજાના ઇતિહાસમાંથી જાણવા યોગ્ય આઠ મુદ્દાઓની કરેલ તારવણી—તેમાંના પાંચનું, યોગ્ય સ્થળે વિવેચન કરવાનું જણાવી, આ પ્રકરણે સંબંધ ધરાવતા માત્ર ત્રણનું કરેલ વિવરણ—તેમાં પણ આર્યઅનાર્યની સમજૂતિ વિશેની વિશિષ્ટતા—

(૨) વઝેષ્ઠ, ઝેષ્ઠ, ગુરુક:—તેનું આપેલ જીવન વૃત્તાંત—

(૩) હુવિષ્ઠ-હુપ્થ—તેના વિશે ઉભી થતી કેટલીયે મુશ્કેલીનું ચથાશક્તિ ખુલાસા અને ગ્રંથો કરી આપેલું નિરાકરણ—તેની ઉમર તથા રાજકુટુંબ સાથેના સંબંધનું કરેલ વર્ણન—

(૪) કનિષ્ઠ બીજો—તેના રાજ્યકાળે થયેલ મામાજીક તથા ધાર્મિક જનાવોનું વર્ણન આપી, તેનાં નામ તથા ઉમર વિશે પાડેલ પ્રકાશ—અતે જાનને કનિષ્ઠના શુભ્રાની કરેલ તુલના—

(૫) વાસુદેવ પહેલો—તેના સમયે આવેલ ધર્મક્રાંતિની જતાવી આપેલ શક્યતા—

(૬થી૧૩) કુશાન વંશની થયેલી સમાપ્તિ-વિદ્વાનોએ તેનાં કલ્પેલ કારણોની લીધેલ તપાસ—

(૧) કનિષ્ક પહેલો

પોતાના વંશની ગણતરીએ તેનો નં. ૩ આવે છે, પણ આપણે અત્રે હિંદી ઇતિહાસના અભ્યાસી તરીકે વર્ણન આલેખતા હોવાથી તેનો નં. ૧ (પહેલો જ) લેખવાનો છે; કેમકે પોતાના વંશના રાજાઓમાંથી સૌથી પ્રથમ તેણે જ હિંદમાં ગાદી સ્થાપીને, પદ્ધતિ પૂર્વક રાજકારભાર ચલાવવા માડ્યો હતો.

વેમ કડકસીઝના મરણ બાદ તેની ગાદીની લગામ કનિષ્ક પહેલાના હાથમાં આવી છે આ બેની વચ્ચે કાંઈ સગપણ મંબધ હતો કે કેમ? અથવા તે બન્નેએ રાજપદ ધારણ કર્યું તેની વચ્ચે કાંઈ સમય પસાર થયો હતો કે કેમ? આ બે પ્રશ્નોની વિચારણા અતિ મહત્વનું સ્થાન રોકે છે. તેમાં જે પાછલો પ્રશ્ન તો તે વંશની નામાવલી અને રામચાવળી નક્કી કરીને ગોઠવતી વખતે આપણે પૂરવાર (જુઓ પૃ. ૧૩૩) કરી ચૂક્યા છીએ કે, એકના મરણબાદ લાગલો જ બીજાનો રાજઅમલ શરૂ થયો હતો, એટલે હવે તે મુદ્દો ફરીને ચર્ચાનો રહેતો નથી પરંતુ તે બેની વચ્ચેના સગપણ મંબધ વિશે હજી પૂરતી છણાવટ થઈ નથી તેથી તેની ખાસ વિચારણા કરવી જરૂરી છે. તે માટે આગળના પારિત્રાફે ચર્ચા કરી છે. એટલે તેના રાજ્યને લગતી અન્ય હકીકતો ઉપર જ અત્રે આપણે લક્ષ્ય કેન્દ્રિત કરીશું.

તેના સિક્કાઓ જે મળી આવ્યા છે તે ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે તેણે 'રાજ' નું ઉપનામ પોતાને લગાડેલું છે. જેમ ક્ષહરાટ નહપાણે (જુઓ પુ. ૩ મા તેનું વૃત્તાંત) અવતિ છતી અવતિપતિ તરીકે પોતાના મિક્કા પડાવતા તેમા "રાજ" નું બિરુદ ક્રાંતરવાનું શરૂ કર્યું હોવાનું આપણે જાણ્યું છે, તેમ ક્ષત્રપ ચણ્ડણે પણ, જે અનેક મિક્કાઓ પડાવ્યા છે તેમાં પણ દેટલાક ઉપર 'રાજ' નું બિરુદ જોવાય છે, અને તે વિશે મનાય છે કે (આવતા પરિચ્છેદમાં તેને લગતી ચર્ચા કરતા આપણે સાગિતી આપીશું) તેવા સિક્કાઓ તેણે પણ અવતિની ગાદી હાથ કર્યા પછી જ પડાવ્યા

છે એટલે કે આ બન્ને પરદેશી રાજકર્તાઓએ, ખુદ હિંદમાં નિવાસ સ્થાન કર્યા છતાંએ કનિષ્ક રા. માટે અને અનેક મુલક ઉપર રાજ્ય-રાજા કહેવાયો. સત્તા અને અધિકાર ભોગવ્યા છતાંએ, જ્યાંસુધી સકળ હિંદનો હૃદયરૂપ ગણાતો એવો અવતિદેશ પ્રાપ્ત કર્યો નહોતો, ત્યાંસુધી 'રાજ' પદ જેમ ધારણ કર્યું નહોતું, પણ પોતાના દેશ તરફના અધિકાર સ્વયં ક્ષત્રપ કે મહા-ક્ષત્રપ પદો જે હતા તેને જ ધારણ કરીને સતોષ ધર્યો હતો, તેમ આ કુશાનવંશી સરદારોને પણ, તેઓ હિંદ બહારની જ પરદેશી પ્રજા હોવાથી, ઉપરના રાજ-વંશીઓનું જ અનુકરણ કરવાની સલાહ મળી હોય અથવા તેમના પગલે ચાલવાનું તેમણે જ દુરસ્ત વિચાર્યું હોય એવા અનુમાન ઉપર આપણે જવું પડે છે વળી આ કલ્પનાને એ ઉપરથી સમર્થન મળે છે કે, કડકસીઝ બીજાએ સિક્કા તો પડાવ્યા છે અને હિંદની ભૂમિ ઉપર અધિકાર પણ ભોગવ્યો છે, છતાં તેણે 'રાજ' પદથી વિભૂષિત થઈને એકપણ સિક્કો પડાવ્યો હોવાનું જણાયું નથી ખરૂં છે કે તેણે 'રાજ' કરતાં પણ વિશેષ મહત્વતાદર્શક, "રાજધિરાજ અથવા મહારાજ" ના બિરુદ જેવો ઇન્કાબ પોતાના નામ સાથે જોડી તો દીધો હતો, પણ મથુરા શહેરમાં પોતાના નામની રાજ તરીકેની ઉદ્ઘોષણા તે ગર્જિત કરી શક્યો નહોતો (જે આપણે તેના વૃત્તાંત લખતાં ગત પરિચ્છેદમાં જણાવી ગયા છીએ) એટલે એજ વિચાર ઉપર અનુમાન દોરવાય છે કે, જેમ સકળ હિંદનું મધ્યસ્થાન અવતિને ગણવામાં આવતું હતું તેમ ઉત્તરહિંદનું મધ્યસ્થાન મથુરાને ગણાતું હોવું જોઈએ^૧, અને જ્યાં સુધી તે ભૂમિનો પોતે સ્વામી ન બને ત્યાં સુધી પોતાના સાર્વભૌમત્વમાં તેટલા અંશે ઉણપ રહી છે એમ ગણાતું હોવું જોઈએ. એટલે જ, વેમ કડકસીઝ પોતાને તેટલા દરજ્જે બેનશીબ રહેલો સમજતો રહી ગયેલો નજરે પડે છે. જ્યારે કનિષ્કને તે પદથી વિભૂષિત થયેલ જોઈએ છીએ ત્યારે એમ

નિશ્ચય કરવો પડે છે કે, તેણે પોતે મથુરાનો ગ્રામી બનતા જ, રાજ પદ્યુક્ત મિત્રાઓ પડાવ્યા હશે, વળી રાજ કરતા પણ અધિક ગૌરવવતુ મહારાજાધિરાજનું પદ પોતાના એક પૂર્વજે ધાગણ કર્યું હોવાથી, પોતાનો દરજ્જો તે સમયથી બિન્ન પડી ગયો છે એમ દર્શાવવા, તેમજ સાથે સાથે પોતાના વશનું નામ ઉજ્જવળ અક્ષરે ઇતિહાસના પૃષ્ઠે ગર્વોન્નિવષ્ટપણે ઉચ્ચાગતું જળવાઈ રહે તે સારૂ, પોતાના વશનો એક શક-સંવત્સર પણ પ્રચલિત કરી દીધો હોવો જોઈએ ઇતિહાસકારો અત્યારે તેને ઉત્તરહિંદના શક તરીકે ઓળખાવી રહ્યા છે

ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે પોતાના વંશમાથી તેણે જ મથુરા શહેર છૂતીને પ્રથમ પ્રવેશ તેમા કર્યો હોવો જોઈએ, આ છૂત તેણે ક્યા વરસે મેળવી હતી તેના સમય સાથે આપણે બહુ સંબંધ નથી ગમે તે વખતે મેળવી હોય, પણ તેણે જ મેળવી હતી, એટલે તેના જ રાજ્યારભથી તે શકનો પ્રારંભ થયો ગણી શકાય.

આ કુશાન વશના દ્વિતીય ભૂપતિ વેમ કડકસીઝને અને આ ત્રીજા ભૂપતિ રાજ કનિષ્ઠને કાર્ધ સગપણ સંબંધ હશે કે કેમ તે વિશે વેમ અને તેનો વિદ્વાનોમા મતભેદ રહેલ હોય સંબંધ એમ જણાય છે. કેટલાકનું માનવું એમ થાય છે કે તે બે વચ્ચે કાર્ધ જ સંબંધ હોવો ન જોઈએ, કારણ કે તે બેના રાજ્ય અમલ વચ્ચે લગભગ દસ વગસનો ગાળો પડી ગયેલો છે.^૨ (જુઓ ગત પરિચ્છેદ

(૨) જેમ આ દસ વર્ષના ગાળાની વાત પણ, પોતે દોરેલા અનુમાનને બધાસેતો કરવાને ગોઠવી કાઢવી પડી છે, તેમ આ વશની સ્થાપનાના સમય માટે પણ ઇ. સ. ૭૮નો સમય તેમણે ભેડી દીધો છે બીજી તે માટે પ્રમાણ કે આધાર રહ્યું થયા નથી જ અત્રે તેમને દોષ દેવાનો મારો હેતુ નથી, પણ સરોધનનો વિષય જ એવો છે કે અનેક ઠેકાણે અનુમાન અને દૃષ્ટનાઓ નીપજવી કાઢવી પડે છે અને પછી જ તેને અનેક પુરાવા સાથે દસી ભેવી પડે છે. કહેવાનું તાત્પર્ય એ છે કે કસોટીએ ચડાવ્યા પહેલા તેનો ઉદ્ભવ તો કરવો જ રહે છે.

૫ ૧૨૮ ઉપર દર્શાવેલી વચાવળી) ને વાનનો ઈન્કાર આપણે નેજ પરિચ્છેદે આગળ ચાલના આગિત કરી બતાવ્યો છે એટલે તેમની માન્યતાને આધારે રચાયલ અનુમાનમા આપણે ફેરફાર જ કરવો રહે છે. તેથી કરીને મારૂ માનવું તો એમ થાય છે કે, તે બેની વચ્ચે મગપણ સંબંધ હતો એટલું જ નહીં પણ ઉલટું તેમનો મળધ પિતાપુત્ર તરીકેનો જ હોવો જોઈએ. કેમકે (૧) તે બેની વચ્ચે સમયનું કાર્ધ જ અંતર ગૂંધી ગયું નથી પરંતુ અલગપણે તેમનો રાજ્યકાળ ચાલુ રહેલો દેખાય છે (૨) આગળ ઉપર વર્ણવેલા તેના રાજ્ય વિસ્તારનું વૃત્તાત વાચતા જણાય છે કે, તેના પુરોગામી એવા વેમ કડકસીઝ માથે ચીનાઈ શહેનશાહે જે પ્રકારનો અપમાનભર્યો વર્તાવ કર્યો હતો, તેનો જવાબ તેણે તેવા જ કડક પગલા ભરીને અથવા કહો કે તેના જ સિક્કા તેને સામા બદલામા પરખાવીને વાળ્યો હતો વિચાર કરો કે, જો કાર્ધ બે રાજ વચ્ચે કાર્ધ સંબંધ જ ન હોય, તો એકે રાજ લડાઈ લડવાનું જોખમ માથે ઉકાવે ખગે ? અરે કહેવાય કે સંબંધની વાત તો એક બાબત ગૂંધી પણ તે સંબંધ અતિ ધનિષ્ઠ પ્રકારનો અને સહેજે જ એક બીજાને અસર પહોચાડનારો હોવા જોઈએ (૩) ધારો કે, બેના સમય વચ્ચે કાર્ધ ગાળો પડ્યો હતો જ (આ ચર્ચાના અન્ય કારણોની તપાસ તો આગળ લેવાઈ ગઈ છે, પરંતુ જે કારણ તપાસ્યા વિનાનું રહેવા દીધું હતું તે એકલાની જ ચર્ચા અહીં કરી છે) તો વાસ્તવિક

આવી નિયતિ છે, તેનો જો કોઈ નામચીન કે છાપધારી વિદ્વાન આશરો લ્યે તો તેને સર્વ કોઈ સ્વીકારી લ્યે છે એટલું જ નહિ પણ તેના ગુલુગાન સુદ્ધા ગાવા મંડી પડે છે. ન્યારે મારા જેવો કોઈ જગતો કે નવો નીરાણીઓ તેડ પગલુ ભરે છે તો તેને માથે કદને કઈ શીરખાવ આપવા મંડી લય છે આવી ભતની મનોદશામા મુધારો કરવો રહે છે

[આ બે બાળનોમાની એક તો નિરાધાર હોવાનું અત્ર સાબિત થયું છે અને બીજાનો પણ તેજ પ્રમાણે કે-૧ થવાનો છે તે અષ્ઠાશુના વૃત્તાતે સમન્વયું છે ત્યાંથી જોઈ લેવું.]

શું છે કે, વેમ ખીજની ગાદીનું સ્થાન અને કનિષ્કની ગાદીનું સ્થાન બંને જુદા જુદા પ્રદેશમાં હોત પણ તેમ નો નથી જ, કેમકે બન્નેના સ્થાનો માટ અને મથુરા જ છે, કે જે માત્ર બહુ બહુ તો ગારેક માઈલના છેટે જ આવેલા સ્થળો છે પરંતુ બિન પ્રદેશનું અંતર દર્શાવતા સ્થાનો નથી. દલીલ કરાય કે, કાશ્મિરની હકુમતને અંગે બેના સમયની વચ્ચેનું તે અંતર દર્શાવે છે ખરૂં છે કે દેશદેશની જીતના સમયમાં અંતર તો હમેશા ગ્રહે જ, પરંતુ તેથી એમ નથી બિદ્ધ થતું કે તે બે વચ્ચેનો સગપણ સંબંધ જ નહોતો. ઉલટું જેમનો મત એમ છે કે, તેઓ વચ્ચે કાંઈ સંબંધ હોવો ન જોઈએ તેઓ પણ એટલો તો સ્વીકાર કરે છે જ, કે તેઓ એક જાતની પ્રજાના જ હતા.

ઉપરના ત્રણ તેમજ વશાવળી ગોઠવતા કરેલી ચર્ચામાં દર્શાવેલ અન્ય કારણોનો સમગ્રપણે વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે એટલા જ સાર ઉપર આવવું રહે છે કે, તે બન્ને પિતાપુત્ર થતા હોવા જોઈએ.

તેણે ૨૩ વર્ષ રાજ્ય કર્યું હોવાનું આપણે નોંધી ગયા છીએ એટલે તેનું ગણ્ય ઇ. સ. ૧૦૩થી ૧૨૬

સુધી લખાયું હતું એમ ગણવું તેનો રાજ્યવિસ્તાર રહે છે. આ સર્વ સમય^૨ તેણે

દેશો જીતવામાં તથા લડાઈઓ લડવામાં જ ગાળ્યો દેખાય છે. તેથી કરીને ઉત્તર હિંદનો પશ્ચિમ રાજપુતાના અને સિંધવાળો ભાગ લગભગ સધળો જીતી લઈને તેણે પોતાનું સામ્રાજ્ય અતિ વિસ્તૃત બનાવી દીધું હતું આ બાબત કેમ્બ્રીજ હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયાનો લેખક પોતાનો અભિપ્રાય જણાવતા ઉચ્ચારે છે કે,^૪ “The Sue Vihara of the 11th year of Kanishka proves that the suzerainty of the kushanas extended to the country of the lower Indus at this date= કનિષ્કે પોતાના રાજ્યના અગિઆરમે વર્ષે અંધાવેલ

શ્ચુ વિહારથી એમ સાબિત થાય છે કે, તે સમયે સિંધુ નદીના નીચેના-દક્ષિણ તરફના પ્રદેશ સુધી કુશાન સામ્રાજ્ય લખાયું હતું” આ કથનની પ્રતીતિ હિંદુ હિસ્ટરી નામે પુસ્તકના લેખક મહાશયના નીચેના શબ્દોથી આપણને મળે છે. His dominions includes Kabul, Kashmir, Mattura and Magadh (૧) Practically he was the Lord Paramount in North India= તેના સામ્રાજ્યમાં કાબુલ, કાશ્મિર, મથુરા તથા મગધ^૫ (૧) નો સમાવેશ થતો હતો-વાસ્તવિક રીતે ઉત્તર હિંદનો તે એક જત્રી સમ્રાટ હતો આ જીત મેળવ્યા બાદ હિંદ બહારની પોતાના વશની ઝાંખી પડેલી ક્ષત્રિને ઉજવાળવા તરફ તેણે પોતાનું ધ્યાન દોરવું હોય એમ સમજાય છે. પ્રથમ તેણે કાશ્મિર દેશમાં પોતાનું સ્થાન મજબૂત કરી, ત્યાં પોતાના નામે કનિષ્કપુર નામનું ગામ વસાવ્યું દેખાય છે. અને ત્યાંથી સીધો જ -એટલે કે ખૈબરઘાટના રસ્તે હિંદની બહાર નીકળી હિંદુકુશપર્વતને ચઢાવો મારીને જવાને બદલે-કાંઈ ઘાટ દ્વારા ખોટાન અને તિબેટમાં ઉતર્યો હોય એમ માલૂમ પડે છે તે પ્રદેશો ક્રમેક્રમે ચિનાઈ શહેનશાહના સરદારો પાસેથી જીતી લેવાની કારવાઈ તેણે રચી હતી અને તેમાં ફાળો પણ હતો. તે એટલે સુધી કે, પોતાના પુરોગામીને-હવે આપણે સાબિત કરી ચૂક્યા છીએ કે તે પુરોગામી એટલે વેમ કડકસીઝ તેનો પિતા જ થતો હતો તેથી તેના પિતાને-જે શિકસ્ત આપી ચીનાઈ શહેનશાહે ૨૫-૩૦ વર્ષ ઉપર મુલક લઈ લીધો હતો તે સર્વે પ્રદેશ પોતાના સામ્રાજ્યમાં ભેળવી લીધો તથા તે ઉપરાંત, તે શહેનશાહે પોતાના પિતા તરફ બજવેલ અપમાનજનક વર્તાવના વૈરરૂપી બદલા તરીકે, તે શહેનશાહના એક પુત્રને પોતાના દરબારમાં-એટલે મથુરામાં-લડાઈના બાન તરીકે એક પ્રતિનિધિ રૂપે મોકલવાની ફરજ પાડી હતી. આ જીતનું વર્ણન લખતા ઓક્સફર્ડ હિસ્ટરી ઓફ

ઇન્ડિયામાં લખેલ છે કે “He avenged his predecessor's defeat in 'Chinese Turkestan=ચીનાઈ તુર્કસ્તાનમાં તેને હરાવીને પોતાના પુરાગામીને પરાજય પમાડ્યાના વેરનો તેણે બદલો લીધો હતો.” ત્યારે વળી ભારત દેશના સક્ષિપ્ત ઇતિહાસના લેખકે તો સાફસાફ શબ્દોમાં જણાવી દીધું છે કે “યારખઝ, ખોટાન કે પ્રાત જીત લીધે ઔર ચીની યુવરાજ કનિષ્ક કે દરબાસે જ્યાનત (પ્રતિનિધિ) કે તોરપર.....(બેજ દીયા થા) .. આટલેથી જ નહીં અટકતા કદાચ તેણે પોતાના પગલાં આગળ લખાવી મોંગોલિયા નામનો ચીનાઈ પ્રદેશ પણ તેણે જીતી લીધો હોય એમ સમજાય છે જેથી હિંદુ હિસ્ટરીનો લેખક જણાવે છે કે, The name and fame of Kanishka is cherished by tradition, not only in India, but also in Tibet, China, and Mongolia= દંતકથા પ્રમાણે, રાજા કનિષ્કનાં નામ અને કીર્તિ એકલા હિંદમાં જ નહીં, પણ તિબેટ, ચીન અને મોંગોલિયામાં પણ સાચી રીતે હર્ષભેર જળવાઈ રહ્યા છે. મતલબ કે તેણે ચીન દેશની ઉત્તર હદ સુધીના પ્રાંતો જીતી લીધા હતા. ‘લોભને નહીં થોભ’ તે કહેતી અનુસાર આટલેથી સતોપ ન ધરતા તે આગળ ને આગળ જીત કરતો ધસમસી જવા લાગ્યો. એટલે લાખા સમયથી પોતાના વતનથી દૂર દૂર હસાઈ ગયેલ સૈન્યદળમાંના કોષક સિપાઈએ, જેમ અલેક્ઝાન્ડર ધી ઐઈટનું ખૂન કરી નાખ્યાનું કહેવાય છે”

(૫) મગધદેશ તેણે જીત્યો હતો એવો પુરાવો મને મળ્યા ન હોવાથી અહીં મેં સરાયદારીક ચિન્હ મૂક્યું છે

(૬) જુઓ તે પુસ્તકનું પૃ. ૧૩૦

(૭) જુઓ તે પુસ્તક પૃ. ૨૩૨

(૮) જુઓ તે પુસ્તકમાં પૃ. ૬૫૩

(૬) અત્યાર સુધી ઇતિહાસમાં આ પ્રમાણે જણાવાય છે; પરંતુ હવે તો અલેક્ઝાન્ડરે હિંદ ઉપર કરેલા આ હુમલાનું આખું વર્ણન નવીશોધના આધારે કદાચ ફરી જનું દેખાય તેમ લાગે છે તેથી અહીં ખૂન કરી નાખ્યાનું કહેવાય છે એમ લખવું પડ્યું છે.

તેમ આ રાજા કનિષ્કની બાળતમા બનવા પામ્યું હતું. જેની નોંધ ઓક્સફર્ડ હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયામાં નીચેના શબ્દોમાં લેવાઈ છે.^{૧૦} Tradition affirms that he must have been smothered, while on his last Northern campaign by officers, who had grown weary of exile beyond the passes=દંતકથા કહે છે^{૧૧} કે જે સરદારો ધાટની પેઢીપાર લાખો વખત ગાળવાથી ખૂબ કટાણી ગયા હતા તેમણે ઉત્તર પ્રદેશની (રાગની) ચડાઈ લઈ જતા તેને રહેંચી નાખ્યો હશે.” આ બધા વિવેચનથી સમજાશે કે રાજા કનિષ્કનું મરણ કુદરતી સન્નિગોમાં નથી જ થયું, પછી એકાદ સૈનિકે જ ખૂન કર્યું હોય કે કોઈ અફસરે પણ કર્યું હોય; એકાદ કર્યું હોય કે અનેકાએ બળવો કરીને કર્યું હોય, કદાચ ઠેક ચીનની ઉત્તર હદ થયું હોય કે વચ્ચેના પ્રદેશમાં થયું હોય, ગમે તેમ થયું હોય પણ પોતાના સગાવહાલા અને કુટુંબીજનોથી ઘણું દૂર અને પોતાના રાજનગર તેમજ ઘરથી આંધે, કોઈ અજાણી ભૂમિમાં તે મરણ પામ્યો છે એટલું તો ચોક્કસ સમજવું રહે છે. અત્રે એટલી નોંધ જ કરવી જરૂરી છે કે, હવે તો તેનું મરણ નીપજ ચૂકેલ હોવાથી ફરીને હિંદમાં તે આવે અને મથુરાની દક્ષિણે આવેલ અવંતિદેશ કે અન્ય પ્રદેશો જીતવાનું મન ઉપર લ્યે, તે પ્રશ્ન વિચારવો રહેતો નથી. બાકી તે ગાદીએ બેઠો તે સમયે જો હિંદની બહાર જવાને બદલે અવંતિદેશ કે દક્ષિણ હિંદ

(૧૦) જુઓ તે પુસ્તકમાં પૃ. ૧૩૦

(૧૧) જો કે અહીં તો માત્ર દંતકથા તરીકે જ જણાવ્યું છે. પણ જે ત્રણ વિદ્વાનો એક જ પ્રકારનું કથન કર્યું કરે છે એટલે આપણે તેને સાધારણ હકીકત તરીકે માન્યું છે છતાં બનવા યોગ્ય છે કે, સર્વે કથાનકો પણ પોતાને મળેલી એક જ હકીકત-અથવા કહો કે-દંતકથાને લઇને તેને તે વિધાન કર્યું ગયા હોય.

વળી એમ પણ બનવું જણાયું છે કે, એક વખતની દંતકથા લાગે દહાડે સત્ય હકીકત તરીકે પણ પુરવાર થઈ જાય છે.

હંતી લેવાને તેણે વિચાર કર્યો હોત, તો તેનું પરાક્રમ અને સાહસિકપણ જોતા, તે સહેલાઈથી સર્વ મુલક જીતી લઈને, મગધપતિ થયેલ અનેક સમ્રાટો કરતા વધારે નહોં તો તેટલોજ ભૂમિપ્રદેશ તે જીતી લઈ શકત, કેમકે તે સમયે અવતિ ઉપર તથા દક્ષિણના આક્રમણ ઉપર, જે રાજકર્તાઓ ગળ કરતા હતા તે સર્વે બળવાન નહોતા; જે હકીકતની આગળ ઉપર ચઢી જઈને વર્ણન કરતા આપણને ખાત્રી થશે, એટલું જ નહોં પણ ચઢી જઈને નાનો ક્ષત્રપ જે તેના ગળ કરતા વિશેષ બળવાન બની શક્યો છે, તે પણ ઉપર વર્ણવેલા સંજોગોનું જ પરિણામ હતું તથા આપણે ટાકેલા કથનના પ્રતીકરૂપ હતું એમ સહેલાઈથી સમજમા ઉતરી જશે.

ઉપરના પારિત્રાકમાં સાબિત કરી ગયા પ્રમાણે તેનો રાજ્ય વિસ્તાર હિંદમાં જે તેવી રાજનીતિ, હતો તે કરતા હિંદની ભૂમિ બહાર ફેલાય તથા ઉત્તર વિશેષ હતો એમ તુરત દેખાઈ આવે છે પરંતુ આપણી મર્યાદા અત્ર, માત્ર ભારતદેશ પુરતું વર્ણન કરવાની હોઈને આપણે તત્સંબંધીજ વિવેચન કરવાના અધિકારી છીએ આપણે કહી ગયા છીએ કે, તેણે જેમ જેમ મુલકો કબજે કરી લેવા માગ્યા, તેમ તેમ તેને આગળને આગળ વધવાની આકાંક્ષા ઉત્તેજિત થવા લાગી હતી. પગિણામે રાજવહીવટ ચલાવવામાં તેનું લક્ષ બિલકુલ ન હતું; બલકે હોય તો પણ પોતે દૂરને દૂર હોવાથી તેમાં અચૂપાત પણ કરી શકે તેવા સંજોગો નહોતા. તેથી તેણે પોતાની અગાઉ થઈ ગયેલા રાજવીઓને પગલે ચાલવાનું યોગ્ય ધાર્યું હતું. જેમ હિંદી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને, યોનપતિ ડિમેટ્રીઅસ અને મેનેન્ડર તથા ઇન્ડોપાર્થિઅન સમ્રાટોએ પોતપોતાની હકુમત તળે આવેલ પ્રદેશના સગવડ પડતા ભાગલા પાડી, તે દરેક ઉપર કારોબારી કાર્ય માટે સૂબાઓ નીમી દીધા હતા, તેમ રાજ કનિષ્કે પણ કર્યું હતું આવા કાગમા તેણે પોતાના

ઉત્તરભાગમાં જે પુત્રોની સૌથી પ્રથમ સહાય લીધી હતી. તે બેમાંથી જ્યેષ્ઠ પુત્રનું નામ વાસિષ્ક-વઝેષ્ક (દ્વ કનામ ઝેષ્ક-ભુષ્ક) અને તેથી નાનાનું નામ હુવિષ્ક-હુષ્ક હતું. વાસિષ્ક યુવરાજ પદે નિયુક્ત કરાયો હોવાથી તેને પોતાજેટલી-એટલે સમ્રાટ તરીકેનો સર્વ અધિકાર સોંપી-રાજનગર રહી સર્વ કારોબાર ચલાવવા ઉપરાંત અન્ય પ્રાતિક સર્વ અધિકારીઓ ઉપર સામાન્ય દેખરેખ રાખવાનું કાર્ય નિયત કર્યું હતું, જ્યારે હુવિષ્કને, કાશ્મિર અને તેની આગપાસનો પ્રદેશ સભાળવાનું સોંપ્યું હતું. તેમજ રાજપુતાના (મધ્યદેશ તે કહેવાતો હતો અને તેની રાજધાનીને મધ્યમિકા નગરી કહેવામાં આવતી હતી જુઓ. પૃ ૩. ભૂમકના વૃત્તાંતે) તથા સિંધવાળા પ્રદેશ ઉપર પોતાના રાજવશી કુટુંબનો તો નહોં જ, પણ પોતાની ખાસિયતને અનુકૂળ પડે તેવો અને કલ્યાણમાં રહે તેવો એક સરદાર જે ધર્મોત્તમ નામે હતો તેને ક્ષત્રપ પદ અર્પણ કરી ત્યાં નીચ્યો હતો. આ સરદાર રાજ કનિષ્કના સમયમાં જ મરણ પામવાથી તે સ્થાન ઉપર તેના જ પુત્ર ચઢીને તેજ અધિકાર સાથે-ક્ષત્રપપદે, નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો (જે હકીકત આપણે તૃતીય પરિચ્છેદે વિસ્તારપૂર્વક દર્શાવી છે). આ પ્રમાણે રાજ્યના મુખ્ય ત્રણ અધિકારીઓ નીમવામાં આવ્યા હતા ઉપરના ત્રણમાંના બે મુખ્ય હોદ્દાવિશે, આકસકર્ડ હિસ્ટરી આફ ઇન્ડિયાના લેખકેનું કથન હજી સાક્ષી પુરે છે, જ્યારે ત્રીજાની બાબતમાં કોઈ ઠેકાણે અઘાપિ પર્યંત ઉલ્લેખ થયો નજરે પડતો નથી પરંતુ આ પછીના પરિચ્છેદે દર્શાવેલી હકીકત ઉપરથી આપણે ગોઠવી કાઢવી પડી છે. ઉપરના લેખક મહાશય જણાવે છે કે,^{૧૨}—Kanishka spent most of his life, waging successful wars, whilst absent on his distant expeditions, he left the government of the Indian province in the hands of, first of Vasishka, apparently his

elder and then of Huvishka apparently his younger son—નિષ્ક પોતાની જીવિતો મોટા ભાગ લગાડ્યો કરવામા અને જીવવામા જ ગાળ્યો છે. અને ત્યારે દુર્ગતી ચડાઈઓમા ભેડાયો ગંડોતો, ત્યારે હિંદી પ્રાતનુ^{૧૩} ગાંધીસંક્રાંત, પ્રથમમા^{૧૪}વસિષ્ઠ જે પોતાનો મોટો પુત્ર હતો તેના હાથમા અને પાછળથી^{૧૫}દુર્વિષ્ઠ કે જે તેનો બીજો અને નાનો પુત્ર હતો તેના હાથમા તેણે મૃત્યુ હતું”

લગાડ્યો લડવી, મામાને લગવવા અને તેનો મુલક જીતી પોતાનું સામ્રાજ્ય વધારવું, આટલા મુદ્દા સિવાય બીજું કાંઈ લેણાપણી કાર્ય તેના કાળે નોંધાયું હોવાનું નીચળતું નથી

હવે તેના કુટુંબ અને ઉમર વિશે થોડુંક જણાવી દઈએ. તેની ઉમર કેટલી હતી તે જાણવામા આવી હોય એવો ક્યાંય ઉલ્લેખ થયો દેખાતો નથી, છતાં તે વિષયમા અનુમાન કરવા યોગ્ય કેટલીક હકીકતો આપણી પાસે મોજુદ પડેલી છે એક, એમ છે કે તેણે ૨૩ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે બીજું, તેનું મરણ ગજ-નગરથી ઘણું દુર આકસ્મિક સંયોગોમા નીપજ્યું છે અને ત્રીજું, તેનો પિતા વેમ તથા પિતામહ કંડકમીઝ પહેલો, લગભગ ૮૦ વર્ષનું આયુષ્ય ભોગવી મરણ પામ્યા છે આ છેલ્લી ચીજનો વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે સદજ અનુમાન કરી શકાય છે કે, તેના પિતાની ઉમર ૮૦ વર્ષથી પહોંચી છે તો તેના મરણ સમયે પોતે કમમા કમ ૪૫-૫૦ વર્ષનો તો હશે જ. અને ૨૩ વર્ષ ગજ ભોગવ્યું છે તો તે હિમાળે આશરે ૬૮-૭૨ની ઉમરે મરણ પામ્યો હોવો જોઈએ પરંતુ જો અકસ્માતથી મરણ ન પામ્યો હોત તો દલાય તેના પિતા અને પિતામહ જેટલું લાંબુ આયુષ્ય પણ

(૧૩) અહીં એકજ પ્રાત દોષ એમ જણાવ્યું છે એટલે સમસ્ત હિંદમા જે તેનું રાજ્ય હતું, તેનું એકમ કદખીને લખાણ કર્યું છે. બીજી વ્યવસ્થાની ખબર નહીં હોય તેથી આ શબ્દો હિંદુઓ છે (વળી જુઓ નીચેની ટીકા ૧૪-૧૫) અથવા તો હિંદ દેશ પુરુષ વર્ણન કરતું તે પુસ્તક છે તેથી પણ થયું હોય.

(૧૪) પ્રથમમા લખવાનું કારણ એમ બન્યું લાગે છે

ભોગવી શકે. મતલબ કે કેમ જાણે દરેક ગજ લગભગ ૭૦-૭૦ વર્ષની ઉમર લગભગ લખાવીને આપ્યા ન હોય ? આટલું છતાં જે ત્યારે બીજા મુદ્દોનો એટલે કે, મરણ સમયે તેને લગાઈ લડનો અને ઉપરની ગણતરી સાચી જ કરે તો ૬૮-૭૦ જેટલી પાંચ વર્ષે પણ કુચ ઉપર કુચ કરતો વાંચી રહ્યા છીએ, ત્યારે એમ ગણ ઉત્પન્ન થાય છે કે, તેટલી ઉંમર કરના નાની વયે જ તેનું મરણ થયું હોવું જોઈએ. છતાં તે પ્રદેશમા આવી રહેલા પર્વતોની આબોધવાને લીધે જળવાઈ રહેલી મનુષ્યોની તદુગતી, તેમના ખડતલ શરીર, ધોડેસ્વાગતી જેવી ગળાની જીવિતી કમાયલી અવસ્થામા ગળાતું જીવન, તથા લગવદાર કાયા માથે ખુટ ઈચ્છાનું દેહમાન જેતાં, ત્યાંના માનવીઓમા તેટલી ઉંમર કાંઈ વૃદ્ધપણની સૂચક ન જ લેખી શકાય આ પ્રમાણે સંવળા મુદ્દાઓ તોળી જોતા તેની ઉમર ૬૫થી ૭૦ જેટલી લેખવામા કાંઈ બાધા જેવું જણાતું નથી

તેને ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે બે પુત્રો હતા. ત્યારે ખુદ નિષ્કની ઉમર ૬૫ જેટલી લેખાય છે ત્યારે તેના જ્યેષ્ઠ પુત્ર વજ્રેષ્ઠની ઉમર લગભગ ૪૦-૪૫ અને તેથી નાના દુર્વિષ્ઠની પાંચેડ વર્ષ કમી એટલે આશરે ૩૫-૪૦ની ગણતરી પડે પ્રાચીન સમયે અધ્યાત્મિક જીવનની અગત્યતા સ્વીકારી, દરેક ગજ તથા રાજ્ય પોતાના ધર્મ વીશે તેનો ધર્મ અને તે કેટલી બધી પ્રીતિ અને ભક્તિ આધારે ઘડાયેલ દર્શાવતા હતા તેનું વર્ણન હાલના તેનું જીવન શુદ્ધિવાદી અને તેથી કેટલેક દરજ્જે જડ બની ગયેલા જમાનામા ભલે નિર્ઘંક જેવું લાગે, છતાં તે નિર્ઘંક હતું કે

કે વસિષ્ઠને ગાદી ભળી છે એવું, તથા વસિષ્ઠ અને દુર્વિષ્ઠ બન્ને એકીજ વખતે સિત્તસિત્ત મુલકના અધિદારપદે હતા એવું, હજી સુધી મનાયું નથી.

(૧૫) જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૧૪

પણ વસિષ્ઠ અને દુર્વિષ્ઠનું વૃત્તાંત જે આપણે આગળ ઉપર વર્ણવ્યું છે તે જોવાથી ખાતરી થશે કે, પ્રથમ અને પાછળ તે બે શબ્દોનો પ્રયોગ નીરર્થક છે.

સત્ત્વવાળું હતું, તેની ચર્ચામાં ઉતરવાનો આપણો વિષય ન હોવાથી આપણે તો તેની ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ નોંધ જ લેવી રહે છે.

ખરી રીતે તો જેને વર્તમાનકાળે ધર્મની વ્યાખ્યા અને તેનું નામ અપાઈ ગય છે તેવી પ્રથાજ પ્રાચીન સમયે નહોતી. એટલે તેઓ કયા ધર્મના કહેવાતા હતા અથવા તેઓ કયો ધર્મ પાળતા હતા તેનો નિર્દેશ તેઓ કરતા નહોતા; પરંતુ તે વીશેનાં સ્પષ્ટ ચિહ્નો તથા સ્મારકો જે તેઓ જાળવી રાખતાં ગયા છે તે ઉપરથી આપણે જરૂર કહી શકીએ તેમ છે. આવા ચિન્હો તથા સ્મારકો, શિલાલેખો અને સિક્કાઓમાં શબ્દોરૂપે તથા સ્થાપત્યોમાં કાતરાવાયેલા દશ્યો તરીકે હોવાનું આપણે નોંધી શકીએ છીએ.

તેઓનાં નામો વિગેરે જે શિલાલેખોમાં નજરે પડ્યાં છે તેવાનાં કેટલાક દૃષ્ટાંતો આ ખંડમાંજ પ્રથમ પરિચ્છેદે તેમની વંશાવળી અને નામાવળી ગોઠવતાં આપણે જણાવી ગયાં છીએ. વળી આપણી સ્મૃતિને તાજ કરવા અન્ય હકીકતો છોડી દઈ માત્ર તેમના નામો જ અત્રે જણાવીશું. તેમાં મથુરા, સાચી, આરા, ઈસાપુર, સારનાથ તથા વરડકનાં સ્થળો મુખ્યત્વે દર્શાવાયાં છે. તેમ જ તેઓના સિક્કા વિશેનો ખ્યાલ પણ, પુ. ૨માં તથા પુ. ૩માં અપાયો છે. જ્યારે હવે તે સ્થળોનાં સ્થાપત્ય તથા તેમાં જે દશ્યો કાતરાયલાં નજરે પડ્યાં છે તે વીશે જ અત્રે વર્ણન કરવું રહે છે.

ઉપરનાં સ્થળોમાંથી જેમ શિલાલેખો, તેમ અભ્યાસ કરવા યોગ્ય સ્થાપત્યના નમુનાઓ પણ મળી આવ્યા છે. જ્યાંથી આવી વસ્તુઓ થોડકાં મળી આવી છે તેવા બે સ્થળો વિશેષ ધ્યાન ખેંચે છે. તેને મથુરા અને સાચી તરીકે જણાવીશું. તેમાંના મથુરા શહેર અને તેની આસપાસની જગ્યા, જ્યાં અનેક ટોંચા ટેકરા આવેલા

છે અને જેમાંની એકને પુરાતત્ત્વવિદો કકાલીતિલા નામથી ઓળખાવી રહ્યા છે—ત્યાં ખોદાણુકામ કરતાં, અનેક મૂર્તિઓ, પટ્ટકો, શિલાઓ અને સ્તંભો ઇ. પ્રાચીન સમયની વસ્તુઓ મળી આવી છે તેમાંની કેટલીક ઉપર તેને લગતા લેખો પણ કાતરાવેલ નજરે પડે છે. આ સર્વ હકીકતનું વર્ણન, ધી મથુરા એન્ડ ઇટ્સ એન્ટીકવીટીઝ નામે પુસ્તક આકારે અલ્હાબાદ-માંથી ૧૯૦૧માં સરકારે પોતા તરફથી છપાવીને પ્રસિદ્ધ કરેલ છે મથુરામાંથી મળી આવેલાં કાતરકામનાં દશ્યો, સાચી તરીકે ઓળખાઈ રહેલ સ્થળમાંથી મળી આવતા નમુનાઓની સાથે સરખાવીશું, તો તે બન્ને મુખ્યપણે સાદશ હોવાનું જ જણાય છે. એટલે ખાત્રી થાય છે કે, તે બન્ને સ્થળોનાં દશ્યો એક જ ધર્મનાં હોવાં જોઈએ. આ બે સ્થળો સિવાય એક ત્રીજું ભારકુત સ્તૂપવાળું^{૧૬} સ્થળ પણ એવું છે કે જ્યાંના દશ્યો પણ ઉપરના બેને તાદશપણે મળતા જ આવે છે, પરંતુ તેમાં આ કુશાનવંશી કોઈ રાજાના નામનો ઉલ્લેખ સરખો થયેલ ન હોવાથી^{૧૭} તેને ગણતરીમાં લેવાનું વ્યાજબી ગણાય નહીં એટલે તેનું તો માત્ર નામ જણાવીને જ આગળ વધીશું.

આટલું પ્રાથમિક વિવેચન કરીને હવે તે ઉપરથી સાર જેવું કંઈ નીકળી શકે છે કે કેમ તેની તપાસ કરીએ. શિલાલેખોમાં આ રાજાઓનાં નામ ઓખ્યા શબ્દોમાં લખાયેલા હોવાથી કદાચ તેમના તે ન હોય એવી શંકા તો ઉઠાવી શકાય તેમ છે જ નહીં ઉપરાત જ્યારે તેમણે પોતાના નામ સાથે દેવપુત્ર શબ્દ જોડ્યો છે ત્યારે એમ પણ નિશકપણે કહી શકાય છે કે તેઓ આર્ય સંસ્કૃતિથી જ રગાયેલા હોવા જોઈએ. પછી તે સંસ્કૃતિ માહેલા તે સમયના મુખ્ય ત્રણ ધર્મો—વૈદિક, બૌદ્ધ અને જૈન—માંથી ગમે તે એક તે હોય અત્રે તો એટલું જ ભારપૂર્વક જણાવવું પડે છે કે, વિદ્વાનોએ

(૧૬) આ દશ્યો માટે જુઓ, જનરલ કનિગહામકૃત 'ધી ભારહુતસ્તુપ' નામનું પુસ્તક.

આ દશ્યોના એક બેની સરખામણી કરીને કેટલુંક વિવેચન પુ. ૧લામાં અપાયું છે. (જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૧૬૬.)

(૧૭) કેમકે તે ભારહુત સ્થળવાળા સ્મારકો જ્યારે ઉભા

થયા છે ત્યારે આ કુશાન પ્રજાનું નામ નિશાન પણ ન હોઈ તેમજ તે પ્રદેશ તેમની હકુમતમાં પણ કદી આવ્યો ન હોતો. નહીં તો પોતાના રાજ્યકાલે ત્યાં જઈને કોઈક પ્રકારનું સ્મારક તેઓ જરૂર બાંધી કરત એમ અનુમાન કરી શકાય છે.

આ કુશાનપ્રજા અહિંદી હોવાથી તેમને હિંદી ધર્મોથી ઈતર ધર્મની માની લાગતે એમ ઠરાવી દીધું છે કે તેઓમાના વાસુદેવે જ^{૧૮} પ્રથમ હિંદુત્વ, આર્યત્વ-એમ કહો કે વૈદિક મતપાણુ-ધારણુ કર્યું હતું અને તે પૂર્વેના તે વશના સર્વ ગણઓ હિંદુત્વથી પર હતા, તે મતવ્ય નિરાધાર છે એમ આ ઉપરથી સમજવું પરતુ જ્યારે વિદ્વાનોએ ઉપર પ્રમાણેનો મત ઉચ્ચાર્યો છે ત્યારે તેમને તેમ કરવાને કાંઈક કારણુ તો મળ્યું હોવું જ જોઈએ તે બાબતનો વિચાર કરતા એમ સ્થિતિ સમજાય છે કે, વાસુદેવ રાજાના સિક્કા ઉપરના ચિહ્નો તેની પૂર્વેના રાજાઓના સિક્કાચિહ્નો કરતા જુદા પડી જાય છે તે ઉપરથી કદાચ તેમણે એમ નિર્ણય નહોત કર્યો હોય અને તેમ જનવા યોગ્ય પણુ છે. છતાં તે ઉપરથી કાંઈ એમ સિદ્ધ કરી નથી શકાતું કે હિંદુત્વ મહણુ કરવામા તે જ પ્રથમ હતો. ચિહ્નોના તકાવત ઉપરથી તો માત્ર એટલું જ સિદ્ધ થતું કહી શકાય કે પોતાના પૂર્વજોએ પાણેલ ધર્મનું તેણે પરિવર્તન કરેલ હતું એટલે કે, તેના પૂર્વજો તે સમયની ત્રણ આર્ય-મંસકૃતિમાંથી બૌદ્ધ કે જૈન નામની કાંઈ બે સંસ્કૃતિને અનુસંગનારા હતા જ્યારે તેણે તેનો ત્યાગ કરીને, ત્રીજી સંસ્કૃતિ જે વૈદિક કહેવાતી હતી તેનું અનુસરણુ કરવા માંડ્યું હતું આટલું જોઈ લીધા પછી તેના પૂર્વજો એમાંથી કઈ સંસ્કૃતિના ઉપાસક હતા તે પણુ તપાસી લઈએ

તેના પૂર્વજોમાનો પહેલો રાજા જેને કડકસીઝ પહેલા તરીકે આપણે ઓળખાવ્યો છે તે તો આખીયે જીદગી હિંદ બહાર જ ગયો છે એટલે તેના જીવન ઉપર હિંદમાની કઈ સંસ્કૃતિએ અસર નીપજવી હતી તેનો તો વિચાર કરવો પણુ રહેતો નથી, પરતુ કડકસીઝ

ખીજાએ હિંદમાં રહીને જીવન ગાળવું શરૂ કર્યું હતું ત્યારથી માડીને, વાસુદેવે પરિવર્તન કર્યું ત્યાં સુધી શું સ્થિતિ હતી તેનો જ વિચાર કરવો રહે છે. તે માટે આપણે મથુરા અને સાચીના દરેક તગ્ગ ફરીને એકવાર નજર દોરવવી પડશે. આમા સાચી મૂરપના દરેક વિશેષ^{૧૯} સર્વ વિદ્વાનોની માન્યતા એમ બધાઈ છે કે, તે સર્વ બૌદ્ધધર્મને લગતા જ છે. અને જો તેને બૌદ્ધધર્મના કહેવામા આવે તો મથુરામાંથી મળી આવતી તેવી જ વસ્તુઓને તથા તેના રચયિતાઓને બૌદ્ધધર્મો જ કહેવા જોઈએ. આ સિદ્ધાંતને અનુમરીને, રાજા વેમ અને કનિષ્કને તથા તેના અનુગામીઓને બૌદ્ધધર્મો ઠરાવવામા આવ્યા છે આ પ્રમાણે બધી વસ્તુસ્થિતિ હોત તો, આપણે કાંઈને વાધો ઉઠાવવા જેવું જ નથી. પરતુ ઉપરનો જ અભિપ્રાય ધરાવનારા અને તેના લખનારાઓના વાક્યો વળી આપણને જુદી જ રીતે ઉપદેશ્યા કરે છે તેમાંથી, ઉપર સૂચવેલા મથુરા એન્ડ ઇટસ એન્ટીકવીટીઝ પુસ્તકના કર્તા, શ્રીયુત મિ. સ્મિથના ખુદના શબ્દો છે કે,^{૨૦} Six bases of Buddha statues, inscribed and dated in the regular years of the Indo-Scythian rulers, Huvishka, Kanishka and Vasudeva=હુવિષ્ક, કનિષ્ક અને વાસુદેવ નામના ઇન્ડોશિથિયન રાજાઓના રાજ અમલે અમુક સમયે કાતરાવેલ એવાં બૌદ્ધ પુતળાની^{૨૧} પાદપીઠો-આમ લખવાથી પોતાની માન્યતા એમ વ્યક્ત કરે છે કે તેઓ સર્વે બૌદ્ધધર્મી હતા જ્યારે પાછા પોતે જ તે પુસ્તકની પ્રસ્તાવનામા અન્ય રીતે જણાવતા નોંધ કરે છે કે, The objects found by Cunningham with the exception of

(૧૮) આ રાજાનું વૃત્તાંત તો હજી આગળ આવવાનું છે પરતુ તે વખતે તેના ધર્મવિશે જણાવતા આ બાબત સમજી શકાય તે માટે અહીં ઉલ્લેખ ફરી દેવાયા છે.

(૧૯) સાચીને પેઠે આગળના પૃષ્ઠ ઉપર જણાવેલ બારહુત સ્તૂપની પણુ તેજ દશા કરવામા આવી છે. વળી આ માટે સંજ્ઞાઓ ઉપરની દીકા નં. ૧૬-૧૭.

(૨૦) જુઓ તે પુસ્તકમા પૃ. ૩

(૨૧) 'બૌદ્ધપુતળા' એટલે બૌદ્ધ ધર્મોનાના પુતળા છે એમ માનવા કાળે કાંઈ સ્પષ્ટ શબ્દો નથી જ; તેનો અર્થ સામાન્યપણે 'બુદ્ધ'નો અર્થ જ્ઞાતા, સંસ્કૃત, વિદ્વાન હાલો, એવા રૂપમા જે થાય છે તે પ્રમાણે કા અત્ર ન કરી શકાય? (આ પ્રમાણે મત ઉચ્ચારી શકવા માટેનું કારણુ પણુ છે તે માટે જુઓ નીચેની દીકા નં. ૨૨-૨૩),

one ten-armed Brahmanical figure, are all jain=દશ હાથવાળી એક બ્રાહ્મણધર્મી^{૨૨} સિવાયની જે સઘળી મૂર્તિઓ કનિગહામને પ્રાપ્ત થઈ છે તે સર્વે^{૨૩} જૈનધર્મીને લગતી છે ” એટલે કે કનિગહામ જેમ મથુરામાંથી મળી આવેલ સર્વે મૂર્તિઓને જૈનની માને છે તેમ પોતે પણ તેજ મતના છે છતાં પોતાના શબ્દો કનિગહામના કથન ઉપર ટીકા તરીકે ઉતાર્યા છે એમ જો ગણીએ તો, તે શબ્દોનો ભાવાર્થ ને પોતે કનિગહામના મતથી જુદા પડતા હોવાનું જણાય છે. આ બંને વિદ્વાન ગ્રંથકારો શોધખોળ ખાતામાં હમેશા સત્તાસમાન લેખાયા છે. છતાં તેમના અભિપ્રાયો કિમિદશે (જે ઉપરમા જણાવેલ વિકલ્પવાળો ભાવાર્થ ગ્રહણ કરાય તો) લિખ પડ્યા કહી શકાય. જ્યારે એક બગાળી ગ્રંથકાર તે બાબતમાં લખતા જણાવે છે કે^{૨૪} “ He also had a great liking for a curious mixture of Greek, Indian and Persian gods. The types of his coins had Heracles, Sarapies, Skanda, Visakha, Pharro and others, but no figure and name of Buddha=ગ્રીક, હિંદી અને ઇરાની દેવતાઓનું કૌતુક ઉપજાવે તેવી રીતે મિશ્રણ કરવાનો તેને^{૨૫} ભારે શોખ હતો. તેના સિક્કાની ભાતમાં

હીરેકલીઝ, સરપીઝ, સ્કંદ, વિશાખ, ફેરો (આ બધાં દેવના નામ દેખાય છે) ઇ. છે પરંતુ બુદ્ધની કોઈ આકૃતિ કે નામ સુદ્ધા પણ નથી. ” તેમના કહેવાની મતલબ એ છે કે તે રાજાના સિક્કાચિત્રોમાં અનેક પ્રકારના દેવદેવીઓનું મિશ્રણ^{૨૬} કરાયેલું છે, છતાં એક ચિત્રમાં બુદ્ધદેવની આકૃતિ કે નામનિશાન પણ નથી. એટલે કે, જે સઘળાઓ તે રાજાને બૌદ્ધધર્મી કહે છે તેમાં પોતે તદ્દન અર્થમત છે. છતાં વાચકોના મનમાં કાંઈક વસવસો ઉત્પન્ન થઈ જાય તેવી તેમને ભીતિ રહેલી હોવાને લીધે વળી આગળ ચાલતા તેજ પૃષ્ઠ ઉપર તે જણાવે છે કે, “ Like Kanishka, he was a liberal patron to Buddhist religious endowments Probably he was growing a Hindu=કનિષ્કની પેઠે તે પણ બૌદ્ધધર્મની સંસ્થાઓ પ્રત્યે ઉદારવૃત્તિથી જોનાર હતો સોવસા તે હિંદુત્વ તરફ ઢળતો જતો હતો. ” મતલબ કે તેની અનેક કૃતિમાં બૌદ્ધધર્મની જો કાંઈ છાયા પડી જતી નજરે દેખાતી હોય, તો પણ તે બૌદ્ધધર્મી જ હોવો જોઈએ એમ કોઈએ અર્થ નથી કરવાનો; પણ એક રાજા તરીકે પોતાની પ્રજાના સર્વે ધર્મો પ્રત્યે મીઠી નજરે જોવું જોઈએ તે પ્રમાણે તે ગુણધારક હોવો જોઈએ, અને તે હતોજ એમ સમજવું એવો ગર્ભિત સૂર તે સંભળાવે છે. ઉપરાંત તે રાજા

(૨૨) દશ હાથની છે માટે બ્રાહ્મણ ધર્મની જ હોય અને અન્યની ન હોય એમ આમાં કયા સાબિત કરેલ છે ?

(૨૩) બૌદ્ધધર્મની એક પણ મૂર્તિ નથી એ વસ્તુસ્થિતિ સ્પષ્ટ કરે છે એટલે કે બૌદ્ધધર્મી મૂર્તિઓ હોવાનો સાદ્ સાર્થક દંકાર થઈ જાય છે.

(૨૪) હિ. હિ. પૃ. ૬૫૬

(૨૫) આ શબ્દો રાજા હુવિષ્કનું વર્ણન કરતા તેમણે તો લખ્યા છે પણ અત્યારે જેમ તે વરામાં એક કનિષ્ક યથો હોવાનું ધરાય છે, જ્યારે ખરી ગીતે બે કનિષ્ક થયાનું હવે સાબિત થાય છે તેમ આ ગ્રંથકારે પુનઃકલ્પ્યું છે તે સમયે, કનિષ્ક પહેલો કે હુવિષ્ક પહેલો તે ચર્ચા સમન્વય નહીં હોય; કનિષ્ક પહેલો કનિષ્કની પછી અને બીજા કનિષ્કની પૂર્વે હુવિષ્ક ધર્યો છે. આ પ્રમાણે એકની ટીકત

બીજાને નામે લખાઈ જવાઈ છે.

(૨૬) આ પ્રમાણે બનવાનું કારણ ગમે તે હશે. પરંતુ મારી કલ્પનામાં નીચે પ્રમાણે આવે છે. (૧) હિંદની બહાર જોને હિંદી સંસ્કૃતિ કહેવાય છે તેવી કોઈ સંસ્કૃતિ દક્ષિણે મૂર્તિમત થઈ નહીં હોય; તેથી પણ ગમે તે આકારના દેવદેવીઓ કોતરી કાઢ્યા હોય. (૨) અથવા તો કુશાન પ્રજામાં જે અનેક (પાંચ પ્રજાની બનેલી તો હતીજ) તત્ત્વો સમાયલા હતા તેનું પ્રતિનિધિત્વ બળવવા માટે પણ જાતજાતના ચિત્રો કોતરાયા હોય.

આ પ્રમાણે શરૂઆતમાં દરવામાં આવ્યું હોય. પણ જેમજેમ તેમનો વસવાટ હિંદમાં લખાતો ગયો તેમતેમ તેમની સંસ્કૃતિએ અમુક સ્વરૂપ ધારણ કરવા માડ્યું છે. અને તે તેમના સિક્કામાં સ્પષ્ટ રીતે કોતરાવવા માડ્યું છે.

વૈદિક મત તરફ ઢળતો^{૨૭} જતો હતો એમ પણ કહી દે છે. વળી તે સમયે બૌદ્ધધર્મના પ્રચાર અને સ્થિતિ વિશેનો અન્ય વિદ્વાનો ગમે તેવો વિચાર ધરાવતા હશે, પણ પોતે તો તેને મોઢમ રીતે વર્ણન કરવાને બદલે સ્પષ્ટપણે અને ભાર દઈ ને નીચેના શબ્દો-માજ વ્યક્ત કરે છે જે કે તેમના વિચારો અત્યંત ટાંકી ખતાવવા કાઠક અપ્રાસંગિક લાગે છે, છતાં સંશોધન કરનારને તેમાંથી અનેક જરૂરી તરવાં આપડી આવે તેમ દેખાય છે એટલે તેને ઉતારવા આવશ્યક ધારૂ છું તેઓ જણાવે છે કે^{૨૮} 'No Buddhist period in the Indian History Some scholars have made much of Buddhism in India. They think that at one time (say from B C 242 to 500 A. D) Buddhism had eclipsed Hinduism, that a great majority of the people had embraced Buddhism, and that, almost everything was Buddhistic in style etc. It does not appear that there is much truth in it Buddhism was no doubt prevalent in India In other parts of India, it was rather sporadic. The large province of Assam was entirely free of Buddhism The provinces about Hardwar, Canouj, Allahabad, Benares had little Buddhism Carnal, Jaipur, Panchal etc furnish no proof as to the prevalence of Buddhism there. Even in Magadh &

Bengal, Hinduism flourished side by side with Buddhism The monks were regular Buddhists, but the laymen were mostly Buddhistic Hindus i e men who followed some Buddhist doctrines on the Hindu basis, having castes and Hindu manners This is why they could be won to Hinduism easily There are some native Christians in South India, who still follow the caste system and some other ancestral Hindu manners etc The Buddhist pilgrims of Ceylon & China of the 4th century A D did not notice Buddhism flourish in India=હિંદી ઇતિહાસમાં બૌદ્ધધર્મની બોલચાળા એવા શબ્દો જ હોય ન શકે કેટલાક વિદ્વાનોએ હિન્દુ બૌદ્ધધર્મનું અતિ ગૌરવભર્યું વર્ણન કર્યું છે તેમનું એમ માનવું થાય છે કે-(ઈ સ પૂ. ૨૪૨ થી ઈ. સ. ૫૦૦ સુધીમાં) બૌદ્ધધર્મને લીધે હિંદુધર્મ ઢકાઈ ગયો હતો, વસ્તીના મોટે ભાગે બૌદ્ધધર્મ અગીકાર કર્યો હતો, અને લગભગ દરેક ઠેકાણે-જ્યાં જુઓ ત્યાં^{૨૯}-સર્વ બૌદ્ધમયજ ભાસતું હતું. પણ સમજાય છે કે તેમાં અતિ સત્યાશ નહોતો. નિશક બૌદ્ધધર્મ પ્રચલિત તો હતો જ (પણ) હિંદુના અન્ય (કેટલાક) ભાગોમાં તો તે છૂટોછવાયો જ હતો (દષ્ટાંત તરીકે) આસામ જેવા મોટા પ્રાંતમાં તો બૌદ્ધધર્મ તદ્દન હુમ જ હતો. હરદ્વાર, કનોજ, અલ્હાબાદ અને બનારસની આસપાસના પ્રદેશમાં કાંઈક અંશે તે હતો (જ્યારે) કરનાલ, જૈપુર, પાચાલ

(૨૭) આ શબ્દો એમ સૂચવે છે કે, રાજા હુવિષ્ક પછી જે વાસુદેવ થયો છે અને જેણે ધર્મપથટો કર્યો છે તેનું બીજા, તેના આ દુરતના પૂર્વજના સમયથીજ વવાતું થયું હતું

(૨૮) હિં. હિ. પૃ ૭૦૨-૩

(૨૯) આ સ્થિતિ તો બાજબીજ હતી. પણ લેખકને જે વિરોધ ભાસ્યો છે તે વિદ્વાનોએ કરેલ વિધાનનો છે. વિદ્વા-

નોએ તે સર્વ બૌદ્ધધર્મનું હોવાનું જણાવ્યું છે પણ આ પુસ્તકકારને તેમ હોવાનું માલમ પડ્યું નથી તેથી જ પોતાનો વિરોધ જણાવ્યો છે. પરંતુ જે વસ્તુ વિદ્વાનોએ બૌદ્ધધર્મની જણાવી છે તે, જેમ હવે આપણે જોતાં આત્મા છીએ કે જેનું ધર્મની જ છે, એમ જો લખવામાં આવે તો, ધારૂ છું કે લેખક મહારાજનો વિરોધ જતો જ રહેશે.

ઈ. મા. બૌદ્ધધર્મ પ્રચારની કાષ્ઠ નિશાની જ નજરે પડતી નથી મગધ અને બંગાલમાં પણ^{૩૦} હિંદુ અને બૌદ્ધધર્મ સાથે માથે જ વૃદ્ધિ પામ્યે જતા હતા. તેમાંનો ભિક્ષુ વર્ગ યથાસ્થિત બૌદ્ધધર્મી હતો પરંતુ પ્રગ્નજન મોટે ભાગે તો બૌદ્ધધર્મી હિંદુઓ જ હતા. એટલે કે હિંદુ જ્ઞાતિ અને રીતરિવાજને માન આપી હિંદુ પ્રણાલિકા પ્રમાણે બૌદ્ધધર્મને અનુસરતા તેઓ સહેલાઈથી હિંદુધર્મમાં ભળી જતા, તેનું કારણ પણ આજ છે. (અત્યારે પણ) દક્ષિણ હિંદમાં એવા કેટલાક હિંદુ-ખ્રિસ્તીઓ છે કે જેઓ જ્ઞાતિપ્રથા તથા પ્રાચીન મમયના હિંદુ વિધિવિધાનો વિ વિ ને માને છે. હિંદમાં બૌદ્ધધર્મ ફાલ્ગો ફૂલ્યો હોવાનું વર્ણન ઈ સ ની ચોથી સદીના^{૩૧} સિંહલદ્વીપ અને ચીન દેશના કોઈ યાત્રિકાએ કર્યું નથી ” વળી આ પ્રમાણે બોલીને પોતાના સમર્થનમાં, હિસ્ટોરીઅન્સ હિસ્ટરી ઓફ ધી વર્લ્ડ નામના આધારભૂત ગણાતા ગ્રંથના શબ્દો ટાકી ખતાવે છે કે, “The Editor of the Historians History of the World is right in observing that owing to its abstractness and rivalry of the Hindus, Buddhism was a failure in India, in modified form it has however prevailed in other parts of India” હિંદમાં^{૩૨} જે કે બૌદ્ધધર્મ ક્ષતેહમદ થયો નથી^{૩૩} છતાં કાઈકે થોડા ફેરફાર સાથે^{૩૪}

હિંદના કેટલાક અન્ય ભાગમાં તે પ્રસારિત થયો છે. તેના કારણમાં હિંદુધર્મના હરિફાઈ અને વાસ્તવિકપણું હોવાનું હિસ્ટોરીઅન્સ હિસ્ટરી ઓફ ધી વર્લ્ડના તત્ત્વોનું જે કથન છે તે સત્ય છે ” આ પારિગ્રાહના કાષ્ઠ ભાગ ઉપર ટીકા કરવી તે નકામી કહેવાય. છતાં એટલું કહેવું પડે છે કે આ વિદ્વાને ઉપરનો મત જાહેર કરતા પહેલાં, ખુદ બૌદ્ધ યાત્રિકાના વર્ણનો પણ નિહાળ્યા દેખાય છે જ. માત્ર એકપક્ષી વસ્તુ જોઈને જ લખ્યે રાખ્યું નથી.

ઉપરના ત્રણે અથકારોના (જનરલ કનિંગહામ, મિ સ્મિથ અને હિંદુ હિસ્ટરીના કર્તા મિ. મઝુમદાર) મતો પચીસ પચીસ વર્ષ ઉપરના જૂના સમયના છે. ન્યારે તે પછીની શોધખોળોથી સાબિત થઈ ચૂક્યું છે કે, મથુરાની કકાલીતિલા નામે ટેકરી પાસેથી મળી આવેલી ચીને મુખ્યપણે જૈનધર્મની ઘોતક છે મથુરાનું આ પ્રમાણે છે, તો પછી તાદૃશ દૃશ્યો ધરાવતી સાચી સ્તૂપની સ્થિતિ પણ તેજ કહેવી જોઈએ. આ બધા મુદ્દાની-વિસ્તારપૂર્વક ચર્ચા કરીને, પુ. ૧માં અવતિ દેશનું વૃત્તાંત લખતા, તેમજ પુ. ૨માં પહેલા ત્રણ પરિચ્છેદે ધાર્મિક ચિહ્નોનું અને સિક્કાચિત્રોનું વર્ણન તથા સમજૂતિ આપતા, તેમજ તેજ પુસ્તકમાં આખા મૌર્યનશી રાજાઓનું ખાસ કરીને સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્ત તથા સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું જીવન આલેખતાં, અનેક પુરાવા અને દલીલો આપીને સાબિત કરી

(૩૦) હિંદના બધા હયાત પ્રાતો લખને તે વખતની સ્થિતિનું વર્ણન આપ્યું છે એટલે માનવું જ રહે છે કે લેખકે સર્વ પ્રાતોનો અભ્યાસ કર્યો જ લાગે છે.

(૩૧) પોતે ઇ. સ. પૂ. ૨૭૦ થી ઇ. સ. ૫૦૦ સુધીના ૭૫૦ વર્ષનું અવલોકન કર્યું છે તેમાંથી ઇ. સ. ૪ સદી સુધીમાં એટલે કે ૬૫૦ વર્ષ સુધી તો આ પ્રમાણે સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હોવાનું ચીન દેશના યાત્રિકાના કથન આધારે સાબિત કરી દેતા જણાય છે.

(૩૨) હિંદમાં તો આ પ્રમાણે જ હવ. હિંદ સિવાય બાકીમાં એટલે કે સિંહલદ્વીપ ઇ. મા. કેવી સ્થિતિ હતી તેનું અહીં વર્ણન કરેલ નથી. ત્યાં કદાચ બુદ્ધી પણ સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હોય છે.

(૩૩) ક્ષતેહમદ થયો નથી તે વાક્ય સાથે પુ. ૧ પુ. ૪૪માં બગાળ રાચલ એશિઆટિક સોસાયટીના વાર્ષિક મેળાવડાના પ્રમુખસ્થાનેથી મિ. હાર્નેલ સાહેબે જે ભાષણ આપ્યાનું મેં નોંધ્યું છે તેના શબ્દો સરખાવો, અને પાંચ નીચેની ટીકા ન. ૩૪ની સાથે તુલના કરો.

(૩૪) થોડો ફેરફાર એટલે કે બૌદ્ધધર્મની માન્યતા ને હતી તેમાં અને હિંદના અન્ય ભાગમાં જે ધર્મ મનાતો રહ્યો છે, તે બેની વચ્ચે કાઈક તફાવત હતો. આ શબ્દો શું સૂચવે છે, પુ. ૨માં પ્રથમ પરિચ્છેદે જોમ પુરવાર કરાયું છે કે, ખુદ્દેવ પ્રથમ જૈન ભિક્ષુ હતા, તેમણે સાત વર્ષ તે ધર્મ પાળ્યો છે અને તે બાદ તેમણે ધર્મપલટ કર્યો છે; તે હકીકતને આ ઉપરથી સમર્થન મળે છે કે નહીં તે વિચારો,

આપ્યું છે કે, અત્યાગ સુધી જે જે વસ્તુઓ યૌદ્ધધર્મી હોવાની મનાતી નહીં છે તે તે બાબતમાં વિચાર ફેરવવાની અગત્યતા ઉભી થઈ છે. ખરી રીતે તે સર્વ વસ્તુઓ જૈન ધર્મના રૂઢિચુસ્ત સમજવનારી જ વસ્તુઓ છે. અહીં તો વિદ્વાનોના મત ટાકી ટાકીને ચર્ચા કરી લીધી છે. ઉપગત માગ તરફથી એક સૌથી વિશેષ અગત્યની વાત ઉપર વાચકવર્ગનું ધ્યાન ખેંચવાની જરૂરીયાત લાગે છે તે ખીના આ કુશાનવંશી ગાંધારીઓ જે શિલાલેખો કાતરાવ્યા છે તેના આલેખનની પદ્ધતિ વિશેની છે. જે તેમના શિલાલેખો તપાસીશું તો માલુમ પડશે કે તેમાં તેમણે હમેશા માલ, ઝાતુ, માગ અને દિવસ દર્શાવેલ છે (જુઓ પુ. ૩ના અંતના બે પરિચ્છેદ) જ્યાં યૌદ્ધ ધર્મવાળાઓ તે પદ્ધતિનું અનુકરણ કરાપિ પણ કર્યું દેખાતું નથી તેઓ તો માત્ર સાલનો જ નિર્દેશ કર્યા જાય છે એટલે શિલાલેખી પરિસ્થિતિ ક્યારેય છે કે તેઓ યૌદ્ધધર્મી હતા જ નહીં. તાત્પર્ય એ નીકળે છે કે કુશાનવંશી ગાંધારીઓના ધર્મ વિશે પણ મત ફેરવવો પડે તેવો સમય હવે આવી લાગ્યો છે અને કેટલાક પૂર્વમતાગ્રહી વિદ્વાનોએ—સુભાગ્યે જે કે ગણ્યાગાંઠ્યા જ છે—મને આ પ્રકારનો મત ઉચારતા, હું પોતે જૈનમનાનુયાયી હોવાથી, તે ધર્મની વાહવાહ કહેવગવવા માટે જ આ બધું લખ્યું હતો હોવાનું માની લઈ, અંધશ્રદ્ધાળુ ઈ ઈ. અનેક નવાજેશો અને ઈફકાઓ આપે ગમ્યા છે તે સર્વ સંજોગોને ખાતરી થયે કે મેં ગિનાપુરાવાએ કોઈ ચીજ અત્ર ઉતારવા ધારી નથી અતમા કહેવાની યાદ આપવી પડે કે, જેમ શક રાજાઓ તથા ક્ષત્રપો જૈનધર્મી હતા, તેમ આ કુશાનવંશીઓના પણ કેટલાક તેજ ધર્માનુયાયી હતા. એટલું જ નહીં, પણ ચળણ જેવા અસાત પ્રદેશના વતનીઓ પણ તેજ ધર્મને માનનારા થયા હતા એમ અને તો તેમના શિલાલેખો, સિક્કાઓ અને અનેક પુરાવાઓથી જણાતું આવ્યું છે, જે વસ્તુ પ્રમંગોપાત યથાગ્રાને જણાવવામાં આવશે એટલે ઇતિહાસવિદોએ કોઈ પ્રકારના ભિન્ન પડતા મતોચ્ચારથી લાડકી ઉઠવાનું કારણ નથી.

કનિષ્ક પહેલાના જીવનવૃત્તાત વિશે આપણા

જણવામાં જે આગ્યું હતું તે જણાવી દીધું છે એટલે આગળ વધતું આવશ્યક ગણાત કેટલાક મુદ્દાઓની છતાં કેટલાક મુદ્દા એવા છે કે, સમજૂતી જે તેના જીવનને લેશે સ્પર્શતા નથી પરંતુ અત્રે ન ચર્ચના જે અન્ય ઠેકાણે ઉતાવળમાં આવે તો તે અમગત દેખાઈ જવા મલકે છે તેમ યાદીનાને અન્યત્ર વાંચવામાં કોઈ વાધા જેવું નથી પ્રથમ તેવા મુદ્દાઓના માત્ર નામ જણાવીશું અને તે યાદ તે પ્રત્યેકનું વિવેચન કરવાનું હાથ ધરીશું જ્યાં અન્ય સ્થળે લેવા જેવા જે દેખાતા હશે તેના ન મ આપી તે કયા ઉતારવા યોગ્ય છે તેનો નિર્દેશ કરીશું આવા મુદ્દાઓ તથા તેમની ચર્ચાના સ્થળોની વલચાણી નીચે પ્રમાણે કરવા મેં કરાવ્યું છે.

(અ) અત્ર ચર્ચવા યોગ્ય

(૧) ચળણવાળી પ્રગ્ન અને આ કુશાનપ્રગ્ન એક કે જુદી જુદી ?

(૨) હુણ્ડ, જુણ્ડ અને કનિષ્કનું ત્રિક બોલાયા કંઈ છે તેનો ખુલાસો.

(૩) આર્ય, અનાર્ય વિગેરેનો કાર્ષક સ્ફોટ માથે માથે યવન, સ્કેચ્ઠ અને તુર્ક રાખેના અર્થની સમજૂતી.

(લા) કનિષ્ક ખીજના વૃત્તાને ચર્ચવા યોગ્ય

(૪) જાન્તે કનિષ્ક—પહેલો અને ખીજો—ચચ્ચેના ગુણ તથા સ્વભાવનું વર્ણન અને મગ્ધામણી

(ક) ચળણના વૃત્તાતે—એટલે કે હવે પછીના તૃતીય પરિચ્છેદે

(૫) ચળણનું પૂતળું કનિષ્ક સાથે શા માટે ?

(૬) કુશાનમવત અને ચળણમવતના સમય વિશે

(૭) ચળણ અને નહપાલુવાળી પ્રગ્નની ભિન્નતા (પુ. ૩ પૃ. ૨૧૭માં બતાવ્યા મિવાયતી)

(૮) ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપના હોદ્દાની ચર્ચા (પુ. ૩ પૃ. ૧૬૪-૭ મિવાયતી)

આ આઠમાના જે ત્રણ મુદ્દા અત્રે ચર્ચવા ગરુ છે તેનું એક પછી એક વર્ણન કરીશું.

મથુરા પાસેના માટ ગામમાંથી એક મૂર્તિ જે

નીકળી આવી છેડેપ તેમા કનિષ્ક સાથે ક્ષત્રપ ચષ્ણુને ઉભો રાખેલ છે. એટલે અનુમાન^૨ ચષ્ણુ અને કુશાન- થાય છે કે, તે બેને કાંઈક સંબંધ પ્રજા એક^૩ હોવો જોઈએ. તેમા વળી ચષ્ણુની લિખિત સાથે ક્ષત્રપ શબ્દ (પછી ભલે મહાક્ષત્રપ શબ્દ હોય) જોડાયેલ હોવાથી તે તેનો તાબેદાર કે સૂબો હોય એવો પણ દ્વિતીય ઉપગમી શકાય છે મતલબ કે તે બેની વચ્ચે શેઠ અને નોકર જેવા સગવડની કલ્પના વિદ્વાનોએ બેસારી છે. અને તે માટે, કુશાનવંશી તેમજ ચષ્ણુવંશી રાજાઓનાં નામ સાથે જ્યારે જ્યારે કાંઈ સંવતનો આદ્ય લગાડેલ નજરે દેખાયો છે ત્યારે ત્યારે તે આદ્યને કુશાન શક નરીકે લેખી કાઢવામા આવ્યો છે. વળી કુશાન શકની આદિ ઇ. સ. ૭૮મા થયાનું સંઘણા વિદ્વાનોએ માન્ય રાખેલ હોવાથી તે હિસાબેજ સંઘણી ગણતરીઓ કરાવે રાખી છે આ પ્રમાણે સર્વ હકીકત ઠરાવાઈ ગયેલી હોવા છતાં, તેમા એવું તો ક્યાંય સિદ્ધ કરેલું નજરે પડતું નથી કે તે બંને એક જ પ્રજા હતી શેઠ નોકરનો સંબંધ તો લિખિત પ્રજાના હોવા છતાં^૪ જધાર્મિક શકે છે આ માટેનો નિર્ણય^૫ કરવા માટે બીજી કાંઈ વસ્તુ ઇતિહાસમાંથી મળી આવતી હોય તો તપાસીએ.

આપણે આગળના પાનાંમાં પુરવાર કરી ગયા છીએ કે, કુશાનવંશનો આદિ પુરુષ ભલે કાંઈ ધર્મનો ચુસ્તપણે ભક્ત થયો નથી દેખાતો, છતાંયે એટલું તો નક્કીજ છે કે તેના વંશજોએ હિંદુમા વસવાટ કરી લીધા બાદ અમુક દરજ્જે જૈનધર્મનો સ્વીકાર કરી લીધો હતો એટલું જ નહીં પણ મથુરા શહેરની કંકલીતિલા નામે ટેકરી પાસેથી જે સંઘણી વસ્તુઓ નીકળી આવી છે તેનાં શિલ્પકામ, શિલાલેખો કે તેવી અનેક વસ્તુ ઉપરથી સિદ્ધ થઈ શકે છે કે, તેઓ પોતાના ધર્મ પ્રત્યે ધણો જ પ્રેમ ધરાવતા હતા.^૬ તેવી જ રીતે ચષ્ણુવંશી રાજાઓ વિશે પણ ખતાવી શકાય તેમ છે કે તેઓ પણ જૈનધર્મી જ પ્રજા હતી. કેમકે તેમના દરેકના સિક્કાઓ તપાસીશું તો તુરત જણાઈ આવે છે કે તેમની અવળી બાજુએ જે ચિહ્નો કાતરાયલાં છે તેમને આપણે જૈન ધર્મના ચિહ્નો ગણાવ્યાં છે (જુઓ પુ. ૨માં દ્વિતીય પરિચ્છેદમાંનું સિક્કાચિહ્ન વર્ણન) વળી તેમના જે શિલાલેખો સૌરાષ્ટ્રના જુનાગઢ પાસેથી-રૈવતગિરિ નામના જૈન તીર્થ પાસેથી-મળી આવ્યા છે તેનો ઉકેલ જે કે સ્પષ્ટપણે હજી કરાયો નથી છતાં મિ રૌસન જેવા વિદ્વાને પણ એમ તો કબૂલ કર્યું જ છે કે, તેમાં જૈનોને લગતી હકીકતનો સમાવેશ થયેલ દેખાય છે^૭

(૩૫) આ બધાનું વર્ણન આગળના તૃતીય પરિચ્છેદમાં અપાયું છે તે જુઓ.

(૩૬) ક્ષત્રપ ભૂમક ક્ષત્રપાટ ભતિનો હોવા છતાં, ધોન-એક્ટ્રીગન સરદાર ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરના ક્ષત્રપ તરીકે કામ કરેલ સિદ્ધ થયું છે (જુઓ પુ. ૩માં તેમનું વૃત્તાંત)

(૩૭) કહેવત છે કે પટોશીના સમાગમની અસર અરસપરસ થાય છેજ, આ વંશનો આદિપુત્ર હિંદુની બહાર કે જ્યાં ખરી રીતે કાંઈ ધાર્મિક સંસ્કૃતિનું દૃઢ સ્વરૂપ સર્જાયું નહોતું, ત્યાંજ હમેશા રહેલ હોવાથી તેના જીવનમા પણ કાંઈ ધાર્મિક સંસ્કૃતિ મળજૂતપણે સ્થપાઈ નહોતી ત્યારે તેના વંશજોને વસવાટ હમેશા સંસ્કૃતિ ચુસ્તપ્રજામા જ થયો હોવાથી તેમનું ઘડતર તે પ્રમાણે બનવું આગળ વધ્યું હતું.

(૩૮) આ સંઘણી વાતની સાબિતી માટે મથુરા એન્ડ-

ઇટસ એન્ડીકવીઝનુ પુસ્તક વાંચી જોવું.

વળી નવમઅંકે, પ્રથમ પરિચ્છેદે વર્ણવેલ સાચીનો શિલાલેખ પણ સાબિતી આપે છે કે, તે પ્રદેશ સાથે કુશાનોને સંબંધ હતો. અને સાચી તથા અવતિનો સંબંધ જૈન ધર્મ સાથે અતિ ગાઢ હોવાનું સાબિત થઈ ગયું છે એટલે માનવું રહે છે કે, કુશાનપ્રજા જૈન ધર્મીજ હોવી જોઈએ અને તેમ ન હોય તો છેવટ તે ધર્મ તરફ વિશેષ પક્ષપાતી તો હોવી જોઈએ જ.

વળી સરખાવો નીચેની ટીકા ૩૮

(૩૯) આ સંઘણી બીનાનો સમાવેશ જે ઠેકાણે ચષ્ણુ-વંશી રાજાઓનું વૃત્તાંત ખાસ લખવાનું હોય ત્યાં જ કરવાનું આજબી કરી શકે છતાં પુ. ૩ પૃ. ૩૬૫મા તેમજ ત્યાંના આખા પરિચ્છેદમા આ બાબતો પ્રસંગને લઈને છૂટીછવાઈ ચર્ચા છે તે વાંચી જોવાથી ખાતરી કરી શકશે.

વળી રાજ વચ્ચે-જુલુકનો એક શિલાલેખ (જુઓ નવમખંડે પ્રથમ પરિચ્છેદે નામાવળી ગોઠવતાં કરેલ વર્ણન) તેની હકુમત નહોતી ૪૦ તેવા સાચીવાળા પ્રદેશમાંથી મળી આવેલ છે અને સાંચીના સ્થળ ને -અવતિદેશને-જૈનધર્મ સાથે અતિ નિકટ સંબંધ હોવાનું પણ આપણે જાણી ચૂક્યા છીએ મતલબ કહેવાની એ છે કે, આ બંને પ્રજાને જૈનધર્મ ઉપર ધણોજ અનુરાગ હતો, છતાંયે એમનો સાબિત થયેલું નજ કહેવાય કે તે બંને એકજ પ્રજા હતી આટલું આટલું બંનેમાં સામ્યપણું હોવા છતાં, બ્યારે તેમના સિક્કાઓ તપાસીએ છીએ, ત્યારે તે ઉપર દર્શાવેલ તેમના ચહેરાના, તેમણે પહેરેલા મુકુટ ઇ આદિ વસ્ત્રાભૂષણના, તથા તે ઉપર કાતરાયેલા અનેક ચિન્હો વિગેરેનાં રેખાકન, તે એક બીજાથી ભિન્ન પડી જતા જણાય છે. વળી તેમણે ધારણ કરેલ પદોની સરખામણી કરીએ છીએ તો પણ તેમની ભિન્નતા તરી આવતી દેખાય છે કુશાનવંશીઓમાં, મહારાજ-ધિરાજ, કુણલ કે તેવીજ પદવીઓ નજરે પડે છે બ્યારે ચણ્ડવંશીમાં ક્ષત્રપ, મહાક્ષત્રપ, રાજા કે સ્વામી એવાં બિરૂદો મળી આવે છે. કાંઈએ મહારાજધિરાજ તરીકે પોતાને સંબોધાયાનું જણાતું નથી. એટલે ખાત્રી થતી જાય છે કે તેઓ ભિન્ન ભિન્ન પ્રજા હોવા ઉપરાંત, કેટલેક દરજ્જે ભિન્ન ભિન્ન રાહરસમો પાળનારીજ હોવી જોઈએ. વળી તેમના નામોની સરખામણી કરતાં પણ આ ભિન્નત્વ તુરત પરખાઈ આવે છે ચણ્ડવંશી રાજાઓના નામોમાં ધણાનો અંત્યાક્ષર દામન્ કે તથા પ્રકારનો છે બ્યારે કુશાન-વંશીમાં તેવું કાંઈ છેજ નહી, પણ તેમનો અંત્યાક્ષર 'સ્ક કે ઉસ્ક' જેવો છે અને વાસુદેવ પછીથી તો કેમ જાણે તદ્દન હિંદુશાહીજ નામો તેમણે ધારણ કરી લીધા ન હોય તેવું જણાઈ આવે છે આ પ્રકારના પુરાવાથી સાબિત થાય છે કે તે બંને પ્રજા તો ભિન્નજ હોવી જોઈએ. વળી આ વાતને

એ હકીકતથી સમર્થન મળે છે કે, ચણ્ડણ પ્રજાનાં મૂળવતન તરીકે આપણે એશિયાખંડની મધ્યમાં આવેલ તારકદ-સમરકંદવાળા પ્રદેશને ગણાવ્યો છે, બ્યારે કુશાનના વતનને હિંદુકુશ પાસેના ખોટાન અને પામીરના પ્રદેશને ગણાવ્યો છે. ખાત્રી કુશાન સરદારે જે પાત્ર પ્રજા ઉપર પોતાનું આધિપત્ય જમાવ્યું હતું તેમાં ચણ્ડણવાળી પ્રજાનો સમાવેશ થઈ જતો હતો તેટલી વાત ખરીજ અને તેથીજ કદાચ ચણ્ડણને તથા તેના પિતા ધ્યમોતિકને કુશાન પ્રજાએ ક્ષત્રપ પદથી વિભૂષિત કરીને પોતાના હાથતળે નોકરીમાં રાખી લીધો હોય.

આ પ્રમાણેના નામધારી ત્રણ રાજાઓ થયા છે તેટલું ચોક્કસ છેજ પણ તેઓના હુબુક, જુલુક અને નામનો અનુક્રમ કેમ હોવો કનિષ્કના ત્રિકવીશે જોઈએ તે બાબત આપણે તદ્દન અંધારામાંજ અત્યારસુધી હતા.

એટલે વિદ્વાનોને તે ત્રિક જ્યાં જ્યાં વાપરવાની જરૂર પડી છે ત્યાં ત્યાં તેમણે કાંઈ ધોરણ અંગિકાર કર્યું હતું કે કેમ તે નિશ્ચયપૂર્વક કહેવું અતિકઠિન કાર્ય હતું. વળી જ્યાં જ્યાં તે ત્રિકનું દર્શન કરાવાયું છે ત્યાં ત્યાં પણ સર્વેએ એકજ પદ્ધતિ ધારણ કર્યાનું જણાતું નથી. એટલે કાણ સાચું ને કાણ ખોટું ને વિશે પણ મત ઉચ્ચારવા જેવી મિથિતામાં આપણે હતા નહીં. પરંતુ હવે બ્યારે આપણે તે ત્રણ રાજાના-અથવા વિશેષ સ્પષ્ટપણે કહેવું હોય તો ચારે રાજાના (એટલે કે કનિષ્ક પહેલો, જુસ્ક, હુબુક અને કનિષ્ક બીજો) અનુક્રમ, સમય, સંયોગ ઇ. થી માહિતગાર થઈ ગયા છીએ ત્યારે દરેક જાતનો નિર્ણય નિશકપણે કરી શકીએ તેમ છે

આ ત્રિક વધારેમાં વધારે કેટલી રીતે ગોઠવી શકાય તેમ છે તે પ્રથમ જોઈએ એટલે તે બાદ તેમાંથી કયું સાચું હોઈ શકે અને શા કારણથી, તે આપણે આપોઆપ સમજી શકીશું આ ત્રણમાંથી

(૪૦) હકુમત ન હોય છતાં, ત્યાં જે શિલાલેખ ઉભો કરાવ્યો છે તે મુદોજ વધારે મજબૂત પુરાવારૂપ છે કે કુશા-

નોના ધર્મ સાથે તે સ્થાનને સંબંધ છે. (વળી સરખાવો ઉપરની ટીકા નં ૨૯)

કાર્ધપણ એક નામ પ્રથમ લખીએ, એટલે બાકી તેની સાથે બેને લખવાં રહે, તેમા પણ જેને એક વખત પ્રથમ લખ્યો તેને બીજી વખત બીજો (અથવા છેલ્લો) લખવો રહે. એટલે દરેક નામનાં બેબે ત્રિક થશે જેવાં કે:--

(૧) કનિષ્ક સાથે હુબ્ક અને જુબ્ક અથવા

(૨) કનિષ્ક સાથે જુબ્ક અને હુબ્ક કરી શકાય; તેવીજ રીતે

(૩) હુબ્ક સાથે કનિષ્ક અને જુબ્ક અથવા

(૪) હુબ્ક સાથે જુબ્ક અને કનિષ્ક કરી શકાય; તેવીજ રીતે

(૫) જુબ્ક સાથે કનિષ્ક અને હુબ્ક અથવા

(૬) જુબ્ક સાથે હુબ્ક અને કનિષ્ક કરી શકાય; આ છમાંથી કયું સાચુ તેની તપાસ લેવા માટે, તેઓ કેવી રીતે ગાદી ઉપર બેઠા છે તેનો ખ્યાલ ખ્યાનમાં રાખવો પડશે. આ હકીકત કેટલેક અંશે નામાવળી ગોઠવતા જણાવી ગયા છીએ ઉપરાંત વિશેષ પણે તેમનું વૃત્તાંત લખતા જણાવીશું. અત્ર દૂંઝમાં તેનો ખ્યાલ આપી દઈએ કે, કનિષ્ક પહેલો બહુ પરાક્રમી હતો, તેના મરણ પછી તેનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર વજ્રેન્ક-જુબ્ક ગાદી ઉપર^{૪૧} આવ્યો હતો. તેનું મરણ નાની ઉમરે થવા પામ્યું હતું અને તે સમયે તેનો પુત્ર જે કનિષ્ક બીજાના નામે પાછળથી ઓળખાયો છે તે બહુજ નાની ઉમરનો હોવાથી, તેના નામે રાજ્યનો કારભાર તેનો કાકો એટલે જુબ્કનો નાનો ભાઈ જે હુબ્ક હતો તે ચલાવતો હતો અને કનિષ્ક બીજો ઉમર લાયક થતા, પોતે ગાદીપતિ બની બેઠો હતો. આવા સંયોગોમા આપણે કહી શકીશું કે ઉપરના છમાંનું કનિષ્ક, જુબ્ક અને હુબ્કવાળું ન ર નું

તથા જુબ્ક, હુબ્ક અને કનિષ્કવાળું છેલ્લું નં ૬નું ત્રિક, તે બે સાચાં ત્રિક છે. જ્યારે ન. ૫ વાળું જુબ્ક, કનિષ્ક અને હુબ્કવાળા ત્રિકને જો તેમાંના કનિષ્કને minor એટલે નાની ઉમરના રાજાની ગણતરીથી તપાસીશું તો તેને અર્ધ સાચું કહેવું પડશે. બાકીનાં ત્રણે ત્રિક ખોટાં છે^{૪૨} અને તેથી વગર ગણતરીએ જ લખાઈ નાંખેલાં ગણવાં રહેશે.

આટલું વિવેચન થઈ ગયા બાદ રાજતરંગિણિકારે The continued existence of the three places Kanishkapur, Hushkapur and Jushkapur આ પ્રમાણે જે શબ્દો લખ્યા છે^{૪૩} તેમાં શું બેદ રહ્યો છે તે વિચારવું અતિ સહેલું થઈ જાય છે. નામ ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, તેવા તેવા નામના કાર્ધ રાજાઓએ પોતપોતાના નામ ઉપરથી ત્યા તેવા નામવાળા શહેરો વસાવ્યાં હશે. વળી આ ત્રણે શહેરો કાશ્મિર દેશમાજ આવેલાં હોવાથી એમ પણ સિદ્ધ થઈ જાય છે કે, તે ત્રણે રાજાઓએ તે દેશ ઉપર પોતાની રાજસત્તા ચલાવીજ હોવી જોઈએ; કેમકે નવું શહેર જે વસાવી શકાય છે તે પોતાની માલિકીની જમીન ઉપરજ, નહીં કે પરાધ જમીન ઉપર; આ બે નિયમો નજર સામે રાખીને, જો આ કુશાન રાજાઓમાં થયેલા કનિષ્ક, હુબ્ક અને જુબ્કના વૃત્તાંતનો તથા અધિકારનો વિચાર કરીએ છીએ તો તુરંતજ દેખાઈ આવે છે કે, તે ત્રણ રાજાઓ બીજા કાંઈ નહી, પણ કુશાનવંશી રાજાઓના જે ત્રિક વિશે આપણે અત્રે વિચારણા ચલાવી રહ્યા છીએ તેજ છે આ પ્રમાણે સાબિત થઈ ગયું તો, હવે માત્ર એજ વિચારવું રહે છે કે, આ ત્રિકમાંના હુબ્ક અને જુબ્ક કયા હોય, તે વિશે તો શંકા જેવું રહેતુંજ નથી; કેમકે

આ શિવાલેખની હકીકત શું છે તે જોવું જોઈએ.

(૪૧) સરખાવો નીચેની પૃ. ૧૬૮ ઉપરની હકીકત અને દીકાઓ. તથા રાજ વજ્રેન્કનું કરેલ વર્ણન.

(૪૨) આ ત્રિક ખોટા છે એમ કહેવા કરતા તો કારમીરની અને મધુરાની રાજદ્વારી પરિસ્થિતિની ગ્રંથવલ-અથવા તેનું અટપટાપણું જ જવાબદાર છે એમ કહેવું વાજબી ગણાશે. તે

માટે જુઓ આગળ ઉપર લખાયેલું કનિષ્ક બીજાનું વૃત્તાંત. તેમજ તેના અતુકમને લગતો પારિશાદ તથા તેની દીકાવાળું લખાણ.

(૪૩) જુઓ પૃ. ૨ પૃ. ૪૦૩મા ટાકેલ શબ્દો જે રાજ-તરંગિણી પુસ્તકમાથી તેના સર્ગ પહેલો પૃ. ૭૬ પારિ. જગ્યાથી ઉદ્ધૃત કરવામા આવ્યા છે.

તે નામના તે એક એકજ રાજ્ય થયા છે. એટલે તે તો ચોક્કસજ છે પણ કનિષ્ઠ નામના તો બે ગણ થયા છે; પહેલો અને બીજો. તો આ બેમાંથી કનિષ્ઠ-પુરનો વમાવનાર કયો હોવો જોઈએ તે શોધી કાઢવું રહે છે

આપણે નામાવળી ગોદાવરી ચૂક્યા છીએ એટલે તે આધારે કહી શકાય છે કે, દુષ્ક, જુષ્કનાં નામ વચ્ચે ગહી જાય છે અને તેની અગાઉ કનિષ્ઠ પહેલાનો સમય છે તથા તે બાદ કનિષ્ઠ બીજાનો સમય છે. એટલે કયા કનિષ્ઠના વખતમાં તે નામનું શહેર વમાવાયું હોતું જોઈએ તે શોધી કાઢવું પણ સ્વતર થઈ જશે. મિથાવ કે તે શહેરના નામોચ્ચાર, તેના વસવાટના અનુક્રમ પ્રમાણે ગોદાવાયા ન હોય તોજ. આ અનુક્રમ ગોદાવાયા કાંઈ પ્રકારનો નિયમ હોય કે નહીં હોય તે બાબતમાં, આપણે અગાઉ જણાવી ગયા પ્રમાણે, ભલે અન્ય વિદ્વાનોએ દુર્લભ કદાચ રાખ્યું હોય એમ માની લેવાય, પણ રાજતરગિણિકાને તો તે સ્થિતિની માહિતી હોવીજ જોઈએ. એટલે તેણે જે ક્રમ લખ્યો હતો તે કાંઈક વિચારીને અથવા ખ્યાલમાં રાખીનેજ લખ્યો હશે એમ આપણે સ્વીકારી લેવું પડશે અને તેમાં તો મથાળે જણાવ્યા પ્રમાણે પ્રથમ શબ્દજ કનિષ્ઠપુર લખાયો છે એટલે માનિત થાય છે કે, તે કનિષ્ઠપુરનો વમાવનાર કનિષ્ઠ પહેલોજ હોવો જોઈએ ૪૪

હવે તે ત્રણે શહેરની સ્થાપનાનો સમય શોધી કાઢીએ. કનિષ્ઠ પહેલાનો સમય ઇ. સ. ૧૦૩થી ૧૨૬નો નિર્મિત કરી દેવાયો છે અને રાજ જુષ્ક ઉર્ફ વએષ્કનો ઇ. સ. ૧૨૬થી ૧૩૨ કરાવાયો છે. તેમાં પણ કનિષ્ઠ પહેલાએ પોતાના રાજ્યકાળના પ્રથમ ૧૨ વર્ષ સુધી તેણે હિંદમાં ગહીને રાજપુતાના તરફના અન્યદેશો જીતવામાં ગાળ્યા છે. અને તે બાદ કાશ્મીર તરફ નજર ફેરવ્યાનું સાબિત કરાયું છે. એટલે તે હિસાબે ૧૦૩+૧૨=૧૧૫ પછીજ તેણે કાશ્મીરમાં પગ દીધો ગણાશે પછી તુરંતમાંજ કે બે ચાર વર્ષ

બાદ તેમ ક્યું હશે તે પ્રશ્ન વિચારવો રહે છે. બીજા બાજુ વએષ્કનો સમય પણ ચોક્કસજ છે. એટલે જુષ્કપુર વસાવ્યાનો સમય પણ ચોક્કસ થઈ ગયો. બ્યારે જુષ્કપુરનો સમયજ વિચારવો પડે તેમ છે. દુવિષ્ક પોતે બે ત્રણ વખત કાશ્મીર ઉપરના અધિકારપદે રહ્યો છે. એક, કનિષ્ઠ પહેલાના અમલ દરમ્યાન ઇ. સ. ૧૧૫થી ૧૨૬, સુધી, કરીને જુષ્કના મરણ બાદ અને કનિષ્ઠ બીજાનો રાજ્યાભિષેક થયો તે દરમ્યાન એટલે ઇ. સ. ૧૩૨થી ૧૪૨ સુધી; અને ત્રીજી વખત તે બાદ સ્વતંત્ર કાશ્મીરપતિ તરીકે વીસે વર્ષ સુધી એટલે જે રાજતરગિણિકાએ સૂચવેલો ક્રમ માન્ય રાખીએ છીએ તો તે શહેર તેણે ૧૧૫થી ૧૨૬માંજ વમાવી લીધું ગણાય. પરંતુ એક નગર વમાવવું તે પોતે નામેદાર અથવા પરત્વે હોય તેના કરતા પોતે સર્વાધિકારી હોય ત્યારેજ વસાવ્યાનું કમવવું તે વધારે સમીચીન ગણાય. એટલે તેનો સમય ઇ. સ. ૧૪૨થી ૧૬૨ સુધીના તેના ત્રીજી વખતના કારભાર દરમ્યાન ગણવો પડે. છતાં એક વાત એમ પણ ખ્યાલમાં રાખવાની છે કે, માલુસને મોટા થવાની ઉમેદ નો હમેશા ગ્હાજ કરે, પણ તે સ્થિતિ ક્યારે પ્રાપ્ત થશે તેનો અંદાજ તો કાંઈ નક્કી નજ કરી શકાય એટલે આશામાં ને આશામાં ટગાઈ રહેવા કરતા, જે કાંઈ શુભયોગ પ્રાપ્ત થઈ જાય તેનો લાલ દરેક માણસ ઉકાવી લેજ. આ હિસાબે દુવિષ્ક પોતાના પ્રથમાધિકારના સમયેજ તે શહેર વમાવી લીધું એમ ધારવામાં ખોટું નથી એટલે કે:-

કનિષ્ઠપુર વસાવ્યાનો સમય ઇ. સ. ૧૧૫થી ૧૨૬ સુધીમાં અથવા મધ્યમ સમય ગોઠવવો હોય તો ઇ. સ. ૧૨૦. જુષ્કપુરનો સમય ઇ. સ. ૧૨૦થી ૧૨૬ અને મધ્યમ તરીકે ૧૨૩ બ્યારે જુષ્કપુરનો ઇ. સ. ૧૦૬થી ૧૩૨ અથવા મધ્ય તરીકે ઇ. સ. ૧૨૯.

ગમે તેમ પણ ઇ. સ. ૧૧૫થી ૧૩૨ સુધીના ૧૭ વર્ષમાં આ ત્રણે શહેરો વસાવાઈ ગયા ગણાય, વિકલ્પે, દુવિષ્કપુરનો સમય જોઈ. ઇ. સ. ૧૪૨થી ૧૬૨માં

દરાવાય તો ૧૧૫થી ૧૬૨ સુધીના ૪૭ વર્ષમા તેની જમાવટ થઈ ગણાશે.

જંબૂદ્વીપ અને શાકદ્વીપનું વર્ણન કરતી વખતે પુ. ૩માં આર્ય, અનાર્યની ઉત્પત્તિ કેમ થઈ હતી તથા તેમના ટોળેટોળા કેવી રીતે અને આર્ય, અનાર્યના કેવા સમયે ઉદ્ગ્ર પ્રવૃત્તિ માટે ભેદ વિશે ચારે દિશામા ફેલાવા માંડ્યાં સમજાવતી હતા તેમજ તેમણે કેવા વિધવિધ નામો ધારણ કર્યા હતાં, તે બધું

જણાવી દીધું છે એટલે અત્રે તેનો માત્ર નિર્દેશજ કરવો રહે છે. વળી તેમાંથી શક (સિથિઅન્સ) હિંદી-શક (Indo-Scythians) પાર્થિય (Parthians), પાર્થે (Indo-Parthians), ક્ષત્રપ, યવન (Greeks) યેન (Bactrians) ઇ. ઇ. કેમ ભેદ પડતા ગયા, તે પણ તેઓ પ્રત્યેકના વિષયનો ઇતિહાસ લખતા સમજાવ્યું છે. તેવીજ રીતે પુ. ૨ના અંતે જોડેલા કાશ્મીરપતિ રાજા જલૌકના પરિચ્છેદે તેણે જે મ્લેચ્છોને હરાવ્યા હતા, તેનું પણ સ્પષ્ટીકરણ કરી ખતાવ્યું છે. તેમજ મ્લેચ્છો અને જવનનો તફાવત પણ ખતાવાયો છે. એટલે અત્ર વિશેષ ચર્ચા કરવી રહેતી નથી. જે અત્ર જણાવવું રહે છે તે એટલુંજ કે,

એશિયાખંડમાં તુર્કસ્તાન કે તુર્કી નામે ઓળખાતા બે ત્રણ પ્રદેશો છે. ક્ષાઇ પ્રશ્નની બાળતમાં એકબીજાની ભેળભેળ થઈ જવા ન પામે માટે જણાવવાનું કે, એશિયાખંડની છેક પશ્ચિમમાં જે તુર્કસ્તાન આવેલ છે તેને આપણે એશિયાઈ તુર્કસ્તાન કહીશું. હિંદુકુશ તથા કાશ્મીરની ઉત્તરે અને લગોલગ જે પ્રદેશ આવેલ છે અને જેમા ખોટાનનો સમાવેશ થાય છે તેને ચીનાઈ તુર્કી; તથા ઑઝસસ નદીવાળો પ્રદેશ કે જેમાં તારકદ સમરકદ વિગેરે શહેરો આવ્યા છે તેને રશિયાઈ તુર્કી^{૪૫} કહીશું આ ત્રણમાંથી બે તુર્કસ્તાનની પ્રજા આર્યન સંસ્કૃતિમાંથી ઉદ્ભવેલી હતી તેમજ જે સમયનો

(કુશાનવશના વખતે) વૃત્તાંત આપણે ચર્ચી રહ્યા છીએ તે સમયે પણ આર્યસંસ્કૃતિનેજ માનનારી હતી. પણ ત્રીજો ભાગ જે એશિયાઈ તુર્કસ્તાન છે તેની પ્રજા મુખ્યતાએ ભલે ઉદ્ભવ થઈ હતી તો આર્યન સંસ્કૃતિમાંથીજ, પણ કાળે કરીને આપણે વૃત્તાંત લખી રહ્યા છીએ તે સમયે તો પશ્ચિમની યવન સંસ્કૃતિના સસર્ગમાં આવીને તેને ભજનારી થઈ પડી હતી. તેટલા માટે આપણા વર્ણન પૂરતો તેનો સમાવેશ અનાર્યમાં કરવો રહે છે. આ ઉપરથી જોઈ શકાશે કે યવન, યેન, તથા એશિયાઈ તુર્કીને સંસ્કૃતિ પરત્વે તે સમયે અનાર્ય ગણવામાં આવ્યા છે. આ અનાર્યોમાંની યેનપ્રજા (Bactrians)નો કેટલોક ભાગ, ભલે અત્યારે કુશાન સરદારની હકુમતમા આવી ગયો હતો અને પોતાની લગોલગ આવેલ કાશ્મીર દેશમાં વ્યાપારાર્થે જતો આવતો થયો હતો તેમજ ત્યાં વસવાટ પણ કરી રહ્યો હતો છતાં તેમની સંસ્કૃતિ, આર્ય નહોં પણ અનાર્ય (અથવા આર્યસંસ્કૃતિથી ભિન્ન) હોવાથી તેવી સંસ્કૃતિના ઉપનામથી—મ્લેચ્છ નામથી—પણ ઓળખાતી હતી રાજતર ગિણિકારે જે વર્ણન કર્યું છે કે રાજા જલૌકે (આશરે ઇ. સ. પૂ. ૨૨૫માં) મ્લેચ્છોને હરાવ્યા હતા તે પણ આ યેન પ્રજામાંનીજ સમજવી; તેમજ આ કુશાનની હકુમતમાં આવી રહેલ મ્લેચ્છ (ઇ. સ. ૧૦૦) પ્રજા તે પણ આ યેનપ્રજાજ સમજવી. અલખત એટલો તફાવત સમજવાનો કે ઇ. સ. પૂ. ૨૨૫ની મ્લેચ્છ પ્રજામાં અનાર્ય સંસ્કૃતિનું પ્રમાણ વિશેષ હતું બ્યારે ઇ. સ. ૧૦૦ની મ્લેચ્છ પ્રજામા અનાર્ય તત્વ ઓછું હતું. અને તેનું કારણ આર્યસંસ્કૃતિ સાથે લાંબા સમયથી કરી રહેલા વસવાટને અંગે તેમાં થયેલ પરિવર્તનનું હતું.

આ સઘળા વિવેચનથી સમજી શકાશે કે, આર્ય અનાર્યના ભેદ તે સ્થાન પરત્વે નથી પડાયા પણ સંસ્કૃતિ પરત્વેજ પડાયા છે. અને જેમ સંસ્કૃતિમાં ફેરફાર થવા પામે તેમ તેનું ઉપનામ પણ ફેરફાર

(૪૫) આ ભાગને પુ. ૩ પૃ. ૩૪૪ ઉપર તેને એશિયાઈ તુર્કસ્તાન તરીકે ઓળખાણો છે: એશિયામાં આવેલ હોવાથી;

હવેથી વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ કરવામા આવ્યું છે એટલે તેને રશિયાઈ તુર્કસ્તાન કહેવું બ્યાજખી કહેવાશે.

થવા પામે છે એટલે એક વખતે જોને આર્ય કહેવાયા છે તેને બીજે સમયે વળી અનાર્ય પણ કહેવાયા હોય તો વિસ્મય પામવા જેવું નથી

ઉપરાત વિશેષતઃ તો એ જણાવવું રહે છે કે, કુશાન પ્રજાનું મૂળ વતન ચીનાર્ધ તુર્કસ્તાન-ખોટાન અને પામીરવાળો પ્રદેશ છે તેમજ તે યુ-ચી નામની ચીનાર્ધ પ્રજાનો અંશ છે (જુઓ પુ ૩ પૃ ૧૪૪) જ્યારે ચણ્ણવાળી પ્રજા મારી સમજ પ્રમાણે રશિયાઈ તુર્કસ્તાન-તાસ્કદ સમરકંદવાળા પ્રદેશમાંથી ઉતરી આવેલી છે. આ બંને પ્રજા મૂળે, ઉપર જણાવી ગયા પ્રમાણે આર્યસંસ્કૃતિને જ લજનારી હતી તેમજ આ સમયે પણ તે પ્રમાણે જ હતી. એટલે કે તેમને પાશ્ચાત્ય-અનાર્ય-સંસ્કૃતિનો રપર્ગ બહુ થયો નહોતો. જ્યારે સ્પર્શ બહુ થયો નહોતો ત્યારે રંગ લાગ્યાની કલ્પના જ ક્યાંથી કરી શકાય ? એટલે કે તેઓ ભોળા, ભલા હતા તેથી તેમના હૃદય કામળ, નિખાલસ અને નિર્લેપ જેવા કુમળા હતા તથા આચારવિચાર પણ આર્યસંસ્કૃતિ તરફ ઢળેલા હતા એટલે હિંદમાં તેમનો વસવાટ જેમ જેમ વધતો ચાલ્યો તેમ તેમ તે દેશની ત્રણ સંસ્કૃતિ—વૈદિક, બૌદ્ધ અને જૈન-માંથી જોને જે ક્ષાવી ને વધાવી લેતા ગયા તેમાં પણ કુશાનવાળા ઉત્તરહિંદમાં રહ્યા છે, જ્યારે ચણ્ણવાળા મધ્યહિંદ અને અવતિમાં રહેવા પામ્યા છે. વળી કુશાન પ્રજાને જે પ્રદેશનો વારસો મળ્યો છે તે ઈન્ડો-પાર્થિઅન-પાસેથી, એટલે તેમની સંસ્કૃતિ તેમણે વિશેષપણે અપનાવી છે ૪૬ જ્યારે ચણ્ણને વારસો મળ્યો છે ગર્દભીલવશી રાજનો, એટલે તેઓએ તેમની સંસ્કૃતિ અપનાવી છે. મતલબ કે ઉત્તરહિંદ અને મધ્યહિંદની સંસ્કૃતિ ભલે બંને આર્ય જ છે, છતાં ગર્દભીલવશી રાજાઓની જૈન સંસ્કૃતિનું મિશ્રણ મધ્યહિંદવાળી ચણ્ણ પ્રજામાં વધારે જણાય છે, જ્યારે કનિષ્કવાળી કુશાન પ્રજામાં ઝોણું છે ઉપરાત કુશાન અને ચણ્ણ બન્ને જૈન સંસ્કૃતિ તરફ ઢળેલા હોવા છતાં, ચણ્ણનું

મૂળગ્રામ રશિઆર્ધ તુર્કસ્તાન હોવાથી, તેમણે તે સ્થાન ઉપર આપણે કંગવેલા-મેરુપર્વતની નિશાનીરૂપ-ચિહ્નો પોતાના સિક્કામાં કાતરાવેલ નજરે પડે છે, જ્યારે કુશાનવશીમાં તેવા ચિહ્નો નથી દેખાતા આ પ્રમાણે કુશાન અને ચણ્ણ પ્રજાની સંસ્કૃતિ વિશે જે કાંઈ કલ્પનામાં ઉતર્યું છે તે અત્ર જણાવ્યું છે

અત્રે વળી એક પ્રશ્ન ઉભો થાય છે. તેનો ખુલાસો આપી દેવાની તક જતી કંઘી ન જોઈએ જેમ જેમ આ સમયનો ઇતિહાસ તપાસવામાં ઉડા ઉતરવું પડે છે તેમ તેમ એમ દેખાતું જાય છે કે, મમત્ત હિંદમાં અત્યારે મોટી મજામાં જે ધર્મો નજરે પડે છે તે સર્વે મ મ પૂ ના મમયે નહોતાજ બદલે એમ કહેવાય કે ધર્મનામ તો પાછળથીજ લાગુ પાડ્યું દેખાય છે. વાસ્તવિક રીતે તેમને ધર્મ ન કહેતા સંસ્કૃતિ નામથીજ સળોધવું તે બહેતર ગણાશે અને તે સમયે આખા હિંદમાં માત્ર ત્રણ જ સંસ્કૃતિઓ હતી જેમ જેમ કાળ વ્યતીત થતો ગયો તેમ તેમ બહાર પડતા વસતી-પત્રકથી સિદ્ધ થતું ગયું છે કે તે ત્રણમાંની બીજી જો સંસ્કૃતિને અનુસરનારાની મજા, લગભગ તેટલી ને તેટલીજ રહેતી ચાલી આવી છે, જ્યારે કેવળ જૈન સંસ્કૃતિને લજનારાઓની સખ્યાનો દિનપર દિન હ્રાસ થતો નજરે પડે છે. આમ થવાનું કારણ ગમે તે હોય તેના નિદાનની ચર્ચા કરવાનું આ સ્થાન નથીજ પરતુ અત્ર તો એટલું જ જણાવવાનું રહે છે કે, જૈન સંસ્કૃતિને અનુસરનારાની સખ્યા સળધી ઉપર પ્રમાણે સ્થિતિ થઈ છેજ. એટલે માનવું રહે છે કે અત્યારે નજરે પડતા સર્વ કાટા-ઉપકાટાઓ મુખ્યતાએ તેમાંથીજ નીકળ્યા હશે.

આ કથનથી ઘણાને આશ્ચર્ય લાગશે અને પ્રશ્ન પૂછવા લાગશે કે સઘળી તુર્કસ્તાન, અરબસ્તાન, અફ-ગાનિસ્તાન કે એશિયાના અનેક પ્રાંતોની પ્રજા અત્યારે જે મુસ્લીમ સંસ્કૃતિમાં રગાર્ધ ગઈ છે તેનું મૂળ શું આવું હોઈ શકે ખર ? તો તેમને જણાવવાનું કે જેમ, શ્રુતિ

(૪૮) સરખાવો પૃ. ૧૫૬માં દીકા નં. ૨૪માં ટાકેલું હિં. હિ. નું અવતરણ. તેમાં ભાતભાતની આકૃતિ સિક્કામાં નજરે

પડતી હોવાનું જે લખ્યું છે આ કારણને લીધેજ સમજવું રહે છે.

અને ઉપનિષદ્ધારોના ઉદ્ભવમ્ધાન તરીકે શકસ્થાન એટલે વર્તમાન અકાગનિસ્તાનનો એક ભાગ ગણાય છે, છતાં તે હકીકતથી જેમ આશ્ચર્ય ઉદ્ભવવતુ નથી તો પછી મારા ઉપર પ્રમાણેના કથનમા એવું શું છે કે આશ્ચર્ય ઉભું કરે છે? વળી બીજો ખુલાસો એમ પણ આપી શકાય કે, મુસ્લીમ સંસ્કૃતિના આદ્યપ્રવર્તક મહમદ પયગમર સાહેબ મનાય છે અને તેમનો સમય ઇ. સ. ની ૭ મી સદીમા મૂકાય છે. એટલે એટલું તો કબૂલ કરવું પડશે કે તેમણે તે સંસ્કૃતિની ઉદ્ધોષણ કરી, તે પૂર્વે તો તેમના અનુયાયીઓ અન્ય સંસ્કૃતિમા જોડાયલાજ હતા. વળી આપણે ઇતિહાસના અભ્યાસથી (જુઓ પુ. ૨મા સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું વૃત્તાંત તથા પુ. ૩મા પૃ. ૩૩ સામે તેના રાજ્ય વિસ્તારનો નકશો) જાણી ચૂક્યા છીએ કે, ઇ. સ. પૂ. ના ત્રીજા સદીમા એશિયાના ઘણા ઘણા ભાગોમા જૈન સંસ્કૃતિનો પ્રચાર થવા પામ્યો હતો તેમ ગર્દભીલવંતી વિક્રમ-ચરિત્રના વૃત્તાંતે વર્ણન આલેખતા પણ જણાયું છે કે (જુઓ આ પુસ્તકે પૃ. ૫, ૪૯ તથા ૫૧ની હકીકત) તેમના સમયે-એટલે ઇ. સ. ની પહેલી સદીમા-ખ્રી. અરબસ્તાન દેશમાજ તેમજ ચણ્ડલવંશી જેવી પરદેશી રાજાના રાજઅમલે ઇ. મ. ત્રીજી સદીના અંત સુધી ઉત્તરહિંદમાં પણ, જૈનધર્મ સારી રીતે વ્યાપ્ત થઈ રહ્યો હતો. આ પ્રમાણેની બધી વસ્તુસ્થિતિ જો વિચારાય તો હું ધાર છું ત્યાં સુધી આશ્ચર્ય પામવાનું કારણ નિર્મૂળ થઈ જશે.

[આટલું આટલું નિવેદન કરાયા છતાં પણ નમ્રતાપૂર્વક જણાવવાનું કે ઉપરનું કિચિત્ કથન પણ ધર્મભાવ તરફના કોઈ પક્ષપાતપણાથી મેં કર્યુંજ નથી, પરંતુ જે વસ્તુસ્થિતિ મને ઇતિહાસના અભ્યાસથી ગમજવામાં આવી તે મધાર્યણે વર્ણવી છે તેમજ આ પુસ્તકના વાચકોમાથી આશ્ચર્ય વ્યક્ત કરનારાઓના મનનું સમાધાન કરવા માટેજ આટલો ખુલાસો પણ કરવો પડ્યો છે]

(૨) વાસિષ્ઠ-વજ્રેષ્ઠ-એષ્ઠ-જુષ્ઠ

કનિષ્ઠ પહેલાનું મરણ થવાથી તેની ગાદી ઉપર તેનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર વજ્રેષ્ઠ આવ્યો હતો તેનું નામ બે પ્રકારે લખાયલું નજરે પડે છે.

તેનાં નામ કેટલેક ઠેકાણે વાસિષ્ઠ-વજ્રેષ્ઠ પણ લખાયલ છે. જ્યારે કેટલેક

ઠેકાણે તેને ટૂંકાવીને પ્રથમાક્ષર વ કાઢી નાખીને એષ્ઠ પણ લખાયલ છે અને જેમ હુવિષ્ઠનું નામ ટૂંકાવીને હુષ્ઠ લખાય છે તેમ હુષ્ઠ, જુષ્ઠ, અને કનિષ્ઠ એવું ત્રિક ળનાવવાને માટે એષ્ઠને સ્થાને જુષ્ઠ લખાતું^{૪૭} પણ થયું છે. એટલે કે ઉપર દર્શાવેલ ચારે નામ એક જ વ્યક્તિના છે.

જ્યારે કડકસીઝ પહેલો, તેનો પુત્ર કડકસીઝ બીજો અને તેનો પુત્ર કનિષ્ઠ પહેલો, એમ અનુક્રમે આ કુશાનવંશી ત્રણે રાજાઓની

અન્ય હકીકત ઉમર ૭૦ અને ૮૦ સુધી પહોંચી છે ત્યારે સામાન્ય નિયમ

પ્રમાણે એમજ માની શકાય કે જે ચોથો રાજા આવે તે, જો તેનો પુત્ર જ હોય, તો તે નાની ઉમરનો હોવો જોઈએ. અને આટલું તો સિદ્ધ જ થયેલ છે કે, રાજા કનિષ્ઠની પાછળ ગાદીએ આવનાર વજ્રેષ્ઠ તેનો પુત્ર જ થતો હતો એટલે સમજવું રહે છે કે, વજ્રેષ્ઠ જ્યારે ગાદીએ આવ્યો ત્યારે તેની ઉમર નાની હોવી જોઈએ. જો કે આપણે તો પૃ. ૧૫૩ ઉપર તેની ઉમર ૪૦-૪૫ અને તેના નાનાભાઈ હુવિષ્ઠની ઉમર ૩૫-૪૦ હોવાની કલ્પના કરી ગતાવી છે. પરંતુ અત્રે જે જણાવવું પડે છે તે એટલું જ કે તેની ઉમર ૩૦-૩૫ થી માંડીને બહુ તો ૪૫ની વચ્ચમા જ હોવી જોઈએ. એટલે તેવી સ્થિતિમાં તેનું રાજ્ય દીર્ઘકાલિન નીવડવાનું ધારી શકાય. છતાં જ્યારે શિલાલેખથી પુરવાર થયું છે કે તેનો રાજ્યકાળ માત્ર છ વર્ષ જ ચાલ્યો છે, ત્યારે એમ અનુમાન દોરાય છે કે તે કોઈક અકસ્માતનો ભોગ થઈ પડ્યો હશે. તેમજ તેની પોતાની

ઉમર નાની છે તો તેના પુત્રની પણ નાની જ હોવી જોઈએ; જે આગળ ઉપર આપણે પુરવાર કરીશું કે તેની ઉમર માત્ર ૩ કે ૪ વર્ષની જ હતી.

આટલું ટૂંક સમય તેનું ગભ્ય ચાલેલ હોવાથી પ્રથમ તો માનવામા જ નહોતું આવતું કે આ નામનો કોઈ રાજા થયો હશે કે કેમ । વળી તેના નામનો કોઈ સિક્કો પણ હજી સુધી મળી આવ્યો નથી એટલે તે માન્યતા મજબૂત બનવા પામી હતી તેથી એક વિદ્વાને તેના વિશે લખતા એવા શક્યપદ શબ્દોમા જણાવી દીધું છે કે^{૪૮} Huvishka was probably succeeded by one Vasishka whose name appears from inscription though not varified by a coin= સભવ છે કે હુવિષ્કની પાછળ કોઈ વસિષ્ક નામે ગાદીપતિ થયો છે જે કે તેનું નામ શિલાલેખમા મળી આવે છે પણ તેને ટેકા આપતો કોઈ સિક્કો મળી આવ્યો નથી.” અહીં હુવિષ્કની પાછળ ગાદીએ આવનાર તરીકે વસિષ્કને જે કે જણાવ્યો છે પણ આપણે અત્રે જે વાક્ય ઉતારવું પડ્યું છે તે તેનો અનુક્રમ બતાવવાને નથી પણ તે રાજ્યનું અસ્તિત્વ સ્વીકારાતું હતું કે કેમ તે બતાવવા પુરતું જ છે. વળી તેજ અથકાર આગળ વધીને કહે છે કે,^{૪૯} “He (Huvishka) was succeeded by Jushka about whom we know very little=તેની (હુવિષ્કની) પછી જુષ્ક ગાદીએ બેઠો છે, જેના વિશે આપણને બહુ જ થોડી, બદકે કિંચિત્ પણ-કાંઈજ માહિતી નથી” : મતલબ કહેવાની એ છે કે, હુવિષ્ક પાછળ તખ્તશીન થનારનું નામ વસિષ્ક એક વખતે જણાવે છે, બ્યારે બીજી વખતે તેજ લેખક તેનું નામ જુષ્ક લખે છે એટલે વસિષ્કનું જ બીજું નામ જુષ્ક હોવાનું જે આપણે પૃ ૧૬૬મા અનુમાન કરી જણાવ્યું છે^{૫૦} તેને આ લેખક મહાશયના કથનથી સમર્થન મળે છે

બીજી બાજુ એવી સ્થિતિ હોવાનું પુરવાર થતું બન્યું છે કે, રાજા કનિષ્ક જે ગોઠવણ રાજકારોબાર ચલાવવાની કરી હતી, તદનુસાર હુવિષ્ક કાશ્મીરપતિ બન્યો હતો અને વઝેષ્ક મથુરાપતિ બન્યો હતો એટલે કે મૂળ ગાદીની બે શાખા થઈ ગઈ હતી. જે તે પ્રમાણે બન્ને શાખા સ્વતંત્ર જ પ્રવર્તી રહી હોય તો વઝેષ્કનું નામ કાશ્મીરપતિની વશાવળીમાં બિલકુલ મૂકી શકાય નહીં, પરંતુ બ્યારે રાજતરંગિણિ-કારે પોતે જ જુષ્ક-વઝેષ્કનું નામ કાશ્મીરપતિમાં ગણાવ્યું છે ત્યારે સમજાય છે કે હુવિષ્ક બંને પોતાને કાશ્મીરમા મહારાજનધિગજની પદવી તુલ્ય માનતો હતો છતાં, મૂળ ગાદી પ્રત્યે-મથુરાપતિઓ તરફનું-માન તે સંપૂર્ણ રીતે બળબળી ગયો હતો, એમ સ્થિતિ દર્શાવે છે

હવે બ્યારે સાબિત થઈ ગયું છે કે તે નામનો રાજા તો થઈ ગયો છે ત્યારે તેના વિશે કાંઈ અન્ય માહિતી મળે છે કે કેમ તે તપાસવું જ રહે છે તેના નામના શિલાલેખો જે મળ્યા છે તેમાથી કાંઈ તત્ત્વ સાંપડતું નથી બનવાજોગ છે કે, તેનું રાજ્ય માત્ર અદ્યપ-કાશ્મિર હોવાથી તેના કાળે કાંઈ મહત્ત્વપૂર્ણ બનાવ બનવા પામ્યો નહીં હોય, તેમ બીજી બાજુ એમ પણ છે કે, તેના પિતા એટલો બધો મુલક વારસામા મૂકી ગયો હતો કે તેને માટે વિશેષ લડાઈ લડી તેના જોખમ ખેડીને જમીન પ્રાપ્ત કરવા જેવું રહેતું નહોતું એટલે બ્યાસુધી વિશેષ સામગ્રી સપ્રમાણ ઉપલબ્ધ ન થાય ત્યાસુધી તો એટલું જ ઉચ્ચારવું રહે છે કે, તેણે પોતે શાંતિમય જીવન જ પસાર કર્યું હોવું જોઈએ વળી તેણે પિતાના સમયે રાજ્ય-ચલાવવાની તાલીમ તથા અનુભવ મેળવેલ હોવાથી પોતાના ટૂંક સમયના રાજઅમલે પણ, લોકકલ્યાણનાં કાર્યો કરી પ્રજાનો સારો ચાહ મેળવી લીધો હોવો જોઈએ

(૩) હુવિષ્ક-હુષ્ક

કુશાનવંશી રાજાઓ વિશે બહુ જ અદ્યપમાહિતી આપણને અદ્યાપિ સુધી પ્રાપ્ત થયેલી હોવાથી ઘણી

(૪૮) હિ. હિ. પૃ. ૬૫૬.

(૪૯) મજકર પુસ્તક પૃ. ૬૫૮.

(૫૦) જુઓ ઉપર દીક્ષા નં. ૪૭

ધણી ખાખતો અંધકારમય દીશામાં જ પડી રહી છે. તેમાંથી રક્તે રક્તે માર્ગ નીકળતો જાય છે. ઉપરના પરિચ્છેદે, તેમની નામાવળી અને વંશાવળી ગોઠવવાનો પ્રયત્ન કરતાં, તેમાંથી એક બે ખાખતનો નિર્ણય આપણે કાઢી શક્યા છીએ. તે એ કે, જે કનિષ્ઠ નામની એક જ વ્યક્તિ હોવાનું અત્યાર સુધી ધારી લેવાયું હતું તેને બદલે હવે બે વ્યક્તિ થયાનું માનવું તથા કનિષ્ઠ પહેલાની પછી તેનો પુત્ર વઝેષ્ઠ થયો છે એમ માનવું. છતાં હજી એક વિશેષ ગુચવણભરી સ્થિતિ નિકાલ કરાવવા માટે રાહ જોવી હતી છે તેનો આપણે વિચાર કરવાનો છે. જો કે થોડેક અંશે તેનો ઉકેલ ગત પરિચ્છેદે સમજાવી દીધો છે પણ અન્ય હકીકતો પુરવાર કરવાનું બાકી રહેતું હોવાથી તે રથાન ઉપર વિશેષ લગાણ ન કરતા આગળ ઉપર મુલતવી રાખવાનું સૂચન કર્યું હતું, તે વિષય હવે હાથ ધરીએ છીએ.

જે ગુચવણ છે તે હુવિષ્ઠ અને કનિષ્ઠના ક્રમ સંબંધી છે તેમાં પહેલો હુવિષ્ઠને ગણવો કે કનિષ્ઠને ? એક બાજુ આપણે કહી ગયા ગુચવણની હકીકત; છીએ કે રાજ વઝેષ્ઠનું મરણ તેના બે પ્રકાર થયું ત્યારે તેને એક નાનો પુત્ર હતો બલે તે નાનો હોય છતાં પુત્ર તો હતો ખરો તે એટલે ગાદીનો ખરો હકદાર તો તેજ બની શકે. અને તેનું નામ પહેલું જ લખાવવું જોઈએ. ત્યારે શિલાલેખ ઉપરથી વળી બીજા પ્રકારની સ્થિતિ દેખાય છે.

તેમાં સ્થિતિ આ પ્રમાણની છે.

(અ) હુવિષ્ઠના નામે ત્રણ શિલાલેખો છે —

(૩૩) આંકનો મથુરાનો, તેમાં તેને કાંઈ જ પદવી અપાઈ નથી.

(૫૧) આંકનો વડકનો અને (૬૦) મથુરાનો— આ બંનેમાં તેને મહારાજાધિરાજની પદવીથી આશ્રયિત કરેલ છે.

(આ) કનિષ્ઠના નામે બે શિલાલેખો મળે છે.

(૪૧) આરાનો અને (૬૦) મથુરાનો— આ

બંનેમાં તેને પણ મહારાજાધિરાજનું પદ અર્પણ કરાયેલું છે.

મતલબ કે હુવિષ્ઠને ૫૧ થી ૬૦ સુધી મહારાજાધિરાજ તરીકે, અને ૩૩ સુધી કાંઈ પણ પદવી વિનાનો ઓળખાવ્યો છે. ત્યારે કનિષ્ઠને તો ૪૧ થી ૬૦ સુધી મહારાજાધિરાજ તરીકે સંબોધ્યો છે. એટલે કે ૪૧ થી ૬૦ સુધી કેમ જાણે બે મહારાજાધિરાજ હોય, અને તે પહેલાં, સાદા રાજ તરીકે એકલો હુવિષ્ઠ જ હોય, એવી સ્થિતિ હોવાનું તેમાંથી નીકળે છે. અથવા બીજા શબ્દોમાં તેને ગોઠવી ખતાવાય તો, વઝેષ્ઠના મૃત્યુનાં તુરત હુવિષ્ઠ ગાદીપતિ થયો હોય એમ શિલાલેખો કહે છે અને થોડા કાળ પછી ૪૩ થી ૪૧ વચ્ચેના કાળમાં (ક્યારે તે શોધવું જોઈએ) ૫૧ તે બંને જણા મહારાજા કહેવાયા છે. વળી તેવી સ્થિતિ ૬૦ સુધી ચાલુ રહી છે એટલે કે ૨૯ થી ૪૧ સુધી હુવિષ્ઠનું એકલાનું જ નામ છે અને ૪૦ થી ૬૦ સુધી તે બંનેનું નામ છે. આમ હોય તો હુવિષ્ઠનું નામ પહેલું મૂકાવું જોઈએ. આ પ્રમાણે એક બીજાથી વિરુદ્ધ જતી પરિસ્થિતિ દેખાય છે તો તેમાંથી સત્ય શું છે તે તારવી કાઢવા પુરતી આપણી મુઝવણ છે.

જે હિસ્સાના ઉકેલમાં બંનેનાં નામનો વિચાર કરવો હોય તે કાંઈક વધારે મુશ્કેલ ગણાય છે પરંતુ એકનો જ વિચાર કરવાનો હોય, તે તેથી કાંઈક સૂતર કહેવાય એટલે જે સૂતર છે તેની વિચારણા પ્રથમ કરી લઈશું.

રાજ વઝેષ્ઠનું મરણ નીપજ્યુ ત્યારે તેણે નાનો પુત્ર મૂક્યો હતો. વાસ્તવમાં તો તેજ ગાદીપતિ થઈ શકે, છતાં શિલાલેખમાં તેનું

પહેલી મુશ્કેલીનો નામ કયાય નથી જણાતું પણ

ઉકેલ હુવિષ્ઠનું જણાય છે. તેનું કારણ

શું ? આટલો જ પ્રશ્ન છે સામાન્ય

રીતે એક એવો રિવાજ ચાલ્યો આવે છે, કે જો કાંઈ રાજ મગીર હોય તો તે પુખ્ત ઉમરનો થાય

અને તેનો રાજ્યાલિપેક કરવામા આવે ત્યાંસુધી કાઢને રીજટ તરીકે-રાજના મંગલક તરીકે-નીમવામા આવે છે મુખ્ય અંશે આવો રીજટ, મજકુર બાળ-રાજના અંગત સગા જે સ્નેહીમાથીજ શોધી કાઢવામા આવે છે. તે પ્રથાને અનુસરીને આપણો આ બાળ-રાજ જે પાછળથી કનિષ્ઠ બીજ તરીકે પ્રસિદ્ધ થયો છે તેના સંરક્ષક-ટ્રસ્ટી તરીકે રાજ વસિષ્ઠનો નાનો ભાઈ એટલે કનિષ્ઠ બીજનો કાકો જેનું નામ હુવિષ્ઠ હતું અને જેને રાજ કનિષ્ઠ પહેલાં પોતાની હયાતિમા કાશ્મીર આદિ પ્રદેશનો વહીવટ કરવા માટે નીમ્યો હતો, તે હુવિષ્ઠનેજ સઘળું કામ કરવા નીમવામા આવે તો બનવા જોગ છે. અને તે પ્રમાણે તેની નિમણુંક થઈ પણ હતી. પરંતુ કેટલા વર્ષ સુધી તે સ્થિતિ ચાલુ રહી હતી તે આપણે તપાસવું રહે છે.

હુવિષ્ઠના નામે જે કેટલાક શિલાલેખો મળી આવ્યા છે તે આધારે ઉપરમા કહી ગયા છીએ કે તેણે ૪૦ થી ૬૦ સુધીના વર્ષોમા 'મહારાજાધિરાજ'ની પદવી ધારણ કરીને કામ લીધું હતું જ્યારે રાજ વજ્રેષ્ઠનું મરણ ૨૯મા નીપજ્ય હોવાનું સાબિત થયું છે. એટલે તેમાથી સાર એ નીકળે છે કે ૪૦ થી ૨૯ સુધીના વચ્ચેના ૧૧ વરસના ગાળામા તેણે તે બાળરાજના રક્ષક-રીજટ તરીકે કામ કરેલું હોવું જોઈએ, આ સમય ૧૧ વર્ષનો હશે કે તેથી ઓછો હશે તે આપણે શોધી કાઢવું રહે છે. તે માટે બીજી તો માહિતી આપણી પાસે નથીજ પરંતુ શિલાલેખમાથી કાઢ મળી આવતું હોય તો તપાસીએ જેમ હુવિષ્ઠે મહારાજાધિરાજ પદવી યુક્ત પોતાને સંબોધ્યાની નાનામા નાની સાલ ૪૦ની છે તેમ રાજ કનિષ્ઠે પોતાને મહારાજાધિરાજ પદવી યુક્ત તરીકે સંબોધ્યો હોવાનું આરાના શિલાલેખથી જણાય છે

(પર) ૨૬ થી ૪૦ સુધી એટલે = ૧૧ વર્ષ સુધી જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૫૧.

(પ૩) આ બાળરાજમા ખાસ બારીકાઈથી તપાસ કરવાની જરૂર છે સકલ છે કે ૩૩થી ૪૦ સુધીના ૭ વર્ષના ગાળામાનો કાઢ શિલાલેખ મદદરૂપ થઈ પડે તેવો મળી પણ આવે.

અને તેમા ૪૧ નો સવત માંડેલ છે. એટલે ૪૦-૪૧ તે બે સાલમાજ આ બંને ગજઓ પોતપોતાને મહારાજાધિરાજ તરીકે ઓળખાવવા મડ્યા છે એમ સિદ્ધ થયું કહેવાય. જો કે ૪૦ ને ૪૧માં બહુ તફાવત નથી, કદાચ ૪૦ના આકનો શિલાલેખ કનિષ્ઠના નામનો આગળ જતાં મળી પણ આવે, પરંતુ અત્યારે સમાધાન ખાતર માની લ્યો કે, ૪૦ની સાલ મળી આવી છે તો તાત્પર્ય એ થયો કે, ૨૯થી માંડીને ૪૦ વર્ષના ગાળામાંજ પર હુવિષ્ઠે ટ્રસ્ટી-રીજટ તરીકે કામ કર્યું હતું પણ તેથી ઓછા સમય માટે નહોત-સિવાય કે ૪૦ના આકથી નાની સખ્યાવાળો આક તે બેમાથી કાઢના નામવાળો અને મહારાજાધિરાજની પદવીથી જોડાયેલ મળી આવે તો ૫૩ એટલે હાલ તુરત માટે એટલું પુરવાર થયું કહેવાય કે કનિષ્ઠ બીજને સગીર તરીકે માત્ર અગિયાર વરસ સુધીજ રહ્યો હતો વળી અત્યારસુધીના અનેક ઐતિહાસિક દષ્ટાંતોથી જણી ચૂક્યા છીએ કે, તે સમયે રાજ્યાલિપેક માટે લાયક થયાની પુખ્ત ઉંમર પ્રાપ્ત થયાની ધ્યતા ૧૪-૧૫ વર્ષની ઠરાવવામા આવી હતી એટલે રાજ કનિષ્ઠને પણ તે ઉંમરે ગજલગામ સુપ્રત કરવામા આવી હશે એમ માનવું રહે છે વળી તેજ હિસાબે તેની ઉંમર પોતાના બાપના મરણ સમયે ૧૫-૧૧=૪ વર્ષ માત્રનીજ હોવાનું કહી શકાશે આખી અર્થાતો સાર એ થયો કે, ૨૯થી ૪૦સુધીના અગિયાર વર્ષના સમયમા રાજ હુવિષ્ઠે, રાજ કનિષ્ઠની સગીરવયમા રાજવહીવટ ચલાવ્યો હતો અને અગાઉ જેમ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનની બાળતમા તેની સગીરવય દરમ્યાન તેના દાદા સમ્રાટ અશોકે રાજ્યકારભાર ચલાવ્યો હતો, છતાં તે વહીવટના તેર વર્ષ અશોકના કાળે ઇતિહાસમા ચડાવાયા^{૫૪} છે,

(પ૪) બીજે એક દષ્ટાંત ઇતિહાસનો ટાપી બતાવાશે. તેમા જો કે આ પ્રમાણે સગીરવય દરમ્યાન બન્યું નથી જ, પરંતુ અગ્નિમિત્ર શુંગવંશીના સમયે પુષ્યમિત્ર ગાંધીપતિ નહોતો, છતાં તેના નામે વર્તાવ થયો હોવાનું પુરાણકારોએ જણાવ્યું છે એટલે ઉપરના બનાવને મળતા તરીકે તેની નોંધ લેવી રહે છે.

તેમ આ ૧૧ વર્ષ પછી રાજા હુવિષ્કના નામે ગણાવવામાં આવે તો ચાલી આવતી પ્રથાને જ અનુસરીને કામ લેવાય છે એમ સમજી લઈ કાઈ વાધો ગણાશે નહીં. આ પ્રમાણે એક મુશ્કેલીનો ઉકેલ આવી ગયો સમજવો.

ખીજી મુશ્કેલી આ પ્રકારની છે, કે ૪૦ થી ૬૦ મુધીના ૨૦ વર્ષ મુધી રાજા હુવિષ્ક અને રાજા કનિષ્ક ખીન્ને-ખન્ને પોતપોતાને

ખીજી મુશ્કેલીનો મહારાજાધિરાજ કહેવરાવે છે.
ઉકેલ તે કેવી રીતે બની શકે ? તેનો નિચોડ કાઢવો રહે છે.

આપણે પ્રથમ મુશ્કેલીનો ઉકેલ કરવામાં તો જે પ્રથા સામાન્યપણે ચાલતી આવી છે તેનો આશ્રય લીધો હતો અને સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન તથા અશોકનો દષ્ટાંત નજર સમીપ રાખ્યો હતો. પરંતુ તેમાંથી, જેવો પ્રિયદર્શિનનો રાજ્યાભિષેક થયો તેવોજ, સમ્રાટ અશોક રાજકાંડમાંથી નિવૃત્ત થઈ ગયો હતો, અને પ્રિયદર્શિને પોતાના એકલાના નામેજ કારભાર ચલાવવા માડ્યો હતો. એટલે તેમની બાબતમાં તો માર્ગ તદ્દન સરળ થઈ ગયો હતો. જ્યારે અહીં તો તેમ બન્યું નથી, પણ ખન્ને જણાએજ રાજકારભાર ડાળ્યો છે. ત્યારે તેનો ખુલાસો કેમ કાઢી શકાય ?

આ માટે આપણે કનિષ્ક પહેલાના સમયે શુ સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હતી તે તપાસવી પડશે અને તેમાંથી તે મુશ્કેલીની જે કાંઈ ચાલી મળી આવે તો વિચારી લઈએ. કનિષ્ક પહેલાના વૃત્તાંતે જણાવ્યું છે કે, પોતે ત્યારે ગોશિયામાં ચડાઈ લઈ જવાના કામમાં રોકાયો હતો ત્યારે રાજવ્યવસ્થા સભાળવાને, મધુરાવાળો ભાગ યુવરાજ વજ્રેષ્ઠને સોંપ્યો હતો, અને કાશ્મિરવાળો ભાગ હુવિષ્કને સોંપ્યો હતો અને ત્યાંથી પાછા આવીને પોતે કારભાર મંભાળી દ્યે તે પહેલાં તો તેનું ખૂન થઈ ગયું હતું. દેખીતી રીતે તો એમજ કહી શકાય કે, કનિષ્ક બાદ તેનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર વજ્રેષ્ઠ, તે બાદ તેનો પુત્ર કનિષ્ક ખીન્ને, તે બાદ તેનો પુત્ર ઇ. ઇ. થયા છે તેમ સામાન્ય ક્રમ એ કહેવાય કે જે જ્યેષ્ઠ પુત્ર હોય તેજ ગાદીએ આવે. પણ અત્ર તો

પરિસ્થિતિ કાંઈક નિરાળી થઈ પડી હતી. કેમકે રાજા કનિષ્ક પહેલાએ જ રાજકાંડના ભાગ પાડીને બે પુત્રોને તે ઉપર વહીવટ ચલાવવા નીમ્યા હતા. એટલે જેમ પોતે કાંઈ વ્યક્તિને અધિકારપદ ઉપર નીમવાને મુખત્યાર હતો તેમ તેને ખસેડવાને પણ તેજ મુખત્યાર હતો. જ્યારે અહિં તો તેવી વ્યવસ્થા પોતે કરે તે પહેલાં આ ફાની દુનિયાનો ત્યાગ કરી ગયો હતો એટલે તેણે કરેલી વ્યવસ્થા ફેરવવાને કાનો હક ગણાય તે પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય છે અને તેમ બનવા પામ્યું હોય તો વિશેષમા વિશેષ જે વ્યવસ્થા કર્યાનું ગોઠવી શકાય તેના પ્રકાર આ પ્રમાણે હોઈ શકે છે :-

(૧) જેમ રાજા વજ્રેષ્ઠ પોતાને સુપ્રત થયેલ પ્રદેશ ઉપર અધિકાર ભોગવે તેમ રાજા હુવિષ્ક પણ પોતાને સુપ્રત થયેલ પ્રદેશ ઉપર અધિકાર ભોગવે, એટલે કે એક વશની બે શાખા થઈ કહેવાય

(૨) રાજા વજ્રેષ્ઠ યુવરાજ હોઈ મુખ્ય શાખાનોજ ગાદીપતિ બને અને રાજા હુવિષ્ક માત્ર એક ભાયાત હતો તેથી મુખ્ય શાખાની આજ્ઞામાં રહીને વરતે.

(૩) કદાચ મુખ્ય ગાદીપતિ રાજા વજ્રેષ્ઠનું મરણ થાય અને તેનો પુત્ર સગીર હોય તો રાજા હુવિષ્ક રીજટ તરીકે કામ કરે, પણ પુત્ર મોટો હોય તો તે પુત્ર ગાદીપતિ બને અને હુવિષ્ક તથા તેના પુત્રો મુખ્ય ગાદીના ભાયાત તરીકે જીવન ગાળે.

(૪) બેમાંથી કાંઈ શાખા નિર્વશ થાય તો, હૈયાત રહેલી શાખાવાળો મુખ્ય ગાદીનો માલિક બને.

આ ચાર પ્રકારની સ્થિતિમાં ન ૨ અને ૩ તો ચાલુ પ્રથાને અનુસરીને એક શાખા હોય તેને લગતી છે અને નં. ૧ તથા ૪, જે બે શાખા પડી હોય તો તેનું નિયમન કરવા માટે છે. ચાલુ પ્રથા પ્રમાણેની સ્થિતિ તો આપણે ઉપરમાં ક્યારની વિચારી જોઈ છે છતાં તેનાથી પૂરેપૂરો ઉકેલ નથી આવ્યો ત્યારે જ, આગળ વિચારણા ચલાવવી પડી છે. એટલે તે પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ બનવા પામી હોય તો, ઉભી થયેલી ગુચવણ કેમ ઉકેલી શકે છે તેની જ તપાસ લેવી રહી. તે માટે નં. ૧ તથા ૪ ની બાબત જ અત્રે વિચારવી જમીત લાગે છે.

ન્યારે ૪૦ થી ૬૦ વર્ષ સુધીના ૨૦ વર્ષના ગાળામા બે રાજ્યોએ પોતાને મહારાજધિરાજની પદવીથી વિભૂષિત થયેલ માન્યા છે ત્યારે સ્વભાવિક સમજ શકાય તેમ છે કે તે સમયે તે બંને જણા પોતપોતાને એકબીજાથી તદ્દન સ્વતંત્ર જ માનતા હોવા બેઠાં. અને તેમ માનવાનું ક્યારે બને કે તે બંને જુદી જુદી શાખાના તેમજ જુદા જુદા પ્રદેશના અધિકારપદે હોય તોજ તે પ્રમાણેની વસ્તુસ્થિતિ આપણી વિચારણા ન. ૧ અને ૩ માટે બંધબેસતી થતી દેખાય છે એટલે માનવું રહે છે કે, તેમા સૂચવ્યા પ્રમાણે તે બંને જણાએ લિખ્ત લિખ્ત શાખા ચલાવી હતી પણ તેા પ્રશ્ન એ વિચારવો પડશે કે (૧) આમ થવાનું કારણ શું છે ? અને (૨) તેવી સ્થિતિ કયા સુધી ચાલુ રહી હતી ?

(૧) તે પ્રમાણે થવાના કારણ માટે તેા, ઉપરમા આપણે ધણી વાર જણાવી ગયા છીએ તેમ, રાજ્ય કનિષ્ક પહેલાએ જ પોતાની હયાતિમા જે ગોઠવણ રાજકારણાર ચલાવવાની યોજા હતી અને તેમા પોતે ફેરફાર કરે તે પહેલા મરણ પામ્યો હતો, તેજ પદ્ધતિ પ્રમાણે રાજ્યના ભાગલા પાડવામાં આવ્યા હતા અને એક ભાગ ઉપર મોટા ભાઈ અને તેના વંશજો રાજ કરે તથા બીજા ઉપર નાનો ભાઈ પદ અને તેના વારસદારો રાજ્ય ચલાવે તે નીતિ ચાલુ રખાઈ હતી

(૨) બીજો પ્રશ્ન એ છે કે, તેવી સ્થિતિ કયાં સુધી ચાલુ રહી હતી ?—આ પ્રશ્ન એટલા માટે ઉભો કરવો પડ્યો છે કે ૬૦ ની સાલ પછીનો કાંઈ શિલાલેખ એવો નથી મળી આવ્યો કે તેમાથી, આગળની માફક, બે મહારાજધિરાજ હોવાનું અથવા તેા બે સ્વતંત્ર શાખા ચાલુ રહી હોવાનું કાંઈ રીતે અનુમાન દોરવાનું તેમાથી ઉપજવી શકાય.

(પપ) નીચેની ટીકા જુઓ.

(પ૬) જે આ પ્રમાણે યથાનું પુરવાર થયું છે તેા પહેલી શાખાનો અધિકાર—એટલે રાજ્ય વજેષ્ઠ-જુષ્ઠનો અધિકાર કાશ્મિર ઉપર થયો ન જ ગણાય. છતાં રાજ્યતરંગિણિકારે તેા કાશ્મિરપતિઓની નામાવલિમા પણ જુષ્ઠ શમ્બનો ઉપયોગ

એટલે એટલું ચોક્કસ થઈ શકે છે કે, આ પ્રથા ૪૦ થી ૬૦ સુધી જ અસ્તિત્વમા રહેવા પામી છે. અને તે બાદ અદૃશ્ય થઈ છે અથવા તેા નાશુદ્ધ કરવામા આવી છે તેા વળી એ પ્રશ્ન વિચારવો રહે છે કે તેમ થવાનું કારણ શું ? તે માટે મારા મત પ્રમાણે વળી પાછા ફરીને આપણે શિલાલેખ ઉપર જ આધાર રાખવો પડે તેમ છે આ વખતે આપણે શિલાલેખના માત્ર આકડાની જ મદદ ન લેતા સાથે સાથે તેના સ્થળ વિશેની પણ તપાસ કરવી ઘટે છે

કનિષ્ક બીજા વિશે પ્રથમ તપાસ કરી લઈએ—તેના શિલાલેખમા ૪૧ અને ૬૦ ના આક છે તેમજ તેના સ્થાન જે આરા તથા મથુરા છે તે બંને સ્થળોનું ભૌગોલિક સ્થાન, કુશાનવંશી રાજ્યની બે શાખા પાડવામા આવી છે તે પરત્વે જે વિચારીએ તેા સહજ દેખાઈ આવે છે કે તે બંને, મથુરાવાળી શાખાના અધિકારમા જ આવી રહેલ છે તેમજ તે બંનેમા કનિષ્ક પોતાને મહારાજધિરાજના બિરુદથી સંબોધેલ છે એટલે બીજો લાખો વિચાર કરવાની અપેક્ષા જ રહેતી નથી, અને એકજ સાર કાઢી શકાય છે કે, તે પોતે ૪૦ થી ૬૦ સુધી વીસ વર્ષના ગાળામા પોતાની શાખાના અગ્રણીપદે જ ગિરાજીત રહેલો હશે.

હુવિષ્ઠ સંબંધી વિચાર કરતાં, મથુરાના બે શિલાલેખમાથી એક ઠઠનો સાદો અને બીજો ૬૦નો મહારાજધિરાજના પદ સાથેનો, ન્યારે ત્રીજો વડકનો છે તે પ૧નો છે અને મહારાજધિરાજના પદયુક્ત છે. મતલબ કે તે બે સ્થળોનું સ્થાન તપાસીએ છીએ તેા, મથુરાનું સ્થાન મથુરાવાળી શાખાના અધિકાર તળે જાય છે પરંતુ વડક તે કાશ્મીરથી ત્રીસ માઈલને છેટે હોવાથી તેનું સ્થાન કાશ્મિરવાળી શાખાના અધિકાર તળે ગણવું પડશે. આ પ્રમાણે એક સ્થાન

કર્ચા છે એટલે માનવું પડશે કે આ બે શાખામાની મૂળનું—મથુરાવાળાનું—આવિર્ભાવ અર્થે સ્વતંત્ર તરીકે સ્વીકારાયું હશે. (ઉપરગા પૃ. ૧૬૨ નું લખાણ અને ટીકા ન. ૪૨ અને પૃ. ૧૬૬ માં કરેલું રાજ્ય વજેષ્ઠનું વર્ણન સંસ્પર્શવો).

એક શાખાની હકુમતમાં અને બીજી સ્થાન બીજી શાખાની હકુમતમાં કેમ ? તે કાયડો ઉકેલવાની પણ જરૂરિયાત છે કદાચ તેના ઉકેલમાંથી કાઢી રસ્તો સ્પષ્ટી આવે પણ ખરો ! પ્રથમ મથુરાનો વિચાર કરી લઈએ; તેના બે શિલાલેખમાંથી એક સાદો છે, બીજો મહારાજાનું પદ યુક્ત છે. આપણે ઉપરના પુરવાર કરી ગયા છીએ કે, કનિષ્ક બીજો સગીર હોવાથી ૨૯ થી ૪૦ સુધીના ૧૧ વર્ષ દરમિયાન હુવિષ્કે રાજ્યના ટુસ્ટી તરીકે કારભાર ચલાવ્યો છે અને તે કારભાર તેણે મથુરામાં રહીને ચલાવ્યો હોય તે સ્વાભાવિક છે તેમજ ઠંડની સાલમાં પોતે મથુરાની શાખા પરત્વે લલે સર્વ સત્તાધીશ હતો, છતાં કાઢી પદ્યુક્ત તો ન જ કહી શકાય; એટલે કહી શકાય કે તે શિલાલેખ ન્યારે પોતે સગીર કુમારની વતી રાજ્ય ચલાવતો હતો ત્યારે જ તેણે મથુરામાં કાતરાવ્યો હશે અને તે ઉપરના વર્ણવાયલી બધી વસ્તુસ્થિતિને ખરાબ બધ બેસતી જ છે. પરંતુ મથુરાના બીજા શિલાલેખનો વિચાર વિશેષ અટપટો દેખાય છે, કેમકે તેની સાલનો આક ૬૦ છે અને વળી મહારાજાધિરાજનું બિરુદ છે. ન્યારે આપણે તો એમ સાબિત કરી ગયા છીએ કે, રાજા હુવિષ્ક ૪૦ થી ૬૦ સુધી કાશ્મિરની ગાદીએ રહેલ હતો. એટલે ત્યાંનો મહારાજાધિરાજ જરૂર કહેવાય અને તે હિસાબે વડકનો ૫૧ની સાલનો શિલાલેખ વાસ્તવિક હોવાનું પણ કબુલ કરી લઈશું પણ પરંતુ મથુરાના ૬૦ વાળા આકની ઘડ કેમે ક્યાં બેમારાતી નથી. અત્રે એક વાતની યાદ આપવાની આવશ્યકતા છે, કે ૬૦ની સાલ રાજા હુવિષ્કનું મહારાજાધિરાજના પદના ભોગવટાનું અંતિમ વર્ષ મનાયું છે કેમકે ૪૦ થી ૬૦ સુધી તે પદ તેણે ભોગવ્યું છે અને તે બાદ ૫ ૧૭૧માં જણાવ્યા પ્રમાણે તેનું કે તેના વશનું નામનિશાન જણાયું નથી એટલે ૫ ૧૭૦માં છેવટે જણાવ્યા પ્રમાણે નં. ૪ વાળીજ સ્થિતિ બનવા પામી દેખાય છે. આ પ્રમાણે રાજાહુવિષ્કના

ત્રણે શિલાલેખ મંબધી સર્વ ઘટના, જે નં. ૧ અને ૪ વાળી સ્થિતિ હોવાનું કલ્પાય, તોજ ખરાબ મળતી આવી જાય છે. છતાં હજી ૬૦ની સાલના મથુરાના લેખનો જોઈતો ખુલાસો તો મેળવવો જ રહે છે. તે માટે એક જ કારણ રજૂ કરી શકાય, કે તે વર્ષ તેનું અંતિમ હોવાથી, તે સમયે તે માદો પડી ગયો હોવો જોઈએ. અને કાઢી પુત્ર તેને ન હોવાથી કાશ્મિર જેટલે દૂર દેશમાં પોતાના આખરી મદવાડમાં કાઢી અંગત માણસ સારવાર કરનાર પોતાની પાસે ન ગણાય; જેથી પોતાનો ભત્રિજો જેને પોતાના વહાલ-સોયા પુત્રની પેઠે તેણે ઉછેર્યો હતો એવો-રાજા કનિષ્ક બીજો હતો. તેની પાસે પોતે જ મથુરા ચાલી ગયો હોય; કે પછી રાજા કનિષ્ક જ પોતાના કાકા ઉપરના પ્રેમને લીધે કે, પોતાને નાનપણમાં તેણે ઉછેર્યો હતો તે ઉપકારનો બદલો વાળવાના મિષથી, રાજા હુવિષ્કને મથુરામાં તેડાવી લીધો પણ હોય. ગમે તે કારણ બળવત્તર બન્યું હોય, પરંતુ પરિણામે રાજા હુવિષ્ક મથુરામાં હાજર થયો હોવો જોઈએ. અને મદવાડમાંથી પાછો ઉઠવા પામ્યો ન હોવાથી તેની શાખા બંધ પડી ગઈ અને કનિષ્ક બીજો સર્વ સામ્રાજ્યનો સ્વામી બન્યો. એટલે હવે બીજા મુશ્કેલીનો પણ સર્વ વાતે ઘટતો ઉકેલ આવી ગયો ગણીશો.

યાદ રહી શકે તે માટે સર્વ ચર્ચાનો સાર ટૂંકમાં દર્શાવી દઈએ; કનિષ્ક પહેલો ન્યાંસુધી રાજ્યની બહાર હતો ત્યાંસુધી તેના ફરમાનુસાર

સર્વનો સાર કુમાર વઝેષ્કે મથુરામાં રહીને યુવરાજ તરીકેનો અધિકાર

સંભાળી લીધો હતો ન્યારે હુવિષ્કે કાશ્મિરનો અધિકાર સંભાળી લીધો હતો. રાજા કનિષ્ક પહેલાનું મરણ ૨૩ મા થતાં, બંને ભાઈઓ પોત-પોતાને સુપ્રત થયેલ ભૂમિ ઉપર સ્વતંત્રપણે રાજ્ય ચલાવતા થયા હતા. તેવામાં છ વર્ષે એટલે ૨૯ની સાલમાં ૫૦ રાજા વઝેષ્ક-ભુષ્કનું મરણ અકસ્માતે

(૫૮, ૫૯) 'શુ' માં માસિકનો (પૃ. ૧૩૧ થી ન ૪૯ માનો) લેખ પૃ. ૬: તેના અર્થ છે કે:—“ધસી સમય હુવિષ્કની સામ્રાજ્ય: દર પ્રદેશો કે એક છત્ર સમ્રાટ થે-પદ નિશ્ચિત

હૈ હિ, ૫૧ વે વર્ષમે મહારાજ રાજધિગજ હુવિષ્ક, કાણલકે પ્રદેશ પર લી સમ્રાટ માને બને લગે થે”

(૫૮) એમ સમજાય છે કે (ભુષ્કો પૃ. ૧૩૩ બીજો કોલમ

થતા, અને તેનો પુત્ર માત્ર ૩-૪ વર્ષની ઉમરનો હતો તેથી, તે પુત્ર ઉમ્મર લાયક થાય અને તેનો રાજ્યાભિષેક થાય ત્યાં સુધીના એટલે ૨૯ થી ૪૦ સુધીના ૧૧ વર્ષ સુધી, રાજા હુવિષ્કે પોતે મથુરામાં રહીને જાને દેશનો કારભાર ચલાવ્યો રાખ્યો હતો. પછી ૪૦ની સાલમાં રાજા કનિષ્ક ખીજનો રાજ્યાભિષેક કરી, પોતે પાછો પોતાના મુલક કાશ્મિરમાં રાજ ચલાવવા ગયો હતો એટલે કે પૂર્વની પેઠે-રાજા વજ્રેષ્ઠના સમયે જેમ હતું તેમ-૧૫૯ી કુશાનવંશી રાજાઓની એ શાખા થઈ ગઈ હતી તેવી સ્થિતિ ૪૦થી ૬૦ સુધી ચાલુ રહી તેવામાં રાજા હુવિષ્ક અત્યંત બિમાર પડી જવાથી તેને મથુરામાં આવવું પડ્યું અને ત્યાં તેનો દેહોત્સર્ગ થયો. ઉપરાંત તે અપુત્ર હોવાથી તેનો મુલક પણ મથુરામાં ભેળવી દેવાયો, એટલે પાછી કુશાનવંશની એકજ શાખા ફરીને અવિભાજ્યપણે પ્રવર્તવા માડી

વશાવળી અને નામાવલિ ગોઠવતા જે કેટલીક મુશ્કેલીનો ઉકેલ તે સમયે કરી શકાયો નહોતો પરંતુ આગળ ઉપર કરી લેવાશે એવો દિલાસો દેવાયો હતો તે ઉપર પ્રમાણે થઈ ગયો છે એમ હવે સમજી શકાશે

કનિષ્કના મરણ સમયે એટલે ૨૩ની સાલમાં જ્યારે વજ્રેષ્ઠને ૪૦ વર્ષનો ટેવ્યો હતો ત્યારે કનિષ્કને પાચેક વર્ષ તેનાથી નાનો ગણીને હુવિષ્કની ઉમર ૩૫ વર્ષનો ઠગવ્યો હતો. હવે તેનું મરણ ૬૦ માં નીપજ્યુ

સાબિત થયું છે એટલે તેનું રાજ્ય ૬૦-૨૩=૩૭ વર્ષ ચાલ્યું ગણાય અને તે ગણતરીએ તેની ઉમર ૩૫+૩૭=૭૨ વર્ષની લગભગ ગણાશે તેના ૩૭ વર્ષના રાજકારભારમાં, વચ્ચેના ૧૧ વર્ષ (૨૯ થી ૪૦ સુધીના) તેણે પોતાની કાશ્મિરની ગાદી મલાળવા ઉપરાંત, મથુરાનો વહીવટ પણ ચલાવ્યો હતો તેણે એક પુત્ર પાછળ ગાદીએ આવે તેવો મૂક્યો નહોતો એટલે કે

તે અપુત્ર મરણ પામ્યો હતો તે સિવાય અન્ય કાંઈ વિશેષ જાણવા જેવું ન હોવાથી આપણે આગળ વધીશું છતાં એટલું કહી દઈએ કે, રાજા કનિષ્ક પહેલાંએ જે જમિન વિસ્તાર પોતે હિંદની બહાર વધારી દીધો હતો તેમાંથી ક્યો, કેટલો અને ક્યારે ક્યારે ખસી ગયો હતો ને જણાવવું જોઈએ પણ તે હિંદના ઇતિહાસનો વિષય ન હોવાથી આપણે તે બાબતમાં દુર્લભ સેવીએ છીએ

(૪) કનિષ્ક ખીજો

ઉપર સાબિત કરી ગયા છીએ કે, કનિષ્ક ખીજો ઉમર લાયક થતા તેનો રાજ્યાભિષેક કરી મથુરાની ગાદી તેને સુપ્રત કરવામાં આવી પાછું તેમના હતી. એટલે મથુરા પરત્વે જો અનુક્રમ વિશે ક્રમ ગોઠવવાનું નક્કી કરવું હોય તો રાજા હુવિષ્કનું નામ પ્રથમ આવે

અને પછી જ કનિષ્ક ખીજનું નામ આવી શકે. પરંતુ ત્યાં હુવિષ્ક માત્ર ટૂંકી તરીકે જ નિમાયેલ હોઈને તેને રાજપદે આવેલ ન ગણીએ તો મથુરાપતિઓની નામાવલિમાં હુવિષ્કનું નામ બકાતજ રહી જતું લેખવું ગ્રહે. અને જો કાશ્મિર દેશનું વર્ણન કરવાનું હોય તો, કનિષ્ક ખીજની મત્તા તો ૬૦ માં હુવિષ્કનું મરણ નીપજ્યુ તે બાદજ થવા પામી હતી એમ ગણાય એટલે કાશ્મિર દેશની વશાવળીમાં હુવિષ્કનું નામ તો અવશ્યમેવ આવવું જ રહે અને તે પણ હમેશાં કનિષ્ક ખીજની પહેલાંજ.

જેમ મથુરાપતિઓની ગણનામાં રાજા હુવિષ્કનું નામ કાંઈક દ્વયપદ્ય જેવું લેખી શકાય છે, તેમ કાશ્મિરપતિની નામાવલિમાં રાજા વજ્રેષ્ઠ-જુસ્કના નામ વિશે પણ તેવી સ્થિતિ હોવાનું સમજી શકાય છે. એટલે સાર એ થયો કે,

(૧) મથુરાપતિની નામાવલિનો અનુક્રમ આ પ્રમાણે જાણવો.

ખંક્ષિ ૧૭મી) કે રાજા હુવિષ્કના નામનો અને મહારાજાવિરાજ પદ સાથેનો એક ગિલાલેખ આજ ૨૮ની સાલનો મળી આવ્યો છે. તે વાત સત્ય હરે તો તે ૨૮ની સાલ, પોતે જ્યારે કાશ્મિર

પતિ તરીકે સ્વતંત્ર અધિકારપદે હતો તે સમયનો સમજવો. હવે તે હરીકત સિદ્ધ થયેલ ન હોવાથી તેનો ઉલ્લેખ અગત્યના બનાવ તરીકે કરવાનો નથી.

કનિષ્ક પહેલો, વઝેન્ક-લુન્ક, હુવિન્કનુ અચોક્કસ અને તે બાદ કનિષ્ક ખીજો

(૨) કાશ્મિરપતિની નામાવલિનો અનુક્રમ^{૫૯} આ પ્રમાણે ગણવો. કનિષ્ક પહેલો-વઝેન્ક-લુન્કનું અચોક્કસ; પછી હુવિન્ક અને તે બાદ કનિષ્ક ખીજો

કનિષ્ક ખીજનું નામ “કૈસર” હોય તેમ તેણે પોતે કાતરાવેલ લેખ ઉપરથી સમજાય છે. મિ. સ્ટેન કોનાઉ (Sten Konow) કૃત તેનાં નામ, ઉંમર “ખરેણી શિલાલેખો” નામના તથા રાજ્યપ્રેમ પુસ્તક પૃ. ૧૬૨ ઉપર આરા નામે ગામના શિલાલેખોમા આ પ્રમાણે શબ્દો છે-“મહારાજસ્ય રાજતિરાજસ્ય દેવપુત્રસ્ય કૈસરસ્ય વઝેન્ક પુત્રસ્ય કનિષ્કસ્ય” એટલે સ્પષ્ટ થાય છે કે, ઉપરના વાક્યમા ટાંકેલા સર્વ શબ્દો વઝેન્કના પુત્ર કનિષ્ક ખીજને લાગુ પડતા વિશેષણો છે, તે આધારે કનિષ્ક ખીજનું નામ કૈસર હોવાનું આપણે માનવું રહે છે.

ઉપરના ગંબધમા જણાવવાનું એટલુંજ કે તેના પિતા વઝેન્કના મગ્ધ સમયે શક ૨૯મા ભલે તેની હંમર ૪ થી માંડીને ૧૦-૧૧ વર્ષની હોય અને તે મુદ્દો વિવાદમાં રાખીએ છતાં તે સગીર હતો એટલું તો ચોક્કસ છેજ. એટલે તેનો જન્મ ૨૫ થી ૧૮ સુધીનાં સાત વર્ષમાં થયેલો ગણવો પડશે અને તેનું મરણ તો ૯૪મા નીપજ્યું છે એટલે તે હિસાબે તેનું આયુષ્ય ૬૮થી ૭૫ સુધીનું ગણી શકાશે. બ્યારે તેનો સમગ્ર રાજ્યકાળ, ગાદીએ બેઠો ત્યારથી જ ગણવામા આવે તો ૯૪-૨૯=૬૫નો અને ૪૦ માં (કે તેની આમપાસ ફરે તો તે હિસાબે તેટલો સુધારો કરવો પડશે)

(૫૯) આ અનુક્રમ અને તેમાં ગોડવાયલ ત્રિકૃવિશેની સુકીર્ત વાચના (જુઓ પૃ. ૧૬૨ થી આગળ)ને કાઈ અસ-ખમતા માલુમ પડે તો તેનું કારણ વાચકવર્ગને હવે તરત જ આપોઆપ સમજી જવામાં આવે તેનું છે એટલે વિશેષ પ્રકાશની અગત્ય નહોતી નથી.

(૬૦) જુઓ ૧૯૯૦ના ‘સુધા’ માસિકનો માર્ગશીર્ષનો અંક પૃ. ૫મા “મધુરાદા યદ્વ સ્તબ” નામનો લેખ તેમા

રાજ્યાભિષેક થયો ત્યારથી ગણીએ તો ૯૩-૪૦=૫૩ વર્ષનો કહી શકાશે.

કનિષ્ક ખીજનું જીવન ખરેખર રીતે તો જ્યારથી તેનો રાજ્યાભિષેક કરાયો ત્યારથી જ આરંભિત થયું ગણવું ઉચિત લેખાય. તેની સાલ રાજ્યના ખનાવો અત્યાર સુધી તો આપણે ૪૦ની ગણાવી છે. પરંતુ તેના ક્ષત્રપ ચણ્ડનું વૃત્તાત વિચારતા અને તે બંનેનો સુમેળ ઉતારતા, કદાચ તે સાલને બે ચાર વર્ષ આગળ પણ લઈ જવાની જરૂર પડે. તે સાલ ગમે તે ઠરાવાય-હાલ ૪૦ કાયમ રાખીને જ લખવાનું છે. તે સાલ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ અતિ ઉપયોગી છે. ક્રમિક, તે સાલમાં જેમ કનિષ્કખીજનું જીવન ફરી જતું દેખાય છે અને પોતાને મહારાજાધિરાજ તરીકે સમોદિતો દેખાય છે, તેમ કાશ્મિરપતિ હુવિન્ક પણ પોતાને તેજ પદ બોડીને એક સ્વતંત્ર સમ્રાટ હોવાની ઉદ્ઘોષણા જગત સન્મુખ ધરતો જણાય છે. વળી ખીજ બાબુ, ચણ્ડના સગંધમા અને અધિકારમા પણ તેજ સમયે ફેરફાર કરાયો હશે એમ કલ્પના કરાય છે. અત્યાર સુધી તે તેના પિતા ધ્યમોતિકની પેઠે કેવળ ક્ષત્રપજ લખાતો હતો તેના બદલે અત્યારથી મહાક્ષત્રપની પદવીએ તેને અડાવવામાં આવ્યો હશે, અને જરૂરનલ ઔદ્ધ ધો આદ્ર હિસ્ટોરીકલ રીસર્ચ સોસાયટીના પુ ૨ ભાગ ૧ પૃ. ૬૨ માં ટાંકેલ શબ્દો પ્રમાણે The statues of Kanishka and Chashthana being found together =કનિષ્ક અને ચણ્ડના પુતળા સાથે મળી આવ્યાં છે તો પ્રતિતિ થાય છે કે, ખુદ કનિષ્કે જ પોતાની પાસે

શ્રીયુત વાસુદેવ ચરણ અગ્રવાલે વિવેચન કરતા જણાવ્યું છે કે, “માટક લેખમે જહા કુપાણપુત્ર શબ્દ હૈ, ઠીક ઉસી સ્થાન પર ઈસમે વઝેન્કસ્ય શબ્દ હૈ. છસસે માલુમ હોતા હૈ કિ દોનોહો જગહો પિતાદા નામ અભિપ્રિત હૈ. ઈસ પ્રકાર વેમ કે પિતા કે નામ કુશાણ નિશ્ચિત હોતા હૈ”.

આ હકીકતને ગતપરિચ્છેદે ટી. નં. ૪૦ની હકીકત સાથે સરખાવો, (ખરું શું હોઈ શકે તે વિચારવા યોગ્ય છે),

તેને ખેસારીને તે—પુતળાં—કેતરાવ્યા હશે, તેમજ તે સમયે ચણ્ણ પોતાના શહેનશાહનું કૃપાપાત્ર હોવોજ જોઈએ. જ્યારે તેને મહાક્ષત્રપ પદે નિયુક્ત કર્યો છે ત્યારે તેને વિશેષ પ્રદેશ ઉપર અધિકાર ભોગવવાની સત્તા કદાચ અપાઈ હોય, અથવા છેવટે ક્ષત્રપ ધર્મોત્ક્રાંતિ જે ભૂમિ ઉપર રાજ્ય ચલાવતો હતો તેટલીજ ભૂમિ ઉપર, પણ તેને સ્વતંત્ર અખત્યાર આપીને તે પદ સમર્પિત થયું હોય પરંતુ સ્વતંત્ર અખત્યાર અપાયો હોય તે સ્થિતિ, ચણ્ણ મહાક્ષત્રપના વૃત્તાંત ઉપરથી વધારે બધાએ સતી આવે છે. એટલે સાર એ થયો કે, કનિષ્ક ખીજાએ જેમ મથુરા પ્રદેશ ઉપર પોતાનું સ્વામિત્વ સ્વીકાર્યું તેમ તેણે રાજા હુવિષ્કનું કાશ્મિર ઉપર અને રાજપુતાના—તથા સિંધ દેશ ઉપર મહાક્ષત્રપ ચણ્ણનું સ્વામિત્વ હોવાનું જગતને મનાવ્યું છે આ પ્રમાણે સ્થિતિ પોતે પોતાની રાજા ખુશીથી ઉભી કરી છે કે પોતાને તેમ કરવાની ફરજ પાડવામાં આવી છે તે પ્રશ્ન અલગ રાખીએ (કેટલીક પરિસ્થિતિનું વર્ણન આ નવમખંડે છુટું છવાયું આપ્યું પણ છે) પરંતુ એટલું નક્કી થયું કહેવાય કે કનિષ્ક પહેલાના સમયે જે ભૂમિવિસ્તાર મથુરાપતિની આજુમા હતો તેમાંથી ઘણા અંશે ગોઠા, આ કનિષ્ક ખીજાની આજુમા હતો, બદલે એમ કહીએ કે મથુરાની મૂળ ગાદિ તો નામશેષ જેવી જ થઈ ગઈ હતી તો પણ ખોટું નથી અલબત્ત આ સ્થિતિમાં, રાજા હુવિષ્કના મરણ બાદ, પાછા પગલ કાશ્મિર આદિ દેશો મથુરાની આજુમા ઉમેરાયલા હોવાથી કાઠિક સ્થિતિ વધારે મજબૂત થવા પામી હતી ખરી આ પ્રમાણે રાજકીય સ્થિતિનો ખ્યાલ આપ્યો છે. સામાજિક અને ધાર્મિક સ્થિતિ વિશે પણ બે અક્ષર કહી શકાય તેમ છે બૌદ્ધ ધર્મગ્રંથોને આધારે એમ નોંધ થયેલી દેખાય છે^{૬૨} કે, Fourth council at Kundalvanā near Shrinagar under presidentship of Parsva= પાર્શ્વ નામના આચાર્યના પ્રમુખપદે શ્રીનગરની પાસેના

કુલવનમાં ચોથી ધર્મસભા ભરવામાં આવી હતી. આ સભા બૌદ્ધધર્મીઓની ગણાય છે. એટલે તેણે બૌદ્ધધર્મને રાજ્યાશ્રય આપ્યો હતો એમ કહી શકાય. પણ તેથી કરીને કેટલાકનું જે એમ માનવું થાય છે કે, તેના વશના રાજપુરુષો બૌદ્ધ ધર્માનુયાયીઓ હતા, એ કાંઈ પુરવાર થતું નથી. એમ તો બૌદ્ધ ગ્રંથોમાં રાજા અગતશત્રુને પણ આ ધર્મના કાર્ય માટે અમુક દાન કરતો બતાવાયો છે છતાં તે અન્યધર્મનોજ ભક્ત પુરવાર થયો છે એટલે માનવું રહે છે કે, આ કુશાન-વશીઓ પોતે ભલે બૌદ્ધધર્મી નહીં હોય, પરંતુ જેમ દરેક રાજાની ફરજ છે કે, તેણે પોતાની પ્રજાના દરેક ધર્મ પ્રત્યે સમભાવે જોતા રહેવું, તેમ તેમણે પણ, પોતાની બૌદ્ધ પ્રજાએ જે અધિવેશન લઈ હોય તે પ્રત્યે પોતાની દીલસોજી તથા હમદર્દી બતાવી હોય. આપણા આ પ્રકારના અનુમાનને, ઉપરના તેજ ગ્રંથકારના કથનથી, પાછું સમર્થન પણ મળી આવે છે. કેમકે આ રાજાઓએ કોતરાવેલ દેવદેવીઓના અનેક વર્ણનો આપીને છેવટે તેમણે લખ્યું છે કે “But no figure and name of Buddha=^{૬૨} પરંતુ બુદ્ધદેવની કોઈ આકૃતિ કે નામ સુધ્ધાં પણ તે ઉપર નથી” આ શબ્દ જ સૂચવે છે કે ગ્રંથકારને પોતાને પણ તેઓ બૌદ્ધધર્મી હોવાની શકા ઉદ્ભવી છે અત્રે એક વાતની યાદ આપીએ કે, વિદ્વાનોનો અભિપ્રાય એમ બધાંતો ગયો છે કે, જ્યાં બૌદ્ધધર્મીઓને ધાર્મિક સંસ્મરણ ઉભા કરવાનો પ્રસંગ આવતો ત્યાં હમેશા અથવા મુખ્ય અંશે, બુદ્ધદેવની મૂર્તિ જ પધરાવતા હતા. અને આ સ્થાને તો તે પ્રમાણે કાંઈ મૂર્તિ પણ નથી મળી આવતી તેમજ બુદ્ધદેવનું નામોચ્ચારણ પણ થયું નથી. એટલેજ તેમને ઉપર પ્રમાણે પોતાનો અભિપ્રાય કદાચ સલાળપૂર્વક ઉચ્ચારવો પડ્યો હશે એમ સમજાય છે પરંતુ આ સભા વિષે ગ્રંથાત સંશોધક મિ વિન્સેન્ટ સ્મિથ પોતાના વિચાર વ્યક્ત કરતા જણાવે છે કે (જુઓ અ હિ ઇ આવૃત્તિ ૩ પૃ ૨૬૭) Buddhist council.. Kanishka's council which is

ignored by the Ceylonese chroniclers, who probably never heard of it, is known only from the traditions of Northern India as preserved by the Tibetan, Chinese and Mongolian writers. The accounts of this assembly like those of the earlier councils are discrepant and the details are obviously legendary—બૌદ્ધ ધર્મની જે સભા—કનિષ્કની સભા—વિશે સિદ્ધાન્તીક ઇતિહાસકારો અજ્ઞાત છે બદ્ધે તેમણે તે વિશે કદાપી સાંભળ્યું લાગતું પણ નથી. તેની માહિતી તિબેટના ચીનના તથા મોંગોલીયાના લેખકોએ જળવી રાખ્યા પ્રમાણે, માત્ર ઉત્તર હિંદમા-થીજ મળે છે આગલી સભાઓની પેઠે આ સભાને હેવાલ પણ ફેરફારવાળો જણાય છે અને તેની વિગતો પણ દેખીતી રીતે દત્તકથાપૂર્ણ છે તેમની કહેવાની મતલબ એ છે કે, સઘળી બૌદ્ધ સભાઓ વિશેની માહિતી ગમે તેટલી આકર્ષક રીતે જળવાઈ રહેલી હોય તો પણ તે બહુ વિશ્વસનીય ગણવા જેવી નથીજ; છતાં શક્યાશક્યતાનો વિચાર કરવો રહે છેજ. વારતવિકપણે કુશાનવર્ષી ગજ્જોનો ધાર્મિક મતલબ કેવું હતું તે તો આપણે આગળ બતાવી ગયા છીએ. આ પ્રમાણે ધાર્મિક પરિસ્થિતિ તેના રાજ્યે હતી.

સામાજિક બાળતનો વિચાર કરનાં એમ સમજાય છે કે, તેનું આખું જીવન બહુજ શાંતિમાં પમાર થયું હશે. કેમકે તેને જે લડાઈઓ જ લડવી હોત અને પ્રદેશ મેળવવાની જ તૃણા લાગી હોત તો, જે પ્રદેશની વહેંચણી તેણે ગાદી ઉપર આવતા જ પોતાના દાકા હુવિષ્ક અને સૂયા ચણુની વચ્ચે કરી આપી હતી—ભલે રોગે કે નોગે—તે કરી જ નહોત પરતુ માનો કે નિરૂપાયે તેણે તેમ કર્યું હતું, છતાં એમ તો ખરૂં જ ને કે, જે તેની દાનત હોત તો પોતાના ઉત્તર જીવનમાં પણ તેણે કોઈ પ્રકારનો પ્રયત્ન સેળો હોત જ ત્યાં ઇતિહાસનાં પાને તેવી કોઈ નોંધ જળવાઈ રહેલી નથીજ. ઉલટું એવો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થયો દેખાય છે કે, સંયોગો તેની

તરફેણમાં હતા અને અવતિ જેવો પ્રદેશ સહે-જમાં મળી જાય તેમ હતું, છતાં જેમ ઇન્ડોપાર્થી-અન શહેનશાહ અઝીઝ બીજએ (જુઓ પુ ૩માં તેનું વૃત્તાંત) સાવ બેદરકારી—કે નબળાઈ દાખવી હતી અને ગર્દભીલવશની સત્તા ત્યાં જમવા દીધી હતી, તેમ આ કનિષ્ક બીજએ પણ તેનું જ અનુકરણ કર્યું હતું પરિણામે તેનોજ સરદાર મહાક્ષત્રપ ચળણ અવતિપતિ બનવા પામ્યો હતો જે હકીકત આપણે આગળના પરિચ્છેદે આલેખવાના છીએ. મતલબ કે તેણે કોઈ જાતની ભૂમિતૃણા સેવી લાગતી નથી. વળી તેણે ઘણાં લાભો કાળ રાજ્ય તો ભોગવ્યુંજ છે એટલે પોતે કાંઈ નબળો કે પરાક્રમહીન રાજા હતો એમ પણ પુરવાર થતું નથી. આ પ્રમાણે દરેક પરિ-સ્થિતિ વિચારતા સમજાય છે કે તે બહુજ શાંતિપ્રીય જીવન ગાળનાર આદમી હોવો જોઈએ. ન્યારે શાંતિ-પૂર્વક જીવન ગાળ્યું છે ત્યારે તેને કળા તરફ સમય ગાળવાનો અવકાશ મળ્યો હોય તે સ્વભાવિક છે. આ સ્થિતિ તેણે પોતાના ધર્મ પ્રત્યે બતાવેલી ભક્તિ અને લાવ બતાવતા જે અનેક દ્રશ્યો, મૂર્તિઓ વિ તેના રાજપાટ મથુરા શહેર અને તેની આસપાસની કકાલી દિલામાથી મળી આવ્યાં છે તે ઉપરથી પુરવાર કરી શકાય છે કદાચ એમ દલીલ કરાય કે ઉપરની વસ્તુ-ઓમાં કનિષ્કનું નામ જે કાતરાયલું નજરે પડે છે તે તો કનિષ્ક પહેલાનું પણ ચંલવી શકે છે બનવા જોગ છે પરતુ કનિષ્ક પહેલાનું વૃત્તાંત લખતાં જોઈ ગયા છીએ કે તણે તો પોતાના જીવનનો સઘળો ઉત્તર ભાગ હિંદની બહાર જ ગાળ્યો છે; છતાં જે થોડાઘણા વર્ષો તે હિંદમાં રહ્યો હતો તેમાનો મોટા ભાગ તો રજપુતાના અને ખિંધ જેવા દેશો તરફ ચડાઈ લઈ જવામાં જ ગાળ્યો હતો. એટલે સાબિત થાય છે કે, કનિષ્કની નામવાળી વસ્તુનો નિર્માતા મુખ્ય અંશે કનિષ્ક બીજે જ હોઈ શકે અને તેજ હતો.

પૃ ૧૫૯ માં દર્શાવેલ આઠ મુદ્દામાથી ત્યાં આગળ ત્રણનું વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે અને ચોથો મુદ્દો જે કનિષ્ક પહેલો અને બીજો—એમ બન્ને વચ્ચેના સ્વભા-વનું વર્ણન અને સરખામણી કરવાનો છે, તે વિચારીશુ.

બન્નેનાં નામ અને આયુષ્ય લગભગ મરખા હોવા છતાં સ્વભાવમા તેમજ અન્ય હકીકતે તેઓ ધણાજ સિદ્ધ પડી જતા દેખાય છે.

બન્ને કનિષ્ઠની પહેલાનો રાજ્યકાળ દૂર સરખામણી છે. ખીજનો દીર્ઘકાલિન છે, બંને સારાથે વશમાં મર્વથી લાંબો છે.

પહેલો આધેડવચે રાજ્યાસને આરંભ થયો છે, ખીજો ઉગતી યુવાનીમાંજ ગજપદને પામ્યો છે. એટલે પહેલો સ્વાનુભવને લીધે સાદસિદ્ધ નીવડ્યો છે, બ્યારે ખીજો તદ્દન નિરપેક્ષા વૃત્તિ સેવતો દેખાયો છે. પહેલાનું, આખુલે જીવન કહો કે લક્ષ્મીઓ લડવામાંજ પમાર થયું છે એટલે તેને લોક દલ્યાણના માર્ગો વિચારવાનો, કે પોતાનું તેમજ પ્રજાનું સામાજિક અથવા આધ્યાત્મિક જીવન ગાળવા માટે, પરિસ્થિતિ ચચવાનો કાર્ષ અવકાશજ ગલ્યો નહોતો. બ્યારે ખીજનું જીવન શાતપણે વીનેલ હોવાથી તેણે આ સર્વે બાળતમા હીકીક કાળવ્યતીન કર્યો લાગે છે. જેથી ખીજને જે કળારસિકતા બતાવીને પોતાનું નામ અનેક સસ્મરણોદ્ધારા ભવિષ્યની પ્રજામા અમર કરી બતાવ્યું છે તેમાનું અદ્ધારો પણ પહેલાએ કરી બતાવ્યું કહેવાશે નહીં.

રાજકીય જીવનમા પહેલાનું જેટલું પરાક્રમશીલ ગણાય તે પ્રમાણમા અનેકાશે ખીજનું પરાક્રમવિહિન કહેવાય પહેલાના રાજ્યકાળે કુશાનવંશનો રાજ્યવિસ્તાર સૌથી મોટામા મોટો હતો એટલે સુધી કે તેના કાઝાબજે એવી સ્થિતિ ઉભી કરી હતી કે તેના નામનો શક તેના રાજ્યના આરભથી ચલાવવામા આવ્યો છે, બ્યારે ખીજના રાજ્યકાળે રાજ્યના લાગલા પડી ગયેલા દેખાય છે અને તેમાં પોતેજ કેમ બાણી નેઈને હથિયાર રૂપ બનવા પામ્યો હોય તેવું વર્તન તેણે દાખવ્યું છે

એટલે આખા વશની અપેક્ષાએ રાજકીય દૃષ્ટિથી વિચારતા કનિષ્ઠ પહેલાનો રાજ્યકાળ જેમ ઉન્નત સ્થાને મૂકાય તેવો છે, તેમ શાત અને લોક દલ્યાણકારી જીવન ગાળવાની દૃષ્ટિએ કનિષ્ઠ ખીજનું

મ્ધાન તેટલું જ ઉચ્ચકોટિનું ગણાય તેવું છે. તેથી કરીને પહેલાએ રાજકાગ્યમાં જેમ નામ કાટ્યું કહેવાય તેમ ખીજને સામાજિક જીવનમાં નામ કાટ્યું કહેવાય.

(૫) વાસુદેવ પહેલો

કનિષ્ઠ ખીજ પછી મથુરાની ગાદી ઉપર તેનો પુત્ર વાસુદેવ પહેલો આવ્યો છે. તેનું રાજ્ય ૪ સ. ૧૯૬ થી ૨૨૪ = ૮૮ વર્ષ સુધી ચાલ્યું છે. ને કે તેનું રાજ્ય મામાન્ય રીતીએ નેતા બહુ લાણુ ચાલ્યું ગણાય, એટલે એમ કહી શકાય કે એકતો પોને નાની ઉમરે અથવા તો લરચુવાન વયે ગાદીએ બેઠો હતો અથવા તો કદાચ તે બહુ પગકમી હોય કે જેથી ગમે તેવા હુમલા બદારથી આવ્યે ગલા હોય તોપણ તે મર્વને પહેલ્યી વળવા જેટલું પોને મામર્થ્ય ધગવતો હોય. આ એમાથી ખીજા અનુમાન દોરવાને આપણે પ્રથમ લક્ષ્યાર્ષએ છીએ, પરંતુ બ્યારે શિલાલેખ આપણને એમ જણાવે છે કે^{૧૩} Inscriptions of Vasudev I at Mathura certainly range in date from 78 to 94 = વાસુદેવ પહેલાના મથુરાના શિલાલેખો ખગેખર ૭૮ થી ૯૪ સુધીના માલૂમ પડ્યા છે. ત્યારે કબૂલ કરવું પડે છે કે તેનું રાજ્ય મથુરાની આસપાસ અને બહુતો તેનાથી થોડેક દૂર આવીને અટકી રહ્યું હતું અને આ પ્રમાણેજ બનવા પામ્યું હોય તો તેને ઘણો નબળો રાજા કહેવો પડશે પરંતુ બ્યારે કાઈજ ને વિશે જાણવાનું માધન નથી ત્યારે આપણે પ્રથમના અનુમાન ઉપર જરૂંજ પડે છે એટલે કે તે નાની ઉમરે જ ગાદીએ આવ્યો હોવો નેઈએ તો તેના શિલાલેખો માત્ર મથુરામાંથી જ કા સાપડ્યા કરે છે^{૧૪} તે પ્રશ્ન ઉકેલ માગે છે. તે મમયે ઉત્તર દિશમા કાઈ ખીજ એવા રાજવીઓ નથી થયા કે જેઓએ તેના ઉપર ચડી જઈને મુલક જીતી લીધો હોય, તેમજ ખીજ બાણુએ પંજાબ કે કાશ્મિરની લગોલગના કાર્ષ રાજકર્તાએ તેની હદમા આવી જઈને તે પ્રાંતો ખુચાવી લીધા હોય. આવી પરિસ્થિતિમા એકજ કદપના કરવી રહે

છે કે તે પણ તેના પિતાની પેઠે બહુ શાંતિથી રાજ ચલાવનાર રાજવી હોવો જોઈએ. એટલે જ તેનું રાજ્ય દીર્ઘકાલીન હોવા છતાં તેમાં કોઈપણ જાતનો નોંધવા જેવો ખનાવ નીકળતો નથી ખનવા જોગ છે કે, તેવા ખનાવ બન્યા પણ હોય. પરંતુ ઇતિહાસને પાને ચડવા રહી ગયા હોય. ગમે તેમ હોય અત્યારે તો એટલું જ કહી શકાશે કે તેના રાજ્યે કોઈ મહત્વનું કાર્ય થયું નજરે ચડતું નથી.

તેના સિક્કાઓ તેના પૂર્વજોના કરતાં જૂદા જ તરેહના દેખાય છે. તે જોતાં કહી શકાશે કે તેણે પોતાનો આપીકા ધર્મનો પલટો કર્યો હશે. તેનું નામ પણ કદાચ તે કથનની સાક્ષીરૂપ ગણાય મિ. વિન્સેન્ટ ગ્રિમથ લખે છે કે, ૧૪ “Vasudev I, whose thoroughly Indian name, a synonym of Vishnu. Testimony to the same fact is borne by his coins, almost all of which exhibit on the reverse, the figure of the Indian God Siva, attended by his bull Nandi and accompanied by the noose, trident and other insignia of Hindu iconography=વાસુદેવ પહેલો, જેનું સપૂર્ણ હિંદી નામ, વિષ્ણુ સજ્જનો પર્યાય થાય છે. આ બાબતની સાક્ષી તેના સિક્કા ઉપરથી મળી આવે છે લગભગ સર્વે સિક્કામાં અવળી બાજુ ઉપર હિંદુ-દેવ શિવની આકૃતિ હોય છે તેની આથે તેમનો પોઠીઓ નદી, તથા કાંસ, ત્રિશુળ અને શિદ્ધમૂર્તિઓના અન્ય ચિહ્નો પણ નજરે પડે છે.” આ પ્રમાણે સિક્કા જેવા અકાટ્ય પુરાવાથી માલુમ પડે છે કે તે પોતે શિવભક્ત બની ગયો હતો એટલે, તેના રાજ્યે રાજકીય દષ્ટિએ કોઈ અમાધાગ્ય ખનાવ બલે બન્યાનું કહી નથી શકાતું, પરંતુ ધાર્મિક

ક્ષેત્રમાં કાર્થક ક્રાંતિકારક સ્થિતિ ઉભી થવા પામી હોવી જોઈએ. નહીંતો તેણે ધર્મપલટો કર્યો ન હોત ? આ વિશે આપણને તે સમયના ત્રણ ધર્મમાંના કોઈ ગ્રંથમાંથી માહિતી મળે છે કે કેમ, તે ખાતરી પૂર્વક કહી શકાતું નથી પરંતુ જૈનધર્મના સાહિત્ય ગ્રંથમાં એક સ્થિતિ વર્ણવવામાં આવી છે કે, આશરે વિ. સં. ૨૦૦ થી આગળ ચારેક સદી સુધી, જે મુખ્ય આચાર્યો થયા છે તેમણે વસતીમાં રહેવાને બદલે વનમાં રહેવાનું^{૧૫} પસંદ કર્યું હોવાથી તેમના ગમ્મજનું નામ વનવાસી ગમ્મ પડ્યું હતું. ખનવા જોગ છે કે, આ ધર્મક્રાંતિ હિમાલયની તળેટીમાં આવેલ નેપાળ-ભૂતાન તરફથી આવી ચડી હોય; કેમકે તે બાબુના લોકો પ્રજાપતિનો ધર્મ પાળતા જણાયા છે. તેમજ આ કુશાન-વંશી રાજ્યની સમાપ્તિ જે ગુપ્તવંશી રાજાઓએ આણી દીધી છે તેઓ પણ તે પ્રદેશમાંથી જ ઉતરી આવેલ કહેવાયા છે. એટલે પ્રમાણપૂર્વક અન્ય હકીકત જ્યાંસુધી તેની વિરુદ્ધ જાણવામાં ન આવે ત્યાંસુધી એટલોજ અનુમાન કરવો રહે છે કે, ઈ. સ. ની બીજી સદીના પાછલા ભાગમાં, ઉત્તર હિંદમાં વૈદિક ધર્મનું જોર વિશેષ બળવાન બન્યું હતું જેને પરિણામે કુશાનવંશી ભૂપતિઓએ તે ધર્મ અંગિકાર કર્યો હતો અને જૈન-ધર્મને ઉત્તર હિંદના મથુરા આદિ પ્રાંતોમાંથી રૂપસદ મળી હતી.

ઉપર પ્રમાણે અમે નિર્ણય આપ્યા પછી, પરંતુ યત્રમાં ગયા પહેલાં તેમના ધર્મ વીશે પ્રકાશ પાડતી કટલીક વધુ વિગતો મળી આવી છે તેના ધર્મ વિશે જે કદાચ ઉપયોગી થઈ પડવા વધુ પુરાવો સભવ છે તે માટે નીચે રજૂ કરી છે

ક્રમ્પ્ટોન શાર્ટ હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયાના લેખક જણાવે છે કે, ૬૯ “To the Buddhist

(૬૪) આ. હિ. ઈ. ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ. ૨૭૨.

(૬૫) શા માટે તેમણે આ સ્થિતિ અંગિકાર કરી હતી તથા તે પહેલાં તેમનો મુખ્ય વિહાર કયા પ્રદેશમાં હતો તે વાસ્તવિક રીતે જણાઈ નથી. ખનવા જોગ છે કે ઉત્તર હિંદમાં ન

પણ હોય. જો કે વનવાસી ગમ્મ નામ પડ્યું તે પહેલાંના આચાર્યો, મધ્યહિંદ તથા અપરાતના સોપારા જેવા શહેરમાં રહ્યાનું દેખાય છે.

(૬૬) જુઓ તે પુસ્તક પૃ. ૭૬.

Kanishka was as great a figure as Asoka, but unfortunately no early historian mentions him and his date is very much disputed—બૌદ્ધધર્મીઓ ને (તો) કનિષ્ક, અશોકના જેટલો જ પ્રભાવિષ્ક પુરૂષ હતો, પરંતુ કમલાગ્યે પૂર્વના કોઈ ઇતિહાસ લેખકે તેનું નામ જણાવ્યું નથી વળી તેનો સમય ધણો શકા-રૂપદ ગણાય છે.” એટલે તેમનું કહેવું એમ છે કે, અશોકના જેટલો જ પ્રભાવ—કાળો—બૌદ્ધધર્મની કીર્તિ વધારવામાં ભલે કનિષ્કનો હશે, પરંતુ કોઈ પ્રાચીન લેખકોએ તેના નામ વિશે નોંધ કરી તેમના જોવામાં આવી નથી છતાં બનવા જોગ છે કે કનિષ્કનો સમય જે ચોક્કસ રીતે જણાયો નથી તે કદાચ તેના કારણ (કનિષ્કનું નામ જે માલૂમ પડતું નથી તે બાબતનું) રૂપ પણ હોય મતલબ કે પોતાની માન્યતા તો અમુક પ્રકારે બધાઈ ગઈ છે જ, પરંતુ કોઈ શકા ઉઠાવે તેના કરતા પોતે જ તેના મનનું સમાધાન કરવા માટે પ્રત્યુત્તરે ખુલાસા રૂપે પાછું જણાવે છે કે ૬૭” It must be remembered however that, while there is no doubt about the existence of the Buddhist Council and the work it did, Kanishka's connection with it is not absolutely certain. Parmarth, for example, who is the earliest and perhaps the most reliable authority does not mention Kanishka etc = છતાં યાદ રાખવાનું છે કે, બૌદ્ધ ધર્મસભાના અધિવેશન વિશે તથા તેમાં થયેલ કાર્ય વિશે, જો કે કોઈ જાતનો સંશય નથી જ પરંતુ તેથી તે સાથેનો કનિષ્કનો સંબંધ કોઈ ચોક્કસ થતો નથી જ. (કેમકે) દાખલા તરીકે, પરમાર્થ, જે એકદમ પ્રાચીન અને સાથે સાથે અતિ વિશ્વસનીય આધાર રૂપ ગણાય છે, તે તો કનિષ્કનું નામ ઉચ્ચારતો પણ નથી ઇ. ઇ.” તેમના કહેવાનું તાત્પર્ય એમ

છે કે, ભલે ધર્મસભા મળી હતી અને તેમાં જે જે કામ થયું છે તે પણ સર્વ સાચી વાત છે, તેમાં શકા નથી જ. પરંતુ તેથી એમ મિદ્ધ થતું નથી કે તે સભાનો બોલાવનાર કે તે સાથે કોઈ પ્રકારે સંબંધ ધરાવનાર આ કુશાનવંશી કનિષ્ક જ હતો. વળી આ પ્રમાણે પોતે જે અભિપ્રાય રજૂ કરે છે તેનું કારણ જણાવતાં કહે છે કે, પરમાર્થ જેવો પ્રાચીનમાં પ્રાચીન અને પહેલા નખરે વિશ્વાસ મૂકી શકાય તેવો પુરૂષ તો રાજા કનિષ્કના નામનો ઉચ્ચાર સરખો પણ કરતો નથી એટલે કે જો કનિષ્કનું નામ કોઈ પ્રકારે કિંચિત્ દરજ્જે પણ તેમાં જોડાયું હોત તો તે વિશેની નોંધ તે ક્યાં વિના રહેત ખરો? મતલબ એ થઈ કે, ખીજી બધી વાત ખરી, પરંતુ બૌદ્ધ ધર્મસભા સાથે કનિષ્કનું નામ કોઈ રીતે જોડાયું નથી જ. એટલે કે રાજા કનિષ્ક બૌદ્ધધર્મી નથી એવો નકારાત્મક પુરાવો રજૂ થયો તેમ ખીજી બાજુ પેશાવર જીલ્લામાં આવેલ શાહીજી કી ઘેરી ગામેથી મળી આવેલ પેટી ઉપરના ચિત્ર વિશે^{૬૮} તેમણે જે લખ્યું છે તેમાંથી હકારાત્મક આધાર મળતો હોય એમ જણાય છે. તે વાક્ય આ પ્રમાણે છે. “Kanishka, standing between the sun and the moon = સૂર્ય અને ચંદ્રની વચ્ચે કનિષ્ક ઉભો છે” એટલે કે તે પેટી ઉપર રાજા કનિષ્કનું ચિત્ર છે અને તેની એક પડખે સૂર્ય અને બીજે પડખે ચંદ્રની નિશાનીઓની કાતરેલી છે. આપણે સિક્કાચિત્રના અભ્યાસથી હવે જાણીતા થયા છીએ કે, વિદ્વાનો તે ચિહ્નને Star and Crescent તરીકે સંજોગે છે અને તેને ચળવળવાળાઓ પોતાના સિક્કા ઉપર હમેશાં કાતરાવતા રહ્યા છે આ નિશાની જૈનધર્મનું દ્યોતક ગણાય છે જે હકીકત પુ ૨ સિક્કાચિત્ર નં ૪૨ માં તથા પુ ૩ સિક્કાચિત્ર નં ૧૦૨ માં વિગતવાર સમજાવવામાં આવી છે તેમજ આગળનો તૃતીય પરિચ્છેદ જે, ચણવંશના વર્ણન માટે જ ખાસ રાક્યો છે તેમાં પણ તેની સમજૂતિ આપવામાં આવી છે. આ પ્રમાણે—નકાર તથા હકારમાં નોંધાતા—

ખને જતના પુરાવાથી સાબિત થઈ શકે છે કે કુશાનવંશી રાજાઓ જૈન મતના અનુયાયીઓ જ હતા. વાસુદેવ પહેલો જ તેમાંથી પલટા કરીને પ્રથમ વૈદિક મતવાળો બન્યો હતો.

(૬ થી ૧૩) બાકીના આઠ રાજાઓ

વાસુદેવ ૩૮ વર્ષ સુધી રાજ્ય કરી ઇ. સ. ૨૩૪ માં મરણ પામ્યા બાદ કોણે કોણે અને કેટલા કેટલા વર્ષ સુધી રાજ્ય ભોગવ્યું? તે કહેવા જેવી સ્થિતિમાં આપણે નથીજ. પરંતુ સંયોગાનુસાર જોઈ શકાય છે કે, તે બાદ ૪૬ વર્ષ એટલે ઇ. સ. ૨૮૦ સુધી તે વંશદી સત્તા ચાલુ રહી છે. કદાચ વધારે કે ઓછા સમય પર્યંત પણ તે ચાલુ રહ્યો હોય, કેમકે તેમનો મુલક, જે રાજાઓ હિંદી ઇતિહાસમાં ગુપ્તવંશી તરીકે ઓળખાવાયા છે, તેમણે જીતી લીધો ગણાયો છે અને તેઓનો ઉતાર ક્યારે થયો હતો તે નિશ્ચયપૂર્વક શોધાયું નથી. આ વંશનો ત્રીજો રાજા, ચંદ્રગુપ્ત પહેલો ઉર્ધ્વ વિક્રમાદિત્ય કહેવાય છે. તેણે ઇ. સ. ૩૧૯ માં અવતિની ગાદી, ચળ્લુવંશી ક્ષત્રિયો, જેને આપણે શાહવંશી રાજાઓ તરીકે સંબોધવાનું જાહેર કર્યું છે, તેમની પાસેથી મેળવી હતી; અને તેના સ્મારકમાં પોતાનો ગુપ્ત સંવત્સર ૭૦ પ્રવર્તમાન કર્યો છે. આ ત્રીજો રાજા છે, એટલે તેની પૂર્વે બે થઈ ગયા ગણાય. તે બંનેનો સરેરાશ રાજ્યકાળ વીસ વીસ વર્ષ ટેવો તો ૪૦ વર્ષનો થયો કહેવાય અને તે હિસાબે ૩૧૯-૪૦=૨૭૯ ઇ. સ.ની આસપાસમાં ગુપ્તવંશી પ્રથમ નૃપતિએ કુશાનવંશી સમ્રાટો ઉપર જીત મેળવી ગણી કહેવાશે. જો કે, મિ. વિન્સેન્ટ સ્મિથના અભિપ્રાય પ્રમાણે આ વંશનો અંત જુદીજ રીતે આવ્યો હોવાનું નોંધાયું છે તે વિદ્વાન એવો મત ધરાવે છે કે “ The decay...must have been hastened by the terrible plague of A. D. 167...which desolated

Roman and Parthian empires for several years = ઇ. સ. ૧૬૭ ની જે બપોર મહામારીએ, રોમ અને પાર્થિયાના સામ્રાજ્યને કેટલાંયે વર્ષો સુધી નિર્જન કરી નાંખ્યા હતા તે, મહામારીને લીધે કદાચ, (તેમનો અંત) -પડતી વેગવંતી બની રહી હોય ” એટલે એમનું ધારવું એમ થાય છે કે, યુરોપમાં જે મહામારી-પ્લેગ, રોમ રાજ્યે ઇ. સ. ૧૬૭ માં ફાટી નીકળી હતી તે પ્લેગવાળો રોગચાળો પૂર્વ તરફ વધતો વધતો પ્રથમ પાર્થિયા-ઇરાનના રાજ્યને ભક્ષી ગયો હતો અને તેટલાથી પણ તેનું અપ્પર ભરાયું નહીં હોય, એટલે તે હિંદમાં આવી પહોંચ્યો હશે અને કુશાનવંશી રાજ્યની સમાપ્તિ કરી દીધી હશે. આ અનુમાન ઉપર આવવાને તેમને શુ કારણ મળ્યું હશે તે ઉપર પ્રકાશ પાડ્યો નથી. એટલે સમજાય છે કે, હિંદી ઇતિહાસના પરદેશી આક્રમણકારોના આ અંધકારમય પ્રકરણમાં જે પ્રમાણે ઇન્ડોસિથિઅન, ઇન્ડોપાર્થિઅન, શક, ક્ષહરાટ અને પલ્લાવ ઇ. ઇ. ની પૂરેપૂરી ઓળખ થઈ ન શકાયાથી વિદ્વાનોએ એકમેકની બેજબેજા કરી દીધી છે અને પછી પોતાની કલ્પના પ્રમાણે વર્ણન કરવામાં આગળ વધતાં, કયાય મુશ્કેલી ઉભી થતી ત્યારે તેમણે મનમાન્યા ખુલાસા જોડી કાઢવા પડ્યા છે, તે પ્રમાણે આ કિસ્સામાં પણ બનવા પામ્યું હશે. નહોતો ક્યાં યુરોપ ને ક્યાં હિંદ, તે બેને સંબંધ શો? વળી ક્યાં ૧૬૭ ની સાલ અને ક્યાં ૨૮૦ ની સાલ? વળી હિંદમાંથી ઇન્ડોપાર્થિઅન શહેનશાહતનું ઇ. સ. ૪૫ માં ખતમ થવું ક્યાં? તેવીજ રીતે ઇન્ડો-સિથિઅનનો અંત ઇ. સ. પૂ. ૫૦ માં થયો છે તે ક્યાં? આમ એક બીજાને સંબંધ ન હોય તેવી વાતોનું જોડાણ કરવાનું હોય ખરું?

આ કુશાનવંશી રાજાઓના સિદ્ધાંતમાં જે પાર્થિઅન અંશ જેવું દેખાય છે તે કાંઈ પાર્થિઅનો કુશાન-

(૬૯) જુઓ નીચેની ટીકા નં. ૭૦.

(૭૦) આ જીત મેળવનારો સમય નક્કી નાથાયો નથી પણ ચંદ્રગુપ્ત પહેલાનો રાજ્યારંભ ઇ. સ. ૩૧૯ માં થયો છે એટલે તે સમયથી આ ગુપ્ત સંવત્સરનો પ્રચાર

થયો હોવાનું જણાય છે. મતલબ કે તે જીતનો સમય ૩૧૯ ની પછી જ હતો.

(૭૧) જુઓ તેમણે લખેલી અ. હિ. ઇ. ત્રીજી આવૃત્તિ પૂ. ૨૭૩.

વશની હકુમત ઉપર ચડી આવ્યા તેના પરિણામરૂપ નથી, પણ આ કુશાનવંશીઓ પોતેજ ઇન્ડોપાર્થિયનની હકુમતની પાછળ પાછળ, હિંદની જમિ ઉપર ચડી આવ્યા હતા તેની અસરનું તે દ્યોતક છે. મતલબ કે તેમના કચન પ્રમાણે, પ્રથમ કુશાન અને પછી પાર્થિયન એમ નથી બન્યું, પણ પ્રથમ પાર્થિયન અને પછી કુશાન આવ્યા છે

ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે આ સર્વ ન. ૬ થી ૧૩ સુધીના સાતથી આઠે વીર્યહીન અને નામધારી રાજાઓનો અંત આવ્યો કહી શકાશે તેમનાં નામો કેવાં હતાં તે જણાવું નથી જ પણ આ વંશના પાંચમા રાજાને ત્યારે વાસુદેવ પહેલા તરીકે સંબોધ્યો છે, ત્યારે કહી શકાશે કે, આ નામધારીમાથી એકાદ રાજાનું નામ વાસુદેવ બીજો હશે જ, અને કદાચ વાસુદેવ ત્રીજો, ચોથો છતાંદિ પણ હોય. તે

બહુ અગત્યનો સવાલ નથી એટલે હાલ તો સ્મિથ સાહેબનું મતવ્ય રજુ કરીને આ પરિચ્છેદની સમાપ્તિ કરીશું તેમણે સાફ શબ્દોમા નોંધ કરી છે કે, So much, however is clear that Vasudev I was the last Kushan King, who continued to hold extensive territories in India; after his death there is no indication of the existence of a paramount power in Northern India=છતાં એટલું સ્પષ્ટ છે કે વાસુદેવ પહેલાને છેલ્લો જ કુશાનવંશી રાજા કહેવાય કે જેણે હિંદમાં બહોળા પ્રદેશ ઉપર સ્વામિત્વ ટકાવી રાખ્યું હતું. તેના મરણ બાદ ઉત્તર હિંદમાં કોઇએ એક છત્રી રાજ કર્યાનું કાંઈ ચિહ્ન નજરે પડતું નથી.





તૃતીય પરિચ્છેદ

ચઘણુવંશી (શાહવંશી)-ક્ષત્રપો

ટૂંકસાર—ચઘણુ ક્ષત્રપોનું ખ્યાન કુશાન રાજાઓ સાથે જોડવાનું કારણ બતાવી તેમના શકપ્રવર્તક વિશે કરેલી ચર્ચા—તથા સિદ્ધા અને શિલાલેખના આધારે તેના પ્રારંભનો સાબિત કરી આપેલ સમય—

(૧) ઇષ્તોત્ક ક્ષત્રપનું આપેલ ટૂંક જીવનચરિત્ર—

(૨) ચઘણુનાં વિવિધ ખિરદોની પ્રાપ્તિનો આપેલ ઇતિહાસ—તે ઉપરથી ઘડાયેલા તેના જીવનનો તેમજ રાજ્યવિસ્તારનો તરવરી આવતો આપેલ ખ્યાલ—કનિષ્કની સાથે મળી આવેલ ચઘણુની મૂર્તિ કેવા સયોગોમાં ભરાવાઈ હશે તેની તથા તેના સમય વિશેની આપેલ સમજૂતી—નહપાણુ અને ચઘણુની વિધ વિધ દૃષ્ટિબિંદુથી, સામ્યતા અને વિષમતાના મુદ્દાઓ ટાકી ટાંકીને, કરેલી તુલના—તેમના જીવનમાંથી સૂઝી આવતા ક્ષત્રપ મહાક્ષત્રપની સત્તા વિશેના વિચારોનું કરેલ અવલોકન તથા તેમના લેહની સમજૂતી સહજ થઈ પડે માટે તેનું બતાવેલ કોષ્ટક—ચઘણુ અને કુશાન સવતના લેહાભેદનું આપેલ વર્ણન—ચઘણુનાં આયુષ્ય ઉમર ઈ—

(૩) જયદામન રાજ્યપદે આવ્યો સંભવે છે કે કેમ તે વિશેનો કરી આપેલ નિર્ણય—

(૪) રૂદ્રદામન—તેના રાજ્યવિસ્તાર સંબંધમાં થતી ગેરસમજૂતીઓનું આઠ દલીલોમાં કરેલ વર્ણન તથા તેનો સૂચવેલો પ્રતિકાર—રાજ્યવિસ્તાર સિવાય અન્ય હકીકત પરત્વે થયેલ ગેરસમજૂતિનું તથા આખા ચઘણુ વંશીઓના ધર્મવિશે કરેલ નિરૂપણ—

જે શિલાલેખો, રાજકર્તાઓ ઉભા કરાવ્યે ગયા છે તેમાં રાજકીય મહત્ત્વ છે કે કેમ તેની કરેલી ચર્ચા—શિલાલેખ ઉપરથી સાબિત કરેલી તેમની ધર્મપ્રત્યેની ધગશ તથા તેમનાં તીર્થધામ ઉપર પાડેલ પ્રકાશ—ચઘણુ શકની આદિનો જે સમય ઠરાવ્યો છે તેની, આઠ દૃષ્ટાંતો આપી પૂરવાર કરેલી સત્યતા તથા તે આધારે ઇતિહાસના અંધકારમય યુગના જોડી આપેલા ત્રુટિત મણુકાઓ—આખા નવમખંડની સંક્ષિપ્તમાં આપેલી સમયાવળી.—

અત્યાર સુધી વર્ણવાયલા પગિચ્છેદોમા જેમ સંકલિતપણે અમુક અમુક વશ-ગમ્ન કે પગિચ્છિતિનું અવલોકન કરાયું છે, તેમ આ હેતુ પગિચ્છેદમા કાષ્ઠક અયોજિતપણે કામ લેવાનું હશે એમ ધારવાનું નથી. મથાળુ તો રખાયું છે 'ચણ્ણવંશી ક્ષત્રપો' ને લગતું, કે જેને ઇતિહાસમાં સામાન્યરીતે Western Kshatras=પાશ્ચાત્ય પ્રદેશના (ભૂપતિઓ એવા) ક્ષત્રપો તરીકે ઓળખાવવામા આવે છે અને જેને પુ ૩ પૃ. ૪૪૨ મા આપણે 'શાહવશ' તરીકે સંબોધ્યો છે તેનું, પરંતુ તે આખા વશમા જેટલા રાજાઓ થઈ ગયા છે, તેનું યથાચિત્ત અને જેટલું જણાવવામા આવ્યું છે તેટલું મધળું જ વર્ણન અત્ર આપવામા આવ્યું નથી. કારણ કે તેમ કરવામા આવે તો આપણે હરાવેલી સમય મર્યાદાનું અતિ ઉલ્લંઘન થઈ જાય છે. એટલે તેમનું સંપૂર્ણ જ્ઞાન ન આપતાં તેમને લગતી જે જે વિગત અત્યાર સુધી નહોં શોધાયેલી દેખાઈ છે અથવા તો માલૂમ પડી છે પણ જેમા હવે ફેરફાર કરવાની આવશ્યકતા લાગી છે, તેટલીનું જ અહીં વિવેચન કરવાની ધારણા રાખી છે કે જેથી દરીને તેમનો સંપૂર્ણ ઇતિહાસ લખવામા આવે ત્યારે તે બાબતો ઉપર પૂરતું લક્ષ આપવામા આવે.

વળી, આ ક્ષત્રપોને લગતી બીનાઓનું સ્વતંત્ર વર્ણન ન આપતા, આ કુશાનવંશી પ્રજા સાથે જ તેમનો એક પરિચ્છેદ બનાવીને જોડ્યો છે તેનું કારણ એ છે કે, આ ક્ષત્રપો મારી સમજ પ્રમાણે કુશાન-વંશી રાજાઓના સરદારો હોવાનું નક્કી થાય છે એટલે કુશાન અને ચણ્ણ વંશને લગતા ફેટલાક બનાવો અદ્વંદ્વર એક બીજાને સ્પર્શાતિ રહેલા છે, તે માટે તેમના જ ઇતિહાસની માથે જો આમનું

વર્ણન કરી બતાવવામા આવે તો લેખકને તેમજ વાચકને બંનેને અનુકૂળ થઈ પડે એમ દેખાયું છે.

ઉપર પૃ ૧૫૬ મા જે મુદ્દાઓનું આ પરિચ્છેદ વર્ણન કરવા માટેની સૂચના કરાઈ છે તેમાંનો એક પ્રશ્ન તેમના શક-મવત્સગને લગતો તેમના શકના છે પ્રથમ પરિચ્છેદે કુશાન કર્તા વિશે વંશની નામાવલિ ગોઠવતા એમ જણાવાયું છે કે તેમનો શક

ધ. મ ૧૦૩ મા ન્યાગ્થી કનિષ્ઠ પહેલો મથુગપતિ બન્યો હતો ત્યાગ્થી આગંલાયો છે, સાથે માથે એમ પણ જણાવવામા આવ્યું છે કે, ચણ્ણવંશી ક્ષત્રપોના શક-મવત્સગની આદિ પણ તેજ સમયથી કરવામા આવી છે વિદ્વાનોએ આ બંને પ્રશ્નને-કુશાન અને ચણ્ણ સવતના પ્રારંભને, ઇ. સ. ૭૮ મા થયાનું ગણાવ્યું છે ત્યાગે મેં અનેક પુગવાને અંગે જે નીચે જણાવવામા આવ્યા છે, તેનો સમય ઇસવી મન ૧૦૩ નો હરાવ્યો છે. અલબત્ત, એટલે દરજગે બરાબર છે કે, આ બંને પ્રશ્નોનો સમય ઇ. સ. ૧૦૩ મા નોથી શકાય તેમ છે, પરંતુ તેમ થવાનાં કારણો જુદા જુદા સમજાય છે માટે તે બંનેને, એકજ શક ન માની લેતા બંનેને લિન્ન લિન્ન નામે ઓળખાવવાની જરૂર લાગે છે, એટલે કુશાન અને ચણ્ણ સવત એમ નિગ્નિરાળા નામે તેને ઓળખીશું જો કે નામ જુદા દષ્ટએ છીએ-પરંતુ ઇતિહાસના આલેખનની દૃષ્ટિએ આંકની ગણતરીમા કે બનાવોની નોંધ કરવામા, એકને બદલે બીજું નામ વપરાઈ જવાથી કોઈ જાતનો વિગેધાભાસ થતો નજરે પડતો નથી, એમજ સમજી લેવું ગૂંધે છે હવે તેની ઉત્પત્તિના સમય વિશેની વિચારણા પ્રથમ કરી લઈએ

સમય-કાળ ગણના માટેની પદ્ધતિ વિશેની માહિતી આપતા આ પુસ્તકના આક્રમા ખંડે એ

(૧) આ નામ શા માટે પાડવામા આવ્યું હતું તે પુ ૩ મા તેજ ઠેકાણે દર્શાવવામા આવ્યું છે તે નામ પાછળથી ખોટું કરાવવામા આવ્યું છે એટલે આપણે પણ તેને છોડી દઈને ચણ્ણવંશી રાખ્દ જ વાપરવાનું ચાલુ રાખ્યું છે

(૨) કદાચ એક જે વરસનું અતર કરાવવું હોય તો કરાવી શકાય તેમ છે પરંતુ તેમ કરવા જતા અન્ય બીજા સુઝેલીઓ ઉભી થવાનો સંભવ છે તેથી દાલતો એક જ સમય હોવાનું જણાવવું ઠીક લાગ્યું છે.

પરિચ્છેદ લખવા પડ્યા છે. તેમાના દ્વિતીય પરિચ્છેદમાં અતેક સંવતો સાથે શક-સંવતનું પણ વર્ણન કરી ખતાવાયુ છે. ત્યાં એમ સિદ્ધ કરવામાં આવ્યું છે કે હિંદના ઉત્તર ભાગમાં જે શક-સંવત પ્રવર્તતો જણાયો છે તેની સાથે દક્ષિણ હિંદમાં પ્રવર્તી રહેલ શક સંવત સાથે કાંઈ સંબંધ જ નથી. એટલે કે બન્ને ભિન્ન ભિન્ન છે. ત્યાં દ્વિતીય પરિચ્છેદમાં દક્ષિણ હિંદના શક વિશેની વિચારણા કરવામાં આવી હતી. એટલે અત્ર ઉત્તર હિંદના શક વિશે જ વિચાર કરવાનો છે.

ઉત્તર હિંદના શકસંવતના પ્રારંભ સાથે, નીચે દર્શાવેલ ચાર ખનાવમાંથી કાંઈ એકની સાથે વિદ્વાનોની માન્યતા પ્રમાણે સંબંધ હોવાનું ધરાવતુ આવ્યું છે (૧) નહપાણ્યથી, (જેને શક પ્રજાનો ધારી લેવાયો છે તેથી) તે શકનો પ્રારંભ થયો હોય, (૨) તેવીજ રીતે અષ્ટાશકપના વશની આદિ કે (૩) કુશાનવંશી રાજા કનિષ્કનો રાજ્યપ્રારંભ અથવા છેવટે (૪) પરદેશી આક્રમણકારોમાંના રાજા મોઝીઝ કે તેના વંશજોમાંના અઝીઝ પહેલાથી કે ખીજથી તેનો પ્રારંભ, ઈ ઈ. થયા પણ હોય એમ મનાય છે. આ પ્રમાણે ચાર માન્યતા અત્યારે ધરાવાય છે, કેમકે આ ચારે વંશના જૂપતિઓનું જોર, ઉત્તર હિંદમાં-વધારે પ્રબળ પણે જામવા પામ્યું હતું તેમજ તેઓ દરેક કઈ જાતના છે એમ પાકે પાકે જોળખ થઈ ન હોવાથી તે સર્વેને શક પ્રજાના અંશક તરીકે માની લેવાયા છે. વળી શક પ્રજાથી તે સંવતસર ચાલુ થયો છે માટે તેને શક સંવત ઠરાવી, જ્યાં જ્યાં સમયદર્શક આકાશ નજરે પડ્યા, ત્યાં ત્યાં તે સર્વેને ઇ. સ. ૭૮ સાથેનો હિસાબ મેળવીને, સમયદર્શન દરાવવામાં આવ્યું છે આ પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ ઇતિહાસમાં પ્રવર્તી રહેલી દેખાઈ છે. તે સ્થિતિ વાસ્તવિક છે કે તેને લીધે અનેક ગુચ્છવણો ઉભી થવા પામી છે? તે ગમજી લેવાની જરૂર છે.

ઉપરની ચાર ખીનામાંથી જેને-ન. ૧ અને ન. ૪ વાળી ખીનાને-ઇ. સ. ૭૮ વાળા શક સંવત સાથે ખિલકુલ લાગતું વળગતુ નથી એમ પ્રમંગોપાત્

તેમજ પુ. ૩માં પૃ. ૨૧૭થી ૨૨ સુધી ન ૧ની અને પૃ. ૩૨૧-૨૨, ચોથાની ખાસ વિષય તરીકેની ચર્ચા ઉપાડીને આપણે સાબિત કરી આવ્યું છે એટલે તે જેને વર્જીને બાકીની જેનો જ અત્રે વિચાર કરવો રહે છે બાકી રહેતી બે ખીનાઓ-કુશાન અને અષ્ટાશકની ખાખતો-એકજ સમયે ઉદ્ભવી છે. તેમની ઉત્પત્તિનાં કારણ જુદાં જુદાં છે પરંતુ તેમના પ્રારંભનો સમય એક જ છે-એટલે આપણા કામ પુરતાં તેને એક જ લેખીએ તો પણ હરકત જેવું નથી. તેમાંયે કુશાન વંશના શકની ખાખત તો અગાઉ ચર્ચાઈ પણ ગઈ છે. એટલે અત્ર અષ્ટાશક વંશની એકલાનીજ ખાખત વિચારવી રહે છે

આપણે કહી ગયા છીએ કે અષ્ટાશક અને કુશાન-શકનો આરંભકાળ એક જ સમયનો ગણાય છે. હવે જ્યારે કુશાનશકનો કાળ ઇ. સ. ૧૦૩ ગણાય છે ત્યારે અષ્ટાશક સંવતનો આરંભકાળ પણ ઇ. સ. ૧૦૩ જ કહેવો પડે તેમાં તો શંકા જેવું છે જ નહીં. પરંતુ અત્ર જે આપણે સાબિત કરવું રહે છે તે એટલું જ કે, તે આક શી રીતે મેળવી શકાયો છે? તેમજ તે આંકવાળો શક પ્રવર્તવાનું કારણ શું છે અને કાણે પ્રવર્ત્યો હોય? પ્રથમ પાકે જણાવવાનું કે આંક તે સમયદર્શક નિશાની કહેવાય છે અને તેની ગણતરી પાકે પાકે તથા વિના કસૂરે કરવી હોય તો, શિલાલેખ અને સિક્કાને લગતા જેટલા સાધનો મેળવી શકાય તેટલા મેળવીને તે પ્રમાણે આગળ વધવાથી જ ઇચ્છીત પરિણામે પહોંચી શકાય. તેમાં અત્રે તો આપણે તેની આદિનો જ સમય મેળવવો છે એટલે તે વંશના પાછળના રાજાઓને બદલે પૂર્વના અથવા એકદમ શરૂઆતના રાજાઓના જ શિલાલેખ અને સિક્કાને તપાસવા પડશે. તે કામ માટે પ્રથમના બે ત્રણ રાજાની જ વિચારણા પુરતી નિવડવા સંભવ છે કેમકે તેમને લગતી તથા પ્રકારની જે સામગ્રી પ્રાપ્ત થઈ છે તેમાં આકનો નિર્દેષ થયેલ પણ માલૂમ પડે છે જ. આવા પ્રથમના ત્રણનાં નામ ધ્યેમોત્તિક, અષ્ટાશક

અને રૂદ્રદામન છે તેમાથી ધ્વમોતિકનો કાઈ શિલાલેખ કે સિક્કો હજી સુધી જડી આવ્યો નથી એટલે કેવળ તેની વિચારણાથી જ આપણુ બધુ કામ સરી જાય તેવી વક્તી નથી લાગતી. વળી ચણ્ડલુનો કાઈ શિલાલેખ જો કે અઘાપિ પર્યંત મળી આવ્યો નથી જ છતાં તેના સિક્કાઓ ઘણા મળી આવે છે. તેમાં તેને ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપની ઉપાધિવાળો સંબોધાયો જણાયો છે. જ્યારે તેમા પણ એકમા તેનો આંક તો ૪ નજરે પડતો જ નથી પરંતુ એક બીજી વસ્તુ તેના સંબંધમાં સ્પષ્ટપણે દેખાતી માલૂમ પડી છે કે તેણે પોતાને "રાજા" તરીકે પણ ઓળખાવ્યો છે જ્યારે

રૂદ્રદામનની બાબતમા તો તેના પૂર્વજ-દાદા અને પ્રદાદા-કરતા પણ સ્થિતિ નિરાળી જ છે. તેના તો શિલાલેખ અને સિક્કા બંને મળી આવ્યા છે; એટલું જ નહીં પણ શિલાલેખમા તેના વશના સત્રતનો આક સુદ્ધાત લખેલ છે જ્યારે સિક્કાઓમા સાલનો આક તો જોઈ નથી જ પરંતુ તેમા પોતાને મહાક્ષત્રપ અને રાજપદથી વિશ્રુષિત થયેલ જાહેર કરેલ છે. વળી ખાસ વિશિષ્ટતા એ છે કે પોતે ક્ષત્રપ બન્યો જ લાગતો નથી ઉપરની હકીકતને તુરંત સમજી શકાય માટે કાઠાના રૂપમાં ગોઠવી દઈએ

નામ	સિક્કા	શિલાલેખ	ખિરૂદ
(૧) ધ્વમોતિક	નથી જણાયા	નથી જણાયા	નથી જણાયું
(૨) ચણ્ડલુ	છે, પણ કાઈ ઉપર સાલ પ લખી નથી (૪૬ ની સાલ વાંચ્યાનું કાઈકે યાદ આવે છે ઉપરની ટીકા નં. ૩ જુઓ)	નથી જણાયા	ક્ષત્રપ, મહાક્ષત્રપ અને રાજા
(૩) રૂદ્રદામન	છે, પણ એક ઉપર સાલ પ લખી નથી	છે, તેમાં માલના આંક પર અને ૭૨ જણાયા છે	મહાક્ષત્રપ અને રાજા છે, પરંતુ ક્ષત્રપ નથી

આ પ્રમાણે સૂત્ર તરીકે, ઉપરની હકીકત ગોઠવીને હવે આપણે આગળ વધીશું. રૂદ્રદામન પછી જે ચોથો

પુરૂષ ગાદીપતિ બન્યો છે તેણે કાતરાવેલ સિક્કામા પોતાનો સમય ૭૨ થી ૧૦૦ સુધીનો બતાવ્યો છે એટલે

(૪) એકાદ જગ્યાએ ૪૬ નો આક હોવાનું મારા વાચકોમા આવ્યું છે ખરું, પરંતુ તેનો આધાર ટાકવાને અત્યારે મારી પાસે સાધન રહ્યું નથી

[જોકે કો. આ. ૨ પ્રસ્તાવના પૃ ૧૧૨મા લખેલ છે કે All that is known as to the duration of Chasthan's reign in the period limited by the years 46 and 72=ચણ્ડલુના રાજકાળ વિશે જે સર્વ જણાયું છે તે ૪૬ અને ૭૨ ના સમયની વચ્ચગાળે મર્યાદિત થયું છે વળી તેજ પુસ્તકના પૃ ૭૨ ઉપર Period between Saka 46 and 72=સક-સલ ૪૬ થી ૭૨ વચ્ચેનો સમય, એવા શબ્દોખાન્યા છે પરંતુ તેને મે પ્રમાણિક આધારરૂપે નથી ઠરાવ્યા, કેમકે, તેમણે

નહપાણ અને ચણ્ડલુ બંનેને શકપ્રભના ગણીને તથા પહેલાની પાછળ બીજો ગાદીએ આવ્યાનું કહ્યુંને તે શબ્દો વાપર્યા છે, જ્યારે વસ્તુસ્થિતિ તો જુદી છે. (જુઓ પુ. ૩. પૃ. ૨૧૭ થી ૨૨૨) આવા કારણને લીધે આ કથનનો આધાર ૪૬ ના આક માટે હુ ટાકી ગયો નથી]

(૫) સિક્કા અને શિલાલેખ કોણ અને ક્યારે પડાવી શકે? તથા તેના આક ક્યારે લખી શકાય? તે સબંધી જે વસ્તુ સ્થિતિ મારા નિરીક્ષણમા આવી છે, તે આગળ ચોથા પરિચ્છેદે વર્ણવી છે ત્યાંથી જોઈ લેવું

[મારું નિરીક્ષણ સર્વથા સત્ય જ છે એમ મારે દાવો નથી. સંશોધકોને જે અનુભવ થાય તે તેમણે જાહેર કરવા વિનંતી છે.]

તે ઉપન્યસિત થાય છે કે, રૂદ્રદામનની આખરની સાલ તરીકે આપણે ૭૨ નેજ લેખવી પડશે. અને તેની વહેલામાં વહેલી સાલ પર ની છે ન્યારે ચળણુની કાઈ સાલ મળી આવી હોય તો તે ૪૬ ની છે. એટલે માર એ થયો કે જો ચળણુની પછી રૂદ્રદામન પુરત ગાદીએ બેઠો હોય તો પર અને ૪૬ વચ્ચેના ૭ વર્ષના અંતરમાંજ તેમ બનવા પામ્યું હોય. તે સમયને સમલાગે વહેંચી નાંખીએ તો ચળણુનો અંત અને રૂદ્રદામનનો પ્રારંભ ૪૯-૫૦ માં આપણે માનવો રહેશે. પરંતુ રૂદ્રદામન ગાદીએ ન આવ્યો હોય તો, ૪૬ થી પર વર્ષના અંતરમાં ખીજે કાઈ પુરૂષ રાજ-કર્તા તરીકે આવ્યો હોય એમ પણ મંલવી શકે. પણ આપણે ઇતિહાસના અભ્યાસથી તથા સિક્કામા કાત-રાયેલ ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપ જેવા હોદ્દાના અધિકાર વિશેની ગૌરવતાના ભેદથી જાણીએ છીએ કે (જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૧૬૪-૭૨) જે વ્યક્તિ પ્રથમ ક્ષત્રપ હોય છે તે ન્યારે મહાક્ષત્રપનું પદ ધારણ કરે છે ત્યારે તેનો અધિકાર વિશેષ વિસ્તૃત થાય છે. આમાં રૂદ્રદામનને ક્ષત્રપ પદ લાગ્યું જ નથી. તેને તો એકદમ મહાક્ષત્રપનો જ અધિકાર પ્રાપ્ત થયો છે, વળી પુ. ૩ માં નહપાણુનું જીવન લખતા જણાવી ગયા છીએ કે ન્યાસુધી અમુક વ્યક્તિ યુવરાજ પદે હોય છે ત્યાં સુધી તેને ક્ષત્રપ કહેવામાં આવે છે. પરંતુ સ્વતંત્ર અધિકારે આવતા અથવા ગાદીપતિ તરીકે ધિરાજતાં તેને મહાક્ષત્રપ કહેવામાં આવે છે, એટલે આ સિદ્ધાંત અનુસાર જોવા કરાવ ઉપર આવવું રહે છે કે, રૂદ્રદામને યુવરાજ પદવી ધારણ કરી લાગતી નથી પણ એકદમ ગાદીપતિ જ બની બેઠો લાગે છે. આ અનુમાન એટલા ઉપરથી સત્ય કરે છે કે, ચળણુનો પુત્ર અને રૂદ્રદામનનો પિતા, જેનું નામ જયદામન જણાવાયું છે તેના કાઈ કાઈ સિક્કા મળી આવે છે તે સર્વેમાં તેને ક્ષત્રપ તરીકે જ ઓળખાવાયો છે. ૬ એકમાં

મહાક્ષત્રપ જણાવ્યો નથી એટલે તાત્પર્ય એ નીકળે છે કે, ચળણુના સમય દરમ્યાન જયદામન, ક્ષત્રપ પદેજ રહ્યો જણાય છે પણ કોઈકાગે ગાદીપતિ થવા પામ્યો નથી, મતલબ કે ગાદીએ બેસતાં પહેલાં મરણ પામ્યો હશે અને તેથી કરીને તેનો પુત્ર રૂદ્રદામન જ પોતાના દાદા ચળણુની પાછળ ગાદીએ બેઠો લાગે છે. એટલે ઉપરમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ચળણુનો અંત ૪૯-૫૦ માં થતા રૂદ્રદામનના રાજ્યનો આરંભ થયાનું ગણવું રહે તથા ક્ષત્રપ જયદામનનું મૃત્યુ પણ, ચળણુનું મૃત્યુ જે સાલમાં નીપજ્યું તેજ સાલમા કે તેની પહેલાં નીપજ્યું હતું એમ ગણવું રહે; કેમકે જો એકાદ બે વર્ષનું પણ અંતર તે બે બનાવ વચ્ચે રહેવા પામ્યું હોત, તો જયદામન પોતે મહાક્ષત્રપ તરીકે અને તેટલા સમય માટે રૂદ્રદામન પોતાને ક્ષત્રપ તરીકે ઓળખાવત જ; પણ ન્યારે તેમ બન્યું જ નથી, (અથવા તેમ બન્યું હોય તોપણ તેવું સાબિત કરાવનાર કાઈ સિક્કો હજી સુધી મળી આવ્યો નથી. એટલા માટે તેવો સિક્કો ન મળે ત્યાં સુધી જે હકીકત સિદ્ધ થઈ શકે છે તેજ માનવી રહે છે.) ત્યારે ઉપર પ્રમાણેનો નિયમ બળવત્તર થતો જાય છે એમ માનવું જ રહ્યું. એટલે એક હકીકત હવે નિશ્ચિત થઈ કે ચળણુનું મરણ ૪૯ માં ગણવું અને રૂદ્રદામનનું રાજ્ય ૪૯ થી ૭૨ = ૨૩ વર્ષનું ગણવું.

આટલું નક્કી કર્યા પછી પણ વિચારવાનું રહે છે કે, ક્ષત્રપવશનો આદિપુરૂષ ચળણુ ગણાય કે તેનો પિતા ધ્વમોતિક કે અન્ય કાઈ? અત્યાર સુધી એવી માન્યતા પ્રવર્તી રહી છે કે, નહપાણુથી કે કદાચ તેની અગાઉથી તે શક ચાલતો આવ્યો છે; પણ તેમ બનવા પામ્યું નથી તે આપણે સિદ્ધ કરી ગયા છીએ એટલે તેનો પ્રશ્ન તો વિચારવો રહેતો જ નથી. હવે ચળણુનો પોતાનો વિચાર કરી લઈએ. તેને આદિ પુરૂષ કરાવવામા પણ ઘણી મુશ્કેલીઓ આવે છે, કેમકે જો

(૧) ડા. આ. રે. પૃ. ૧૧૭ પારિ. ૬૩. Jayadaman bears the title of Kshatrapa only = જયદામન માર ક્ષત્રપનો જ હોલો ખરાવે છે. [જો કે આગળ જતા પાણુ

લખે છે કે, on his coins Jayadaman uses the title Svami, Lord, in addition to Raja and Kshatrapa = પોતાના સિક્કા ઉપર રાજ, ક્ષત્રપ, ઉપરાંત પોતા

તેમ ઠગવાય તો તેના શકનો આરભ તેના રાજ્યથી ગણવો ગટે. અને તેના રાજ્યનો અંત ૪૯ મા આવ્યાનું આપણે ઠગવ્યું છે તે હિસાબે તેનું રાજ્ય ૧ થી ૪૯ સુધી આવ્યું હતું એમ માનવું પડે તે સ્થિતિ માન્ય થઈ શકે તેમ નથી, કેમકે તેનાજ વશમાં ને કોઈપણ રાજ્યએ^૭ વધારેમા વધારે રાજ્ય ભોગવ્યું હોય તો અઠાગમા રાજ્ય ડ્રસેન ત્રીજાએ ૩૦ વર્ષ અને ચોથા રાજ્ય દાન્યદશીએ ૨૮ વર્ષ પર્યંત રાજ્ય કર્યું છે એટલે કે તે સમયે તેના રાજવશી-ઓમા ગજકર્તા તરીકેની^૮ છ'દગી એવા પ્રદાગની બની ગઈ હતી કે ગાદીપતિ તરીકે બહુ બહુ તો ૩૦-૩૫ વર્ષ જ તેમનું આયુષ્ય ટકી ગયેલું હતું. તો પછી એક જ પુરૂષને કાળે ૪૯ વર્ષનું રાજ્ય તે કાળે લખાય^૯ તે હકીકત એકદમ ભૂદ્ધિમા ઉતરે તેવી નથી લાગતી ઉપરાત બીજાને મુદ્દો એ પણ વિચારવો રહે છે કે, તેણે જ ને આદિ કરી હોય તો, તે પોતે મહાક્ષત્રપ કે રાજા પદે આવ્યા પછી જ કરી શકે^{૧૦} કેમકે તે હોદ્દાઓ અતત્રતા સૂચક છે. પરંતુ આપણને એટલું તો વિદિત થયેલું જ છે કે (જુઓ પૃ ૧૮૫) તેણે ક્ષત્રપ તરીકે પણ કેટલો^{૧૧} કાળ પસાર કરેલો છે જ. એટલે તેના અર્થ એ થયો કે, તેણે એકલાએ મહાક્ષત્રપ અને રાજા તરીકે જ ૪૯ વર્ષ સત્તા ભોગવી

હતી અને તે ઉપરાત ક્ષત્રપ તરીકે પણ અમુક સમય ગાળ્યો છે. આ સ્થિતિ તો વળી, ઉપરમા જે ૪૯ વર્ષનું તેનું રાજ્ય લખાયાનું પણ કઠિન ઠરાવાય છે તેના કરતાયે વિશેષ કઠન બનાવે છે એટલે એમ જ માનવું પડશે કે, તેના રાજ્યારભથી તેના શકની આદિ થઈ નથી લાગતી પરંતુ તેની પૂર્વે કોઈ બીજું થયું હોય તેના ગજ અમલથી થઈ હોય વળી તે માટે મૌથી વિશેષ આધારજૂત અનુમાન ને બાધી શકાય તો તેના પિતા ધ્યમોતિકથી તે આદિ થઈ હોય એમ ગણી શકાય અને આ પ્રમાણે બન્યું હોય તો, બે રાજા વચ્ચે ૪૯ વર્ષનું રાજ્ય લખાયું હતું એમ ગણવું પડે અને તેમ ગણવામા બિલકુલ બાધા જેવું લાગતું નથી.

અહીં આગળ હવે આપણે પૂર્વે થયેલ અનુભવનો આશ્રય લેવો પડશે. ક્ષત્રાટ જૂમક પોતે ક્ષત્રપ પણ હતો તેમ પરદેશી પણ હતો (જુઓ પુ ૩ મા તેનું વૃત્તાત) તેવી જ રીતે આ ધ્યમોતિક અને ચળણ પણ ક્ષત્રપ તથા પરદેશી છે વળી જૂમક અને તેના પુત્ર નહપાણના દષ્ટાતથી આપણે જ્ઞાત છીએ કે, તેઓ બન્ને ક્ષત્રપપદે હતા અને પછીથી મહાક્ષત્રપપદે ચડ્યા હતા વળી તેમાથી એમ પણ સૂચન મળતું હતું કે, તેમના માથે કોઈ અન્ય સરદાર હતા, કે જેમના પ્રતિ નિધિ તરીકે તેઓ પોતાને સુપ્રત કરેલ પ્રાંતો

માટે જયદામને શ્વામિ રાખ્દ વાપરેલ છે (વિદ્વાનો પણ કેવા દ્વિઅર્થ લખાણ કરે છે તેનું આ દષ્ટાત છે)

[માઝ ટીપ્પણ—જે સિક્કાને રેપ્સન સાહેબે જયદામનના કક્ષા છે તે જયદામનના નથી લાગતા, કેમકે તેના અક્ષરોજ નથી ઉઠ્યા પણ તેમણે અનુમાનથી માત્ર બેસાડી દીધું છે તેમા ન દીધું ચિત્ર છે. વળી તે સિક્કાઓ માત્ર જીનાગઢ પ્રદેશ-માથી જ મળી આવે છે, નહીં કે અવ તિ કે તેના અવિનાર-વાળા અન્યપ્રદેશમાથી; બીજું તેમા કોઈ જ ચિન્હ નથી પણ સૂર્ય ચંદ્ર કોતરેલ છે અને તેથી જ તે ચળણના રાના કરાવી દીધા છે. આ કાગળને લીધે તે સિક્કાઓ એ જયદામનના લેખ્યા નથી વળી 'રાજા' રાખ્દ જયદામને વાપર્યો છે કે કેમ તે માટે આગળ રૂદ્રદામનનું વૃત્તાત જુઓ.]

(૭) અહીં, રાજા રાખ્દ ખાસ મુદ્દાથી વાપર્યો છે. તે રાખ્દ સ્વતત્રતા સૂચક છે. સ્વતત્ર બન્યા પહેલા અન્ય પદે ગમે

તેટલા વર્ષ ગાળ્યા હોય પણ તે હિસાબમા લેવાતા નથી, છતાં તેની ઉમર તો તે પ્રમાણમા વયતીજ જતી રહે છે. કહેવાનો તાત્પર્ય એ છે કે જ્યાં, એકલું જ રાજા પદ ધારણ કરાવ હોય ત્યાં ૪૯ વર્ષ તો શું, પણ તેનાથી એ વધારે વર્ષ સુધી અમલ ભોગવી શકાય છે, પરંતુ જ્યાં બે ત્રણ સ્થિતિમાથી પસાર થયા બાદ સ્વતત્ર રાજા તરીકની સત્તા ગ્રહણ કરવી પડે છે ત્યાં ૪૯ વર્ષ જેટલો લાખો કાળ તે પદ ભોગવી શકવાનું માન્ય રહેતું નથી.

(૮) રાજકર્તા એટલે સ્વતત્ર ગાદીપતિ બન્યા પછીની, નહીં કે તે પહેલા અને^{૧૨} હોદ્દાઓ ભોગવી લીધા હોય તે સહિતની (સરખાવો ઉપરની ટી. ન. ૭).

(૯) ઉપરની ટીકા ન. ૭ નો ખ્યાલ લાવવાથી આ વાક્યની યથાર્થતા સમજશે

(૧૦) જુઓ નીચે ટી. ન. ૧૧ ને લગતું મૂળસ્થિતિ બતાવતું લખાણ.

અથવા પ્રદેશ ઉપર હકુમત ચલાવતા હતા અને ન્યાંસુધી આવી પરાધીન સ્થિતિમાં તેઓ હોય ત્યાંસુધી તેઓ ક્ષત્રપ તરીકે પોતાનો સ્વતંત્ર શક ચલાવી પણ ન શકે. તેમજ જો તેણે બનવા પામે તો તેમનો સરદાર, સાખી શકે પણ નહીં. બહુમાં બહુ તે ક્ષત્રપ તરીકે જ કરી શકે તે એટલું જ કે, ઠાં પોતાના સરદારનો જ શક ચાલતો હોય તે ચલાવે રાખે, અથવા તો પોતે ક્ષત્રપ-સૂબા તરીકે ન્યાયથી લગામ હાથમા લીધી હોય ત્યારથી રાજ-વહીવટમાં તેનું વર્ષ નોંધવાનું કરી શકે. એટલે તે પ્રમાણે લખાતા આકનો અર્થ, જેમ પૂર્વે અનેક રાજા પરત્વે થતું આવ્યું છે તેમ આ ક્ષત્રપોની બાબતમાં પણ In so many regnal years=માગ રાજ્યે આટલામાં વર્ષે, એવા ભાવાર્થમાં તે શબ્દ વપરાયો ગણ્યો પડે (અલબત્ત regnal શબ્દ બરાબર તો નથીજ કારણ કે તે ક્ષત્રપો તરીકે તેમનો રાજ્યાભિષેક કરવામાં આવતો નથી. પરંતુ રાજવહીવટ ગ્રહણ કર્યાને આટલાં વર્ષે થયા તેની ગણતરી કરવા પૂરતોજ તે શબ્દ લેખાય.) તાત્પર્ય એ થયો કે, ક્ષત્રપ તરીકે દ્વાર્ધ પોતાના સંવતની આદિ કરી શકતા નથીજ. પરંતુ મહાક્ષત્રપ તરીકે કરી શકે બરાબર અને તે પણ પોતાનો સ્વતંત્ર વર્ષ^{૧૧} સ્થાપે ત્યારેજ, તે પહેલાં તો નહીંજ. એટલે માનવું પડે છે કે, જેમ જૂમકક્ષત્રપના સમયમાં બન્યું છે કે, તેણે સૂબા-ક્ષત્રપ તરીકે પોતાની રાજકીય કારકીર્દી શરૂ કરી હતી, ત્યારથી બલે તેના ક્ષત્રપ સંવતની આદિ ગણાઈ છે ખરી, છતાં તેણે પ્રગટ રીતે શિલાલેખમાં સિદ્ધા આદિ કોઈ સ્થાને પોતાનો સ્વતંત્ર શક કાતરાબ્યાનું પગલું બાંધ્યું નહોતું, તેમજ તેના પુત્ર નંદપાણે પણ, ક્ષત્રપપદે હતો ત્યાંસુધી તેનું કાર્ય કર્યું નહોતું, પણ મહાક્ષત્રપપદે આવ્યા પછીજ શક^{૧૨} ચાલુ કર્યો હતો, તેમ અને તેવીજ રીતે

આ ધર્મોત્તિ અને ચણ્ણની બાબતમાં પણ બન્યું દેખાય છે. એટલે કે, આ ચણ્ણ ક્ષત્રપના વંશની આદિ ગણાઈ છે તો તેના પિતા ધર્મોત્તિ ન્યાયથી સૂબા તરીકે ક્ષત્રપપદ ધારણ કર્યું ત્યારથી, પરંતુ તેને પ્રગટપણે કાતરાવીને જાહેરાત આપવાની શરૂઆત તો તેના પુત્ર ચણ્ણેજ કરી હોવાનું સમજાય છે. અને તે પણ જ્યારે પોતે મહાક્ષત્રપ બનવા પામ્યો હતો ત્યારબાદજ, નહીં કે તે પહેલાં.

આખીએ ચર્ચાનો સાર એ થયો કે, ચણ્ણ ક્ષત્રપના વંશની શરૂઆત તેના પિતા ધર્મોત્તિથી થઈ ગણાય. પરંતુ તેના સંવત-શકની જાહેરાત કરનાર તો તેનો પુત્ર ચણ્ણ મહાક્ષત્રપજ ગણાય. એટલે કાનાથી આ વંશની આદિ થઈ તથા કાનાથી તેમના શકની આદિ થઈ તે બંને પ્રશ્નોનો ફક્ત જો કે આવી ગયો કહેવાય, છતાં કઈ સાલમાં તે આદિ થઈ ગણાય તે હજી સાબિત કરવું બાકી રહ્યું છે.

આ ચણ્ણના અને કુશાનના શકનો સમય એકજ ગણાય છે તે આપણે એક કરતા વધારે વખત જણાવી ગયા છીએ. વળી આ

તેમના શકની શકને વિદ્વાનોએ ઉત્તર હિંદના^{૧૩} આદિનો સમય શક તરીકે ઓળખાવ્યો છે તથા જે શકને શાલિવાહન શક તરીકે

સામાન્ય રીતે ઓળખાવાય છે તેને દક્ષિણ હિંદનો શક કહેવરાવે છે. બંનેને આ પ્રમાણે જુદા તો પાડે છે છતાંયે તે બંનેનો પ્રારંભ ઈ. સ. ૭૮ માથી^{૧૪} થયાનું ગણાવે છે. અહીં તો આપણે ઉત્તર હિંદના શક સાથેજ નિસબત છે એટલે તેને ન્યાંસુધી લાગે વળગે છે ત્યાંસુધીનીજ ચર્ચા કરીશું બીજી રીતે આગળ વધીએ તે પહેલાં, તેનું સ્થાપન જે ઈ. સ. ૭૮માં થયાનું મનાયુ છે તે બીના સત્ય છે કે કેમ તે તપાસી લઈએ.

(૧૧) પોતાનો વંશ ચાલ્યો આવતો હોય દરમિયાન, કોઈ વ્યક્તિ ને મહાક્ષત્રપ પદને પ્રાપ્ત કરે તો તે નવો શક પ્રવર્તમાની ન મહે તે હુકમન દર્શાવવા આ સ્થિતિ જણાવી છે.

(૧૨) ગરખાલો ઉપરની ટી. નં. ૮

(૧૩) જુઓ પૃ. ૧૦૨ ઉપર ડૉ. ક્રીસ્ટોફર્સના નામ વાળું અવતરણ તથા પૃ. ૯૭ ઉપર ટાકેલમિ. રેન્સનના મતનું ટાંચણ.

(૧૪) જુઓ પૃ. ૯૬ તથા શક સંવતને લગતી આખીએ ચર્ચા.

ઉપર સાબિત કરી ગયા છીએ કે, આ શકની આદિ ક્ષત્રપ ધ્યમોત્તિકના સત્તાકાળથી થઈ છે એટલે ને તે શકનો પ્રારંભ ઇ સ ૭૮ મા થયાનું ચ્દિકારાય તો તેનો અર્થ એમ થયો ગણાય કે ક્ષત્રપ ધ્યમોત્તિકના વહીવટની શરૂઆત ઇ મ ૭૮ માથી થઈ હતી અને ચઘણના ગણ્યકાળનો આક ૪૯ સુધી લંબાયો છે, એટલે $૭૮+૪૯=૧૨૭$ ઇ મ મા તે પણ સત્તાશાળી પુરૂષ હતો આ બંને વ્યક્તિનો સત્તા પ્રદેશ ને વિચારીશું તો મિથ, રાજપુતાના, સૌગંધ અને અવતિના મુલકોન દેખાય છે અલગત ધ્યમોત્તિકની સત્તા મુખ્ય અંશે કયા જમવા પામી હતી તે વિષય આપણે બહુ ચર્ચો નથી, છતાં એટલે સુધી જણાય છે તેટલે દરજ્જે કહી શકાશે કે તેની સત્તા રાજપુતાના અને સિંધ ઉપર તો હતીજ, ^{૧૫} અને ચઘણની ગાદી તો અવતિ ખુદમાજ હતી તે નિર્વિવાદ છે. મતલબ કે ઇ સ. ૭૮ થી ૧૨૭ સુધીના પચાસ વર્ષ સુધી આ બંને બાપ અને દિકરાનું રાજ્ય, ઉપરના પ્રદેશ ઉપર હતુ એમ ફરી શકે છે બ્યારે આપણે ગર્દભીલ વશનો ઇતિહાસ આલેખતા તો એમ સાબિત કરી ગયા છીએ કે આ સર્વ કાળ તે સર્વ પ્રદેશ ઉપર તેમની જ સત્તા હતી. એટલું જ નહીં પણ તે સર્વ રાજ્યો મહા પગકમી અને કાઠથી પણ ગાળ્યા જાય તેવા નહોતા. અને વિશેષમા તો તેમાંના એક સિંધ અને ગજપુતાના તો શુ પણ તેથી થે આગળ વધીને ઠેક કાશ્મિર સુધી પોતાની રાજસત્તા લખાવી હતી કે જેની તોય રાજતર્ગિણિ-કાર જેવાને પણ લેવી પડી છે તો શુ એમ ધાગવું કે અવતિ ઉપર ગર્દભીલ વશની તથા ચઘણ વશની એમ બેની સત્તા એકી સમયે ચાલતી હતી? તેમ તો એક કાળે એક પ્રદેશ ઉપર બે રાજવશની હકુમત હોવાનું કદાપી બની શક્યુ નથી અને બનવાનું પણ નથી. સિવાય કે તે બેમાંથી એક સત્તા, બીજી સત્તા ની તાળેદાર-આજ્ઞાધારક હોય પરંતુ પ્રત્યુત બે વંશમાંથી કાઠને એક બીજાને ખડિયો કે કિચિદ્

અંગે શરણાગત લેખવો તે તેનું અપમાન કર્યા જેવું ગણી શકાશે. તો પછી પ્રશ્ન થાય છે કે, શું ગર્દભીલની સત્તા સાચી કે ચઘણની સાચી? ઉત્તર એટલોજ કે, બંને સત્તા અવંતિ ઉપર તો હતીજ અને તે મત્ય પણ છે જ, પરંતુ ચઘણનો સમય જે ઇ મ. ૭૮ મા તેના શકનો પ્રારંભકાળ લેખીને ગોઠવ્યો છે તે જ ખોટો છે. આ મુદ્દો જેમ ચઘણના સમયની ગણતરીથી અસત્ય ઠગવી શકાય છે તેમ તે વશના અતિમ રાજ્યોનો સમય માથે અન્ય ઐતિહાસિક મત્યની તુલનાની દૃષ્ટિએ પણ અસત્ય ઠગવી શકાય તેમ છે આ ક્ષત્રપ વશનો અત તેના બાવીસમા રાજ, સ્વામિ રૂપમિહ મહાક્ષત્રપના રાજ્ય અમલે આવ્યો છે આ રાજ્યનો સમય તેના મિક્કા ઉપર કાનરાયલ આક ઉપરથી નક્કી કરીએ તો તેમના શક અંવત ૩૧૦ થી ૩૧૫ સુધીના વર્ષનો કહી શકાશે આ સંખ્યામા બ્યા x નીશાની છે ત્યાં કયો આંક હોઈ શકે તે ધર્માઈ ગયેલ હોવાથી, ભલે નક્કી પણે કહી શકાય તેમ નથી છતાં એટલું તો સ્પષ્ટજ છે કે તે આક ૧ થી માડીને ૬ સુધીનોજ હોઈ શકે એટલે તેને ૩૧૧ થી ૩૧૬ સુધીનો ઠગવી શકાશે. આપણી ગણતરીમાં જરા અંરો પણ અનિશ્ચિતપણાનું તત્ત્વ ન રહી જાય, તે માટે વધતામાં વધતો તેનો સમય ગોઠવો તોયે ૩૧૬ થી તો વધારે કહી શકાશે નહીં જ અને તે દિસાએ $૩૧૬+૭૮=$ ઇ મ ૩૯૪ આવશે. એટલે તેનો અર્થ એમ થયો કે, આ ચઘણવંશી રાજ્યોનો અમલ અવતિ ઉપર ઇ. મ. ૩૯૪ સુધી ચાલ્યો આવતો હતો. બ્યારે ઇતિહાસ તો આપણને સાફ સાફ શબ્દોમા અને ભેરી નાદે જાહેર કરી રહ્યો છે કે, ગુપ્તવંશી સમ્રાટ ચક્રગુપ્ત પહેલાએ અવંતિનો પ્રદેશ ઇ સ ૩૧૬ મા જીતી લઈ ત્યાં પોતાની ગાદી કરી હતી વળી તેની ખુશાલીમા પોતાના વંશનો ગુપ્ત નામે અંવત્સગ પ્રચલિત કર્યો હતો અને તેની પાછળ તેના વશનેએ ઠેક ઇ. સ ૪૦૦ વટાવી ગયા બાદ પણ ત્યાં હકુમત ભોગવ્યે રાખી છે. તો

શું, યુક્ત વંશની સત્તા અવંતિ ઉપર હોવાનું માનવું કે અષ્ટમવંશની સત્તા હોવાનું? અહીં પણ ઉપરમા જેવી ગર્દભીલવશની સત્તા સંબંધી પ્રશ્નોત્તરી ઉભી થવા પામી હતી તેવી જ પાછી આવીને ખડી થઈ ગય છે અને ઠરાવવું પડે છે કે ૭૮ ની ગણતરી જ આ મર્વ મુશ્કેલીના કારણરૂપ છે. આ પ્રમાણે ૭૮ ની ગણતરી અન્યથા ઠરાવવાથી જ કાંઈ આપણું કાર્ય પતી જતું નથી. પરંતુ તેનો ખરો ઉકેલ શોધી કાઢવો હજી બાકી રહ્યો જણાય.

આ માટે અન્ય ઐતિહાસિક ઘટનાઓનો આપણે આશ્રય લેવો જરૂરી છે. મિ. વિન્સેન્ટ રિમથ પોતાનો મત મહેર કરતા લખે છે કે,^{૧૬} The substantial controversy is between the scholars, who place the accession of Kanishka in A D 78 and those who date it later in about A. D. 120=સગીન રક્ષક તો એ પક્ષી વિદ્વાનો વચ્ચે જ છે, કે જેમાંનો એક પક્ષ કનિષ્કનો રાજ્યાભિષેક ઇ. સ. ૭૮માં ગણાવે છે અને બીજો પક્ષ તેને જરા આગળ લંબાવીને ઇ. સ. ૧૨૦ની આસપાસમાં ગણાવે છે એટલે કે તેમના મત પ્રમાણે ઇ. સ. ૭૮ થી ૧૨૦ સુધીમાં કનિષ્કનો રાજ્યાભિષેક થયો હોવો જોઈએ. અને બીજા કનિષ્કના રાજ્યાભિષેકથી તેના સવતનો પ્રારંભ ગણાવાયો હોવાનું તથા અષ્ટમ સવત પણ કનિષ્કના સવત મમયથી જ શરૂ થયો હોવાનું આપણે કબૂલ્યું છે ત્યારે તેનો અર્થ પણ એમ જ થયો કે, અષ્ટમના શકની આદિ પણ ઇ. સ. ૭૮ થી ૧૨૦ સુધીમાં જ થઈ હોવી જોઈએ. મર જોન મારશલ સાહેબનો મત પણ તે જ કથનને પુષ્ટિકારક હોય એમ જણાય છે. તેમનું કહેવું એમ છે કે,^{૧૭} Kushanas obtained Taxilla in 60 A.D. and Kanishka must have ruled in 1st half of 2nd

Cent A. D. So Kanishka could never have founded the Saka Era=કુશાનોએ ઇ. સ. ૬૦માં તક્ષિલા જીત્યું હતું (તેમનો તાત્પર્ય કંડકસીઝ પહેલાં જીતી લીધું હતું એમ કહેવાનો થાય છે) અને કનિષ્કનું રાજ્ય, ઇ. સ. ની બીજી સદીના પૂર્વાર્ધમાં થયું હોવું જોઈએ. તેથી કરીને કનિષ્કે શક સવત સ્થાપ્યાનું કદી બને જ નહીં. એટલે કે તેમના મતથી ઇ. સ. ૬૦ના અરસામાં કંડકસીઝ પહેલાં જીત્યા હતા હતા, તે બાદ થોડાક વર્ષે કંડકસીઝ બીજો ગાદીએ આવ્યો છે તેણે ૩૨ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે તે બાદ ઇ. સ. ૧૫૦ના અરસામાં કનિષ્કનું ગાદીએ આવવું થયું છે, અને તેનાથી શકસવત ચાલતો થયો છે. એટલે તે ગણતરીએ તેમનો મત ઇ. સ. ૧૦૦ થી ૧૫૦ સુધીમાં શકનો પ્રારંભ થયો હોવાનો પડે છે. આ પ્રમાણે અંદાજ સાલની કાંઈક હદ બાંધી લીધા પછી તે આંકને જો ચોક્કસપણે ગોઠવી શકાતો હોય તો તે અગે પ્રયત્ન કરી જોઈએ. તે માટે અષ્ટમવંશી રાજાઓની* વશાવળી (પાન ૧૯૧)ની મદદ લેવી જોઈશે. તે ઉપર નજર ફેરવતાં જણાય છે કે ૧૪મો રાજા ભર્તૃદામન થયો છે. તેનું રાજ્ય ૨૦૧-૨૧૭= ૧૬ વર્ષ ચાલ્યું છે પછી મોટો ગાજો પડ્યો દેખાય છે, તે બાદ વળી સ્વામિભિરુદ્ધ^{૧૮} ધરાવતા રાજાઓ આવ્યા દેખાય છે. આ સ્વામિ ભિરુદ્ધારક બાલદિષ્ટિએ અષ્ટમના વંશના જ હોય એવું તો જણાય છે પણ તે બંને વચ્ચે શું સગપણ અસ્તિ ધરાવતું હશે તે હજી સુધી પાકે પાચે જણાયું નથી જ (ડો. ભગવાનલાલ ઇંદ્રજીનો મત એમ છે કે તે તેની એક શાખા જ છે.) પણ એટલું તો સ્પષ્ટ છે જ કે, તે ચૌદમ ભર્તૃદામન અને પદરમા સ્વામી રુદ્રસિંહ ત્રીજાના આરંભ સુધીના (૨૧૭ થી ૨૭૦ સુધીના) ૫૩ વર્ષમાં બહુ અંધકાર જ દેખાય છે. ભલે તે અરસામાં ત્રણ ચાન્ડ નામ અપાયા છે. પરંતુ તે કાંઈના સામે

(૧૬) જુઓ અ. ડિ. ઈ. ૪ થી આશ્રિત પૃ. ૨૭૨ નું દીપ્પદ: તથા જ. આ. ડિ. રી. સો. પુ. ૨ સાન પહેલો પૃ. ૬૨.

(૧૭) જુઓ જ. આ. ડિ. રી. સો. પુ. ૨ ભાગ

પહેલો પૃ. ૬૨.

(૧૮) સ્વામિ રાજા ક્યારે વપરાય છે તે માટે નીચેની ટીકા નં. ૧૯ જુઓ.

આક ભગવામા આવ્યો નથી, તેમજ તેમના મિત્રામા શકાય છે કે આ પઠ વર્ષના ગાળામા ચળવણવશીઓની "ક્ષત્રપ" શબ્દજ બતાવાયો છે એટલે અનુમાન કરી ચત્રતા મહાક્ષત્રપ તરીકે હુગાઈ ગઈ હોવી જોઈ એ

* કો આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ ૧૫૩ ઉપગ્રી ઉદ્ધૃત કરેલ છે (આક તેમના ગકનુ વર્ષ બતાવે છે)

ધ્યમેતિક

(૧) ચણ્ણ

નયદામન

(૨) રૂદ્રદામન પહેલો

૭૨

(૩) દામજદશી

(૫) રૂદ્રસિંહ પહેલો

૧૦૩-૧૦

૧૧૩-૧૬

સત્યદામન

(૪) જીવદામન

૧૦૦

૧૧૬-૨૦

(૬) રૂદ્રસેન પહેલો

૧૨૨-૪૪

(૭) સઘદામન

૧૪૪-૪૫

(૮) દામસેન

૧૪૫-૫૮

પૂર્વસેન

દામજદશી બીજો

ઈશ્વરદત્ત
પૂ. ૩. પૂ. ૩૮૭
થી આગળ

વીરદામન

(૯) યશોદામન

૧૬૧

(૧૦) વિજયસેન

૧૬૨-૫૨

(૧૧) દામજદશી ત્રીજો

૧૭૨-૬

(૧૨) રૂદ્રસેન બીજો

૧૭૮-૬૬

(૧૩) વિશ્વસિંહ

૧૬૬-૨૦૧

(૧૪) ભર્તૃદામજ

૨૦૧-૧૭

વિશ્વસેન

(૨૧૬-૨૬)

સ્વામિ જીવદામન

રૂદ્રાસિંહ બીજો

(૨૨૭-૨૩૪)

સ્વામિ રૂદ્રદામન બીજો†

યશોદામન બીજો

(૨૩૬-૫૪)

(૧૫) સ્વામી રૂદ્રસેન ત્રીજો

૨૭૦-૩૦૦

પુત્રી

સ્વામિ સિંહસેન

૩૦૪-૩૧૦

સ્વામિ સત્યસિંહ†

સ્વામિ [રૂદ્ર]સેન ચોથો

સ્વામિ રૂદ્રસિંહ ત્રીજો

૩૧૦-૩૧

† આ બે નણના સિક્કા મળતા નથી

() મહાક્ષત્રપ પદધારી નથી, જોયો મહાક્ષત્રપ પદ કે સ્વામીપદ ધારક છે તેમના આક કૌંસ વિનાના રાખ્યા છે.

આ હકીકત સાથે ગુપ્તવંશી સમ્રાટોનો ઇતિહાસ તપાસીશું તો તુરત સમજાવણી થઈ જશે, કે તેમણે ઇ. સ. ૩૧૯ માં અવતિ ઉપર આધિપત્ય મેળવ્યું છે અને પોતાની સત્તા ત્યાં જમાવી છે તથા સમ્રાટ પદ જાહેર કર્યું છે. જ્યારે ઉપર તો એમ જણાવાયું છે કે, અષ્ટાશુ શક ૨૧૭માં ભર્તૃદામનના રાજ્ય અમલના અંતથી માંડીને સ્વામી રૂદ્રસિંહ ત્રીજાના રાજ્યારંભ સુધીના ૫૩ વર્ષ સુધી, આ અષ્ટાશુવંશી રાજાઓના જીવન અને સત્તા ખાળતમા તદ્દન અંધકારમયજ છે. તેઓ ક્ષત્રપ તરીકે જ પોતાનું જીવન ગુમરી રહ્યા હતા, વળી ક્ષત્રપ પદનો અર્થ આપણે હવે સમજતા થઈ ગયા છીએ કે તેમના માથે કોઈ વિશેષ સત્તાશાળી વ્યક્તિ હોય છેજ. તેમજ આપણી જાણમાં છે કે, ભર્તૃદામન સુધીના રાજવીઓ પોતાને મહાક્ષત્રપ તરીકે ઓળખાવતા હતા, જ્યારે આ ૫૩ વર્ષના ગાળામાં જે ત્રણ ચાર થવા પામ્યા છે તેમણે તે ઉચ્ચ આસન ધરાવતા મહાક્ષત્રપ પદનો ત્યાગ કરીને લઘુપદવાળા ક્ષત્રપના હોદ્દાને ૧૯ સ્વીકારી લીધો દેખાય છે. વળી તે બાદ પાછા રૂદ્રસિંહે પોતાને સ્વામિ તરીકે જાહેર કર્યો છે આ તેમની ઉચ્ચપદમાંથી લઘુપદમાં મૂકાયાની સ્થિતિ, શું આપણને વિચાર કરવાને પ્રેરતી નથી ? કે એવા ક્યા બનાયો ઉપસ્થિત થયા હોવા જોઈએ ? કે જેને લીધે તેમને તે સ્થિતિમાં હડસેલી દીધા હોવા જોઈએ ? અને એટલું તો આપણે જાણીએ જ છીએ કે અષ્ટાશુવંશી રાજાઓ પણ અવંતિપતિજ હતા અને ગુપ્તવંશી સમ્રાટ ચદ્રગુપ્તે પણ અવંતિપતિ તરીકે જ નામના મેળવીને પોતાનો ગુપ્તઅવત્સર પ્રચલિત કર્યો હતો એટલે કે ત્યાં સુધી અવંતિ તેમના હસ્તમાં આવ્યું નહોતું ત્યાં સુધી તેના પૂર્વજો જાણે અન્ય પ્રદેશ ઉપર ગત્ય ચલાવ્યો જતા હતા, પરંતુ તેમના કોઈએ પોતાનો

અવત્સર ચલાવ્યો નહોતોજ, અને એ પણ સિદ્ધ થયેલી જ ખીના છે કે, એક પ્રદેશ ઉપર એક સમયે એક જ સત્તાનો અધિકાર હોઈ શકે. એટલે આ બે વશને સ્પર્શતા, બનાવો ને એકત્રિત કરીએ તો એમ ફલિતાર્થ નીપજો છે કે, ઇ. સ. ૩૧૯માં જ્યારે ચદ્રગુપ્ત પહેલાએ ગુપ્ત સંવતની સ્થાપના અવતિમાં કરી, ત્યારે અષ્ટાશુવંશી રાજા ભર્તૃદામન અવતિપતિ તરીકે હતો અને તેમના શકનું વર્ષ ૨૧૭ નું ચાલતું હતું તથા તેના ઉપર જીત મેળવીને જ ચદ્રગુપ્તે અવતિનો કબજો મેળવ્યો હતો એટલે આ બન્ને બનાવોની સાલને સરખાવી જોવાથી એમ સિદ્ધ થયું કહી શકાશે કે, ઇ. સ. ૩૧૯ની સાલ તે જ અષ્ટાશુ શક ૨૧૭ હતો, તે હિસાબે ૩૧૯માંથી ૨૧૭ બાદ જતાં ઇ. સ. ૧૦૨ = શક સં. - ૦ આવશે, અથવા તેને ઉત્કલાવીને જો લખવાનું હોય તો શક સવત ૧ = ઇ. સ. ૧૦૩ આવશે.

હવે આપણી પાસે ત્રણ પ્રકારની સ્થિતિ આવી પડી છે, એક પૃ. ૧૮૮ માં જણાવ્યા પ્રમાણે અષ્ટાશુ શકનો આરંભ ઇ. સ. ૭૮ માં શરૂ થયાનું જે મનાયું છે તે વાસ્તવિક નથી, ખીજી અષ્ટાશુ શકનો આરંભની અદાજ સાલ પૃ. ૧૮૯ માં જણાવ્યા પ્રમાણે ઇ. સ. ૧૦૦ થી ૧૫૦ સુધીમાં હોવી જોઈએ અને ત્રીજી સ્થિતિ એમ જાહેર કરે છે કે, શક સવત ૧ = ઇ. સ. ૧૦૩ છે આ ત્રણે વસ્તુસ્થિતિનો સમન્વય કરીશું તો એમ નિર્ણય ઉપર આવવું રહેશે કે અષ્ટાશુ શકનો આરંભ ઇ. સ. ૧૦૨ બાદ થયો છે તે સત્ય જ છે. એટલે શક સવત ૧ ના સમયને ઇ. સ. ૧૦૩ ની જ સાલ ગણવી તથા તેને વાસ્તવિક રીતે પ્રતિપાદન કરેલી અને સિદ્ધ થયેલી હકીકત તરીકે સ્વીકારવી હવે આ અર્થાનો છેડો આવી ગયો ગણાશે. સાર એ

(૧૯) આ સ્વામિપદનો અધિકાર સગલજ ક્ષત્રપ જોવો જ પાય છે, અલગત ઘોડો ફેર છે તે એટલોજ કે, ક્ષત્રપને માથે ખીજે સરદાર હોય છે જ્યારે સ્વામિને માથે સરદાર નથી દોનો. જો કે પોતે નાનો મતાધારી રાજા છે, પણ મહા ક્ષત્રપના પદથી તો તે નાનો જ અધિકારી છે. અષ્ટાશુવંશી રાજા-

ઓમાં તે રાખે ત્યારથી વપરાતો થયો છે કે, જ્યારથી તેમની સત્તામાં અવતિની ગાદી નહોતી, હતા અન્ય પ્રદેશ ઉપર તેમનું સ્વામિત્વ ચાલતું તો હજી જ, એટલે કે પોતે ક્ષત્રપ કે મહાક્ષત્રપ નથી તે બતાવવા આ ત્રીજી પદવી ગોડવી દીધી હોય એમ સમન્વય છે.

નીકળ્યો કે, ચળવળવંશની આદિ ધ્વમોતિક ક્ષત્રપથી થઈ છે, પરંતુ તેના શકનો પ્રાગલ તો મહાક્ષત્રપ ચળવળવંશ રૂપે છે અને તેનો સમય ન્યારથી ધ્વમોતિક સત્તા ઉપર આવ્યો તે ઇ. સ. ૧૦૩ ની સાલથી જ ગણાયો છે

આપણી ઠગવેલી મર્યાદા તો ઇ. સ. ૧૦૦ સુધીની છે, પરંતુ આ ધ્વમોતિકના સત્તાકાળની આદિજ ઇ. સ. ૧૦૩ માંથી શરૂ થાય છે એટલે આપણે તેનું જરા પણ વર્ણન કરવાને અવકાશ મેળવવો જોઈતો નહોતો, છતાં જે કટલીક ગેરસમજૂતિ પ્રવર્તતી મારી નજરે પડી છે, તે ઉપર જો મેં મારા વિચાર જણાવી રાખ્યા હોય તો તે સંબંધમાં સશોધકો વિશેષ તપાસ ચલાવે અને હિંદી ઇતિહાસને કાઠીક બનાવે તેવી ધારણાથી, જેમ કુશાન વંશના રાજા કનિષ્ક પહેલાથી માડીને તે વંશના અંત સુધી થોડું બાણુ ટૂંકમાં બ્યાન આપી દીધું છે તેજ પ્રમાણે આ ચળવળ વંશમાં પણ રૂદ્રદામન નામે અવતિપતિ થયો ત્યાંસુધીનું તેના દરેકનું વર્ણન આપવાનું યોગ્ય લાગ્યું છે. વળી આ રૂદ્રદામનના રાજ્યકાળના અંતને, અંતિમ હદ તરીકે પસંદ કરવાના એક બે કારણો મળ્યાં છે પહેલું એ કે સૌરાષ્ટ્ર દેશની અંદર જુનાગઢ શહેરની પાસે આવેલ ગિરનારની તળેટીમાં જે શિલાલેખ સમ્રાટ ત્રિવર્ણેને કાતરાવી રાખેલ છે અને જેની સાથે બીજો એક શિલાલેખ છે જેને વિદ્વાનો સુદર્શન તળાવના રૂદ્રદામનના શિલાલેખ તરીકે ઓળખાવી રહેલ છે તે સબધમાં કટલીક નવીન હકીકત રજૂ કરવા જેવી મારા મત પ્રમાણે દેખાઈ છે તથા બીજું કારણ એ છે કે, તેજ શિલાલેખને આધારે આદ્રપતિ રાજાઓની પ્રાપ્તતા પણ કાઈક જૂદી જ માહિતી ઉમેરાતી દેખાય છે આટલું જણાવી ચળવળવંશના આઠ રાજકર્તા ધ્વમોતિકનું વર્ણન લખીશ

(૧) ધ્વમોતિક

તેની જાતિ વિશે, તેના વતન વિશે વિ અનેક છટીછવાઈ વિગતો પ્રસંગોપાત લખવામાં આવી ગઈ

છે એટલે તેનો ફરીને ઉલ્લેખ કરવા જરૂર નથી. અત્ર તો તેના રાજદારી જીવનને અંગે જે હકીકત જણાવાઈ ન હોય તેને જ આલેખવી રહે છે.

તેના રાજદારી જીવનનું મહાણુ ન્યારથી તે કનિષ્ક પહેલાનો સરદાર-ક્ષત્રપ નીમાયો ત્યારથી શરૂ થાય છે તેનો સમય જો કનિષ્ક ગાદીએ બેઠો ત્યારથી જ ગણવો હોય તો ઇ. સ. ૧૦૩નો ગણાશે. પરંતુ એક રાજા જેવો ગાદીએ આવે તેજોજ તેના રાજ્યના વિભાગો પાડી, વહેંચણી કરીને, તેવા પ્રત્યેક વિભાગ ઉપર હાકિમ નીમી દીધાની બીનાને સ્વીકારી ન લેવાતી હોય તો, તેણે એક બે વર્ષમાં તે પ્રમાણે સ્થિતિ નીપજવી હતી એમ પણ કબૂલી શકાશે એટલે તે હિસાબે એક બે વર્ષનો ઉમેરો કરીને આપણે ઇ. સ. ૧૦૫-૬માં તેનો સમય કહીએ તોયે ખોટું નથીજ, છતાં સિક્કા વિગેરે જે સાધનો આપણને મળી આવે છે અને જે ઉપરથી આ સમયની તારીખો ગોઠવી શકવાની સ્થિતિમાં આપણે છીએ, તે હકીકતની રજૂઆત તો આપણે આગળના પૃષ્ઠોમાં કરી ચૂક્યાજ છીએ અને તે પ્રમાણે તેનો સમય ઇ. સ. ૧૦૩નોજ નિર્માણુ કરી વાળ્યો છે, એટલે તેને જ ખરા તરીકે હાલ તો લેખીશું

રાજા કનિષ્કના વૃત્તાતે જણાવાયું છે કે, તેણે સિંધ તરફના ભાગ ઉપર, પોતાના રાજ્યનું અગ્નિઆરમ્ભ વર્ષ ચાલતું હતું ત્યારે સ્વ નામના ગામે ધાર્મિક સ્થાન બંધાવ્યું હતું. મતલબ કે તે તરફનો ભાગ તેની આણુમાં હતો. વળી એમ પણ કહી ગયા છીએ કે હિંદની બહાર જઈને લડવાનો ન્યારે સમય નજીક આવ્યો હતો ત્યારે તેણે પોતાના રાજ્યના એક ભાગ ઉપર પોતાના યુવગજ વએષ્કને તથા બીજા એક ભાગ ઉપર બીજા પુત્ર હુવિષ્કને નીમ્યો હતો. ન્યારે રાજપુતાના અને સિંધ વાળો જે પ્રદેશ પોતાની હકુમતમાં હતો તે આ ધ્વમોતિકને સુપ્રત કરવામાં આવ્યો હતો એટલે જે રીતિએ થોડા સરદાર મિનેન્ડરે પોતાના ક્ષત્રપ ભૂમકને વહીવટ કરવાને

તેજ પ્રમાણે આ પરદેશી રાજ કાનજે પણ પોતાની તરફથી મરદાર ધ્વમોતિકને મૂક્યો હતો અને પોતાને તાબે પણ તેટલોજ મુલક અત્યારે હોવાથી તે સર્વ ભાગની સોંપણી તેને કરવામા આવી હતી; જેથી ધ્વમોતિકને પણ ભૂમકની પેઠે મધ્ય દેશનો અધિપતિ અને મધ્યમિકા નગરીનો ગાદીપતિ કહેવામા વાધા જેવું નથી લાગતું. તેને તો માત્ર ગજવહીવટ ચલાવવાનો હતો એટલે, કોઈ પ્રદેશ ઉપર સ્વતંત્ર રીતે ચડાઈ કરવાનું કે મુલકમાં વધારા કરવાનું હતુંજ નહીં; જેથી મરણપર્યંત તેને તે સ્થિતિમાં જ તેણે સર્વકાળ નિર્ગમન કર્યો હતો તેમ વળી જે સંયોગમા તેનું મરણ રાજ કનિષ્ઠના સમય દરમ્યાન થવા પામ્યું હતું તથા જેનો અંદાજ સમય ઇ. સ. ૧૧૫-૧૭ આપણે ઠરાવીએ તેમ છે; વળી જેનું વૃત્તાંત આગળ જણાવવાનું છે તે આધારે કહી શકાશે કે તેના મરણ બાદ તેની ગાદી તેના પુત્ર અષ્ટાને સોંપવામાં આવી છે. એટલે ત્યારથી જ અષ્ટાને ક્ષત્રપ કહેવાવા માંડ્યો છે.

ધ્વમોતિકની રાજકીય જીંદગી ક્ષત્રપ તરીકે જ આરંભાઈ છે, અને ક્ષત્રપ તરીકે જ સમાપ્ત થઈ છે વળી ક્ષત્રપ તરીકેના અધિકારમારૂં સ્વતંત્ર રીતે સિક્કાઓ પડાવી શક્તા નથી એટલે તેના નામના સિક્કા નો ક્યાંથી જ માલમ પડે? પરંતુ કોઈ પ્રકારે દાન આદિ કરવાનો પણ તેને પ્રસંગ લાખ્યો નહિ હોય. એટલે તેના હસ્તે કોઈ શિલાલેખ કાતરાવાયાનું પણ હજી સુધી જણાયું નથી આ પ્રમાણે તેનું નામ તો પ્રતિહાતમાં માત્ર નોંધ લેવા પૂરતુંજ જળવાઈ રહેલું ગણવાનું રહે છે.

(૨) અષ્ટા

તેના પિતાની પેઠે, રાજસત્તા હાથમા લીધી તે વખતે તો તે માત્ર ક્ષત્રપ જ હતો, પણ પાછળથી તેને મહાક્ષત્રપ પદે ચડાવવામાં આવ્યો હતો અને સ્વયંજે તે ગજ જની બેઠો હતો આ બંને પ્રસંગો તેના

અમલમા કેમ ઉભા થવા પામ્યા હતા તે હવે આપણે જણાવીશું.

તે નોકરીમાં જોડાયો ત્યારે ભરથુવાનીમાં એટલે કદાચ ત્રીસેક વર્ષની ઉંમરનો કે પાંચેક વર્ષ મોટો પણ હશે. પણ અણધારે જેવી સ્થિતિમાં

બિરૂદોની પ્રાપ્તિ હતો એટલે, અનુભવ અને વિશે નિપુણતા મેળવી ન લે ત્યાં સુધી

આગળ વધવાનો અને દીપી નીકળવાનો અવસર તેને મળે તેમ નહોતું. જેથી ઇ. સ. ૧૨૬મા કનિષ્ઠનું મરણ નીપજ્યું ત્યાંસુધી બદકે, રાજ વઝેષ્ટનું મરણ ઇ. સ. ૧૩૨માં થયું ત્યાં સુધી તેને ક્ષત્રપ પદે રહીને જ બધા દિવસો વિતાડવા પડ્યા હોવાનું દેખાય છે. આ સમયે તેનું રાજકીય જીવન લગભગ પદર વર્ષ ઉપરનું થઈ ગયું હતું. એટલે અનુભવી પણ થઈ ગયો હતો તેમ ઉંમરને લીધે ઠરેલ સ્વભાવનો બની મક્કમ પગલું ભરવા જેવી આવડત પણ કંઈક લીધી હતી જેથી ઇ. સ. ૧૩૨માં વાઝેષ્ટના મરણ સમયે કનિષ્ઠ બીજાની સગીર અવસ્થાને લીધે જ્યારે હુવિષ્કે પોતે એક રીજંટ તરીકે કાર્ય કરવાનું બીકું ઝડપ્યું ત્યારે તેની પોતાની ઉંમર આઘેડની હદ કુદાવીને વૃદ્ધપણમાં પ્રવેશ થઈ ચૂકી હતી. તેને લીધે તથા આખાંચે સામ્રાજ્ય ઉપર પોતે એકલો સંપૂર્ણ નજર રાખી નહીં શકે તેવું લાગ્યું ત્યારે સામ્રાજ્યના એક ખૂણાએ પડેલ પણ અતિ મહત્વ ગણાય તેવા આ મધ્યદેશના પ્રાંત ઉપર હકુમત ભોગવી રહેલ ક્ષત્રપ અષ્ટાને કાંઈક વિશેષ સત્તા આપી બળવાન બનાવવાનું તેણે વિચાર્યું. પરિણામે ક્ષત્રપ અષ્ટાને મહાક્ષત્રપ બનાવવામાં આવ્યો હતો. આ પદ તેણે કનિષ્ઠ બીજાના સગીરપણાના અગિયાર વર્ષના આખા કાળ દરમ્યાન ભોગવ્યું હતું તે અવસરે તેણે એવું સંતોષકારક કામ કર્યું હોવું જોઈએ કે જેથી તે રાજ્યનો કૃપાપાત્ર બન્યો હોય તથા રાજ કનિષ્ઠે ખુશ થઈને કોઈ દિવસ પોતાના તાબેદારને ન અપાય તેવું

(૨૧) ક્ષત્રપ, મહાક્ષત્રપ ઇ. ના શું શું અધિકાર હોઈ શકે તેનો કાંઈક ખ્યાલ પ્ર. ૩ મા પ્ર. ૧૬૪ થી ૭૨ મા

આપી ગયા છીએ. ઉપરાંત વિશેષ જે કાંઈ જાણવામા આવ્યું છે તે આગળ ઉપર આ ખડમાજ વર્ણવવામા આવશે.

પોતાની પાસે ખેંચાઈને મૂર્તિ ક્રાંતરાગ્યાનુ માન મહા-
ક્ષત્રપ ચણુને આપ્યું હોય. માટ મુદ્રામેથી જે મૂર્તિ
ગત્ત કનિષ્ઠની માથે ચણુની મળી આવી છે, તે
ઉપર પ્રમાણેની કૃપાદૃષ્ટિનું જ પન્નિશુમ મમજવુ આ
ખનાવતો મમય રાગ કનિષ્ઠની મળી આવ્યા પૂરી
થવા આવી હતી તેની લગલગનો પણ કહી શકાય
અથવા પોતે ઇ. સ. ૧૪૩મા ગત્યાક્રમ બની સ્વતંત્ર
દારભાર કરવા માંડ્યો તેની શરૂઆતનો પણ ગણાય
પરંતુ રાજ તરફથી પોતાના કાંઈ લાયક ગત્તોદરની
દ્વર દરવાની પ્રધાનો વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે
એમ કહેવું પડશે કે, ગત્તએ પોતાના ગત્યાભિષેકની
ખુશાલીમા જ અને પોતાના વયોવૃદ્ધ કાકાની ખામ
લલામણથી જ તે પગલુ ભર્યું હોવું જોઈએ. મતલબ કે
ઇ. સ. ૧૪૩મારે મહાક્ષત્રપ ચણુને વિશેષ અધિકાર
અંકવવામા આવ્યો હતો અને ત્યાંથી તેને એક સ્વતંત્ર
ગજપતિ તરીકે પોતાની સર્વ કાબેલિયત અને કૌશલ્ય
ખતાવવા છૂટો મુકી દેવામા આવ્યો હતો હવે મમજશે કે,
ચણુ ન્યામુધી ક્ષત્રપપદે હતો ત્યામુધી તેને પણ તેના
પિતાની પેઠે કાંઈ શિલાલેખ કે મિત્ત્ર પોતાના નામે
ક્રાંતરાગવાનો અધિકાર નહોતો એટલું જ નહીં પણ
મહાક્ષત્રપપદે દરા અગિયાર વર્ષનો કાળ વ્યતીત કર્યો
હોવા જાય, તેણે સિત્તા પડાવ્યા નથી જ, કેમકે ભલે
તે પદ મોટું હતું છતાં આખરીએ તે તાબેદાર તો
ખરો જ ને ૧૨૩ વર્ષી સિત્તા પડાવવા તે વગ્તુ એવી છે
કે માત્ર જે સ્વતંત્ર ગાદીપતિ હોય તેજ તે કાર્ય કરી
શકે છે કાંઈ પ્રશ્ન કરશે કે, મહાક્ષત્રપ નહપાણે કેમ

મિત્ત્ર પડાવ્યા છે? તો આ ચણુ પણ મહાક્ષત્રપ
હોઈને શા માટે તે પ્રમાણે ન કરી શકે? ઉત્તર એટલો જ
છે કે, નહપાણું મહાક્ષત્રપ પદ, આપોઆપ મળેલ
હતું એટલે કે પોતે ભૂમકનો યુવગજ હતો ત્યારે
ક્ષત્રપ હતો, અને તેના મરણ બાદ સ્વયં પોતાના
અધિકારગતી રૂબરૂ મહાક્ષત્રપ બનવા પામ્યો હતો;
ન્યાયે ચણુ કાંઈ રાગનો યુવરાજ નહોતો તેમ સ્વયં
મહાક્ષત્રપના અધિકારપદે પણ પહોંચ્યો નહોતો. તેટલા
માટે ચણુના સિત્તા મહાક્ષત્રપપદ^{૧૪} યુક્ત દેખાતા
નથી. છતાં બ્યારે તેણે 'રાગ' પદ ગ્રહણ કર્યું છે
અને ત્યાર પછી જે મિત્ત્ર પડાવ્યા છે તેમા તેણે 'ગત્ત
મહાક્ષત્રપ ચણુ' એવા શબ્દો લખાવ્યા છે, નહીં કે
એટલા 'મહાક્ષત્રપ ચણુ'. મતલબ કે મહાક્ષત્રપ
શબ્દ તેણે ગત્ત તરફથી મળેલ માત્ર એક નવાજેશ
તરીકે ગણી લીધી છે ન્યાયે તેના વશજેએ જે
મહાક્ષત્રપ પદ પોતાની સાથે જોડ્યું છે તે, રાગ
તરફથી મળેલ એક નવાજેશ કે ભેટ તરીકે નહીં,
પણ જેમ નહપાણે પોતે, યુવગજ તરીકે પોતાને તે
હોદ્દો મળ્યો છે એવું સમજીને એક સ્વતંત્ર રાજકુળના
નખીરા તરીકે તે પદ ગ્રહણ કર્યું છે, તેમ ચણુના
વશજેએ પણ મહાક્ષત્રપ પદનું ગ્રહણ કર્યાનું સમજવું. આ
પ્રમાણે ચણુ મેળવેલ મહાક્ષત્રપ પદનો અને તેના
વશજેએ પોતા સાથે જોડેલ મહાક્ષત્રપ પદ વચ્ચેનો
તફાવત સમજી લેવો, તેમજ કાણ મિત્ત્ર પડાવી શકે
અને કાણ ન પડાવી શકે તે પણ હવે સમજી શકાશે.
ન્યાયે શિલાલેખ તો મુખ્ય અંશે દાન કર્યાની જાહેગત

(૨૨) આ સાલ કનિષ્ઠ બીજાના રાગ્યાભિષેક અગતે
લગતી ગણતરીથી લખાઈ છે પણ પાછળથી સંશોધન કરતા,
કનિષ્ઠના રાગ્યાભિષેકની સાલ પણ એકાદ બે વગ્ત્ર આગળ
લઈ જવી પડે તેમ છે, એટલે ચણુને લગતી સાલ પણ
ખમેજીને ઈ. સ. ૧૪૧-૨ માં લઈ જવી પડે તેમ
લાગ્યું છે.

(૨૩) છતાં ધારો કે, બીજા મહાક્ષત્રપો (નહપાણે જેમ
પડાવ્યા છે તેમ)ની પેઠે તેણે સિત્તા પડાવ્યા હોત તો, જે પ્રકારની
મુશ્કેલી પડત (૧) તેના મુકુટમણી જેવા કુરાનપતિઓ તે
રીત ચલાવી લેત કે કેમ તે પ્રશ્ન છે. બદલે ચલાવી પણ

ન લે અને સાખી શકે પણ નહીં. (૨) તેમ ચણુ
મહાક્ષત્રપને પોતાને પણ સિત્તા પડાવવાનું તે વખતે હીણ-
પત જેવું લાગત, કેમકે જો તેણે સિત્તા પડાવ્યા હોત તો
પણ તેના ઉપરનો આક્રમણ, પોતાના ઉપરીઓનો જ લખવો
પડત, કાણ કે તેનો પોતાનો શક તો હતો જ નહીં, અને
પોતે મહાક્ષત્રપ હોવા છતાં ઉપરીનો રાક વાપરે તો, અન્ય
મહાક્ષત્રપોની દૃષ્ટિએ પોતે પોતાને જ હલકા દરજ્જે ઉતારી
નાખ્યાનું ગણાય એટલે 'સખસે બડી ચૂપ'નો ન્યાય માગે
જ તેણે લીધો ગણાય અને તેજ ઉત્તમ કહેવાય.

(૨૪) જુઓ ઉપરની ટીકા ૨૩,

રૂપે જ હોવાથી, તે તો ગમે તે માણસ-પછી અધિકાર યુક્ત હોય યા ન હોય તોયે-પણ ક્રાંતારવી શકે છે પરંતુ તેમા ફેર એટલો ખરો કે જે દાનપત્ર રાજ્ય તરફથી જ-અકિન તરીકે નહીં-અર્પણ કરાયુ હોય તો તે રાજકર્તાએ પોતાના સત્તાકાળ દરમ્યાન જ કરાયલું હતું એમ મમણ લેવું રહે છે આ સમયે હિંદમા માત્ર ચાર સત્તાનું રાજ્ય ચાલી રહ્યું હતું. ઉત્તર હિંદમા (પંજાબ, કાશ્મિર અને યુક્તપ્રાંતો તથા પૂર્વના ભાગ ઉપર) કુશાનવંશીનું, પશ્ચિમમા (સિંધ અને રાજપુતાના ઉપર) મહાક્ષત્રપ ચંપણુનું, મધ્યહિંદમાં (અવંતિ, ઔગાધ, કચ્છ, ગુજરાત, અને વિંધ્યાચળની ઉત્તરમા) ગર્ભભીલવંશીનું તથા વિંધ્યાની દક્ષિણમા આધ્રપતિઓનું, આ પ્રમાણે ચાર સત્તા રાજ્ય કરતી પથરાઈ રહી હતી. તેવામાં ઉપર વર્ણવ્યા પ્રમાણે ચંપણુ મહાક્ષત્રપને તાબેદારીની ઝુસરીમાંથી મુક્તિ મળી, જેથી તેને પોતાનું શૌર્ય અજમાવવાનું અને ભાગ્યનું માપ ઢાઢી લેવાનું સ્વયં તેમા સૌથી નજીકના પાડોશી તરીકે તો અવંતિપતિનું જ ગણ્ય હતું. ત્યાં આ સમયે (જુઓ પુ. ૩માં પૃ ૪૦૬ની પાછળ બેડેલ કોષમાં) તેજસ્વી રાજાઓ નહોતા, એટલે ચંપણુ અવંતિ ઉપર હુલ્લો લઈ જઈ એક, દોઢ કે બે વર્ષની લડાઈમા તે મેળવી લીધું અવંતિપતિની નબળાઈનો લાભ જેમ ચંપણુ લીધો તેમ કુશાનવંશી કનિષ્કે લેવા ધાર્યો હોત તો તે લઈ શકત; કેમકે, તેને દરેક રીતે ફાયદું હતું. વળી ચંપણુ કરતા પોતે વધારે સત્તાશાળી તથા સાધન સામગ્રીથી પહોંચતો હતો છતાંયે તેણે જગત્તે હિલચાલ આદરી નથી. તેમાં કાં તો વધારે મુશ્કેલ હતી, નાહકે ઉપાધી શામાટે વધારવી? તેવી નિષ્પેક્ષવૃત્તિ કારણરૂપ હોય અથવા તો, પોતાના જ સામ્રાજ્ય ગણાતા ચંપણુને ત્યાં કામ કરતો બોધને

પક્ષપાતપણુને લીધે હિલચાલ કરવાથી પોતે અલગ રહી ગયો હોય. ગમે તેમ, પણ મહાક્ષત્રપ ચંપણુને અવંતિની છતથી^{૨૫} મોટા પ્રદેશનું સ્વામિત્વ મળી ગયું. એટલે પોતે હવે, ઇ. સ. ૧૪૩ માં પોતાના માલિક એવા કુશાનવંશી સમ્રાટથી પણ, મોટા વિસ્તારનો સ્વામિ થઈ પડ્યો. એટલે જેમ નહપાણે અવંતિની ગાદી મળવાથી 'રાજા' પદ ધારણ કરીને પોતાના નામના સિંકા પડાવ્યા હતા,^{૨૬} તેમ ચંપણુ મહાક્ષત્રપે પણ પોતાને 'રાજા' તરીકે જાહેર કરી સિંકા પડાવ્યા, તથા પોતાના વશનો સ્વતંત્ર શક ચાલતો કરી દીધો. આ પછી પોતે એકાદ વર્ષ સુધી તદ્દન આરામ લીધો અને ૧૪૫મા આધ્રપતિ તરફ નજર ફેરવી. ત્યાં તે ચડાઈ લઈ ગયો. આધ્રપતિ હારી જવાથી પૈઠણમાંથી રાજગાદી ખાલી કરી પાછા હઠીને પોતાના રાજ્યના દક્ષિણના ભાગમા તુંગભદ્રા નદીના કાંઠે વિજયનગરમાં ગાદી લઈ ગયો. ત્યાં તેના વશવાળાએ પોણો સદીક સુધી રાજ ચલાવ્યું છે અને પછી ખતમ થઈ ગયો છે. આ બાબતુ રાજ ચંપણુ અવંતિમા પાછા આવી નિવૃત્તિ સેવવા માંડી હતી કારણ કે તેને હવે વિશેષ ભૂમિ મેળવવા જેવું રહ્યું જ નહોતું નિવૃત્તિમા અને શાંતિપૂર્વક વહીવટ ચલાવી અંતે ઇ. સ. ૧૫૨મા એટલે ચંપણુસંવત ૪૯ લગભગમા તે મરણ પામ્યો હતો. આ પ્રમાણે તેણે મેળવેલા ખિરદોનો ઇતિહાસ જાણવો.

ઉપરના પારિગ્રહમા જ તેનો બધો ચિતાર આપી દેવાયો છે એટલે તેનું પુનરાવર્તન કરવાની આવશ્યકતા રહેતી નથી. પરંતુ ટૂંકમાં તેનો

રાજ્ય વિસ્તાર ખ્યાલ આવી શકે માટે જણાવવાનું કે, અત્યારે જેને મદ્રાસ પ્રદેશ, તેમજ જેને બંગાળ, બિહાર, ઓરિસ્સા, સંયુક્ત પ્રાંતો, તથા પંજાબ-કાશ્મિર કહે છે તે

(૨૫) અવંતિ ઉપર જન મેળવ્યાની તારીખ અત્ર મે ઇ. સ. ૧૬૩ જણાવી છે ત્યારે પુ. ૩ પૃ. ૧૪૬ ની સામે ચોરેલ કોષમા ઇ. સ. ૭૮ લખેલ છે. તે વળતે વિશેષ સ્પષ્ટ કરવા જેવો સમય નહોતો એટલે તે કોષમા * લીધેલ કરેલ છે. પરંતુ પાછળથી પાકો નિર્ણય થઈ જતા,

તેજ પુસ્તકમા પૃ. ૪૦૫ ઉપર ચોરેલ કોષમા તે સમય સુધારી લીધો છે અને તેજ પ્રમાણે અહીં પાછો જણાવ્યો છે.

(૨૬) અવંતિની મહત્વતા કેવી ગણાતી હતી તે માટે જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૧૯૪ અને આગળની હકીકત.

સિવાયના સર્વ હિંદુસ્તાન ઉપર તેનો રાજ્ય કરતો થઈ ગયો હતો. આવડા મોટા વિસ્તાર ઉપર ચળેલું સ્વામિત્વ મેળવ્યા બાબતનું વર્ણન અત્રે તો, તેના બિરુદપ્રાપ્તિના ઇતિહાસ રૂપે રજુ કરાયું છે. જોકે તે કાંઈ શિલાલેખના આધારે જણાવાયું નથી, છતાં સદ્ભાગ્યે અત્યારે પ્રચલિત માન્યતા પ્રમાણે જ તેનો રાજ્ય વિસ્તાર હોવાનું આવીને ઉભું રહે છે. આ પ્રચલિત માન્યતા સુદર્શન તળાવની એક પ્રશસ્તિ, જેને ચળેલુંના પૌત્ર રૂદ્રામને મેળવેલ દેશવિજયની નોંધ તરીકે લેખી છે તેનો આધાર લખતે ગોઠવાઈ છે એટલે વાચક મહાશયે એમ સમજી લેવું નહીં કે તે રૂદ્રામનની યશગાથા ગાતી હકીકત માથે હું સમત છું. ઉલટું મારી સમજ પ્રમાણે તો આ આખી પ્રશસ્તિમા ઘણી ઘણી જાતની ગેરસમજૂતિ થવા પામી છે. પરિણામે અનેક ઐતિહાસિક ઘટનાઓ ફેરવવી પડે તેમ છે તે સર્વનું વર્ણન રૂદ્રામનના વૃત્તાંતે જણાવવામા આવશે. રાજ્ય વિસ્તારની દૃષ્ટિએ વિચારતા, તેના આખાથે વશમા તેનો નંખર પ્રથમ આવે છે, અને બીજો નંખર તેના પૌત્ર રૂદ્રામનનો આવે છે. જોકે બહુ વિશ્વાસ પાત્ર નોંધ કરી શકાય તેવા ખાત્રીપૂર્ણ આધાર પ્રાપ્ત હજી નથી થયા, છતાં જો એમ કહેવાઈ જવાય કે રૂદ્રામનનું રાજ્ય તેના દાદા કન્ટા વિસ્તારમા કાંઈક મોટું હતું તો પણ વાસ્તવિક ગણી શકાશે.

ન્યારે ન્યારે જરૂરિયાત લાગી છે ત્યારે ત્યારે કુશાનવંશના વર્ણનમાં એક કન્ટા વધારે વાર ચળેલુંની મૂર્તિ જે મથુરાથી ચૌદ માઈલ સાથે મળી દૂર આવેલ માટ ગામમાંથી આવેલી કનિષ્ક કનિષ્કની સાથે કાતરાવેલ મળી અને ચળેલુંની આવી છે તેનો ઉલ્લેખ^{૨૭} મૂર્તિ વિશે આપણે કરી બતાવ્યો છે. એટલે હવે તે વાત નવી તો નથી જ, પરંતુ તે કેવા સંજોગોમાં ઘડાઈ હશે અને તેનો સમય

કયો હશે? તે સંબંધી જરા વિવેચન કરવા જેવું દેખાય છે.

સંજોગોનો વિચાર કરતા, પ્રશ્ન એ થાય છે કે, તે મૂર્તિ ચળેલુંની છે તો ખરી, પણ ક્ષત્રપ તરીકેની છે કે મહાક્ષત્રપ તરીકેની, તે નક્કી થાય તો તેની સાલ નક્કી કરવાની સરળતા થઈ જાય કારણ કે પૂર્વે ન્યારે એક કનિષ્ક જ હોવાનું મનાતું આવ્યું હતું ત્યારે તો માર્ગ સરળ પણ હતો, પરંતુ હવે તો બે કનિષ્ક થયેલ હોવાનું તથા બન્ને કનિષ્કની વચ્ચે લગભગ ૨૫ વર્ષ જેટલો ગાળો પડી ગયાનું માનિત થઈ ચૂક્યું છે, ઉપરાંત તેમના શકનો આગલકાળ પણ પચીસ વર્ષ મોટો લઈ જવાયો છે. આવી રીતે બે ત્રણ પ્રકારનો સુધારો થઈ ગયેલ હોવાથી તે મૂર્તિ ક્ષત્રપની છે કે મહાક્ષત્રપની, તે સુદ્ધો નક્કી કરવાની આવશ્યકતા વિશેષપણે પ્રગટ થાય છે તેમા વળી તે લેખકે એક વખત^{૨૮} જણાવ્યું છે કે “The statues of Kanishka and Chasthana being found together, would be contemporaries and even relatives=કનિષ્ક અને ચળેલુંના પુતળાં સાથેજ ગાલૂમ પડ્યા છે એટલે બન્ને સમસમયી કહેવાય અને વળી સગાં પણ થતાં હોય.” એટલે કે ચળેલુંના હોદ્દા વિશે એક શબ્દ પણ ઉચ્ચાર્યો નથી. બદલે તે કેમ જાણે ક્ષત્રપ પણ બનવા પામ્યો હોય નહિ, એવો આભાસ ઉભો થવા જેવી સ્થિતિમા મૂકી દીધા છે. ન્યારે તેમણે તેજ પુસ્તકના પૃ ૬૧ ઉપર તો સાફ શબ્દોમા જણાવી દીધું છે કે, “Chasthan held his office as great Kshatrap under Kushan dynasty i. e. under Kadphes II=કુશાન વંશના સમયે, એટલેકે કડ્ડસીઝ બીજાના હાથ તળે ચળેલું, મહાક્ષત્રપ પદનો અધિકાર ભોગવતો હતો.” ભલે તેમણે કડ્ડસીઝનો સમય બતાવ્યો છે.

(૨૭) જ. આ. હિ. રી. સો. પુ. ૨ ભાગ ૧ પૃ. ૬૨ નોંધો.
વળી નોંધો ૧૯૩૪ ના ‘સુધા’ માસિકનો માર્ગશીર્ષ માસનો અંક પૃ. ૧ થી ૬

વળી નોંધો ૧૯૩૩ નવમ્યુઆરીનો ‘ગંગા’ માસિકનો ખાસ અંક પૃ. ૧૭૦

(૨૮) જ. આ. હિ. રિ. સો. પુ. ૨ ભાગ ૨ પૃ. ૬૨

તે મુદ્દો તો આપણે ગોખ્યા બાદ ૧૯ નક્કી કરી શકીએ તેમ છીએ પણ ચણ્ણને મહાક્ષત્રપ હોવાનું જણાવી દીધું છે. છતાં તેમના હેરફેરવાળા વાક્ય સાથે અન્ય લેખકોએ 'મહાક્ષત્રપ' શબ્દ લખ્યા ૩૦ હોવાનું મગધાવીએ છીએ ત્યારે કાર્ષક હિંમત આવે છે કે તે મહાક્ષત્રપના અધિકારે જ બનાવાયેલી મૂર્તિ હોવી જોઈએ. છતાં પરિસ્થિતિને તપાસી તો જોવી જ રહે છે

આપણે કહી ગયા છીએ તેમજ પુરવાર થયેલું છે (જુઓ. પૃ ૧૮૫ માનો કાઠો) કે ચણ્ણ પોતાનું મજદારી જીવન ક્ષત્રપના અધિકારથી જ આરંભ્યું છે, એટલે તે દરજ્જે પણ રાજા કનિષ્ક સાથે તેને મૂર્તિ કાતગવવાનો સમય ન આવે, એવું તો નજ અને જો કે કનિષ્ક જેવો મોટો સમ્રાટ, ક્ષત્રપ જેવા પોતાના નાના હોદ્દાદાર સાથે બેસીને મૂર્તિ કાતરાવવા દે, તે સ્થિતિ જ કલ્પનાની બહાર જતી અને બેહુદા દેખાય છે. છતાં ન બનવાનું પણ બની જાય છે એમ માનો તો થે, તે વખતના સંજોગો વિચારીએ છીએ ત્યારે તે સંભવિત દીક્ષતું નથી કેમકે ક્ષત્રપનો દરજ્જો તો બે કનિષ્કમાંથી માત્ર કનિષ્ક પહેલાના રાજા અમલેજ તેણે ભોગવ્યો છે. અને તે પહેલાં જ્યારે તેને નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો છે ત્યારે, એટલે ઇ સ ૧૧૭ માં તો કનિષ્ક પહેલો મધ્ય એશિયામાં યુદ્ધમાં મુઘાયેલ હતો,

કે જ્યાંથી તે સંદેહે પાછો ફરી શક્યો જ નથી, એટલે પછી સાથે બેસીને મૂર્તિ ધડાવવાનો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થયાનો પ્રશ્ન જ રહેતો નથી તેમ કનિષ્ક પછી રાજા વએષ્કનો અને તે બાદ રાજા હુવિષ્કનો, રીજટ તરીકેનો કારભાર ૬+૧૧=૧૭ વર્ષ આશરે ચાલ્યો છે એટલે તે કાળ સુધીમાં પણ કનિષ્કના નામની સાથે લેવા દેવા રહેતી નથી, ત્યારે જો વિચારવાનું રહ્યું તે કનિષ્ક ખીજના રાજ્યારોહણ બાદનું જ. અને તેના રાજ્યકાળે, વહેલામાં વહેલો અને સારામાં સારો જ શુભપ્રસંગ ગણાય તેજ આપણે કરાવ્યો છે; કે, તે વખતે ચણ્ણને મહાક્ષત્રપ પદથી નવાજવામાં આવ્યો હોય. એટલે સાબિત થયું કે, તે મૂર્તિ કનિષ્ક ખીજની સાથે મહાક્ષત્રપ ચણ્ણની છે. અને તેનો નિર્માણકાળ કનિષ્ક ખીજના રાજ્યાભિષેકનો હોઈ તેનો સમય ઇ સ. ૧૪૨ની આસપાસનો મૂકી શકાશે.

યુરોપિય વિદ્વાનોએ જ્યાં પોતાને ગહુ ઉકેલ જડી આવ્યો નથી ત્યાં સઘળા પરફેશી આક્રમણકારોને પોતાને કાવટ આવી ૩૧ તેવી નહુપાણ અને પ્રજા તરીકે ઓળખાવી દીધા છે. અને તેને લીધે હિંદી ઇતિહાસમાં અનેક ગોટાળા ઉભા થવા પામ્યા છે, છતાં ખૂબીએ બતાવતા

(૨૬) બન્ને કક્કમીઝ પોતપોતાના સિક્કામાં પોતાને કુસુલ એટલે સુખા તરીકે ઓળખાવે છે. જો તેમ છે તો પછી સુખાને ત્યાં સુખા (ક્ષત્રપ) ક્યાંથી હોઈ શકે? અને જ્યાં ક્ષત્રપ ન હોઈ શકે ત્યાં વળી મહાક્ષત્રપ તો તેમના તાબામાં શી રીતે જ સહવે? એ તો સમસ્યાને ટિંગડા હોવા જેવી વાત કહેવાય. [કોઈ કહેશે કે તે સ્થાને હિંદમાં આવીને પાહાડથી તેણે મહારાજાનિરાજપદ ધારણ કર્યું હતું એટલે તે તો પોતાના હાથ તળે મુઝો-ક્ષત્રપ રાખી શકે છે જવાબ (૧) એક તો તેણે મહારાજાનિરાજપદ ગ્રહણ કર્યા પછી બહુ લાંબો વખત જીવ્યો જ નથી. (૨) એટલે ક્ષત્રપ જેવા પદનો સુખો નીમી શકે તેટલા જુગિ પ્રદેશ ઉપર આધિપત્ય મેળવ્યું નહોતું. (૩) ચણ્ણ પ્રવન ક્ષત્રપ નથી નિમાયો પૃ ૧ તેનો પિતા પ્રથમ નિમાયો છે એટલે જો વીમા કમ્પ્ટીએ સુખો નીમવાનું કર્યું હોય તો પણ ઇપ્સોતિકને

નિમ્મો હોય. નહીં કે ચણ્ણને (૪) પોતે હજી જ્યાં મયુરાપતિ નથી બન્યો અને પોતાનો શક નથી ચલાવી શક્યો ત્યાં ખીજને મહાક્ષત્રપ ક્યાંથી બનાવી દે? આ પ્રકારે અનેક મુદ્દાઓ તેની વિરુદ્ધમાં જતા દેખાય છે].

(૩૦) જુઓ ઉપરની દીક્રા નં. ૨૩.

(૩૧) એક દાખલો ૬ કામાજ આપીશ. કો. આ. રે. પૃ. ૧૦૪ પારિ ૮૮ માંથી તે ઉતારેલ છે. તે રાખ્દો આ પ્રમાણેના છે. "It is possible that the Kshaharatas may have been Pahlavas and the family of Chastan Sakas. It seems to be certain that the the name of Nahapan is Persian and that the name Ghsamotik, the father of Chasthana is Scythic (Thomas J. R. A. S. 1906 P. 211.)=સંભવિત છે કે, ક્ષહરટો પહલવાઝ હોય

રહ્યા છે કે આ પરદેશી પ્રજાની ઝોળખ મેળવવામા કેવળ હિંદી ઇતિહાસકાગેએ સઘજો છગગડો વાળી નાખ્યો છે તે હકીકત પુ. ૩માં અનેક વખત આપણે જણાવી ચૂક્યા છીએ. મારે એમ કહેવું નથી કે તેમણે આવો દોષારોપ જાણી બૂઝીને જ કર્યો છે શુ યુરોપિય કે શુ અમેરિકન કે શુ હિંદી ? ગમે તે દેશનો મનુષ્ય હોય, પરંતુ સર્વેના હાથે ભૂલો તો થાય છે, મનુષ્ય માત્ર ભૂલને પાત્ર છે પરંતુ કાંઈએ કાંઈને હલકા પાડવા જેવી વૃત્તિ ધારણ કરવી ન જોઈએ જે કાંઈ પ્રયાસ કરે તે વિદ્વાના શોખને લાઇને જ કરે છે. તેટલે દરજ્જે તેનું કૃત્ય ઉપકારક જ લેખાય અને તે માટે તેને અભિનંદન જ ધરે છે.

ઉપર પ્રમાણેની એક ગેરસમજ નહપાણી અને ચણ્ણની બાબતમા પણ થવા પામી દેખાય છે કાંઈએ નહપાણીને ઇન્ડોપાર્શિયન લેખ્યો છે તો કાંઈએ સિથિયન કે ઇન્ડોસિથિયન લેખાવ્યો છે. તેમ ચણ્ણની બાબતમાં પણ થવા પામ્યું છે તે બધાના ઉલ્લેખમાં ઉતરવા જરૂર નથી. પરંતુ એટલું તો મોટા ભાગે બનવા પામ્યું જ છે કે તે બંનેને એક જાતના જ કે લગભગ મળતી આવતી જાતના ગણી કઢાયા છે, વળી બંને અવતિપતિ બન્યા છે એટલે કદાચ એકબીજાની પાછળ પાછળ જ તેઓ ગાદીએ ધિરાજમાન થયા હોય એમ પણ અનુમાન ગોઠવાયો છે તેમ બનવાનું કારણ મુખ્ય અંશે મારી

સમજમા ઉતરે છે તે પ્રમાણે નહપાણીના અમાત્ય અયમનો^{૩૨} જુનેરવાળો પેલો શિક્ષાલેખ હોવો જોઈએ તેમા સવત્સરનો આક ૪૬નો છે ૨૩ જેમ નહપાણી કે તેના જમાઈ રૂપભક્તના જે શિક્ષાલેખોમા આક મળી આવ્યા છે તે સર્વમાં મોટામા મોટો આક આ ૪૬નો છે, તેમ બીજી બાજુ ચણ્ણ વંશી ક્ષત્રપોના જે શિક્ષાલેખોમા આક ૩૪મળી આવ્યા છે તેમા નાનામા નાનો પર(બાવન) નો છે. અને તે ચણ્ણના પૌત્ર મહાક્ષત્રપ રૂદ્રામનનો છે. જ્યારે પૌત્ર તરીકે રૂદ્રામનનો છે, ત્યારે તેના દાદા ચણ્ણનો અમય તો તેની પૂર્વે જ હોય તે કલ્પના વાસ્તવિક છે વળી નહપાણીના આક ૪૬ ની અને રૂદ્રામનના આક પરની વચ્ચે કેવળ છ વર્ષનું જ અંતર કહેવાય, એટલે તે છ વર્ષના ગાળામા જ ચણ્ણ પોતે કા અવતિપતિ બનવા પામ્યો ન હોય ? તે કલ્પના ઉભી થઈ તેમા એક બીજા મળેગે વળી પુષ્ટિ પૂરી, ચણ્ણનો પુત્ર અને રૂદ્રામનનો પિતા જ્યદામન જે ગણાય છે, તેના નથી મળ્યા શિક્ષાલેખ કે નથી મળ્યા સિક્કા^{૩૫}, એટલે વસ્તુસ્થિતિ ગોઠવી દેવાઈ કે તેનું રાજ્ય ચાલ્યું જ નથી અથવા ચાલ્યું હોય તો કેવળ ટૂંક સમય માટે જ, અને ખરૂં છે કે તેમજ બંનેનું છે. જ્યદામન માત્ર ચાર છ માસ જ ગાદીપતિ બનવા પામ્યો હોય એમ દેખાય છે એટલે પર અને ૪૬ વચ્ચેના છ વર્ષનો મેળ જામી ગયો કે, નહપાણી પછી તુરંત જ ચણ્ણ અવતિપતિ તરીકે આવ્યો છે.

અને ચણ્ણનું કુટુંબ શાક હોય, ચોક્કસ માલમ થાય છે કે, નહપાણીનું નામ ઇરાની છે અને ચણ્ણના પિતા ધ્યમોતિકનું નામ સિથિક છે. (ચોમાસ જ શે એ. સો ૧૯૦૬ પૃ ૨૧૧) [કહો, આ અનુમાન કરવામા કેવો મેળ ઉતાર્યો છે. છતાં ટોપલો ન ખાય છે હિંદી વિદ્વાનો ઉપર તેમના શબ્દો આ રહ્યા Ind Ant XXXVII 1908 pp. 42 Indians cared very little whether the invader was a Parthian, Saka or a Kushan. The conquerer came from Saka—dwipa and so he was a Saka—આકમણ કરનાર કોણ હતા—પાર્શિયન શાક કે કુશાણ—તે જાણવાની હિંદીઓ બહુ જીન પરવા રાખતા. શાક દ્વીપમાથી (જંબુદ્વીપની બહારથી) તે વિજેતા આવ્યો

માટે તેને ગક તરીકે જ ઓળખતા. આ વાક્ય ઉપર પુ. ૩ પૃ. ૧૪૦ ડી. ન. ૪૫ નું વિવેચન જુઓ.]

(૩૨) પુ. ૩મા અયમને બદલે અમય લખાઈ ગયું છે તે સરત ચુક સમજવી એટલે સુધારીને વાચવા વિનંતિ છે.

(૩૩) જુઓ કો. આ રે પૃ. ૫૯, શિક્ષાલેખ આક ન. ૩૫ (વળી જુઓ પુ. ૩ પૃ ૨૦૦નું વિવેચન).

(૩૪) સિક્કાઓમા આક મળી આવ્યા છે ખરા પણ તે આદિ રાજઓના સિક્કામા નથી (જુઓ ઉપરમા પૃ. ૧૮૫નો કોડો) એટલે તે હકીકત બાદ રાખીને જણાવ્યું છે

(૩૫) જે સિક્કા મળ્યા છે અને તેના હોવાનું જણાવાયું છે તે ગકારૂપ છે તે માટે જુઓ પૃ. ૧૮૬. ડી. ન. ૬મા ટીપ્પણમા ટાકેલ મારા વિચારો.

તેનું રાજ્ય ગહુજ અદ્ય સમયી નીવડેલ હોવું જોઈએ કેમકે દાત્રપ, મહાક્ષત્રપ પદ ભોગવતો ભોગવતો તે ઉંચે ચડતો આવ્યો છે એટલે પછી રાજપદે જ્યારે પહોંચ્યો ત્યારે મોટી ઉમંગેના વૃદ્ધ થઈ ગયો હશે. પશ્ચિમાં દૂર વખતમાં તે મરણ પામ્યો હોવો જોઈએ. અને જેમ નદપાણે 'રાજા'નું બિરુદ જોડીને કમાનુક્રમે ત્રણે પદ ધારણ કર્યાં છે, તેજ પ્રમાણે ચષ્ટણે પણ મેળવ્યા છે અને પોતે અવંતિની ગાદીએ આવ્યો છે. આ રીતે બધી પરિસ્થિતિનો સુમેળ બરાબર બધેમેસતો થઈ ગયો અને આવા સંયોગોમા ગમે તે હોય, તો તે પણ તે અનુમાનને વ્યાજબી દેવાયે તે સ્વાભાવિક જ છે. પરંતુ તે પ્રમાણે સંધ્યો ધાટ ઉતરતો છતાં તે અનુમાન સત્ય નથી એમ આપણે અનેક-લગભગ નવ-દલીલો આપીને પુ. ૩. ૫ ૨૧૭થી આગળ પૂરવાર કરી બતાવ્યું છે. ઉપરાંત વધારે પુરાવા મને વિશેષ અભ્યાસથી મળી આવ્યા છે, તેનું વર્ણન અત્રે કરવા ધારૂં છું.

(૧) ક્ષત્રપ તરીકે જૂમક અને નહપાણ સિક્કા પડાવી શકતા હતા, જ્યારે ચષ્ટણ પડાવી શકતો નહિ. અલગત જૂમક કોઈ આક લખી શકતો નહિ, કેમકે તેનો સ્વતંત્ર શક તેણે સ્થાપ્યો નહોતો, પણ તેના પુત્ર નદપાણે અવંતિપતિ બન્યા પછી સ્થાપ્યો હતો.

(૨) નદપાણે મહાક્ષત્રપ તરીકે શિલાલેખો પણ કાતરાવેલ છે. તેમ ક્ષત્રપ તરીકે કાતરાવવાની સત્તા પણ હતી, કેમકે યુવરાજ પદે ક્ષત્રપ તરીકે તે ખુદ રાજ જેટલો સત્તાધારી હતો; જ્યારે ચષ્ટણને ક્ષત્રપપદે તો રહ્યું, પણ મહાક્ષત્રપપદે આવ્યા છતાંયે શિલાલેખ કાતરાવવાની સત્તા નહોતી, કેમકે તેને શીરે સરદાર હતા.

(૩) નદપાણ ક્ષત્રપ હતો ત્યાં સુધી પોતાના પિતાને-મહાક્ષત્રપને-જવાબદાર હતો, અને મહાક્ષત્રપ થયા પછી સ્વતંત્ર રાજકર્તાના હક ભોગવતો હતો. જ્યારે ચષ્ટણને તો ક્ષત્રપ કે મહાક્ષત્રપ પદ બંને ગરબાજ હતા અલગત મહાક્ષત્રપ તરીકે હક-અધિકાર નોંધેલ નહોતો. 'માફી માથે મરદાર તો હમેશાં હતો જ'

(૪) નદપાણ રાજકુટુંબી હતો, ચષ્ટણ નોદર

વર્ગનો માણસ કહેવાય, જેથી નહપાણને પોતાનો પિતા મરણ પામતા, સર્વ અધિકાર આપો આપ મળી ગયા હતા જ્યારે ચષ્ટણને બધા પ્રકારના અધિકારો માટે પોતાના ઉપરી સત્તાની મહેરબાની ઉપર લટકી રહેવાનું હતું. જેથી નહપાણનું મહાક્ષત્રપ પદ અધિકાર સ્વયંક છે, જ્યારે ચષ્ટણનું મહાક્ષત્રપ પદ માત્ર નવાજેશ-બક્ષીસરૂપ છે. એટલે કે નહપાણ મહાક્ષત્રપ બન્યો છે, જ્યારે ચષ્ટણને બનાવવામાં આવ્યો છે.

(૫) બંનેના સિક્કાચિહ્નોમાં ધણો ફેર છે તેમ સિક્કાની લિપિમાં પણ ફેર છે.

(૬) નહપાણને મૂર્તિ કાતરાવવાનો જો કે વખત નથી આવ્યો, પણ જો આવ્યો હોત તો, પોતે ક્ષત્રપ પદે હોવા છતાં, પોતાના પિતા જૂમક સાથે (ગાદીપતિ હોવા છતાં) તે પડાવી શકત જ્યારે ચષ્ટણથી ક્ષત્રપ તરીકે તેમ તો કરાય જ ક્યાંથી? પરંતુ મહાક્ષત્રપ બન્યા પછીએ કરવું હોય તો તેની મરજીની વાત નહોતી, પણ તેના ઉપરી રાજની મહેરબાનીની પ્રતીક તરીકે જ તે અમલમાં મૂકી શકાય તેવી સ્થિતિ હતી.

(૭) નહપાણ મહાક્ષત્રપ બન્યો કે તુરંત અવંતિ ઉપર સ્વતંત્ર રીતે ચડાઈ કરી શક્યો છે, પરંતુ ચષ્ટણને તો મહાક્ષત્રપ બન્યાબાદ લગભગ અગિયાર વર્ષ સુધી બેસી રહેવું પડ્યું છે (જુઓ ઉપરની કલમ ન. ૪ માં વર્ણવેલી સ્થિતિ).

(૮) નહપાણે અવંતિપદે આવ્યા પછી, મહાક્ષત્રપ શબ્દનો ઉપયોગ ઇન્દ્રિયાપૂર્વક કર્યો છે; એટલે કે કરવો, ન કરવો તેની પોતાની મુનસાફી ઉપર અવલંબેલું હતું, પણ રાજ શબ્દ તે તે વાપરતોજ, જ્યારે ચષ્ટણ પોતે અવંતિની ગાદીએ આવ્યા છતાં, એકલું રાજનું બિરુદ ન જોડતા, 'મહાક્ષત્રપ રાજા' એમ લખતો, (જુઓ પુ. ૩ ૫ ૧૨૧ દલીલ ન. ૭) કેમ જાણે મહાક્ષત્રપ શબ્દ તેના નામ સાથેનો એક અવિભાજ્ય અંશજ થઈ પડ્યો ન હોય.

(૯) નહપાણનું વતન અફઘાનિસ્તાન છે, જ્યારે ચષ્ટણનું મધ્ય એશિયા છે. નહપાણની ભાષા અને લિપિ ખરાબી છે. તેમ સાક્ષી લિપિ પણ છે.

ચઘણની તેવી નથી, પરંતુ તેના પિતાની સાથે મોટર તરીકે થોડો સમય અકગાનિમ્તાનમાં ગાળેલ એટલે ખરાઈનો અંશ તેમાં પ્રવેશ થતો દેખાય છે ખરો એટલેથી તે બન્ને જુનાજ જુઘના સમ્યો હતા એમ પુરવાર થઈ જાય છે

(૧૦) ઉપરાંત તે બન્નેની કાળ ગણનાની પદ્ધતિમાં પણ કેર રહેલ છે તે એ કે નહપાણે માલના આંક સાથે ઋતુ, માસ અને દિવસ એમ ચાર વસ્તુઓનો નિર્દેશ કર્યા કર્યો છે; જ્યારે ચઘણે ઋતુને દર્શાવીજ નથી, પરંતુ માસમાં પક્ષ લખવાને બદલે માગનું નામજ સ્પષ્ટપણે બતાવ્યું છે.

ઉપર પ્રમાણે પ્રત્યેકની મુખ્ય મુખ્ય વિશિષ્ટતાઓ છે. વળી આટલી આટલી વિષમતા હોવા છતાં તે એની વચ્ચે ધણી ધણી સામ્યતા પણ તરવરતી દેખાય છે, જે તેમના રાજદારી જીવન ઉપરથી તારવી શકાય છે. તે આ પ્રમાણે સમજવી:—

(૧) બન્ને જણા હિંદની નજરે પરદેશી છે પરંતુ રાજકીય જીવનની દૃષ્ટિએ તેઓ બન્ને હિંદીજ બની ગયા હતા. જેના પ્રતીક તરીકે, નહપાણે પોતે જ નમોવાહન, નરવાહન જેવું મંત્રકૃત નામ ધારણ કરી લીધું હતું જ્યારે ચઘણે પોતે તો ભલે નથી કર્યું પરંતુ તેના પુત્રે અને તે બાદ તેના વગના સર્વ જણાએ હિંદી નામ અપનાવી લીધા છે

(૨) નહપાણેનો ધર્મ જૈન છે તેમ ચઘણેનો પણ જૈન છે. બન્ને જણાએ પોતાના રાજ્યમાં આવેલ સૌરાષ્ટ્રમાંના શત્રૂજય અને ગિરનાર જેવા સ્વધર્મના ગણાતા મુખ્ય તીર્થધામોની મુલાકાત લીધી છે. (આને લગતું કેટલુંક વિવેચન રૂદ્રામનના જીવન વૃત્તાતમાં કરવામાં આવશે.)

(૩) બન્નેનો અધિકાર પ્રથમ મધ્યદેશ (મધ્ય હિંદ નહીં, પણ ગજપુતાનાવાળો ભાગ જે અરવલ્લીની પશ્ચિમે આવેલ છે. જુઓ પુ ૧ પરિચ્છેદ ત્રીજો) થી શરૂ થયો છે અને છેવટે અવતિપતિ પણ બન્ને બનવા પામ્યા છે

(૪) બન્ને જણાએ રાજકીય તાલીમ પોતાના પિતા પાસેથીજ મેળવી છે અને આગળ પડ્યા છે.

તેમ બન્ને જણાએ પાપનીજ જગ્યા તથા ગાદી અંભાણી લીધી છે.

(૫) બન્ને જણાએ પોત પોતાનો મંવત પ્રવર્તીઓ છે અને તેમાં પણ પોતાના પિતાના રાજ્ય-રક્ષીજ તે મંવતની આદિ બન્ને જણાએ ગણાવી છે. તેટલા દરજ્જે બન્નેમાં પોતાના પિતા તરફની પૂજ્ય ભુદ્ધિ અને વંશનાં અભિમાન બળવવાની આત્મજ્યોત એક સરખી ગણાશે.

(૬) બન્નેનું રાજદારી જીવન લાંબુ છે અલબત્ત નહપાણ પદ્મેક વર્ષ જેટલી નાની વયે તેમાં પડ્યો હતો અને મો વર્ષની ઉંમરે મરણ પામ્યો છે. એટલે, એકદર ૮૦-૮૫ વર્ષ જેટલો કાળ રાજકારણમાં તેણે ગાળ્યો કહેવાય. જ્યારે ચઘણે રાજદારી જીવનમાં પ્રવેશ પણ કાઢક મોટી ઉંમરે, એટલે લગભગ ત્રીસેક વર્ષે કર્યો હોય એમ સમજાય છે, તેમજ ૬૫ વર્ષનું આયુષ્ય ભોગવી મરણ પામ્યો છે. તે હિંમતે તેનું રાજકીય જીવન માત્ર ૩૦-૩૫ વર્ષનુંજ ગણી શકાય. પરંતુ રાજકીય જીવનની હાડમારી, ઉપાધિ અને ઉકળાટ જોતા, આટલાં વર્ષનું આયુષ્ય પણ લાંબુંજ કહી શકાય અલબત્ત નહપાણની અપેક્ષાએ તો લગભગ અડધુંજ, બેકે તેથી પણ ઓછુંજ ગણાય તેમ છે.

તેમ મામાન્ય આયુષ્યની હદ પણ બન્નેમાં ઠીક ઠીક દીર્ઘસમી ગણી શકાય તેમ છે.

(૭) બન્નેએ સ્વ પરાક્રમ વડેજ અવતિની ગાદી હસ્તગત કરી લીધી છે

(૮) બન્નેનો ચહેરો (જુઓ પુ ૨ માં તેમના ચિત્રા ચિત્રો, તથા પુ ૩ માં પૃ ૧૩૭ સામે ચોડેલી તેમની આકૃતિઓ) પણ એક બીજાને ઠીક ઠીક મળી જતો દેખાય છે, તેમ તેઓએ હિંદી રાજકર્તાઓમાં મુકટ ધારણ કરવાની પ્રથા ઉપાડી લીધી દેખાય છે વળી તે મુકુટો પણ એક સરખીજ પદ્ધતિના દેખાય છે

રાજકારણે ઉપરની સામ્યતા જેમ દેખાઈ આવે છે તેમ કેટલીક અમમાનતા પણ સ્પષ્ટ માલૂમ પડી આવે છે, જેવીકે (૧) નહપાણે અને ચઘણે બન્નેએ

અવતિ મેળવી લીધા પછી આધિપતિ ઉપર કરડી નજર દરી તો છેજ, પરતુ નહપાણે તેઓ માત્ર કાખમાં રહે, તેટલા પૂરતી નજર રાખીને અંતોષ પકડ્યો હતો, જ્યારે ચઢણે તો તેમનો ખૂબ પીછો પકડ્યો હતો તે એટલે સુધી કે, તેમનું મૂળ પાટનગર જે પૈકણ હતું તે ખાલી કરાવીને તેમને ઠેઠ દક્ષિણમાં જતા રહેવાની દરજ પાડી છે, કે જ્યારથી પાછા તેઓ ઉભા જ થવા પામ્યા નથી. (૨) એટલે નહપાણેનો રાજ્ય વિસ્તાર અવંતિની ગાદી મળી ગયા પછી સ્તંભિત થઈ ગયો હતો જ્યારે ચઢણે તે ખૂબને ખૂબ વધારી દીધો હતો. જેથી રાજ્ય વિસ્તારની દૃષ્ટિએ ચઢણ વધારે પરાક્રમી અને કાંડાળળીઓ કહેવાય. (૩) નહપાણે અપુત્રિયો મરણ પામ્યો છે જ્યારે ચઢણેનો વંશ અને પરિવાર ખૂબ લખાયો છે, એટલે નહપાણેના વંશમાં માત્ર (જે તેના પિતાની ગણતરી પણ કરાય તો) બે જ રાજ થયા છે. પરતુ ચઢણેનો વંશવેલો લગભગ ૨૦ ઉપરની પેઢી સુધી પહોંચ્યો છે. (૪) નહપાણેના રાજ્ય ઉપર તેના મૂળ ઉપરી સરદારોની—મિનેન્ડર વિગેરે ચોન પ્રજાની—ઝાયા પડતી હતી, જે તેમના સરદારોના સિક્કા પોતાના રાજ્ય અમલે તેમજ રાજ્ય વિસ્તારમાં ચાલવા દીધા હોવાથી સાબિત થાય છે. જ્યારે ચઢણે તેમ થવા દીધું લાગતુંજ નથી (૫) નહપાણે વેપાર વૃદ્ધિના માધનોને સારો જેવો ટેકો આપ્યા કર્યો છે. ચઢણે તેમ કર્યું નથી લાગતું તેના બે કારણ જણાય છે, ચઢણેનો સ્વતંત્ર રાજ્યકાળ પણ ટૂંકો છે તેમ રાજ્યનો વિસ્તાર વધારવામાં તેના બધો મય વ્યતીત થઈ ગયો છે. (૬) છતાં નહપાણે ધણા દાન દીધાં છે તેમજ લોકોનાં મનરંજન કરવા ધણા ઉપયોગી કાર્યો પણ હાથ ધર્યા દેખાય છે તેના કારણ તરીકે (અ) કદાચ એમ પણ હોય કે, તેને અવતિનો કબજો મળ્યો ત્યારે લોકોનો ઉશ્કેરાટ ધણો હતો, એટલે—પોતાની જનપ્રત્યે તેમજ રાજકીય પરિસ્થિતિને અંગે—જાનને પ્રદાર લોકોને શાંત પાડવામાં તેવાં કાર્યો કરવાની આવશ્યકતા તેને જણાઈ હોય. (બ) અથવા તો પોતાનો રાજઅમલ લાગ્યો હતો

તેથી આ બાબત હાથ ધરવાને તેને પુષ્કળ અવકાશ મળ્યો હતો. આ પ્રમાણે એમાંથી પ્રથમ કે બીજું કારણ હોય; કે બન્ને થોડા થોડા હોય, ગમે તેમ પણ લોકોને ધણા આગળ લઈ જનારાં સાધનોની ભેટ મળી હતી. જ્યારે ચઢણેનો રાજ અમલ તે બાબતમાં લગભગ શૂન્ય જેવોજ છે. તેમ તેને અવતિનો જે સમયે અધિકાર મળ્યો તે સમયે પ્રજામાં અમંતોષ જેવું પણ નહોતું અને તેથી કરીનેજ તે, પોતાનો ટૂંક રાજ અમલ હોવા છતાં, રાજપાટથી દૂર દૂર રહીને શત્રુઓને જીતવામાં અને રાજ્ય વિસ્તારની વૃદ્ધિ કરવામાં નિર્ભય રીતે કામે લાગી શક્યો હતો.

ઉપરના પારિગ્રાહમાં નહપાણેની અને ચઢણેની સરખામણી કરતાં, ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપના દરજાને લગતી કેટલીક નવી માહિતી ક્ષત્રપ, મહાક્ષત્રપની આપણે જણાવી ગયા છીએ.

સત્તા વિશે તેમ અગાઉ પુ ૩ માં પૃ. ૧૬૪ થી ૧૭૧ સુધીમાં પણ કેટલીક

વિગતો આપી ગયા છીએ. આ પ્રમાણે છૂટી છવાઈ અને અસંબધપણે તે હોય તેને બદલે તે સર્વ માહિતીને ગુંથીને કાઠા રૂપે બે ગોઠવવામાં આવે તો તેને સમજવાને તથા તેની તુલના કરવાને સરળતા પ્રાપ્ત થાય તે હેતુથી કાષ્ટક રૂપે રજુ કરીશું.

આ હોદ્દાઓ મૂળે તો રાજકારભારનો બોળો હળવો કરવા માટે અને જવાબદારીની વહેંચણી કરવા, ચોખ્ખા લાગે છે વળી આ શબ્દો અર્ધિંદી-પરદેશી છે એટલે તેને લગતી સંપૂર્ણ વિગતો તો પરદેશી રાજતંત્રના વહિવટથી વાંકિફગાર હોય તોજ લખી શકાય, છતાં હિંદી ઇતિહાસના અવલોકનથી જે તારવી શકાઈ છે તેજ વિગત અત્ર રજુ કરી છે એમ સમજવું. બનવા બોગ છે કે તેમાં ક્યાંક ગેરસમજૂતિ પણ થવા પામી હશે તો તે સુધારી લેવા વિનંતિ છે.

જે પરદેશી પ્રજાઓએ હિંદુ ઉપર અમલ બોગવ્યો છે, તેના બે લાગ પાડી શકાય તેમ છે. એક સ્વતંત્ર અને બીજો બીનસ્વતંત્ર. સ્વતંત્ર પ્રજા તેને ક્ષીશું કે, જે પોતે પોતાના દેશમાં સ્વતંત્ર રાજ વહિવટ ચલાવતી હતી; અને બીજી સ્વતંત્ર તેને ક્ષીશું

કે જે મૂળે તો અન્ય પ્રજાને તાબે હોય કે તેની સાથે રાજદારી સંબંધે જોડાઈ ગયેલ હોય પરંતુ પાછળથી ગમે તે કારણે છૂટી પડીને સ્વતંત્ર રીતે રાજ ચલાવવા મડી પડી હોય સ્વતંત્ર પ્રજા તરીકેના દૃષ્ટાંતમાં યવન, ચેન (ખેક્ટ્રીઅન્સ)^{૩૬} પાર્થિઅન્સ-પહલ્વાઝ-પર્થિઅન્સ અને કુશાનને જણાવીશું, જ્યારે ખીનસ્વતંત્ર પ્રજા તરીકે શક, ક્ષહરાટ, અને ચણ્ડુવશીને ગણી શકાશે આથી કરીને સ્વતંત્ર પ્રજાના જે ક્ષત્રપો અને મહાક્ષત્રપો છે તે એક રીતે, નોકર તરીકેની કક્ષામાં મૂકી શકાય અને તેજ પ્રમાણે તેમણે કારકીર્દી

પૂરી કરી કહેવાય ખરી, જ્યારે ખીનસ્વતંત્ર પ્રજાના હોદ્દેદારોએ સ્વતંત્ર થયા બાદ પોતાના હોદ્દા ગ્રહણ કરેલ હોવાથી એક રીતે તેઓ નોકર ન જ કહેવાય, પરંતુ તે હોદ્દાઓ પોતાના નામ સાથે જોડાયેલ રહેલ હોવાથી તેમની પૂર્વ સ્થિતિદર્શક તે ગણી શકાય અને તેટલે દરજ્જે તેઓ પારકાની તાબેદારીમાં હતા એમ તો કહી શકાય જ આટલા માટેજ આપણે તેમને પરત્વે નથી કહ્યા, કેમકે તે હોદ્દો ભોગવતા ભોગવતાં સ્વતંત્ર થઈ ગયા છે, પરંતુ તેમને ખીનસ્વતંત્ર કહ્યા છે.

વિગત	સ્વતંત્ર પ્રજાના —એટલે નોકરની કક્ષાવાળા		ખીન સ્વતંત્ર પ્રજાના	
	ક્ષત્રપ	મહાક્ષત્રપ	ક્ષત્રપ	મહાક્ષત્રપ
(૧) સિક્કા પાડવા બાબત	ન પાડી શકે (રાજાના હોય તો જ પાડી શકે) ^{૩૮}	પાડી શકે ^{૩૭} પણ રાજાના શ-કનો આંકજ વાપરવો પડે	પાડી શકે પણ ખાસ કરીને જરૂરીઆત રહેતી નથી	પાડી શકે ^{૩૯}
(૨) સંવત કયો વપરાય	પોતાના ઉપરી રાજાના વંશનો સંવત જે હોય તેનો આક		પોતાના મહાક્ષત્રપના વંશનો	પોતાના જ વંશના સંવતનો
(૩) સંવત ચલાવવા બાબત	પોતાના ઉપરી રાજાનો ^{૪૦} કે તેના વંશનોજ ચલાવી શકે		ચલાવી શકે પણ ^{૪૧} પોતાના મહાક્ષત્રપનો	પોતે આદિપુરૂષ હોય તો પોતાનો, નહીં તો પોતાનો પૂર્વજના રાજ્યારંભથી પોતે શરૂ કરે ^{૪૧}

(૩૬) ઉપરની વ્યાખ્યા પ્રમાણે તો આ ચેન પ્રજા પણ મૂળે યવન (ગ્રીક) પ્રજાના તાબામાં હતા એટલે તેને ખીન સ્વતંત્ર પણ ગણી શકાય, પરંતુ ચેન પ્રજાએ સ્વતંત્ર બનીને રાજવહીવટ ચલાવ્યો છે એટલુંજ નહીં, પણ પોતાના હાથ તળે ક્ષત્રપો પણ લેવા કર્યા હતા તેથી તેમને મૂળ પ્રજા તરીકે ગણી લેવાની છે.

(૩૭) ઇન્ડો-પાર્થિઅન રાજા મોઝીઝ આ સ્થિતિમાં ગણી શકાય પણ તેનો હોદ્દો મહાક્ષત્રપ તરીકે નહોતોજ.

ચણ્ડુ મહાક્ષત્રપ પણ આ પ્રકારનોજ કહેવાય.

(૩૮) હગાન હગામાસના સિક્કા (જુઓ પુ. ૨. આક નં. ૫, ૧૦) આ પ્રકારના ગણાશે.

(૩૯) દૃષ્ટાંત તરીકે રાજુલના, તથા સોદાસના સિક્કા (પોતે મહાક્ષત્રપ બન્યા પછીના)

(૪૦) દૃષ્ટાંતમાં લદાખની પાસે ખલત્સગામનો લેમ કંકડ્ડસીએ કાતરાવેલ શિલાલેખ (જુઓ ઉપરમા પૃ. ૧૪૦).

(૪૧) નહપાણના-રૂપભદ્રતના, મત્રી અયમના શિલાલેખો, પાતિકનો પેલો ૭૮ આકવાળો તક્ષિલાનો શિલાલેખ, કુરાનવંશના સર્વ શિલાલેખો. ચણ્ડુના લેખો ઈ. ઈ.

(૪) સત્તાનો પ્રકાર	પોતાના મહા-ક્ષત્રપને તાબે	પોતાના રાજ્યને તાબે	પોતાના મહાક્ષત્રપની દોરવણીમાં રહે અને તે પણ મહાક્ષત્રપના રાજ્યારભથીજ	કાષ્ટને તાબે નહીં પણ તદ્દન સ્વતંત્ર
(૫) શહેનશાહ સાથે સંબંધ હોય કે? અને હોય તો કેવા પ્રકારનો?	ન પણ હોય	ન પણ હોય	મહાક્ષત્રપનો યુવરાજ પોતે હોય છે તેથી તેમની દોરવણીમાં પિતા પુત્રનો સંબંધ દેખાય છે	સ્વતંત્ર થએલ છે એટલે શહેનશાહના સંબંધનો પ્રશ્નજ રહેતો નથી
(૬) સગપણ સંબંધ	બનતા સુધી સંબંધ હોતો નથી		પુત્ર અને ૪૨ યુવરાજ તરીકેજ હોય	પોતેજ ગાદીપતિ છે
(૭) ક્યારે પદવી ચડે	સામાન્ય રીતે મહાક્ષત્રપની ભત્રા-મણથી અને તે પણ શહેનશાહની મરણ હોય તોજ	પોતાના પરાક્રમ-વડે પરંતુ શહેન-શાહની પ્રસન્નતા ઉપર તો ખરુંજ ૪૩	પિતા જે મહાક્ષત્રપ ૪૪ છે તેના મરણ બાદ તુરત આપોઆપ ગાદીપતિ બની જાય અને મહાક્ષત્રપ કહેવાય	ગાદીપતિ બને એટલે મહાક્ષત્રપ આપો-આપ કહેવાય, તેને પદવીએ ચડાવનાર કાષ્ટ ગણાય નહીં
(૮) તેમની સંખ્યા કેટલી હોય	એક પણ હોય ૪૫ અને અનેક પણ હોય	બનતા સુધી મહા-ક્ષત્રપ પદ નોકરને અપાતું જ નથી ૪૬ છતાં ખાસ કસોટી તરીકે ઉભું કર્યું હોય તો બહુ તો એકનીજ સંખ્યામાં ૪૭	યુવરાજ જ હોઈ શકે, માટે એકની જ સંખ્યા	પોતેજ ગાદીપતિ છે એટલે સંખ્યાનો સવાલજ ઉભો થતો નથી

(૪૨) દણ્ડાતોમા ભૂમક, અને નહપાણ, રાજુવુલ, અને સોડાપ, લીઆક, અને પાતિક; ઇ. ઇ. જાણી લેવા

(૪૩) મહાક્ષત્રપ ચંદ્રણ આ કથનના દૃષ્ટાંત ૩૫ છે.

(૪૪) ન ૪૨ વાળાના બધા દિસ્સામાં આ સ્થિતિ બનવા પામી હતી.

શરદામન વિશે જે એમ માન્યતા થઈ છે કે તેણે આપ બંને મહાક્ષત્રપ પદ મેળવ્યું હતું તે કથન ખોટું છે એમ

આ ઉપરથી સમજવું. (તેના વૃત્તાંતે જુઓ)

(૪૫) દૃષ્ટાંતમાં; ડેરિયસના રાજ્યે ૨૦-૨૪ ક્ષત્રપી હતી.

(૪૬) પહલ્વાણમાં મહાક્ષત્રપ મળતા નથી તેનું કારણ આ નિયમમાં સમાયલું છે. (સરખાવો ઉપરની ટી. નં. ૩૭માં આપેલું મોઝીઝનું દૃષ્ટાંત).

(૪૭) જુઓ ઉપરની ટી. નં. ૩૭; ચંદ્રણ મહાક્ષત્રપનો દૃષ્ટાંત ખાસ આ સ્થિતિમાંજ છે,

(૯) શિલાલેખ કાતરાવવા બાબતનો અધિકાર	ગળના નોકર તરીકે તો રાનજા થીજ કાતરાવી શકે અને તેમનો જ સંવત વાપરી શકે, બાકી વ્યક્તિગતપણે જે દાન કર્યું હોય તો બનતા સુધી તે ગ્રંથિતમાં પોતાના નામ સાથે ક્ષત્રપકે મહાક્ષત્રપનો હોદ્દો જેડવા-જરૂર નથી, કેમકે બાનગી લેખ વ્યક્તિ તરીકે કાર્યપાત્ર મનુષ્ય કાતરાવી શકે છે.	યુવગળના અધિકાર- ની રૂઝમે કાતરાવી શકે અને તેમા આઠ મહ્યા પોતાના વસના મવનનીજ વાપરે	પોતે મર્વ મત્તાધીશ હોવાથી આ પ્રશ્ન ઉભો થતો નથી
---------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------

દ્વિતીય પરિચ્છેદે, કુશાનવસના ઇતિહાસ માથે
મધ્ય ધરાવતા, પણ કેટલીક બાબતમા અલગ પડી
જતા, આઠ મુદ્દાનાં નામ આપ્યા
આઠ મુદ્દામાંનો હતા, જેમાંના ત્રણ, કનિષ્ઠ
છેલ્લો. અથવા પહેલાના વૃત્તાંતે, એક કનિષ્ઠ
કુશાન અને બીજાના વૃત્તાંતે, અને બાકી
ચણ્ણ સંવતની રહેલા ચારમાંથી ત્રણ, આ ચણ્ણ-
સરખામણી વર્ષી ક્ષત્રપોની હકીકત લખતા
જણાવાઈ ગયા છે. હવે એક જ
માત્ર બાકી રહ્યો છે. તે કુશાન અને ચણ્ણશકની
સરખામણીને લગતો છે. તેની ચર્ચા અત્રે કરીશું

ઉપરમાં, પ્રસંગે ઉભા થતા સાબિત કરી દેવાયું
છે કે બન્નેની ગણતરીનો સમય ઇ. સ. ૧૦૪થી થયો
છે. એટલે કે બન્નેની આદિનો સમય એક છે. છતાં તેના
પ્રારંભ થવાનાં કારણ તેમજ પ્રારંભ કરનાર વ્યક્તિઓ
ભિન્ન ભિન્ન છે. એટલે દરબજે તે બેની ભિન્નતા છે
ઉપરાંત તેમની ભિન્નતાના બે ત્રણ મુદ્દાઓ વિરોધ
છે. તેમાંનો એક, કુશાન સંવતનું ચલણ સાગ ઉત્તર
હિંદમાં થયેલ છે, જ્યારે ચણ્ણશકનો પ્રચાર અવ-
તિના અને સૌરાષ્ટ્રના પ્રદેશમાં જ છે, અને બીજો
મુદ્દો તેનું બધું થવાના સમયને લગતો છે કુશાન
સવતનો અંત ગુપ્તવર્ષી ગળએ ઇ. સ. ૨૮૦ આસ-
પાસમાં આપ્યો છે, જ્યારે ચણ્ણશકનો અંત (ચોખ્ખો
અંત તો નથી જ ક્યો: પણ લુપ્તપ્રાય કરી નાખ્યો છે)
આપ્યો કહેવાય તો ગુપ્તવર્ષીએ જ પગલું તેનો સમય

ઇ. સ. ૪૨૪ જેટલો દૂર ગયો છે આ પ્રમાણે ભિન્ન
ભિન્ન દૃષ્ટિગિદ્ધથી જોઈએ તો તેમની વચ્ચેનો તફાવત
દેખાઈ આવે છે. છતાં એકી વખતે જ દૃષ્ટિ નાખીને
જોઈ શકાય તે માટે તે હકીકતને કાજકરૂપે ગુથી
ખતાવીશું

	ચણ્ણશક	કુશાનશક
(૧) આદિનો સમય	ઇ. સ. ૧૦૪	ઇ. સ. ૧૦૪
(૨) સ્થાપક	ચણ્ણ	કનિષ્ઠ પહેલો
(૩) પ્રમગ	તેના પિતાનું ક્ષત્રપપદે નિમાવું	પોતાનો રાજ્યા- ભિષેક થવો
(૪) પ્રમાગનું ક્ષેત્ર	અવતિ અને સૌરાષ્ટ્રનો પ્રદેશ	સારંગે ઉત્તર- હિંદ
(૫) કાણે અંત આપ્યો કહેવાય	ગુપ્તવર્ષી અંતિમ રાજાઓએ	ગુપ્તવર્ષી પ્રથમ ગળએ
(૬) કાઈ શાખા તેમાંથી નીકળી છે ?	ઈશ્વરદત્ત આલિર મહાક્ષત્રપની	ખુદ ચણ્ણ મહા- ક્ષત્રપની
(૭) શાખા નીક- ળવાનું કારણ	નળળી સત્તા પડવાથી	ખુદ રાજાની અંતિય
(૮) અંત	ઇ. સ. ૪૨૪માં કે તે બાદ લુપ્ત	ઇ. સ. ૨૮૦ આસપાસ
(૯) સવતનું આયુષ્ય	૩૨૦ વર્ષ	૧૭૫ વર્ષ

ચોક્કસાધથી કહી શકાય તેવો પ્રબળ પુરાવો તો નથી જ પરંતુ પૃ. ૧૯૪માં ઉલ્લેખ કર્યા પ્રમાણે તેના પિતાનું મરણ ઇ. સ. ૧૧૭માં તેની ઉંમર નીપજતા, ચઢણ તેની જગ્યાએ ક્ષત્રપનીમાયો ત્યારે તેની ઉંમર લગભગ ૩૦થી ૩૫ હોવાનું કદ્ધી શકાય છે અને ઇ. સ. ૧૫૨ની આસપાસ મરણ પામ્યો છે એટલે ૩૭ વર્ષ સુધી રાજકીય ક્ષેત્રમાં તે ઝંઝુમ્યો છે. એકદર તેની ઉંમર મરણ સમયે લગભગ ૭૦ની કહી શકાય. ૩૭ વર્ષના જીવનમાં પ્રથમના ૧૬ વર્ષ ક્ષત્રપપદના, તે બાદ ૧૦ વર્ષ મહાક્ષત્રપ પદના અને છેલ્લાં ૧૦ વર્ષ રાજપદના ગણવાં રહે છે તેના મરણ બાદ તેના પુત્ર જયદામન અવતિપતિ થયો હતો એમ કેટલાક મંત્રેગથી કહેવું પડે છે.

(૩) જયદામન

અહીં તેને નામાવલિમાં રાજ્ય તરીકે દાખલ તો થીધો છે, પણ તેને ગણવો કે કેમ તે બહુ અનિશ્ચિત જેવું દેખાય છે, કેમકે પ્રથમ તો શિલાલેખ અને સિક્કાઓ, જે ઐતિહાસિક બતાવતી સિદ્ધિ નક્કી કરવા માટેના પ્રબળ સાધનો છે તેમાંનો કોઈ સ્વતંત્ર શિલાલેખ, તેના નામનો જડી આવ્યો દેખાતો નથી. પરંતુ જે અન્ય શિલાલેખો તેના વંશના રાજાઓની વંશાવળી બતાવતા મળી આવ્યા છે તેમાં તેનું નામ આવે છે અને તેથી જ તે નામનો ચઢણનો કોઈ પુત્ર અને રૂદ્રદામનનો પિતા હતો એટલું નક્કી કરાય છે. પણ તેમ ન, બન્યું હોત તો તેના નામની કોઈ વ્યક્તિ થઈ

હતી કે કેમ તેજ કોઈને ખબર પડત નહીં. પરંતુ સિક્કાની બાબતમાં વસ્તુસ્થિતિ જુદી જ દેખાઈ છે કેટલાકનું માનવું એમ થાય છે કે તેના નામના સિક્કાઓ^{૪૯} જડી આવ્યા છે. પણ તેને લગતું જે વર્ણન કો. આ. રે. મા. પૃ. ૧૧૭ ઉપર આપ્યું છે તેમાંના લખાણમાં એક વખત જુદી જ હકીકત જણાવે છે ત્યારે વળી બીજી વખત કોઈ ચોરજ સ્થિતિ વર્ણવે છે. જ્યારે તે સિક્કાચિત્ર બેતા વળી તદ્દન નવીન હકીકત જણાય છે. મતલબકે તે સિક્કા જયદામનના હોવા વિષે પુરી ખાત્રી જ થતી નથી. છતાં જે જયદામનનું નામ થોડું ધણું ઇતિહાસના પાને ચડી ગયું છે તે એક બે કારણને લઈને બનવા પામ્યું હોય એમ સમજાય છે. તેમાં સૌથી મુખ્ય કારણ સૌરાષ્ટ્રમાં આવેલ ગિરનારની તળેટીમાંનો સુદર્શન તળાવવાળો કહેવાતો રૂદ્રદામનનો લેખ છે. વિદ્વાનોએ તેમાં વર્ણવેલી સર્વ હકીકત રૂદ્રદામનને લગતી^{૫૦} હોવાનું ઠરાવ્યું છે. એટલે તેને લીધે તેની અંદર જણાવેલ દેશો ઉપરનો વિજય પણ રૂદ્રદામનને હિસ્સે નોધ્યો છે જેથી ચઢણ અને રૂદ્રદામનની વચ્ચેની બધી રાજકીય પરિસ્થિતિનો^{૫૧} મેળ બેસારવાને ખાતર કોઈક વ્યક્તિ ઉભી કરવાની આવશ્યકતા જણાઈ તેમ ઉપરમાં જણાવ્યા પ્રમાણે શિલાલેખમાં ચંબંજીના પુત્ર જયદામનનું રાજ્ય ચંબંજી અને રૂદ્રદામનની વચ્ચેનું બહુ ટુંક સમયનું ગોઠવી દેવાયું. આ યુક્તિને ઉપરની ટી. ન. ૪૯ વર્ણવેલા સિક્કાથી પુષ્ટિ મળી ગઈ. કેમકે તે સિક્કાઓમાં ચંબંજીવંશી નૃપતિઓના સિક્કા-

(૪૯) જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૧૮૬ની ટી. ન. ૬ તથા પૃ. ૨૦૦ની ટી. ન. ૩૫.

કો. આ. રે. મા. પાંચ સિક્કા (જયદામનના ધરાય છે તેવા)નું વર્ણન આપ્યું છે. એકમાં તેનું પ્રાપ્તિસ્થાન આપ્યું નથી માત્ર એકમાં જલાળ્યું છે કે તે જુનાગઢવાળા રૈવરડ મેળ, આર. સ્કોટ તરફથી મળ્યો છે. પણ તે કાંઈ પ્રાપ્તિસ્થાન ન કહેવાય. એટલે તે ઉપરથી વિરોધ અનુમાન બંધાય નેમ નથી.

સિક્કા હોવાનું ન જોઈએ નેમ તેનું રાજ્ય પણ ચાલ્યું ન હોયું જોઈએ તે તેમનાજ વાક્યથી સાબિત કરી શકાય

તેમ છે તે માટે જુઓ રૂદ્રદામન રાજ્યે પૃ. ૨૦૬ની ટીકા.

(૫૦) આ સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિ બાબત કેટલીક હકીકત પૃ. ૨, પૃ. ૩૯૩-૩૯૭ સુધી વર્ણવી છે. વળી આગળ રૂદ્રદામનના વૃત્તાંતે લખવામાં આવશે.

(૫૧) ચંબંજી જે પ્રાંતો મેળવ્યા હતા તે રૂદ્રદામનને પાછા મેળવવા પડ્યા હતા એવો પ્રસંગ ફરીને ઉભો થતો હોય તો એનો અર્થ એજ કરવો પડે કે, બેની વચ્ચે એક રાજ્ય થયો હતો અને તેણે તે શુભાવી દીધા હતા. એટલે આ પ્રમાણે રાજકીય પરિસ્થિતિ નેમણે ગોઠવી દીધી (જુઓ જ. બો. થે. રો. એ. રો. નવી આવૃત્તિ પૃ. ૩. પૃ. ૭૩).

ઓમા મળી આવતી સૂર્ય-ચંદ્રની (Star and Crescent) નિશાનીઓ પણ નજરે પડે છે. તેમ તે ઉપરાંત ચામિ, મહાક્ષત્રપ આદિ ગિરદો પણ છે જ્યારે શિક્ષાલેખોમાં જ્યાં જ્યદામનનું નામ મળી શકે છે ત્યાં એકમા પણ ને ગિરદ તેણે મેળવ્યું હોવાનું કોઈ ગિહ્ન સંગ્રહોએ જણાવ્યું નથી વળી ચપ્પણવચ્ચી મિસ્કાનો અભ્યાસ પણ એમજ અતાવે છે કે, જે પુરૂષે કેવળ ક્ષત્રપપદ જ મોગવ્યું હોય તે પોતાના નામના મિસ્કા પડાવી શકતો નથી જ વળી વિશેષ ખૂબી તો એ છે કે, તે મિસ્કામ નામ જ કાઢ્યું નથી અને નામ નથી એટલે કોઈ અન્ય નામધારીનો તો હગવાય નહીં, પરંતુ સૂર્ય-ચંદ્રની નિશાની છે એટલે કોઈને પણ અઃચણુમા ઉનાચાં મિવાય જે એકનું નામ આપી શકાય તેવું દેખાયુ તે માત્ર આ જ્યદામનનું જ. હવે સમગ્રશેકે શિક્ષાલેખ અને સિસ્કાના આધારે તેના અસ્તિત્વની અને ગજકારોપારની ઈમારત વિશે જે કલ્પના ગોઠવાઈ છે તેની ખરી રિયતિ આપણે ગ્જુ કર્યા પ્રમાણે છે. એટલે આવા કાચા અને સચયવાળા પાયા ઉપર કોઈ મહાર બાધવો ને ચોચ લાગતું નથી. આ કાગળોને લઈને જ્યદામનનું ગાદીએ બેસવાનું મારે પોતાને કબૂલ નથી, છતાં પૃ ૧૯૯ ઉપર જે વિધાન કર્યું છે તેનું ગાન્ય ટૂંક સમયથી જ્યેક મદિનાતું અમુક સયોગોમા નોંધી શકાય તેવું છે તે, ઉપર પ્રમાણેના વિદ્વાનોના કથનની વિરોધ ખાત્રી કરવા માટે દ્વાર ઉઘાડા ગહે તેટલા માટે છે વિશેષ સંશોધનના પરિણામે તે પ્રમાણે જે સ્થિતિ માળિત થાય તો રાજ્ય ચપ્પણ પછી ગાદીએ બેસીને ટૂંક સમયમા તેના મગ્જુ પામવા માટે વળી કોઈ અકસ્માતનું કાગળ કલ્પવું પડશે છતાં અત્યારે ને વિશે વિચારમા ઉતરવાની જરૂર નથી. પરંતુ જ્યારે તેણે માત્ર ક્ષત્રપપદ મોગવ્યાનું તથા ચપ્પણના પછી તુરંત રૂઢિમાન જ ગાદીપતિ થયો હોવાનું માનીએ છીએ ત્યારે તેનું મૃત્યુ ચપ્પણના જીવનકાળમા જ થયું ગણવું નહોતું એટલે હવે એમ અનુમાન કરવું રહેશે કે, જ્યદામનનું મરણ ૪ મ. ૧૫૨ના અગ્સામા થયું હોવું જાણ્યું અને તેના આઘાતથી ચપ્પણ પણ ટૂંક વખતમા જ

આ કાની દુનિયા ઘેરીને ચાલ્યો ગયો હોવો જોઈએ.

(૪) રૂઢિમાન

ચપ્પણ પછી તુરંત જ ગણો કે, જ્યેક માસ મુધી જ્યદામનનું ગાન્ય વચ્ચે ચાલ્યું હતું તેમ ગણો; પરંતુ ૪ મ. ૧૫૨=ચપ્પણનું વન ૪૬ આશરેમા રૂઢિમાન અવતિપતિ અનવા પામ્યો હતો તેટલી વાત ચોક્કસ છે. વળી તેનું ગાન્ય ૭૨ શકમા=૪. મ. ૧૭૫મા ખતમ થયેલ હોવાથી ૨૭ વર્ષ મુધી ચાલ્યું ગણી શકાયે જ્યારે ચપ્પણની ઉમર મરણ સમયે ૬૫-૭૦ની હતી તે મરુતીએ જ્યદામનની આગરે ૫૦-૫૨ની ગણાયે અને રૂઢિમાનની ગાદીએ બેસતાં ૨૨-૨૪ની લેખ ૧, તો ને હિસાબે તેનું પોતાનું આયુષ્ય લગભગ ૫૭ થી ૬૦ વર્ષનું થયું ગણાયે

ચપ્પણ પોતે અતિ વિસ્તારવન ગાન્યતો ધણી હતો તે આપણે ઉપર જોઈ ગણા છીએ અને તેનો વારસો આ રૂઢિમાનને મળેલ હોવાથી તે તો પ્રથમથીજ તેવડા મોટા અને વિશાળ

તેના રાજ્ય પ્રદેશનો જૂપતિ થયો હતો એટલે વિસ્તાર સાથેની દેખીતું જ છે કે, તેને તેમાના ગેરસમબંધીઓ કોઈ પ્રાતો મેળવવા જેવું રહેતું નહોતું છતાં સુદર્શન તળાવના

શિક્ષાલેખમા, પૂર્વાકારવતિ, અનૂપ, આનર્ત, સુગપ્ત, શ્રજ, મર, કચ્છ, મિંધુ, ઔવીંગ, કુકુર, અપગત અને નિપાત્ર આદિ પ્રદેશની જીત પોતાના ગૌર્યવડે જીત્યાનો જે ઉલ્લેખ કરાયો છે તે રૂઢિમાનને કાળે શા માટે ચકાવાનો હશે ને સમજી શકાતું નથી આ એકજ હકીકત સાબિત કરે છે કે, તે તળાવની પ્રશસ્તિને રૂઢિમાને કહેલ વિજયપ્રાપ્તિની યશગાતા વર્ણવતી કથા તરીકે ગણાવાય તેમ નથી, છતાં તે પ્રગમ્તિ વિના કોઈ અન્ય પુગવા રૂઢિમાનની કહેવાની જીતને સમર્થન આપનાગ જ્યારે મળતા નથી ત્યારે સર્ગગ ઇતિહાસ આલેખન કરના જે સ્થિતિ આપણને ઉપર પ્રમાણે સિદ્ધ થયેલ નજરે પડે છે તેનો સ્વીકાર કરી લેવો જ રહે છે વળી આપણી આ માન્યતાના ટેન્ડર, -અથવા તેમ ઉચ્ચારવાને તે જ પ્રશસ્તિમાંથી જે કેટલાક મુદ્દા ઉપયોગી દેખાયા હતા તે ઉપર,

વિવેચન કરી પુ. ૨, પૃ. ૩૯૩થી ૩૯૭માં તેને સાબિત કરવાનો પ્રયત્ન પણ સેવ્યો છે એટલે હવે ફરી ઉલ્લેખ ન કરતાં તે વાંચી જવાની જ ભલામણ કરવામાં આવે છે. ઉપરાંત જે અન્ય નવીન વિચારો ઉપલબ્ધ થયા છે તે જણાવવાની તો આવશ્યકતા રહે છે જ તે નીચે પ્રમાણે જણાવો:—

(૧) જોકે રૂદ્રદામનના ગુણગાન ગાતો તે શિલા લેખ હોવાના વિદ્વાનોના મતથી હું છૂટો પડું છું. (જુઓ પૃ ૧૯૭) છતાં દલીલની ખાતર તેમનો મત કબૂલ રાખીએ, તોયે તેમનો જ અભિપ્રાય તેમની વિરૂદ્ધ જાય છે.

તેમનું કહેવું એમ છે કે જ્યારથી રૂદ્રદામન ગર્ભમાં આવ્યો ત્યારથી ચંદ્રણ પોતે ઉત્તરોત્તર સમૃદ્ધિની છાજો અનુભવવા મડ્યો હતો તેમજ તે પોતે ગાદીએ આવ્યો ત્યાં સુધી તે સમૃદ્ધિ અબાધિતપણે વૃદ્ધિગત થયા જ કરી હતી. એટલે જો પ્રશ્ન થાય છે. (૧) શું ત્યારે ચાલી આવતી વૃદ્ધિ તેના ગાદીએ આવ્યા બાદ અટકી ગઈ હતી કે તેની ક્ષતિ થવા માંડી હતી? એમ તો તેમનું કહેવું નથી જ થતું, કેમકે તેઓ એમ માનતા જણાય છે કે તેણે પોતે સ્વપરાક્રમથી અનેક દેશો જીત્યા હતા, એટલે કે તેણે પોતે તો વશની કીર્તિમાં ઉમેરો જ કર્યો છે, જેથી તે પ્રશ્નનો અવકાશ જ નથી રહેતો. (૨) બીજો પ્રશ્ન એ રહ્યો કે, ચાલી આવતી વૃદ્ધિ જ્યારે અટકી નથી પણ જવલત ખનતી ચાલુ રહી હતી ત્યારે એટલું તો ખરૂં જ, કે તે પોતે ગાદીએ આવ્યો ત્યાં સુધીયે, ચંદ્રણ મેળવેલ કીર્તિમાં અબાધિતપણે ઉમેરો જ થયા કર્યો હતો પરંતુ કોઈ રીતે ક્ષતિ તો આવી જ નથી આ પ્રમાણે તેમનો મત છે. તેમ બીજી બાજુ એટલું ચોક્કસ છે કે, ચંદ્રણને ઇ. સ. ૧૧૭ના અરસામાં ક્ષત્રપપદે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો છે, અને તે ઇ. સ. ૧૫૨માં મરણ પામ્યો છે. એટલે તેનું રાજકીય જીવન ૩૫ વરસનું થયું કહેવાય તેમ રૂદ્રદામન ગર્ભમાં હતો ત્યારથી તેના રાજકીય જીવનની શરૂઆત થયાનું તેઓ માને છે એટલે રૂદ્રદામન ગાદીએ આવ્યો ત્યારે ૩૪ કે ૩૫ની ઉંમરનો હતો અને ગાદીએ આવ્યા પછી તો ચંદ્રણે

મેળવેલ રાજવિસ્તાર અને કીર્તિમાં ઉપર કહી ગયા પ્રમાણે તેણે વધારો જ કર્યો રાખ્યો છે. તો પછી ચંદ્રણે જે પ્રાંતો મેળવીને વારસામાં રૂદ્રદામનને સોંપ્યા હતા તે તેણે સ્વપરાક્રમે મેળવી લીધા હતા, એ તેમનું કથન છે તે ખોટું ઠરે છે. કદાચ તેમની દલીલ એમ હોય કે, વચ્ચે રૂદ્રદામનના પિતા જયદામનનો રાજઅમલ ટુંક વખત થયો હતો તેમાં ચંદ્રણે મેળવેલ ફટલીએ ભૂમિ તે ગુમાવી બેઠો હતો. આ સ્થિતિ સ્વીકારીએ તો તેમનું કહેવું જે છે કે અબાધિતપણે વૃદ્ધિ ચાલુ રહી હતી તે કથન ખોટું ઠરે છે. કદાચ એમ કહેવાય કે, જયદામનનું રાજ્ય થયું જ નથી, એટલે ચંદ્રણની શક્તિ જ્યાં આગળ અટકી પડી હતી ત્યાંથી જ રૂદ્રદામને તો આગળ વધવા જ માંડ્યું હતું તેટલી વાત ખરી. પણ તેમનું કહેવું તો પાછું એમ થાય છે કે, જયદામનના સિદ્ધાંત (૧) મળ્યા છે એટલે તેણે રાજ પણ કર્યું છે જ તો એક બાજુ કહેવું કે જયદામનનું રાજ્ય થવા પામ્યું નથી પણ ચંદ્રણ પછી લાગલો જ રૂદ્રદામન ગાદીએ બેઠો છે અને બીજી જ પાળે પાછું કહેવું કે જયદામનનું રાજ્ય તો થયું છે પણ થોડો વખત ચાલીને તે બંધ પડ્યું હતું આ પ્રમાણે તેમનું કથન જ વફતો બાધાતરફ છે. છતાં દલીલ સ્વીકારો કે, જયદામનનું રાજ્ય છએક માસ ચાલ્યું છે એટલે તે થયો હતો, ન હતો ગણી લેવો, તો તેનો અર્થ, તેમના જ કહ્યા પ્રમાણે એટલો થાય છે કે અનેક પ્રદેશો, કે જેનાં નામ લગભગ કંઈકે નેટલા છે અને જે રૂદ્રદામનને સ્વપરાક્રમે પાછળથી મેળવવા પડ્યા છે તે સર્વે જયદામને ગુમાવી દીધા હતા. આ વાત શું કોઈ માન્ય કરે તેવી છે કે, છ માસ નેટલી ટૂંકી અવધિમાં આવડો મોટો પ્રદેશ કોઈ પણ રાજવી લડાઈ લડ્યા વિના ગુમાવી બેસે? જો લડાઈ થવા જ પામી હોય તો—અને જ્યાં બાર બાર પ્રાંતો જેવો હારજીતનો સોદો થયો હોય ત્યાં કોઈ તે નાની સૂની લડાઈ કે માત્ર હાથની મારામારી જેવું તો નજ હોય? તે તો મોટું યુદ્ધ હોય, તો શું ઇતિહાસમાં તેવું યુદ્ધ કોઈ જણાયા વિના જ પસાર થઈ ગયું? વળી જો યુદ્ધ થયું જ હતું, તો પેલો

સામે વિજેતા પક્ષ ૭ માસમા એવો નખો થઇ પડ્યો કે, જ્યદામને ગુમાવેલ પ્રાંતો (અરે કહેને કે અવતિ પણ ગુમાવી ખેસેલ છે એટલે અવતિની ગાદી પણ ગુમાવી ખેડો હતો) ઉપર રૂદ્રામને અધિકાર પણ મેળવી લીધો અને પાછો અવતિપેતિ પણ ખની ગયો. આવા અનેક પ્રશ્નોની લગારને લગાર ઉભી થઈ જાય તેમ છે. એટલે પુરવાર થાય છે કે, તેમનું મતભ્ય મૂળથી જ ખોટું છે અને તેથી કરીને જે જે દલીલ પોતે થીગડા મારવા માટે આગળ ધરી છે તે ખદી અફળ નીવડી છે. મતલબ એ થઈ કે, ચણ્ણ પછી રૂદ્રામન તુરંત જ ગાદીએ બેઠો છે, તેમજ તેણે સ્વપરાક્રમે ભલે મુલકો મેળવ્યા હશે અને ચણ્ણે સોંપેલ વાગસામા ઉમેરો પણ કર્યો હશે છતાં, શિક્ષા-લેખમાં જેનો નામોચ્ચાર થયેલ છે તે જગીન તો તેણે મેળવી નથી જ પરંતુ વારસામા મળી હતી.

(૨) કે આ રે મા પ્રો રેખ્સને જણાવ્યું છે કે^{૫૨} (મૂળ શિક્ષાલેખની પક્તિ ૧૨મી) He conquered the Yaudheyas and twice defeated Satkarni, the Lord of Dakshinapath, He himself acquired the name of Mahakshatrap=તેણે (રૂદ્રામને) યૌદેયાઝને જીત્યા હતા અને દક્ષિણના સ્વામિ શાતકરણીને બે વખત હરાવ્યો હતો (તેથી) તેણે મહાક્ષત્રપ પદ મેળવ્યું હતું આ તેમના ઉદ્દગારો અત્યાર સુધી ચાલી આવતી રૂદ્રામને મેળવેલ સ્વપરાક્રમની પ્રશંસા કર્યાના પરિણામે નીકળ્યા છે એટલે તે પરાક્રમની વાત જ્યાં આપણે ઉપરમા નિરર્થક અને ઘિનઆધારની જ્યારે પુરવાર કરી બતાવી છે ત્યાં અત્ર ટાકેલ-હાર અને

જીતના-ખન્ને બનાવેતો અધિકારી પણ રૂદ્રામન નથી જ એમ સહેજે દેખાઈ જાય છે.

વળી મહાક્ષત્રપ બે પ્રકારે થવાયાનું આપણને માલમ પડ્યું છે (જુઓ પૃ ૨૦૪નું પત્રક કલમ ન ૭); નોકરના એક પ્રકાર તરીકે ચણ્ણ ક્ષત્રપને જે મહાક્ષત્રપ પદ અપાયું છે તેમા હજુ તેનું પરાક્રમ કારણરૂપ મનાય^{૫૩} તેમ છે, પણ એક વાર તે અવતિના રાજપદે ચડ્યો અને તદ્દન સ્વતંત્ર થયો ત્યારથી તેના વશમાના દરેકને, રૂદ્રામનથી માંડીને આગળના સર્વેને, પરાક્રમથી તે પદે ચડવાપણું રહેતું જ નથી પછી તો ખીનસ્વતંત્ર પ્રજાવાળા ટી ન ૪૨ તથા ૪૪ ટાકેલા દષ્ટા-તોની પેઠે, પોતે આપોઆપ જ મહાક્ષત્રપ ખની જાય છે સાર એ થયો કે, રૂદ્રામને ઉપરમા જણાવેલ બે જીત મેળવી પણ નથી તેમ સ્વપરાક્રમથી મહાક્ષત્રપ ખન્યો પણ નથી, એટલે મહાક્ષત્રપ બનવાના કારણરૂપ તે જીત મેળવ્યાની માન્યતા પણ વધારે પડતી ગણાશે.

(૩) ઉપરના જ અથકાર આગળ જતા તેજ પુસ્તકમા^{૫૪}, પ્રશસ્તિની પક્તિ ન ૧૨મા “અથ રાજા પ્રતિષ્ઠાપકેન=ઉઠી ગયલા રાજાઓને પોતાના સ્થાને પુનઃ ખેસારવામા આવ્યા હતા” આવા જે શબ્દો લખાયા છે તે ઉપર વિવેચન કરતા પોતાનો અભિપ્રાય જણાવે છે કે The reference to his re-installment of deposed kings is indefinite=પદબ્રજ રાજાઓને પાછા સ્વસ્થાને નિયુક્ત કર્યાની હકીકત સંદિગ્ધ-અચોક્કસ છે મતલબ કે આ કથન તેમને ભલે અનિશ્ચિત નહોં લાગ્યું હોય પણ શકારૂપ તો લાગ્યું છે જ જ્યારે ખરી હકીકત આ પ્રશસ્તિમાના વીરતાના સર્વ વાક્યો, જેમ મારા માનવા મુજબ^{૫૫}

(૫૨) જુઓ મજકુર પુસ્તક પૃ. ૬૦.

(૫૩) છતાં એક વખત માનો કે મહાક્ષત્રપ પદ જેમ માન્યતા ચાલી આવી છે તેમ મેળવાવું હોય અને પોતે જણાવ્યું છે તેમ, he himself acquired the name of Mahakshatrap હોય તો પછી જ્યદામને પણ મહાક્ષત્રપ પદ તો લીધું છે જ (તેમના કહેવા પ્રમાણે જ) એટલે તેણે પણ મહાપરાક્રમ બતાવી અનેક મુલકો જીત્યા કહી શકાય જ ત્યારે ખીજી બાજુ વળી તેઓ જ કહે છે કે તેણે તો મુલકો

ગુમાવી લીધા છે આમ વારંવાર હેરફેર જાહેર કર્યા કરવો તેનો કામ અર્થ ખરો કે?

(૫૪) જુઓ કે આ. રે પૃ. ૧૨૦ ટી. ન. ૧

(૫૫) જુઓ પુ. ૨. પૃ. ૩૬૩થી આગળનું વર્ણન. સુદર્શન તળાવને લગતું પરિશિષ્ટ વ, તેમા એવા વિચાર દર્શાવ્યા છે કે, યશોગાન કરતા જે વિશેષણો તેની પ્રશસ્તિમા જણાવાયા છે તે સર્વ સમગ્ર રીતે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનને જ લાગુ પડતા છે, નહોં કે રૂદ્રામનને.

પ્રિયદર્શિન સમ્રાટને લાગુ પડનારા છે તેમ આ પ્રતિષ્ઠાપન કર્યાનો જશ પણ તેને જ ફાળે ચડાવાય તેવો છે. આ હકીકત પ્રિયદર્શિને કાતરેલ કાંઈ શિલાલેખમાં જોઈ દેખાતી નથી જ પરંતુ તેના એટલે સંપ્રતિરાગ્મનાં જીવનચરિત્રો જે જૈન સાહિત્યરૂપે બહાર પડ્યાં છે તેમાં તેનો ઉલ્લેખ કરાયેલો છે જ.

(૪) વળી આગળ જતા, ^{૫૬} આ પ્રશસ્તિની લિપિના અંગે તેજ વિદ્વાન જણાવે છે કે—In contrast to the strictly classical Sanskrit of the Girnar inscription, Rudradaman's coin legends, like the Brahmi legends of Nahapan, and indeed most of the coin legends of the Western Kshatrapas are in a sort of mixed language which may be described either as Sanskrit with Prakrit or as Prakrit with Sanskrit features=ગિરનાર શિલાલેખની શુદ્ધ સંસ્કૃત સંસ્કૃત લિપિની તુલનામાં, નહપાણના (લેખાની) લિપિ સાદી છે અને પશ્ચિમના ક્ષત્રપોના લગભગ સર્વ સિક્કાઓની લિપિ એવી મિશ્રીત પ્રકારની છે કે જેને સંસ્કૃત મિશ્રપ્રાકૃત કે પ્રાકૃતમિશ્ર સંસ્કૃત કહી શકાય. એટલે કે રુદ્રદામનની કહેવાતી પ્રશસ્તિની લિપિ તેમના મત પ્રમાણે શુદ્ધ સંસ્કૃત છે, નહપાણના શિલાલેખ સાદીમાં છે જ્યારે પશ્ચિમ ક્ષત્રપોના સર્વ સિક્કાની લિપિ પૃથ્વીમિશ્રિતલિપિની છે. મતલબ કહેવાની કે આ ત્રણે વસ્તુ, લિપિની દૃષ્ટિએ વિચારતા એક બીજાથી ભિન્ન પડી જતી કહી શકાય તેમ છે. પુ. ૨ મા ૫ ૩૯૬ દલીલ ૫ માં આ પ્રકારની જ વિગત કાંઈક દરજ્જે મેં વર્ણવી બતાવી છે.

(૫૬) જુઓ મજકુર પુસ્તક પૃ. ૧૨૧ પારિ. ૯૬.

(૫૭) આ કથનથી નહપાણ અને ચળણ બન્ને જુદી જ પ્રજા છે એમ સાબિત થશે. આપણે તે માટેની ચર્ચા પુ. ૩માં તથા આ પુસ્તકે પૃ. ૧૯૯થી આગળમાં કરી છે તેમાં આ મુદ્દાની પણ મોંઘ લેવી રહે છે.

(૫૮) પુ. ૨. ૫. ૩૯૬. દલીલ પાંચમીમાં શબ્દો જે

[ટીપ્પણ—લિપિની સરખામણી કરીને ભિન્નતા જે દર્શાવી છે તેથી માફ કહેવું એમ નથી કે રુદ્રદામને તે પ્રશસ્તિ કાતરાવેલી નથી. પ્રશસ્તિ તો તેણે જ કાતરાવી છે. ^{૫૮} પણ તેના સમયની લિપિ ન વાપરતાં, આ પ્રશસ્તિમાં અન્ય પ્રથાએ જ કામ લીધે ગયો છે તો કાંઈ ખાસ મુદ્દો હશે કે? વળી આ ખડક ઉપર જેમ સમુદ્રગુપ્તે જુદીજ બાણુએ પોતાની પ્રશસ્તિ લખાવી છે તેમ રુદ્રદામને કાં ન કર્યું? પરંતુ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને લેખ કાતરાવ્યો છે તેજ બાણુ ઉપર અને લગભગ ^{૫૯} તેનીજ ભાષામાં કાતરાવવાનું કાંઈકારણ? કાંઈ જવાબ આપે કે, સમુદ્રગુપ્તનો લેખ કાતરાવ્યા પછી બીજા કાળજ જગ્યા નહીં રહી હોય જેથી રુદ્રદામને પ્રિયદર્શિનના શિલાલેખવાળી બાણુનો ઉપયોગ કર્યો હશે. અત્યુત્તરમાં જણાવવાનું કે, પહેલો રુદ્રદામન થયો છે કે સમુદ્રગુપ્ત? સમુદ્રગુપ્તના સમયે કાળજ જગ્યા હતી તો તેની પૂર્વે થયેલ રુદ્રદામનને શું તે જગ્યા વાપરવાને કાંઈ પ્રતિબંધ હતો કે તે જગ્યા તેની નજરે દેખાઈ જ નહીં હોય? કદાચ એમ દલીલ કરાય કે ઉપરમાં એક બાણુ રુદ્રદામનના શિલાલેખની લિપિનું જણાવે છે, બીજા બાણુ તેની સાથે ચળણના સિક્કાની સરખામણી કરે છે તે વ્યાજબી નથી બન્નેમાં શિલાલેખની જ વાત કરવી જોઈતી હતી. માટે તે પ્રમાણે બતાવેલ ભિન્નતા અમારે માન્ય નથી. આ તેમની દલીલ પણ સમજાતી નથી. કેમકે, જે લિપિ સિક્કાની હોય તેજ સામાન્ય રીતે શિલાલેખની હોય છે તે સર્વ કાંઈનો સામાન્ય અનુભવ છે. વળી મારો હેતુ આ ભિન્નતા દર્શાવવામાં તે પ્રશસ્તિ રુદ્રદામનની નથી એવું બતાવવાનો નથી. જો તે પ્રમાણે મારો આશય હોત તો તેમની દલીલ વળનદાર

પ્રમાણે મેં લખ્યા છે તેનો અર્થ જુદો થઈ જાય છે. પરંતુ તે શબ્દો સુધારીને, હવે અહીં લખ્યા પ્રમાણે વાચવા રહે છે.

(૫૯) લગભગ શબ્દ એટલા માટે લખવો પડ્યો છે કે ગિરનાર શિલાલેખના અને આ લેખના સંસ્કૃતમાં જરા જરા ફેર દેખાય છે.

હોવાત માગે હેતુ તો પ્રગણિત ક્રાંતગવનારના આશય પરવેનો ભેદ બતાવવા પૂરતો સુખ્યતાએ છે ને માત્ર લિપિની સરખામણી જ કરવી હોય તો તેના વચના રૂદ્રચંદ્ર, રૂદ્રસેન ઇત્યાદિના અંગે કહેાને કે ખુદ રૂદ્રદામનના જ અન્ય શિલાલેખો ક્યાં નથી કે બીજાં આડાંઅવળા કાકાં માગવા દોડવું પડે ? તેના વંચના આ શિલાલેખો અખંધી શ્રોડીક હકીકત આગળ ઉપર 'તેમનો ધર્મ'વાળા પાંચાકમા આવશે)

(૫) ઉપગની નં ૨ની દક્ષીણમા જળાવાયુ છે કે, and twice defeated Satkarni, the Lord of the Dakshinapath=દક્ષિણપથના આમીને-શાતકરણીને એ વખત હરાવ્યો હતો; આટલા શબ્દ પછી પ્રશસ્તિમા^{૧૦} લખાયું છે કે on account of the nearness of their connection, did not destroy him=તેમની વચ્ચેના સબંધને લીધે, તેને મારી નાખ્યો નહોતો આનો અર્થ એમ કરવામા આવે છે કે, રૂદ્રદામને દક્ષિણપથના રાજા એવા શાતકરણીને એ વખત હરાવ્યો હતો, પરંતુ તે તેનો નશ્તકરો મગો થતો હોવાથી જીવતો જવા દીધો હતો આ નશ્તકરના સગાનું મગપણ એટલે દીકરીની લેવડદેવડ થયાનું લેખ્યું છે^{૬૧} તેમાય પાછી ખૂબી એ ગણાઈ છે કે, રૂદ્રદામન પોતે જીતનાર પક્ષ હોવા છતાં, તેની દીકરી શાતકરણીને પરણાવી હતી એવું વિધાન થયું છે પ્રથમ નજરે તો એ જ વ્યવહાર વિચ્છેદ દેખાય છે કે, જે જીતે તે હારનારની પુત્રી લ્યે, કે જીતનાર હોય તે હારનારને આપે ? છતાં ધારો કે આલતા આવેલા વ્યવહારથી ઉપગ્યટ જઈને કોઈ અગમ્ય કારણને લઈને જીતનાર હારનાર વેરે પોતાની પુત્રી પરણાવી (અથવા તો, હારનાર શાતકરણીની પુત્રી જ જીતનાર રૂદ્રદામને લગ્નમાં લીધી હતી) તો પણ તે પ્રમાણેનો બનાવ બનવો તો બેધએ જ ને ? તેની મિદ્ધિ માટે પ્રશસ્તિની હકીકતને મળાન હોવા છતાં પણ, એક શિલાલેખમા તેના જેવી એકાદ હકીકત મળી

આવી કે તેને આડીઅવળી વણી કરીને, રૂદ્રદામનના જીવનને બધબેસતો કરી દેવામા આવી છે. પરંતુ તેમ કરવા જતા કેવી કળેતી ચર્ધ જાય છે તેનો ખ્યાલ રખાયો નથી રિથિતિ એમ ચર્ધ છે કે, કન્હેરી નામના ગામે એક શિલાલેખ છે. તેનું વર્ણન મિ રેખને કા. આ. ૩.મા પારિચાક નં. ૫૭મા "શિલાલેખ નં. ૧૭ કન્હેરી" તરીકે આપ્યું છે તે શિલાલેખમા કેટલાક અમ્પટ શબ્દો છે કે જેનો ભાવાર્થ બેમારવાનું સામાન્ય રીતે કહિન જ છે. પણ ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે બધુ ચોક્કસ બેમતું કરવાને તેનો અર્થ એમ કરવામાં આવ્યો છે કે, કારદમક રાજાના કુટુંબમાથી ઉતરી આવેલી કોઈક કન્યા છે તે રૂદ્રદામનની પુત્રી થતી હતી અને તેણીને દક્ષિણપથના રાજા શાતકરણીને પરણાવવામાં આવી હતી. વિચારો કે, જેને કારદમક રાજાના કુટુંબમાથી ઉતરી આવેલ કન્યા તરીકે જોળખાવાય છે, તે કન્યા કારદમકની પુત્રી હોવાય કે રૂદ્રદામનની ? કારદમક અને રૂદ્રદામનને ગોત્ર, કુળ, જાતિ, વશ આદિ કોઈ જાનનો સંબંધ ખરો ? અથવા કોઈ ઠેકાણે તેવું જણાયું હોય તો કા તેનો હવાલો ન આપાય ? વાત એમ છે કે જ્યાં વાતનો મેળ જ નહોતો ત્યાં હકીકત રજૂ કરવી શી રીતે ? મતલબ એ છે કે, કન્હેરીનો લેખ તો સાચો છે; પણ તેનો જે પ્રમાણે અર્થ કરાયો છે અને રૂદ્રદામન તથા શાતકરણીના પ્રશ્નો ગોઠવાયા છે તે સર્વ ખોટું છે કેમકે પ્રશસ્તિની હકીકત રૂદ્રદામનને લગતી નથી. ખરી હકીકત તો એમ છે કે પ્રશસ્તિમાં જે શાતકરણીનો ઉલ્લેખ છે તે દક્ષિણપથના રાજાને એ વાર પ્રિયદર્શિને હરાવ્યો હતો છતાં જીવતો જવા દીધો છે તેનું કારણ કે તેની બહેનને પોતે પરણ્યો હતો. આ બે વચ્ચેની બીજી વખતની જે લડાઈ થઈ છે તે પેલા મશહૂર થયેલ ધૌલી-ગંગોડાવાળા પ્રિયદર્શિનના શિલાલેખમા પોતાના રાજ્યાભિષેક પછી નવમા વર્ષે દર્શિંગમા લડાઈ અને

(૬૦) જુઓ પ્રશસ્તિની પક્ષિ નં. ૯ (જો. ઈ. પુ. ૮ પૃ. ૪૭માં તેનો અનુવાદ કરેલ છે તે).

(૬૧) જુઓ નીચેની ટી. નં. ૧૩

જીત થયા વિશે લખાણ છે તે સમજવી. આ સમયે દક્ષિણપથના શાતકરણીને તાબે કલિંગદેશ પણ હતો તેથી તે કલિંગપતિ^{૬૨} પણ કહેવાતો હતો અને તેની સાથેનું તે યુદ્ધ હતું આ બનાવ ઇ. સ. પૂ. ૨૮૦-૧નો છે. (આ બધું વર્ણન પુ. ૫ માં અંધ્રપતિઓના વર્ણનમાં આવશે. અહીં તો માત્ર સમજવા પુરતી ઉડતી નોંધ જ કરી છે). જ્યારે કન્હેરીની પ્રશસ્તિમાં જે કારદમક અને શાતકરણીની વાત કરાઈ છે તે વળી બીજા કાંઈ શાતકરણીને લગતી જ છે. તે લેખ તો રાજા હાલ નામે ઓળખાતા શાલિવાહન શાતકરણીની રાણીએ કાતરાવેલ છે અને હાલ શાનકરણીનું ગાદીપતિ તરીકેનું એક નામ પુલુમાવી શાલિવાહન પણ હતું તેની ત્રણમાથી એક રાણી આ કારદમક (કદમક ?) રાજાની પુત્રી હતી અને તે કારદમકને યુદ્ધમાં જીતી લઈને, તેની પુત્રી પોતે પરણ્યો હતો. આ પ્રમાણે હકીકત છે^{૧૩} તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૨૦-૨૫ની આસપાસનો છે તે હકીકત પણ આપણે પુ. ૫ માં વર્ણવવાની છે. અત્રે તો વસ્તુસ્થિતિ સમજવા પુરતી નોંધજ આપી છે મતલબ કે બન્ને હકીકતમાં શાતકરણીનો સંબંધ છે પણ બે બનાવો વચ્ચે અઢીસો પોણાત્રણસો વર્ષનું અંતર છે. છતાં અજ્ઞાતપણને લીધે તે વાતને રૂઢિદામન જે આ બનાવ પછી બસો વર્ષે થયો છે તેની સાથે જોડીને ઓર પ્રકારનો જ વળી હબરડો વાળી નંખાયો છે. આ સર્વ વિવેચનથી જણાશે કે રૂઢિદામન સાથે જે હકીકત પ્રશસ્તિમાં નોંધેલી જોડી બતાવવામાં આવે છે તે ચતુર્થ નથી.

(૬) ઉપરની પાંચ દલીલોમાં તો પ્રશસ્તિમાં વર્ણવેલી હકીકતોને અંગે આપણને જે ચાલતી માન્યતાની વિરૂદ્ધ લાગ્યું હતું તેનું જ વિવરણ કરવામાં આવ્યું છે જ્યારે અહીં તે પ્રશસ્તિ લખવાની પ્રથા-પદ્ધતિ ઉપરથી મંતવ્યની વિરૂદ્ધ જે સ્થિતિ

નજરે ચડી આવે છે તે રજૂ કરવા વિચાર થયો છે.

અન્ય પ્રગળન જે કાંઈ સામાજિક હકીકત પ્રગટ કરાવે છે તે પણ કોઈક શિસ્ત કે નિયમને વર્તીને જ લખાવતો હોય એમ માનવું પડે છે. ત્યારે રાજા કે સમ્રાટ જેવો પુરુષ જે કાંઈ કાતરાવે તે તો વળી વિશેષપણે સંગઠિતપણે અને કોઈક પદ્ધતિપૂર્વક જ કરતો હોય એટલી તો પ્રારંભિક સ્થિતિ આપણે સ્વીકારવી જ પડશે.

હવે આપણે મજકુર પ્રશસ્તિમાં અખત્યાર કરેલી પદ્ધતિનો વિચાર કરીએ. આખી પ્રશસ્તિ ૨૦ પંક્તિમાં પૂરી કરેલ છે તેમાંની પ્રથમ સોળ ત્રુટિત અવસ્થામાં છે અને છેલ્લી ચાર અલંગ છે. તે વિશે એપીગ્રાફિકા ઇન્ડિકા પુ. ૮માં જે સમગ્ર હકીકત પ્રો. કીલ્હોર્ને ઉતારી છે તેમણે નોંધ કરી છે કે, ૧૪ સમસ્ત લખાણ ૧૯૦૦ ઇ. સ. પૂ. છે તેમાંથી ત્રુટિત ભાગ ૨૭૫ ઇ. સ. પૂ. છે, એટલે કે લગભગ ૬ જેટલો છે. આ ઉપરથી તે ૧૬ લીટીમાંથી કેટલો ભાગ ખોવાઈ ગયો છે તેનો કાંઈક ખ્યાલ વાચકવર્ગને આવી શકશે.

મજકુર ૧૬ લીટીમાંની ૧-૨માં સુદર્શન તળાવના સ્થાનનું વર્ણન છે. ૩-૪-૫ માં ચળણના પૌત્ર રૂઢિદામને ૭૨ ના માર્ગશીર્ષ કૃષ્ણપ્રતિપદાએ સમરાવાયાની હકીકત છે ૬-૭ માં તેમાંની બે નદીઓનું-સુવર્ણસિકતા અને પલાસીની-તથા ઉર્ધ્વત (ઉન્યત = ગિરનાર) પર્વતનું વર્ણન છે. ૮ માં પ્રથમ તેને મૌર્ય ચદ્રગુપ્તના સમયે બધાવાયાની અને તે બાદ મૌર્ય અશોકના સમયે સમરાવાયાની હકીકત આપી છે ૯ થી ૧૧માં જે હકીકતે ગેરસમજૂતિ ઉભી કરી છે તેનો ઉલ્લેખ છે. આનું વર્ણન તથા ખુલાસા મેં પુ. ૨ પૃ. ૩૯૪-૫ માં કર્યો છે. પરંતુ અત્રે તે સમજવાનું સહેલું થઈ પડે માટે દૂકમાં જણાવી દઉં છું—

(૬૨) જેમ ભૂમિ ઉપર રાજસત્તાની ફેરબદલી અનેક વખત થયા કરે છે તેમ આ કલિંગદેશ ઉપર પણ થવા પામ્યું હતું. અત્રે વર્ણવાયેલો તેમનો એક સમય છે. તેમ એક બીજો તેવોજ પ્રસંગ યુગપુરાણમાં નોંધાયો નીકળે છે. દિ. બા. કેશવદાસભાઈ ધ્રુવ સાહેબે તેને લગતું વર્ણન બુદ્ધિપ્રકાશ માં પુ. ૭૬. પૃ. ૮૮ થી ૧૦૨માં કર્યું છે, જેના ઉતારા

માટે આ પુસ્તકમાં પુ. ૧૯-૨૦ તથા તેની ટીકા ન. ૨૨ જુઓ. એટલે કે શાતવંશીઓ અમુક સમયે કલિંગપતિ પણ હતાજ.

(૬૩) જુઓ કો. આ. રે. મા. ન. ૧૭ કન્હેરીના શિલાલેખનું વર્ણન.

(૬૪) જુઓ તે પુસ્તકમાં પૃ. ૩૭ની બે છેલ્લી પંક્તિઓ.

“ (અ) ‘વિસ્તૃત... (ગુ) ‘આગભાત પ્રવૃત્ત્ય
“ અવિહિત સમુદિત રાજલક્ષી ’ = ‘ ન્યાયી તે
“ ગભિમા આગ્રો ત્યાગ્રી ગાન્યઋદ્ધિર્મા અપાધિતપણે
“ વૃદ્ધિ થયા કરી હતી (આ) ‘ રણુચંદ્રામ સિવાય
“ પ્રાણુન્તે પણ મનુષ્ય વધ ન કરવો તેવી પ્રતિજ્ઞા
“ તેણે લીધી હતી ’ (ઈ) ‘ પૂર્વે ત્યા પશ્ચિમ
“ આકગવતિ, અનૂપદેશ, આનર્ત, સુગપ્ત, જ્વજ્વ,
“ મર, કચ્છ, મિંધુ, સૌવીર, કુકુર, અપગન, નિપાદ
“ આદિ દેગો તેણે પોતાના બાહુબળથી છતી લીધાની
“ હકીકત છે. ” તે બાદ

પકિત ૧૨મા ચોંધવન અને દક્ષિણાપચના
આમિને હત્યાની, અને પદ્મપટ યથેક્ષ ગગનને
પુન સ્થાપિત કર્યાની હકીકત છે ૧૪-૧૪ માં ને
ગગનની પ્રશસ્તિ ગાતી હકીકત આલેખેલ છે. ૧૫મીમા
મહાક્ષત્રપ રૂદ્રામનનું નામ આવે છે. તેમજ ધર્મેનિમિત્તે
અનેક પ્રકારે તેણે દાન આપ્યાની હકીકત છે. તથા
૧૬થી ૨૦મા તુલેલ બધ સમગ્રબાનું તથા તેના સુવિશાખ
નામના અમલદારે તે કેરી મુળીખને પાગ ઉતાર્યું ઈ. ઈ
હકીકત છે અને છેવટે તે અમલદારની પ્રત્યા હરેલ છે.

ઉપર પ્રમાણે સ્થિતિ વર્ણવેલી છે હવે નો તેનું
પૃથક્કગણ કરવામા આવશે તો અપ્પટ થશે કે, પ્રશસ્તિ
ક્રોતગવનાગ મુખ્ય પુરુષ જે રૂદ્રામન છે તેને લગતી
ઓળખાણ તથા સુદૃશન તળાવનું વર્ણન પ્રથમની
૧-૭ પંક્તિમાં અપાઇ ગયું છે. પછી તે તળાવને
લગતો તથા મમરાવાયાનો પૂર્વમૂત ઇતિદામ અપાયો
છે. પછી નનામા રાગનની છતનું અને સોયનું વર્ણન
છે, અને છેવટે કોના સમયે અને કોના હુકમથી અને
શા માટે આ કાર્ય કર્યું તેનો ઉલ્લેખ કરીને રૂદ્રામન
રાજ્યે સુવિશાખ સુબાએ દામ પાગ ઉતાર્યાની હકીકત
છે. હવે વિચારો કે રૂદ્રામનની ઓળખ આપ્યાનું
કાર્ય ૧ થી ૭ માં પતી ગયા પછી કરીને પાછું
આપવું બાકી રહે ખરું ? અને ધાગે કે બાકી રહ્યું
હોય, તોપણ તે ૭ પછીની પકિતમા તુગ્ત જ આવે
કે મૌર્યવંશી ચદ્રગુપ્ત, અગોક વિ. ની હકીકત વચ્ચે
આવે અને તે બાદ વળી પાછી રૂદ્રામનની હકીકત
આવે ? તેમ મૌર્યી છેવટે તેણે પોતાના અમલદાર વિગેરેની

ઓળખ તો આપી જ છે એટલે ચાલુ શિખનો
વિચાર નો કરવામા આવે તો એમજ કહેવું પડશે
કે, (૧) તે પંક્તિઓ કા નો અરોહની જ કીર્તિ ગાનારી
હોય (૨) અથવા નો તુટિત લાઈનનો મેળ ખેમાર્ગે કાકાન
નેગ કોઇ નનામા ગગનના છવન સાથે સંકલિત
કરના બનાવોની લાગમાળા આપનું ને વર્ણન હોય (૩)
અથવા નેગ વર્ણનવાળા રાગનની માથે તુલના કરનાં
પોને રૂદ્રામનની સ્થિતિ આ પ્રમાણે છે એમ કરીને
પકિત ૧૬-૨૦ નું અનુસંધાન નેહી દેવાયુ હોય આ
ત્રણ સ્થિતિમાથી કઈ કોઈ શકે ને સોધવું ગમે

આપણને ન્યાં મુધી ઇતિદામ શીખરી ગ્લો
છે ત્યા મુધી છાતી કોકીને કહી શકીએ નેમ છે કે,
ને અગોકને લગતું વર્ણન નથી જ, કેમકે (સામેના કોલમે
અ, આ અને ઈ) તરીકે વર્ણવેલી એક પણ સ્થિતિ તેને
સ્પર્શેતી જ નથી. નેમ બીજી અને ત્રીજી સ્થિતિનો-
બક્ષેનો-વિચાર કરો તો એ તે એક જ વ્યક્તિનું નામ
આપવામા પગિશુમશે, કેમકે ને એવા ગગનનું વર્ણન નેમકે
કે જે રાગનની તુલનામા કિલા રહેવા જેવી સ્થિતિમાં
રૂદ્રામન પોતાને ગણતો હોય ! આ પ્રમાણે વિચાર કરનાં
તે બને સ્થિતિનું પગિશુમ નો એક જ પ્રદારનું આગ્ય
ગણાશે ત્યારે તે ગગન કોણ હોઈ શકે એટલું જ
વિચારવું ગમે છે. તેની સોધ કરતા ન્યાં નેમા
મૌર્યવંશી ગગન ચદ્રગુપ્તનું નામ પ્રથમ મૂક્યું છે, પછી
અગોકનું નામ સ્પષ્ટ કર્યું છે અને ત્યાગપછી તે
ગગનનું વર્ણન આવે છે એટલે અગોક પછી જે
કોઈ મૌર્યવંશી ગગન આવશે હોય તેનું વર્ણન હોવા
મકલ છે કે નહીં ? અને હોય તો તે કયો રાગન હોઈ
શકે ? તેટલું જ વિચારવું ગમે છે મૌર્યવંશી રાગનો
વિચાર કરતા તો અગોક પછી લાગલો જ મહા-
પગક્રમી ને કોઈ થયો હોય તો તે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન
આવે છે અને ને બાદ તો તે વશતી પડતી થઈ
ગઈ છે. ને પડતી વાળા ગગનઓમા નો કોઈને
(અ, આ, ઇ) ની હકીકત લાગુ પડતી હોવાનું
વિચારવું તે હકીકત, અક્ષતની મરકરી કરાવવા જેવી જ
કહી શકશે. તો પછી એટલું જ વિચારવું રહે છે
કે શું તે બધી પ્રશ્નામય ગાથાઓ પ્રિયદર્શિનને

લાગુ પડે છે કે કેમ ? હવે તો આપણે તેના જીવનની દરેક હકીકતથી સંપૂર્ણપણે વાકેફ થઈ ગયા છીએ એટલે હિંમતપૂર્વક કહેવા જેવી સ્થિતિમાં પણ છીએ કે તે સર્વ ખીના તેના જીવનને શબ્દેશબ્દ લાગુ પડે છે, એટલું જ નહીં પણ તે જ પ્રમાણે તેનું જીવન ઘડાયું દેખાયુ છે. (જુઓ પુ. ૨ માં તેનું વર્ણન તથા સુદર્શન તળાવના પરિશિષ્ટ ૬ માં આપેલ તે ખુલાસાનું વર્ણન પૃ. ૩૯૩ થી ૩૯૭ સુધી) એટલે નિઃસંદેહ છે કે તે સર્વ વર્ણન પ્રિયદર્શિનને જ લગતું છે, માત્ર, જે અક્ષરો ભૂંસાઈ ગયા છે તેમાં ક્યાંક તેના નામને લગતા અક્ષરો ક્રાતરાયલા હશે જ પરંતુ પાછળથી અનેક કારણોથી ધારો કે અદૃશ્ય થયા હશે અથવા વિકલ્પે તેનું નામ ક્રાતરાયલું જ ન હોય તો યે તેનો ખુલાસો પણ, આપણે ઉપર નોંધેલ પૃ. ૩૯૫માં કરી બતાવ્યો છે. એટલે ગમે તે સ્થિતિ કલ્પીને, ચારે બાજુથી વિચાર કરીશું તોપણ એકને એક જ જવાબ આવીને ઉભો રહે છે કે તે સર્વ બાબતનો સંતોષકારક ઉકેલ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું નામ ગોઠવવાથી જ મળી રહે છે અરે છેવટ એમ પણ કહી શકાશે કે, ૮ મી પક્ષિથી માંડી ૧૫ મી પક્ષિએ રૂદ્રદામનનું પાછું જે નામ આવે છે ત્યાંસુધીનું સંઘળું વર્ણન કોઈ અન્ય વ્યક્તિની પ્રશસાને લગતું છે પરંતુ રૂદ્રદામનને આશ્રયીને લખાયલું નથી જ.

(૭) વળી સૌથી મોટી ખૂબી કહો કે શંકા ઉપજાવનારી ખીના કહો તે એ છે કે, પોતે જ્યારે મેળવેલી જીતનું વર્ણન સારી દુનિયાને જણાવવા બેઠો છે, ત્યારે ખીજા દેશોના નામો તેણે જાહેર કરી દીધાં અને દક્ષિણ દેશનું નામજ કેમ રહેવા દીધું ? કેમકે તેણે પોતે જ કહ્યું છે કે, દક્ષિણપથના રાજાને બે વખત હરાવ્યો છે અને જીવતો જવા દીધો છે એટલે કે તે બનાવ તો આ પ્રશસ્તિ ક્રાતરાયવામાં આવી તે પૂર્વે

કેટલાય કાળે બની ગયો છે, તેમ આ નામોવલી જે તેણે રજુ કરી છે તે પણ ભૂતકાળમાં જીતેલા દેશોની જ છે. વળી એ બનાવને પોતે કાંઈ નાખી દેવા જેવો પણ નથી ગણતો કેમકે તે વાત તેણે ભારપૂર્વક અને મોટી મહત્ત્વની હોય એમ જુદી વર્ણવી બતાવી છે. ઉપરની સર્વ દલીલોના વિવેચનથી વાચકવર્ગને ખાત્રી થશે કે પ્રશસ્તિમાં જે વિગતો રાજ્યવિસ્તારને લગતી વર્ણવવામાં આવી છે તે રૂદ્રદામનના વીરતેજની દર્શક તો નથી જ.

(૮) કોઈને એમ પ્રશ્ન ઉદભવે કે, બંને અત્યાર સુધીની ચાલી આવેલી માન્યતા ખોટી છે, પણ પ્રતિ-પક્ષી તરીકે તમે જે દલીલ લાવ્યા છો કે, ઓફેસર પીટરસન કૃત “ભાવનગર સ્ટેટના સંસ્કૃત અને પ્રાચીન શિલાલેખો” નામના પુસ્તકમાં આ તળાવની પ્રશસ્તિનો જે અનુવાદ બહાર પડ્યો છે તેનો આધાર લઈને તમે લખ્યું છે કે તે તળાવ સમરાવવામાં પ્રિયદર્શિને પણ ફાળો આપ્યો છે. તે હકીકત મંજુર પુસ્તકે જોતા ક્યાંય માલૂમ પડતી નથીજ, માટે તમારી દલીલ વળુદ વિનાની છે^{૬૫} તેના ઉત્તરમાં જણાવવાનું કે, પ્રથમ તો મેં તેવું વિધાનજ કરેલ નથી. મેં લખેલ શબ્દો^{૬૬} આ પ્રમાણે છે. “આમા, પ્રો. પીટરસન સાહેબના મતબ્બનો સાર^{૬૭} એમ છે કે આ તળાવ પ્રથમ સમ્રાટ અદ્રગુપ્તના સમયમાં વિષ્ણુ-ગુપ્તે બધાવ્યું હતું, અને એનો ફરતો કાઠો સમ્રાટ અશોકના વખતમાં તુપસ અથવા તુપુષ્પ નામના અમલદારે પ્રથમ વાર સમરાવ્યો હતો, જ્યારે બીજી વારનું સમારકામ પ્રિયદર્શિનના સમયે કરવામાં આવ્યું છે (તે બાદ બે પક્ષિ મૂકીને) અલખત પીટરસાહેબનો અભિપ્રાય ચોખ્ખા શબ્દમાં મહારાજ પ્રિયદર્શિનની તરફેણમાં દર્શાવેલ તો નથીજ પણ તે

(૬૫) આ સુદો પૂજ્ય ઈદ્રવિજયસરિ મહારાજે પોતે રચેલી સમ્રાટ અશોકને લગતી પુસ્તિકામાં લખાવ્યો છે.

(૬૬) જુઓ પુ. ૨. પૃ. ૩૯૩ કોલમ બીજું, પક્ષિ ૨૭, તથા પૃ. ૩૯૪ કોલમ પહેલું પક્ષિ ૫.

(૬૭) ધ્યાન રાખશો કે સાર શબ્દ મેં લખ્યો છે.

નહીં કે તેમના શબ્દો આ પ્રમાણે હોવાનું લખ્યું છે. તેમના અસલ શબ્દો તરીકે જે જણાવાય તે વસ્તુ પણ જુદી અને તેનો સાર કહી બતાવવો તે વસ્તુ પણ જુદી કહેવાય. સારની જવાબદારી લેખકને શીરે આવે છે, અને અસલ શબ્દોની જવાબદારી જેના તે શબ્દો હોય તે ધણીને શીરે ભય છે.

મતલબનો ભાવાર્થ^{૧૮} નીકળતો સહેજ તરી આવે છે ખરો” મતલબ કે પીટરસન સાહેબનું આમજ મતબ્ય છે એવું નિશ્ચયાત્મક કથન તેમના નામે કર્યું જ નથી; ઉલટું મેં તો આગળ જતા તે ઉપર પાછું વિવેચન કર્યું છે (જુઓ તેજ પૃષ્ઠે કાલમ ૨ પકિત ૧૮) કે, “ઉપરની આઠમી પકિતમા મૌર્યવંશી સમ્રાટ ચદ્રગુપ્ત અને તે બાદ સમ્રાટ અશોક પરત્વે ઉલ્લેખ કરેલ છે અને પછી જગ્યા ખાલી આવી છે એટલે સ્વાભાવિક છે કે, એક પછી એક ગાદિએ આવનારનું-સમ્રાટનું-વર્ણન કરવાનો શિરસ્તો હોઇને સમ્રાટ અશોક પછી તેની ગાદીએ આવનારનેજ લગતું તે ખ્યાન હોઈ શકે.” ઇ. ઇ એટલે કે મારા મતબ્યના કથનની જવાબદારી કોઇના શીરે ન નાખતા મેં માત્ર વિવેચન કર્યું છે

જ્યારે સમ્રાટ ચદ્રગુપ્તે અને અશોકે પોતપોતાના સૂબા મારફત તળાવના કાર્યમા ભાગ આપ્યો છે ત્યારે આ પ્રિયદર્શિને પણ પોતાના સૌરાષ્ટ્રના સૂબા મારફત પણ, કાળો કા-પૂરાવ્યો ન હોય ? એમ અશ્વ ઉભો થાય જ. વળી ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીના બુદ્ધિપ્રકાશ નામે માસિકમાં પુ ૭૬ પૃ ૯૨ પકિત ૯ મા દિવાનખલાદુર કેશવલાલભાઈ ધ્રુવસાહેબે યુગ-પુરાણના આધારે વિવેચન કરતા જણાવ્યું છે કે “શાલિશુક સૌરાષ્ટ્રની પ્રજાને રમડી જૈન ગમ્મોને મુખે મોટાભાઈ સંપ્રતિની (જેનું બીજું નામ પ્રિય-દર્શિન હોવાનું, તથા આ પ્રિયદર્શિન અને શાલિશુક બન્ને ભાઈઓ-સહોદર-થતા હોવાનું આપણે પણ પુ ૨મા સાબિત કરી ચૂક્યા છીએ) ખ્યાતિ બઢાવી જૈનધર્મનો દિગ્વિજય પ્રવર્તાવશે એવી લાવિષ્યવાણી છે.” આ બંધી હકીકત જોડીને એવા મતબ્ય ઉપર આવવું થયું કે, પ્રિયદર્શિનના સૂબા તરીકે શાલિશુકે પણ આ તળાવના સમારકામમા ભાગ લેજો.

હોવો જોઇએ. એટલે તે પ્રમાણે પુ ૨ પૃ ૩૦૦ ઉપર તે હકીકત મેં જાહેર કરી છે તેમજ તે પુસ્તકના અંતે જોડેલ, સુદર્શન તળાવના પરિશિષ્ટમા પણ તે પ્રકારની હકીકત જણાવી છે ત્યાના લખાણમાં કાંઈ સમજદાર થતી હોય તો તેને આ પ્રમાણે સુધારીને હવે વાંચવું.

આ પ્રમાણે દલીલ કરવામા મારો આશય એ છે કે, મૌર્યવંશી આ રાજકીય સૂત્રધારોનો સંગઠ જોડી તળાવની પ્રશસ્તિનો જે મુખ્ય ભાગ લખાયો છે તે પ્રિય-દર્શિન સળધી હકીકત જાહેર કરનારો હોઈ શકે એટલું બતાવવાનો છે અને તેમ સાબિત થાય તો, પ્રશસ્તિનો યશ રૂદામનને લાગુ પાડી ગકાય નહીં તે આપોઆપ સિદ્ધ થઈ જાય તે વિચારને હજી હું વળગી રહું છું તેથી અત્ર ખુલાસારૂપે આ વિવેચન કર્યું સમજવું

[ટીપ્પણ—હવે સ્પષ્ટ થાય છે કે, આ પ્રશસ્તિના લખાણનો જે અર્થ કરાયો છે તેથી અનેક અનર્થો થવા પામ્યા છે વાત એમ છે કે, આ પ્રશસ્તિનું વાચન અને ઉકેલ બહાર પડી ગયાને ધણું ધણું વર્ષો થઈ ગયા છે તે સમયે તેનો અનુવાદ પ્રમાણભૂત ગણાયો હશે પરંતુ તે પછી અનેક નવીન શોધો બહાર પડી છે તો તેનો સાર પણ તેમા આમે જ થવો જોઈએજ તેનું એક જ દષ્ટાંત આપીશ. એપીગ્રાફિકા ઇન્ડિકામા પ્રગટ થયેલ હકીકતમા કયાય પ્રિયદર્શિનનું કે શાલિશુકનું નામ જ આવતું નથી, તેમ અશોકનું નામ લેનાયા પછીની પકિતમા કાંઈ અન્યને લગતી હકીકત હોવા વિશે શકા પણ ઉઠાવાઈ નથી ત્યારે ભાવનગરના શિલાલેખો જોતા પ્રો પીટર-સનને શકા ઉદ્ભવ્યાનો ભાસ નીકળે છે. ગમે તેમ હો, પણ હવે જ્યારે અનેક ઐતિહાસિક ઘટનાઓ બહાર આવવા પામી છે ત્યારે તે પ્રશસ્તિ ફરીને સંશોધન માગે છે જ.^{૧૯}]

આ પ્રમાણે અનેક ગેરસમજૂતિઓ સુદર્શન તળા-

વળી નીચેની ટીકા ન. ૬૮ સરખાવો.

(૬૮) આ બે લીટી વાંચી જનારને ખાતરી થશે કે, પીટરસન સાહેબનું કહેલું આમજ છે એવા રૂપમા મારૂ કથનજ નથી. વળી ઉપરની ટીકા ન. ૬૭ સાથે સરખાવો.

(૬૯) ઉપરની ટી ન ૬૫ મા નિર્દિષ્ટ પૂ આ. મ શ્રી ઇંદ્રવિજયસૂરિજીનું ખાસ ધ્યાન આ મારા ટીપ્પણ ઉપર દોરવું રહે છે કારણ કે તેઓશ્રી આ વિષયમા ખૂબ રસ લઈ રહ્યા હોયએમ સમજાય છે.

વની પ્રશસ્તિનો ખોટો અર્થ થઈ જવાથી રૂદ્રદામનના અંગેજ માત્ર ઉભી થવા પામી બીજી પણ થયેલ છે એમ નથી, પણ સમ્રાટ પ્રિય-ગેરસમજૂતિઓ દર્શાવેલ અંગે પણ થઈ છે. તથા તેમનો ધર્મ નેવીજ રીતે અધપતિને પણ કેટલોક અન્યાય દેવાઈ ગયો છે.

હાલ તો રૂદ્રદામનનો પ્રસંગ હતો એટલે તેને લગતુંજ વિવેચન હાથ ધર્યું હતું રાજ્ય વિસ્તાર સિવાયની ગેરસમજૂતિ જે વળી દેખાઈ છે તે હવે જણાવીએ. મુખ્ય અંશે તે તેમના ધર્મને અંગેજ છે પરંતુ તે તેમણે ક્રાતરાવેલ શિલાલેખમાંથીજ ઉદ્ભવેલ દેખાય છે. એટલે તેનું વર્ણન સાથે સાથે કરી લઈએ

કુશાનવંશી રાજાઓના ધર્મ વિશેની ચર્ચા લખતી વખતે સાબિત કરવામા આવ્યું છે કે તેમનો મૂળ ધર્મ જૈન હતો પણ વાસુદેવ પહેલા એ (સમય ઇ. મ. ૧૯૮ થી ૨૩૬) તે ધર્મનું પરિવર્તન કર્યું હતું તેના રાજ્યના પ્રારંભથીજ કે આગળ જતા તે પરિવર્તન થવા પામ્યું હતું તે બહુ અગત્યનો પ્રશ્ન નથી. પરંતુ એટલું ખરૂં કે કનિષ્ક બીજાના રાજ અમલનો અંત આવ્યો ત્યાં સુધી તો તેઓ જૈન હતાજ વિદ્વાનના હાથે અનેક ઠેકાણે જેમ બનવા પામ્યું છે તેમ, આ કુશાન વંશીઓને પણ બૌદ્ધધર્મી દરાવી દેવાયા છે જે હકીકત ત્યાં આગળ પુરાવા આપી સાબિત કરાઈ ગઈ છે તેમ ચણ્ડુ વંશની પ્રજા પણ આ કુશાન વંશનેજ મળતી છે એવું કહી ગયા છીએ; ઉપરાંત ચણ્ડુ વંશનો ઉદ્ભવ તો રાજ વાસુદેવના સમય પૂર્વે થઈ ગયાનું નોંધાયું છે એટલે અનુમાન કરી શકીએ કે, ચણ્ડુ વંશીઓનો ધર્મ પણ જૈનજ હતો. આ અનુમાનને સમર્થન આપનારી હકીકતો તેમના શિલાલેખો તથા સિક્કાઓમાંથી વિપુલ પ્રમાણમા મળી આવે છે.

(૭૦) જુઓ તે પુસ્તકમા તેમનું વર્ણન; અત્ર તો તેમની દૃઢ નોંધજ આપીશું.

ન. ૩૮ જુનાગઢનો, રૂદ્રદામનનો માર્ગશીર્ષ કૃષ્ણ પ્રતિપદાની મિતિનો

નં. ૩૯ શુદ્ધનો-રૂદ્રસિંહ પહેલાનો વૈશાખ સુદ પની મિતિનો.

સિક્કાઓની સાક્ષી બાબતમા જણાવવાનું કે જેમ અન્ય વંશી રાજાઓએ પોતાના ધાર્મિક ચિહ્ન અમુક પ્રકારે રાખ્યાં છે અને ક્રાતરાવ્યાં છે, તેમ આમણે જે ચિહ્નો રાખ્યા છે તે, સૂર્યચંદ્ર (Star and Crescent) ઈ. છે. (જુઓ પુ. ૨ માં પૃ. ૧૦૦ ઉપર સિક્કાચિત્ર ૪૨ તથા પુ. ૩ માં પૃ. ૪૦૨ સિક્કા ચિત્ર ન. ૧૦૨) તે ચિહ્નોની સંપૂર્ણ સમજૂતિ તે તે ઠેકાણે આપણે આપી પણ છે અત્ર આપણે એટલુંજ જણાવવાનું કે તેઓ જૈન ધર્માનુયાયી હતા એ હકીકત જેમ ત્યાં આગળ પૂરવાર કરી બતાવાઈ છે તેમ અહીં પણ માન્ય રાખવી. હવે શિલાલેખ પરત્વે જણાવીએ. એ વાત પ્રસિદ્ધ છે કે, આવા લેખો ક્રાતરાવનાર પ્રથમના આરંભમાંજ, પોતે જે ધર્મનો હોય તેનું જે કોઈ લાક્ષણિક ચિહ્ન હોય છે તેને મળજીસૂચક ગણીને શુભ કાર્યમા મંજૂનાયરણુ તરીકે તેનો ઉદ્ભવ કરી દે છે, તેમાં પણ ખાસ કરીને જે તે કાર્ય પોતાના ધર્મ પરત્વેનું હોય તો તો તેને અનિવાર્ય પણ લેખે છે. તે નિયમાનુસાર જે ચણ્ડુ વંશીઓએ ક્રાતરાવેલા લેખોનું નિરીક્ષણ કરીશું તો “નમો સિદ્ધ” કહીને શરૂઆત કરેલી દેખાશે અને ઇતિહાસવિદોને એ હકીકત જાણીતીજ છે કે, આ પ્રાર્થનાસૂચક શબ્દો પોતાના ઇષ્ટદેવને નમસ્કાર કરીને આરંભ કરવાની રીત માત્ર જૈન ધર્મીઓએજ તે સમયે વાપરી છે, એટલે સિક્કાચિત્રો ઉપરથી દોરેલ આપણો અનુમાન મજબૂત થયો ગણાશે વિશેષમા કહેવાનું કે, તેમના અનેક શિલાલેખો પ્રગટ થયા હશે, પરંતુ રેપ્સન સાહેબે તેમના કા. આ. ૨. પુસ્તકમા પૃ. ૫૯ થી ૬૨ સુધી નં. ૩૮, ૩૯, ૪૦, ૪૧ અને ૪૨ આકે ભરીને પાંચ શિલાલેખોનું^{૭૦} જે વર્ણન કર્યું છે તે સર્વે જે બરાબર ધ્યાનપૂર્વક વાંચીશું તો જણાશે કે તે સર્વેમા કોઈને કોઈ પ્રકારે દાન કર્યાનું કે

ન. ૪૦ જુનાગઢનો રૂદ્રસિંહ પહેલાનો.

ન. ૪૧ મુલેશ્વર-મુલવાસરનો રૂદ્રસેન પહેલાનો, વૈશાખ કૃષ્ણ પચમીનો.

નં. ૪૨ જસદણનો, રૂદ્રસેન પહેલાનો અને ભાદ્રપદ કૃષ્ણ પચમીનો.

અમુક ધર્મકાર્ય—જેને સામાજિક પણ લેખી રાકાય—
કર્તાનાજ ઉલ્લેખ નજરે પડે છે કાષ્ઠમાથી રાજકીય
હેતુ સાધ્ય થાય તેવું કાષ્ઠજ માલમ પડતું નથી.
અલખત ઉપર વર્ણવાઈ ગયેલ નં ૩૮નો જુનાગઢવાળો
સુદર્શન તળાવનો લેખ છે અને તેમા અનેક જીતોનું
વર્ણન છે ખરૂં પરંતુ જે બારીકાઈથી તપાસીશું તો
માલૂમ થશે કે, તે બીના તે લેખ કાતરાવવામા હેતુ-
રૂપ નથી. તાત્કાલિક હેતુ તો તળાવનો બધ જે તૂટી
ગયો હતો તેની સુધગાઈ અને મરામત વિશેનો ખ્યાલ
આપવાનોજ દેખાય છે જ્યારે દેશ વિગેરે જીત્યાનું
જે વર્ણન છે તે તો કાતરાવનારની પ્રશસ્તિરૂપ છે,
નહીં કે તેમણે તે સ્થાને વિજય પ્રાપ્ત કર્યો હતો
તેથી તેના ચિહ્નરૂપે તે લેખ કાતરાવાયો હોય. તેથીજ
પ્રા. રેપ્સને ટીકા કરતા પોતાનો અભિપ્રાય જણાવેલ
છે કે, Its immediate object is to record
the reparation in the reign of the
Mahakshatrap Rudradaman of the
dam of the Sudarshan lake, which
had burst during a violent storm=
તેનો (લેખ કાતરાનારનો) તાત્કાલિક ઉદ્દેશ તો
મહાક્ષત્રપ રૂદ્રદામનના ગજઅમલે સુદર્શન તળાવનો
બધ સમરાવ્યાની નોંધ કરવા પૂરતો જ છે, કે જે
બંધ પ્રચડ તોફાનને લીધે તૂટી ગયો હતો મતલબ
કે તેમા રાજકારણની કાંઈ ગંધ સગ્રખુ થે જણાતુ
નથી જ્યારે નં ૪૦ ના લેખ બાબતમા તો પોતાનો
અભિપ્રાય અપ્પટપણે જણાવતા કહે છે કે, ૭૧ “The
purport of the inscription cannot be
ascertained, but it is probably jain in
character and it contains the ancient
name of Junagadh (Girinagar)=લેખનો
આશય યોક્કમ થઈ શકતો નથી પરંતુ તેની શૈલી
મુખ્યત્વે જૈનોની છે અને તેમા જુનાગઢ
(ગિરિનગર) ૭૨ના પુરાણા નામનો ઉલ્લેખ કરાયલ

છે.” આ બધા વિવેચનથી ખાત્રી થશે કે કાતરાવ-
નારનો હેતુ કાષ્ઠ પ્રકારે રાજકીય નથી જ પરંતુ
પોતે દરેલ ધર્મકાર્યોને પ્રજાસમક્ષ ધરવાનો છે, જેથી
પ્રજાએ કેતાં કૃત્યો કરવા જોઈએ તેમ જ સ્વધર્મો
જાણ્યો પ્રત્યે પોતાની કેવી ફરજો છે તેનું તેમને
જ્ઞાન થાય તાત્પર્ય એ થયો કે મર્વ શિલાલેખો,
પ્રાચીન સમયે જે લખાવાતા હતા તે મર્વાશે—
અથવા મુખ્યાશે—ધાર્મિક બનાવના પ્રતીક તરીકે જ
સમજવાના છે રાજકીય બનાવો સાથે તેમનો મળબ જ
હોતો નથી કેમકે પ્રાચીન સમયે રાજાઓને પોતાના
ધર્મ પ્રત્યે જેટલું બહુમાન હતું તેટલું કાષ્ઠ ચીજ
પ્રત્યે નહોતું જ આ બાબત ઉપર પુ. ૨ મા સિક્કા
પ્રકરણુ લખતી વખતે પણ ભારપૂર્વક જણાવાયું છે
અને તેથી જ આપણે પણ આ પુસ્તકમા દરેકે દરેક
વશના રાજાનું રાજદારી જીવન પૂર્ણ થયે તેમના
ધર્મ વીષે પણ ધમારો કરવાનો તરીકા પાડ્યે ગયા
છીએ. વળી આ બાબતની ખાત્રી કરવી હોય તો
સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનને ઉભા કરાવેલા મર્વ લેખો—
ખડકલેખો, સ્તંભલેખો,—ધુમટો (Stupās) પ્રચડ
કાય મૂર્તિઓ ઈ. ઈ.—જુઓ, તો તે મર્વે પણ આવા
આવા ધર્મકાર્યો કે ધર્મના—તીર્થ—ધામો સાથે જ સંબંધ
ધરાવતા આપણને નજરે પડશે તેવી જ રીતે
જુનાગઢના ઉજ્જયત (પ્રશસ્તિ પકિત પ મા ઉર્જયત)
પર્વતની તળેટીમા આ સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિ જે
કાતરાવાઈ છે તેને પણ ધાર્મિક કૃત્ય સાથે જ સંબંધ
છે, નહીં કે રાજકારણના બનાવ સાથે. આ પ્રકારના
વિવેચનથી પણ વાચકવર્ગને હવે ખાત્રી થશે કે,
સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિમા કાષ્ઠ ગજા-રૂદ્રદામનનું
કે પ્રિયદર્શિનનું-લગાઈનું કે જૂમિપ્રાપ્તિનું વર્ણન છે જ
નહીં એટલે આ પ્રથાથી અજાત એવા આપણા
વિદ્વાનોએ આ તળાવના લેખને રાજકીય પ્રચર
સાથે ગુથીને, જે અનુમાન બાધી બતાવ્યા છે તે
પણ વાસ્તવિક નથી એમ સમજાશે, તે માટે ચદ્રગુપ્ત

(૭૧) જુઓ તે પુસ્તકમા પૃ. ૬૧.

(૭૨) આ શબ્દ ત્રિશેની વધારે માહિતી આગળના

પારિશ્રાફમા જુઓ.

મોયે સૌરાષ્ટ્રમાં આ તળાવ બધાબ્યાના પગલાને, ત્યાંના ખેડૂતોને ખેતીકાર્યમાં તળાવનું પાણી ઉપયોગી થાય તે હેતુ આગળ ધરી મૌર્ય-સમ્રાટોની વસુદાતી પ્રકરણના એક અંગ તરીકે વર્ણવ્યું છે તે પણ યથાર્થ નથી. (આ બનાવોનું વર્ણન આગળના પારિત્રાફમાં કરવાનું છે તે જુઓ) જેથી સમજી શકાય તેવું છે કે, જે વર્ણન રાજકીય હેતુ ધ્યાનમાં રાખીને કરાયું હોય તે ઉલટા માર્ગે વાચકને ખેચી લઈ જાય છે. અને તેથી જ રૂદ્રદામનને લગતી ગેરસમજૂતિઓ ઉભી થવા પામી છે એમ ગણી લેવું સર્વતો સાર એટલો જ થયો લેખવો કે, ચંદ્રણવશી નૃપતિઓ જૈનધર્મી હતા અને સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિ પણ તેમના એક ધર્મકાર્યનો ઉલ્લેખ જ માત્ર રજૂ કરે છે.

ન્યારે પ્રસંગ ઉભો થયો છે ત્યારે અત્ર જૈન-ધર્મને અંગે—તેમના તીર્થસ્થાનો વિશે—કાર્ષક કાર્ષક જણાવી દેવું ઉચિત જણાય છે.

જૈન ધર્મનાં તીર્થ- તેમાથી પણ ઇતિહાસને જાણવા-
સ્થળો. યોગ્ય વસ્તુ પ્રાપ્ત થતી દેખાશે જ.

છતાં જેમને ધર્મ શબ્દની સૂઝ લાગતી હોય અથવા તો જૈનધર્મની મહત્વતા સાબળીને તેની ભુરકીની લહેર લાગી જવાથી ભડક ઉભી થતી હોય તેઓ આ પારિત્રાફને વાચવાનું છોડી દઈને ખુશીથી આગળ વધી શકે છે.

પ્રો. રેપ્સને નં. ૪૦ ના શિલાલેખ ઉપર વિવેચન કરતાં (જુઓ ઉપરમાં પૃ ૨૧૭) જણાવ્યું છે કે It contains the ancient name of Junāgadh (Girinagar)=તેમા જુનાગઢના પુરાણા નામ-ગિરિનગરનો ઉલ્લેખ કરેલ છે. એટલે કે જેને હાલ જુનાગઢ કહેવાય છે તેનું મૂળ નામ ગિરિનગર હતું. આ ઉપરથી સમજાય છે કે, જુનાગઢ નવીન નામ હોવા છતાં તેને હાલ તો જર્ણુદુર્ગ કહેવાય છે, ન્યારે ગિરિનગર=ગિરિ એટલે પર્વતની ખીણમાં આવેલ એવું નગર, તે હેતુપૂર્વક રચાયેલ નામ હોવા છતાં વર્તમાનકાળે અદૃશ્ય થયું છે. તે

પણ કાળની એક બલિહારી જ કહેવાય. પરંતુ સુદર્શન તળાવ તે ઉજ્જયત પર્વતની તળેટીમાં જ આવેલું હતું તેની ઇંધાણી તેના શિલાલેખના સ્થાનથી નક્કી કરી શકાય છે. એટલે સમજવું થાય છે કે, પ્રાચીન સમયે ગિરનાર પર્વત, જ્યાં સુદર્શન તળાવની પાળે ઉભો કરેલ આ રૂદ્રદામનનો અને પ્રિયદર્શિનનો શિલાલેખ અત્યારે પોતાનું અસ્તિત્વ પોકારી રહ્યો છે ત્યાંસુધી લંબાયો હશે અને આ શિલાલેખવાળી જગ્યા તે ગિરિરાજની તળેટી જ હશે વળી હિંદુ-શાસ્ત્રો તેમજ જૈનશાસ્ત્રો, તીર્થસ્થળ એવા પર્વતની તળેટીને પણ ખુદ તીર્થસ્થળ જેટલું જ મહત્વ અર્પે છે. એટલે કે દરેક તીર્થના પર્વતને અને તેની તળેટીને એક સરખાં પવિત્ર માનીને જ તેમના અનુયાયીઓ તે સ્થાન તરફ પોતાનો ભક્તિભાવ દર્શાવે છે તથા તીર્થસ્થાન તરીકે તેનાં દર્શને વારંવાર સગવડ સાંપડે તે પ્રમાણે આવ્યા કરે છે. વળી આપણે પુ. ૨ માં મૌર્યવંશી સમ્રાટોના ધર્મ વિશે વિવેચન કરતાં જણાવી ગયા છીએ કે તેઓ સર્વે—માત્ર સમ્રાટ અશોકવર્ધને ધર્મપરિવર્તન કર્યું તે સિવાય—જૈનધર્મી જ હતા; એટલું જ નહીં પણ, ચંદ્રગુપ્ત જેવાએ તો રાજપાટ છોડી દઈને તે ધર્મના સાધુ તરીકેની જીંદગી સ્વીકારી લીધી હતી. પરંતુ તે સ્થિતિએ પહોંચ્યો તે પૂર્વે પણ તેણે ધણા ધર્મકાર્યો કર્યા હતાં, જેના પુરાવામાં તેને આપણે અવતિ પ્રદેશમાં આવી રહેલ જૈન ધર્મના સ્તૂપો—સાચી સ્તૂપ તરીકે જે અત્યારે ઝોળખાય છે અને જે પ્રદેશમાં લગભગ છ ઝડન જેટલા નાના મોટા સ્તૂપો આવી રહેલ હોવાથી જેને સ્તૂપપ્રદેશ તરીકે પણ ઝોળખાવી શકાય છે તે સર્વે સ્તૂપો—પ્રત્યે પોતાનો ભક્તિભાવ દર્શાવવા માટે, દીપકની અલગાર પ્રગટાવવા રૂ. ચાલીસ હજારનું દાન દેતો નીહાળી શકીએ છીએ. આ પ્રદેશનું મહાત્મ્ય શું છે, શા માટે છે અને તેનો ઇતિહાસ શું છે તે સર્વ હકીકત આપણે પુ ૧માં સાંચીનગર, વિદિશા નગરી, ખેસ-નગર તથા બિલ્સા તે ચારેના હેવાલ તરીકે તેમજ

ઉર્જનીની મહત્વતા ગ્લુ કરતા વર્ણનમા ઠીક ઠીક ચીતરી બતાવી છે. ૭૪ એટલે જેમ તેણે જૈનધર્મના આ એક મહત્વપૂર્ણ, ગૌરવવતા અને અતિ પવિત્ર ગણાતા તીર્થસ્થળ તરફ પોતાની જનકેશાની કરી બતાવી છે, તેમ આ ગિરિનગર-ગિરનાર પર્વતની-યાત્રાએ આવી પોતાને કૃતપુણ્ય માન્યો હોય તો તેમા નવાઈ પણ ક્યા છે ! અને એતો દેખીતું જ છે કે, જેમ પ્રિયદર્શિન પોતે સ્વધર્મી બધુઓનો મંથ કાઢીને (જુઓ પુ ૨ પૃ ૩૮૨ નું વર્ણન) ત્યા યાત્રાએ આવ્યો હતો તેમ મૌર્યવંશી આઘ સમ્રાટ ચદ્રગુપ્ત પણ ત્યા આવ્યો હોય, તથા સધનો મુકામ ગિરિનારની તળેટીએ ગમ્યો હોય તે પણ બનવા યોગ્ય જ છે તેમજ આવી યાત્રા નિમિત્તે આવતા યાત્રાળુની તાત્કાલિક જરૂરિયાત તરીકે આવડું મોટું (તેના ક્ષેત્રફળ માટે ટીપણુ ન ૭૫મા જુઓ) તળાવ જો ન બધાવાય તો મુશ્કેલીઓ પણ ઉભી થાય તે મમળ શકાય તેવી બાબત છે. આ સધળા વિવેચનનો સાર એ થયો કે ગાળઓ મંથ કાઢીને તીર્થધામની યાત્રાએ આવતા હતા એટલે જ્યાં આવા ધાર્મિક મ્મારકો નજરે પડે ત્યા પ્રાચીન સમયે તીર્થસ્થાન હતા એમ સમજી લેવું.

જેમ મૌર્યવંશી સમ્રાટો જૈનધર્મી હતા. તેમ ચળણુ વંશીઓ પણ તેજ ધર્મના અનુયાયી હતા તે આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ તેઓ પણ પોતાના આત્માને પાપમુક્ત કરી પવિત્ર થવા માટે આ

તીર્થોએ આવતા તથા પુણ્ય ઉપાર્જન માટે સાધર્મિક બધુના શ્રયસાર્થે વિધવિધ પ્રકારનાં અનેક ધર્મકાર્યો કરી જતા તેથીજ આ પ્રકારના કાર્યો ચળણુવંશી રાજાઓના હાથે કરાયાના ઉલ્લેખ, ઉપર જણાવેલ શિલાલેખ ન ૩૮ થી ૪૨મા આપણે વાંચી રહ્યા છીએ. તો પછી એ વિચારવું રહે છે કે, ઉપરના પાત્ર શિલાલેખમા બતાવેલ સ્થાનો શા માટે જૈન-ધર્મના તીર્થસ્થળો ગણાયા છે ? પાત્રમાથી એ તો જુનાગઢ શહેરના છે. એક ગુફાનો (જે કાઠિયાવાડના હાલાર પ્રાતમા આવેલું ગામ છે) એક મુલવાસરનો (જે કાઠિયાવાડના ઓખા મડળમા આવેલ ગામ છે) તથા એક જસદણનો (કાઠિયાવાડની મધ્યમા ચોટિલાના કુગરમા આવેલું છે), આમાનું જુનાગઢ તો અત્યારે પણ જૈનધર્મના તીર્થસ્થળ તરીકે જાણીતું જ છે જસદણ તે ચોટીલા પર્વતની તળાટીમા આવેલું છે ત્યા આગળ આણંદપુર નામે એક ગામડું આવેલ છે જેને મૂળરાજ સોલકીના સમયમા આણંદપુર-વર્ધમાનપુર તરીકે ઓળખવામા આવતું હતું, કેમકે તે સ્થાન ઉપર તે સમયે વર્ધમાનપુરના રાજા દુવસેનની ગાણુ હતી એટલે કાઠિયાવાડમા જ આવેલ આણંદપુર નામના ત્રણ સ્થળોની ઓળખ આપવામા અરસપરસ ગૂંચવાડો ન થઈ જાય, તે માટે તે વિશેષણ જોડાયું હતું. આ સર્વ હકીકત હડાળા તાત્રપતને ૭૧ આધારે મેં સાબિત કરી આપી છે. ૭૭ આ આણંદપુર ગામે એક સમયે જૈનોના મુખ્ય તીર્થ-

(૭૪) જુઓ પુ ૧. મા ચક્રમા (૧૪) અવતિના પ્રદેશનું વર્ણન; તેમા અનેક ઠેકાણે કરેલા છટા છટા ઇસારાઓ, પારિત્રાકો તથા ટીકાઓ.

(૭૫) એ. ઈ. પુ ૮ પૃ ૪૮ પક્ષિ ૧૧મા તે વખતે તે તળાવમા પડેલ ચિરાડનું માપ આપ્યું છે (નીચે જુઓ) કે જેમા યદને સધળું પાણી વહી ગયું હવે જ્યારે તે ફાટવૂટ-કે ચિરાડની વાતથી જ પણ આપણે દગ થઈ જઈએ તેમ છે, તો પછી આખા તળાવનું ક્ષેત્રફળ તો કેટલુયે થઈનય તે વાદવિવાદ કરવો કરતા કદી લેવું જ નેહ્યો.

તેનું માપ તેમણે આપ્યું છે -By a breach 420 cubits long, just as many broad and 75 cubits

deep, all the water escaped=૪૨૦ ક્યુબીટ લાંબો તેટલો જ પહોળો અને ૭૫ ક્યુબીટ ઊંડો ચીરો પડ્યો હોવાથી સધળું પાણી જવું રહ્યું હવે. આમા એક ક્યુબીટ એટલે ૧૧ થી ૨ ફુટ ગણાય છે. એટલે તે ચીરાનું માપ આસરે ૮૦૦ શીટ લાંબુ x ૮૦૦ શીટ પહોળું x અને ૧૫૦ શીટ ઊંડું ગણાયું.

(૭૬) જુઓ ઈ. એ. પુ. ૧૨ જુલાઈ ૧૮૮૩ પૃ. ૧૯૦

(૭૭) જૈન ધર્મપ્રકાર નામનું લાવનગરથી પ્રસિદ્ધ યદુ માસિક સ. ૧૯૮૫ અક ૫, શ્રાવણમાસ પૃ ૧૬૧-૧૭૪ ગુ. વ. સો. નું બુદ્ધિપ્રકાર ૧૯૩૪, પૃ. ૩૧૮ થી ૩૨૨ મુબઇનું સાપ્તાહિક 'ધી ગુરુરાતી' ૧૯૩૭,

સ્થાન ગણાતા શત્રુ જય-વિમળગિરિ-પર્વતની તળેટી આવેલ હતી. ૭૮ એટલે જેમ ગિરનાર પર્વત આ વિમળગિરિની એક ટૂંક-શૃંગ હોવાથી ૭૯ તેને યાત્રાનુ સ્થળ ગણાવાયું છે તેમ ચોટીલાનું આ આણંદપુર પણ તીર્થધામ જ ગણાતું હતું તેટલા માટે ચષ્ઠાવંશી લુપાળો ત્યાં આવ્યા જણાય છે. ગુદા અને મુલવાસરની પવિત્રતા માટે મને પૂરી માહિતી નથી એટલે સમજાવી શકતો નથી. પણ સૂચના જરૂર કરી શકાય કે મુલવાસર પાસે ઉપરોક્ત વિમળગિરિના ૧૦૮ શૃંગોમાના કોષ્ટકનું સ્થાન હશે, જ્યારે ઓખામડળમા આવેલ ગુદા ગામ, શ્રીકૃષ્ણ અને તેમના પિત્રાર્ધ શ્રીનેમિનાથના જીવન સાથે સંબંધ ધરાવતું કાર્તિક સ્થાન હશે. ૮૦

આ પાંચ સ્થાન ઉપરાંત રાજા રૂદ્રદામના નામનો કચ્છના અંધાઉ ગામે એક શિલાલેખ મળી આવ્યો ૮૧ છે તેમા સાલનો આક પર (ખાવન) છે. તથા તેની હકીકત પણ ધાર્મિક કાર્ય કર્યા વિશેની છે આ સ્થાન બદાવતી નગરી-અથવા ભદ્રેશ્વર નામનું અતી પ્રાચીન જૈનતીર્થ ૮૨ ગણાય છે તેની સાથે સંબંધ ધરાવતું હોય એમ દીસે છે.

વર્ણવવા ધારેલ પ્રથમના ચારે રાજાના વૃત્તાંત અત્ર પૂરા થાય છે. પરંતુ એક મુદ્દો તેમના શકની આદિનો સમય, જે આપણે ચષ્ઠા સંવતના ઈ. સ. ૧૦૩નો સાબિત કર્યો ઠરાવેલ સમયની છે તેની સત્યતા પુરવાર કરી સત્યતાના પુરાવા આપવો રહી જાય છે તે જો કે આપણી ઠરાવેલ મર્યાદાની બહાર જતો દેખાય છે, પરંતુ તે સાથે અન્ય ઐતિહાસિક

તર્કો એવા જોડાયેલાં છે, જે અત્યારસુધીની ચાલી આવેલ માન્યતા પ્રમાણે ગણાતા હોવાથી ઇતિહાસના અધ્યયનમા ગોટાળો ઉભો કરે છે એટલે તેનો ખરેખરો જો ખ્યાલ આપી દેવાય તો આગળ આવતા ઇતિહાસના ખનાવોનો સમય નિશ્ચયપૂર્વક ગોઠવવામાં સરળતા પડી જાય સાથે સાથે આપણે જે નિર્ણય બાંધ્યો છે તેની વાસ્તવિકતા પણ પુરવાર થઈ જાય. ઉપરાંત જે કેટલીક ત્રુટિઓનો ઉકેલ આવતો દેખાતો નથી તે નજરે પડતા, ઇતિહાસની સળંગ ઇમારત ઉભી થઈ જાય છે. આવા ઐતિહાસિક તર્કો તો અનેક છે અને હશે, પણ માર્ગદર્શક થઈ પડે માટે દૃષ્ટાંતરૂપે તેમાના આઠેક નીચે પ્રમાણે રજુ કરે છું.

(૧) બ્રાહ્મદામનનો સમય ૨૧૧-૧૭ સુધીનો ૮૩ ગણાયો છે, અને તેને હરાવીને શુભવંશી સમ્રાટ ચદ્રશુભ પહેલાંએ પોતાનો શુભ સવત્સર ગતિમા મૂક્યો છે. એટલે તે સમયથી ચષ્ઠાવંશીઓના હાથમાથી અવતિની ગાદી ચાલી ગઈ કહેવાય. તે બાદ તેઓ ત્યાંથી ખસીને પાસેના પ્રદેશમા ચાલ્યા ગયા હતા. આ ખનાવનો સમય ઇ. સ. ૩૧૬નો ગણવામા આવ્યો છે. ઉપરના ૨૧૭ ચષ્ઠા શકને ઇ. સ. ના આક્રમા ફેરવતાં (તેની રીત માટે જુઓ પૃ. ૧૦૨) ઇ. સ. ૩૧૬ આવી રહેશે જ.

(૨) બ્રાહ્મદામન પછી ગાદીપતિ તરીકે વિશ્વસેન (૨૧૬-૨૨૬); રૂદ્રસિંહ બીજો (૨૨૭-૨૩૬) અને યશોદામન બીજો (૨૩૬-૨૫૪), આ પ્રમાણે તે ત્રણનાં માત્ર નામો જણાયા છે તે બાદ વળી સોળ વર્ષસુધી એટલે ૨૭૦ સુધી શું સ્થિતિ હતી, કોણ ગાદીએ હતું ઈ તે પણ કાંઈ જાણવામા આવ્યું નથી. મતલબ કે

(૭૮) જુઓ જૈ. ધ. પ્રકાશ સ. ૧૬૮૫નો વૈશાખ માસનો અક નં. ૨ પૃ. ૫૮ થી ૭૩ તથા અમદાવાદનું 'જૈન જાગૃતિ' માસિક સ. ૧૬૮૮ પુ. ૧ અક ૩ પૃ ૮૩ થી આગળ.

(૭૯) આખો શત્રુ જય-વિમળગિરિ-પર્વત દેવડો હતો, તેના ચારેપાસે કેમ છટા પડ્યા ઈ. હકીકતની ચર્ચા માટે જુઓ 'જૈન જાગૃતિ'નો ટી. નં. ૭૮ મા ટાકેલ અક.

(૮૦) ચર્ચાના પ્રસંગે ઉપસ્થિત યતા નં. ૭૭, ૭૮

અને ૭૯મા ટાકેલ સર્વ લેખોમા કેટલાક સ્થાન વિશે, છટા-છવાયુ વિવેચન કર્યું છે. હજી ઘણાંય મુદ્દા તેમા બાકી છે. કોઈ વખત તે વિષય વળી હાથ ધરી લેવાશે.

(૮૧) જુઓ કેમ્બ્રિજ શાંટ હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયા પૃ. ૮૨

(૮૨) આ ગામના ઉલ્લેખ માટે જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૧૭૦ ટી નં. ૫૫

(૮૩) જુઓ. પૃ. ૧૬૧ ઉપર આપેલ ચષ્ઠાવંશીનું વંશવૃક્ષ.

૨૧૬ થી ૨૭૦ સુધીના ૫૪ વર્ષના ગાળામાં, કાલે તે તેઓ અવંતિપતિના ખડિયા કે ક્ષત્રપ તરીકે રહ્યા હોય કે કદાચ થોડેક આધે જઈ, નાનો મુલક મેળવીને તે ઉપર તેઓ પોતાનો અમલ ચલાવતા રહ્યા હોય એમ દેખાય છે. દરમ્યાન અવંતિપતિ તરીકે, ગુપ્તવંશી ચંદ્રગુપ્ત પહેલાની તથા સમુદ્રગુપ્તની સમ્રાટ તરીકે હાક ઉઠતાથી વાગી રહી હતી પરંતુ સમુદ્રગુપ્તનું મરણુ ઇ. સ. ૩૭૪ (અથવા અઠ્ઠણ સંવત ૨૭૧) માં થતા, ચંદ્રગુપ્ત બીજે આવ્યો ત્યારે અઠ્ઠણવંશના કાષ્ઠ અવશેષે-સ્વામી રૂદ્રસેન ત્રીજાએ-પાછુ મહાક્ષત્રપ-પદ ધારણુ કરી, ૮૪ આસપાસનો મુલક બચાવી પાડી જોર પકડ્યુ લાગે છે, કેમકે તેણે પાછા સિક્કા પડાવવાનુ ચાલુ કર્યુ દેખાય છે તદ્દુપરાંત આ સ્વામિ રૂદ્રસેન ત્રીજાના સિક્કા ઉપર, ચંદ્રગુપ્ત બીજાના રાજ્યા-શહણુની જે ઇ. સ. ૩૭૪=અઠ્ઠણશક ૨૭૧ છે તેનોજ નાનામાં નાનો આકડો પ્રસિદ્ધ થયો છે

(૩) સ્વામિ રૂદ્રસેન ત્રીજા બાદ, સ્વામિ પદધારી બીજા ત્રણ રાજાઓ થયા છે, અને તેમનો સમય ૨૭૧થી ૩૧૧ ગણાય છે. (મોટામાં મોટા આક ૩૧ x છે, પણ xની જગ્યાએ ૧ હોવો જોઈએ) એટલે કે સ્વામિ પદધારી રાજાઓનુ રાજ્ય ૪૦ વર્ષ ચાલ્યુ છે. દરમ્યાન ચંદ્રગુપ્ત બીજે, જે કાષ્ઠક નબળો રાજા થયો હતો, અને જેના સમયે આ સ્વામિ રાજાઓની ઉત્પત્તિ થવા પામી છે તેનુ મરણુ ઇ. સ. ૪૧૩માં થતા, કુમારગુપ્ત નામે મહાપરાક્રમી નરપતિ આવ્યો. તેણે તો આવતા વેંત જ, બીજા વર્ષે જ, ઇ. સ. ૪૧૪=અઠ્ઠણશક ૩૧૧માં સ્વામિરાજાને ઉખેડી નાખ્યા અને તે વંશનો અંત આણી દીધો એટલે જ સ્વામિ રાજાના સિક્કા પણ મળતા નથી, તેમ તે વંશની અન્ય કાષ્ઠ વ્યક્તિ પણ દેખાતી નથી.

(૪) આ કુમારગુપ્ત પહેલાનું રાજ્ય (ઇ. સ.

૪૧૪ થી ૪૫૬)=૪૨ વર્ષનું છે તે પછી સમુદ્રગુપ્તનું (૪૫૬ થી ૪૮૦ સુધી) ૨૪ વર્ષ ચાલ્યુ છે. આ બન્ને બાહુબળી હતા તેમના રાજ્યે ગુપ્તવંશી સામ્રાજ્ય ઉચ્ચ શિખરે પહોંચી ગયુ હતું પરંતુ તે બાદ કુમારગુપ્ત બીજે પાછો નબળો રાજા નીવડ્યો એટલે તેના વખતમાં ગુપ્તવંશની પડતી થવી શરૂ થઈ ગઈ છે ક્યારે થઈ તેનો આકડો નિશ્ચિતપણે કહી શકાતો નથી, પરંતુ નીચેના નં. ૫ માં જણાવેલી પરિસ્થિતિથી કાષ્ઠક અનુમાન તો કરી શકાય છે જ.

(૫) સમજાય છે કે ગુપ્ત સામ્રાજ્યના ત્રણ ભાગલા પડી ગયા છે કુમારગુપ્તને ગાદીએ આવ્યાને પદરેક વર્ષ થયા હશે તેટલામાં, જેમ અન્ય પરદેશીઓ પગલબને રસ્તે હિંદમાં ઉતરી આવ્યા હતા તેમ, હજુ નામની પ્રજા તેમના સગદાર તોરમાણુની આગેવાની નીચે ધસી આવી અને પશ્ચિમ તથા મધ્યહિંદનો ભાગ કબજે કરી અવંતિમાં પેસી ગઈ ૮૫ તેનો સમય ઇ. સ. ૪૬૦ની આસપાસનો નોંધી શકાશે. તેથી ગુપ્તવંશી નબળો કુમારગુપ્ત અવંતિથી નાશી ગયો અને સ્નેહ કારણે કે સગાં થતા હોય તેથી, પરંતુ જે પરિહાર જાતિના રાજપૂતો કનોજની આસપાસ વસી રહ્યા હતા, તેમના આશ્રયતળે વસી રહ્યો. આ રાજપૂતોએ તે સેવા બદલ, ઉત્તરહિંદનો ગુપ્તસામ્રાજ્યનો ભાગ મેળવ્યો અને પોતાનુ રાજ્ય જમાવ્યુ, તે રાજ્યવાળાની ગાદી કનોજમાં સ્થાપવામાં આવી હતી કે જેના વંશમાં ઉત્તરહિંદનો પ્રખ્યાત સમ્રાટ હર્ષવર્ધન થયો છે આ વંશની ઉત્પત્તિનો સમય ઇ. સ. ૫૧૦ કહી શકાય. ઉપર પ્રમાણે બે ભાગ થઈ ગયા. બ્યારે સૌરાષ્ટ્ર અને ગુજરાત તરફનો સામ્રાજ્યનો જે ભાગ બાકી રહી ગયો તે, ગુપ્તવંશી સમ્રાટના ભટ્ટારકે-સૈન્યપતિએ કબજે કરી ત્યાં પોતાનું રાજ્ય સ્થાપ્યુ અને વલ્લભીપુરમાં ગાદી કરી તેનો સમય પણ

ગોઠવી શકાશે:

(૧) તોરમાણુ ઇ. સ. ૪૬૦ થી ૫૧૦=૨૦

(૨) મિહિરકુલ (સદર) ૫૧૦ થી ૫૩૩=૨૩

૫૫ ૪૬

(૮૪) આ ઉપરથી સમજાય છે કે, મહાક્ષત્રપ કરતા સ્વામિનું પદ નીચુ લાગે છે (વળી જુઓ પુ ૩ પૃ. ૧૬૭ દી. નં. ૧૪માં મે કરેલુ દીપ્પણુ)

(૮૫) તેટલા માટે હજુવંશની નામાવળી આ પ્રમાણે

તોરમાણની ચડાઈવાળો ઈ. સ. ૪૯૦નો કે એકાદ જે વર્ષ પાછળનો નોંધી શકાય આ પ્રમાણે ગુપ્ત સામ્રાજ્ય ત્રણ વિભાગે વહેંચાઈ ગયું છે

(૬) ત્રણમાથી વલ્લભીવંશના રાજાઓનો ઇતિહાસ તો પ્રસિદ્ધ થઈ ચૂક્યો છે, હણપ્રગ્નનુ, શુ થયુ તે માટે નીચેની કલમ ન. ૭ જુઓ. જ્યારે કનોજવાળા ભૂપાળોમા સમ્રાટ હર્ષવર્ધન મહાપરાક્રમી થયો હતો પણ તે નિર્વશ ગુજરી જવાથી, તેની ગાદી તેની બહેનના વશમા ગઈ હતી તેના બનેલીનું નામ ગૃહવર્મન^{૮૧} હતું, તે મૌખરી જાતનો (સમગ્રય છે કે તેઓ મગધના મંત્રીજીની એક શાખા હોય કે, કદાચ મૌર્યક્ષત્રિયની પેટાશાખા પણ હોય) ક્ષત્રિય હતો ગૃહવર્મનનો પુત્ર ભોગવર્મન અને તેનો પુત્ર યશોવર્મન થયો આ યશોવર્મનના તથા તેના પુત્ર આઞ્ઞદેવના સમયે સિદ્ધસેન દિવાકર, અપ્પભટ્ટસુરિ, વાકપતિરાજ આદિ વિદ્વાનો થઈ ગયાનું^{૮૭} આપણે જાણી ચૂક્યા છીએ. આ યશોવર્મન બહુ પરાક્રમી થયો હતો તેથી વિક્રમાદિત્યનું બિરુદ તેને મળ્યું હતું ઇ ઇ.

(૭) ન ૬ ની દલીલવાળા તોરમાણે અવતિપતિ બન્યા પછી, તથા તેના મરણ બાદ તેના પુત્ર મિહિરકુલે, પોતાના તાબાની આખીએ પ્રગ્ન ઉપર જઈલો બન્યો તેટલો ત્રાસ અને જીલમ વર્તાવ્યો હતો. ગામો છુટી કરીને બાળી નાખી ઉજ્જડ બનાવ્યા હતાં તથા અકથનીય દમન ચલાવ્યો ગયા હતા, જે ઉપરથી પ્રગ્નએ સંગઠિત થઈને^{૮૮} ઈ. સ. ૫૩૧-૩ મા આબુ પર્વત ઉપર મત્રણા ચઢાવી જૂદમ કરનારી રાજસત્તાનો સામનો કરવાનો નિર્ધાર કર્યો

(૮૬) આ વંશની નામાવળી માટે પુ. ૧ પૃ ૧૮૭ની ટીકામા જુઓ. તથા તેમને લગતી અન્ય હકીકત માટે પુ. ૩ પૃ ૩૯૧ અને તે પાના ઉપરની ટી. ન. ૨૫ જુઓ.

(૮૭) જુઓ પુ ૩ પૃ. ૭૨ તથા ૨ ૨

(૮૮) સામાન્ય આપત્તિકાળે, પ્રગ્નએ આપસઆપસના સર્વ ભેદભાવો ભૂલી જઈને તથા સંગઠિત બનીને, ત્રાસ વર્તાવતી સત્તા સામે કેવી રીતે ઝુમવું પડે છે અને પરિણામે ફેટેલને કેવી રીતે વચાઈ છે તેનો આ એક દૃષ્ટાંત સમજવો.

તથા અગ્નિ સાક્ષીએ પ્રતિજ્ઞા લીધી. જેમાથી અગ્નિ-કૂલીય રાજપૂતોની ચાર શાખા ઉદભવી.^{૮૯} આ સર્વ રાજપૂતોએ એકત્રિત બની યુદ્ધ આદર્યું અને મિહિરકુલ તથા તેની આખીએ હણ પ્રગ્નનો નાશ કરી નાખ્યો જેથી ઇતિહાસને પાને ફરીને તેમનું દર્શન અદશ્ય થવા પામ્યું છે. આ યુદ્ધની કેટલીક હકીકતનું વર્ણન પુ. ૩ પૃ ૩૯૦-૯૧ ઉપર આપણે કરી પણ બતાવ્યું છે

(૮) અષ્ટણ વંશીઓનું રાજ્ય પૂર જેશમા ચાલી રહ્યું હતું, ત્યારે વચ્ચે (જુઓ પૃ ૧૯૧ ઉપર તેમની વંશાવળી, તેમા જ્યારે આઠમા દામસેન અને નવમા યશોદામન વચ્ચે કેટલીક નામધારી વ્યક્તિઓ થઈ ગઈ છે ત્યારે) શકે ૧૫૮ થી ૧૬૧ સુધી=ઈ. સ. ૨૬૧થી ૨૬૪ના ત્રણ વર્ષના ગાળામા આભિર જાતિનો ઈશ્વરદત્ત નામે તેમનો સૂબો થયો હતો તેને ગોદાવરી સુબ આગળના પ્રદેશ ઉપર હકુમત ચલાવવા નીચ્યો હતો. તે પોતાના ઉપરી રાજકર્તાઓની નબળાઈનો લાભ લઈને સ્વતંત્ર બન્યો હતો તથા તેણે મહાક્ષત્રપપદ ધારણ કરી પોતાનો વંશ ચલાવ્યો હતો જે કે આ આભિર રાજાઓ બહુ પ્રકાશિતપણે બહાર આવ્યા દેખાતા નથી, કેમકે તેમના ઉપરીઓ અવતિપતિ તરીકે જીવતા જાગતા બેઠા હતા જ. પણ ગુપ્તવંશીઓની છેવટની સત્તા પાછી જ્યારે કુમારગુપ્ત બીજાના સમયે નબળી પડી કે, તે સમયનો જે આભિરપતિ ધરસેન હતો તેણે ગાદીના સ્થાન ઉપરથી ત્રૈકૂટક વંશનું નામ ધારણ કરી, વિશેષ સ્વતંત્રપણે રાજ્ય કરવા માંડ્યું હતું આ સર્વ હકીકત પુ ૩ પૃ ૩૭૫ થી ૩૮૪ સુધીમાં જણાવી દેવાઈ છે

(૮૯) આ ચાર શાખાના નામ તથા તેમને લગતી કેટલીક બીજી હકીકત વિશે પુ ૩ પૃ. ૩૯૦ ટી. ન. ૨૨ જુઓ.

અહીંથી રાજપૂતોની હતપતિ થયાનું નોંધી રાકાશે. સમગ્રય છે કે અત્યાર સુધી જે કાર્ય ક્ષત્રિયવર્ગે ઉપાડી રહ્યો હતો તે કાર્યની સુપ્રત-હવેથી પ્રજ્ઞરક્ષણની ચોક્કસ કરવાના પ્રયાની-સ્વશીરે ઉપાડી લેવાની પ્રતિજ્ઞા અગ્નિની સાક્ષીએ આ રાજપૂતવર્ગે કરી લીધી હતી.

ઉપર પ્રમાણે હિતર અને મધ્ય દિવસ પ્રથમ શક્તિશાળી અને જેનું નામ સાબળના પણ દુરમતોને દયારી છૂટતી હતી તેનું અવતિનુ સામ્રાજ્ય ઈ. સ. પાચમી મહીના અને વેન્વિષેર અમ્મ જન્મ પામ્યું હતું તે એટલે સુધી કે તે સમય બાદ 'અવતિનું સામ્રાજ્ય' એવા શબ્દો ઈનિદાસમાથી જુનાઈ જ ગયા હોવાનો, મતલબ કે પૂર્વના મગધ સામ્રાજ્યે જેમ મૌર્યકવિજ્ઞની સત્તાનો ઝડપે છેલ્લો ઉપાડીને પછી દોષની સ્વતંત્રતા દબાવ ગઈ નથી, તેમ આ અવતિ સામ્રાજ્યે પણ સુતરથી મહારાની એકછત્રી મના દેઈ દીધા પછી બીજા દોષ અમરે અને સ્વતંત્ર રાજ્યની જૂઠીનો ભાગ વહન કર્યો નથી સામ્રાજ્યને બદલે નાના શક્તિશાળી રાજ્યોના શાસન આ બંનેએ જરૂર ભોગવ્યા છે ખરા, પરંતુ સામ્રાજ્ય તરીકેની તેમની મહત્તા જે હતી તે તો ગઈ તે ગઈ જ

આ છેલ્લા પરિચ્છેદની આદ્ય દરમિયાન આપણે અનેક નવા નવા વ્યવસ્થા કર્યા છે તથા આજુ દિહી ઈનિદાસમાં તુટતી સાદગી કયા આગળ સાધી ચલાવેલ છે તે વેદ સંસ્કૃતિમાં વ્યવસ્થા દીધું છે વળી દુરાનવશ અને અણુવશને દર્શતી અને દર્શકને તેમના વસ્તુત્વમાં બળતી દોષોથી પુગવા તથા દર્શકો આપીને સાચિત દરી આપી છે એટલે બાન્ની ઈનિદાસના અંધકારમાં ગણાતા દૃઢ પ્રશ્નોને તેમથી ઉદ્ધવ લે નીચી આવશે તો મારો પ્રયત્ન સફળ થશે મારીના

દેવ પુત્રના અતમાં સુપુત્ર મારિની માથે સમયાવળી ગોઠવાય છે, તેમ આ પુત્રકર્તા પણ દેવની તો છે જ. પરંતુ આ નવમ બંધન પૂર્ણિમામ પુરના પુરત નજરે લઈ ચલાવે તે મારે તેવી એક સંક્ષિપ્ત સમયાવળી નીચે ઉતારી છે.

ઈ. સ.	૧૨૭	ઈસાપુરનો શિલાલેખ (ગાંધવાસિષ્ઠનો)
૩૧થી ૭૧ ક્રિષ્નીય પહેલો	૧૨૮	કનિષ્ઠ બીજનો જન્મ
૭૧થી ૧૦૩ ક્રિષ્નીય બીજો	૧૨૧	આંચીનો શિલાલેખ (ગાંધવાસિષ્ઠનો)
૧૦૩થી ૧૨૬ કનિષ્ઠ પહેલો	૧૨૨	મયુગનો શિલાલેખ (સદરનો)
૧૦૩થી ૧૧૭ ક્ષત્રપ ધ્યમોતિઃ	૧૩૨	અણ્ણ ક્ષત્રપને મદાક્ષત્રપને અણ્ણ વવામા આવ્યો (જો વામિષ્ઠના મગધ સમયે થયો હોય તો)
૧૦૩		અણ્ણના મદાક્ષત્રપ પદનો સમય (રાજા દુરાન બીજની મર્ગીર વખત)
૧૦૩	૧૩૨-૧૪૨	દુરાન બીજની મર્ગીગવસ્થામાં, ગાંધ દુષિષ્ઠ એજટ તરીકે
૧૦૬	૧૩૬	મયુગનો શિલાલેખ (દુષિષ્ઠનો માદા ગાંધકર્તાના પદ્યુક્ત)
૧૧૨	૧૪૨	કનિષ્ઠ બીજનો ગાંધાબિષેક થયો
૧૧૬-૭		તથા તે સમયે મદાક્ષત્રપ અણ્ણને સ્વતંત્રતાની બહોસ મળી
૧૧૭-૧૩૨	૧૪૨	કનિષ્ઠ બીજની માથે અણ્ણની મૂર્તિ નીકળી છે તેનો નિર્માણ કાળ
૧૨૧	૧૪૨	અણ્ણ અવનિપતિ બન્યો
૧૨૬-૨૨	૧૪૨-૧૫૨	અણ્ણ, અવનિના ગાંધ તરીકે

૧૪૨-૧૬૮	કનિષ્ક ખીન્ને મથુરાપતિ તરીકે	૧૫૪	વડકનો શિલાલેખ (મહારાજાધિરાજ હુવિષ્કનો)
૧૪૪	આરાનો શિલાલેખ (કનિષ્ક ખીન્નેનો, મહારાજાધિરાજ પદ યુક્ત)	૧૬૩	મથુરાનો શિલાલેખ (સદરનો)
૧૪૫	ચણ્ડણે અંધ્રપતિને હરાવીને તુગલક્રા સુધી હઠાવી મૂક્યો	૧૯૯-૨૩૬	વાસુદેવ પહેલાનો રાજ્યકાળ
૧૫૨	ચણ્ડણનું મરણ-જયદામન મહાક્ષત્રપ (?)	૨૩૬-૨૮૨	કુશાનવંશના સાત અંતિમ રાજાઓનો રાજવહીવટ
૧૫૨	જયદામનનું મરણ (?) રૂદ્રદામન મહા-ક્ષત્રપ બન્યો	૨૮૨	શુભવશના આઘપુરૂષે કુશાન વશનો અંત આણ્યો તથા પોતે મથુરાપતિ બન્યો
૧૫૨-૧૭૫	રૂદ્રદામન મહાક્ષત્રપનું રાજ્ય		



ॐ सि धि हिं ॐ

दशम अं

ॐ

ॐ

દશમ અંક

પ્રથમ પરિચ્છેદ

ચેદી વશની ઉત્પત્તિ તથા વિભાગો

(૧) ક્ષેમરાજ

(૨) વૃદ્ધિરાજ

દ્વિતીય પરિચ્છેદ

(૩) ખારવેલ; લિખખુરાજ; ધર્મરાજ

તૃતીય પરિચ્છેદ

(ખારવેલ ચાલુ)

હાથીશુંકાનો શિલાલેખ

ચતુર્થ પરિચ્છેદ

(ખારવેલ ચાલુ)

મહાવિજય પ્રાસાદ અને

જગન્નાથપુરીની મૂર્તિઓ

પંચમ પરિચ્છેદ

(ખારવેલ ચાલુ)

(૪) વક્રગ્રીવ

(૫) મયુરધ્વજ

ચેદી વંશનો અંત



પ્રથમ પરિચ્છેદ

ચેદિવંશ

ટૂંકસાર:—ચેદિદેશ—પુસ્તક પહેલામાં આપેલ વર્ણનનો સંક્ષિપ્ત સાર આપી અત્રેના વિવેચન સાથે જોડી આપેલ અનુસંધાન—ચેદિ નામનો (દેશ તથા વંશ બન્નેનો) પરસ્પર સંબંધ તથા તેમની ઉત્પત્તિની આપેલી સમજ—ચેદિ નામ નથી કોઈ દેશનું, જ્ઞાતિનું કે સ્થાનનું, છતાં તે નામ કેમ અસ્તિત્વમાં આવ્યું તેનાં આપેલ અનુમાનો—ચેદિ વંશના ત્રણ વિભાગોનો આપેલ ખ્યાલ—ચેદિ દેશની સીમાનું આપેલ વર્ણન—કરકંડુ મહારાજના મરણથી માંડીને રાજા ક્ષેમરાજના રાજ્યારંભ સુધીની કલિંગ દેશની રાજકીય પરિસ્થિતિનો આપેલ ચિતાર—

(૧) ક્ષેમરાજ—તેના વંશની આપેલ સમજ તથા મહામેઘવાહન સાથે જોડી બતાવેલ કુટુંબ સંબંધ—તેનાં ઉમર, રાજ્યકાળ તથા રાજ્યવિસ્તારની કરેલ ચર્ચા—તેના પાટનગરનું બતાવેલ સ્થાન તથા તેની ફેરબદલી સાથે તેના ધર્મની પ્રભાવિકતાનો બતાવેલ સંબંધ—નંદિવર્ધને કલિંગ ઉપર ચઢાઈ કરી હતી તેનો હેતુ રાજકીય કે ધાર્મિક, તેની કરેલ ચર્ચા—

(૨) વૃદ્ધિરાજ—તેનું જીવનવૃત્તાંત—

માથે ઉઠાવેલ સકળ ભારતીય ઇતિહાસના આલેખનમાંના એક હજાર વર્ષમા જે જે રાજ્યોએ પોતાની કારકીર્દી ઉત્તરહિંદમા સ્થાપી હતી

પૂર્વ નિવેદન તે તે સર્વેના વશને લગતો હેવાલ અત્યાર સુધી આપણે રજુ કરી ગયા છીએ. અત્ર નાના મોટા સર્વે રાજ્યોનું વર્ણન પૂરૂ થાય છે. સગવડતાના કારણે તથા ખરાબર સમજી શકાય તે સારૂ તેના નવ ખડ પાડવામાં આવ્યા હતા. હવે આપણે ઉત્તરહિંદ છોડીને વિંધ્યાપર્વતની દક્ષિણે આવેલ ભાગ, જેને દક્ષિણહિંદ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે તેનું વર્ણન હાથ ધરીશું.

વિસ્તાર અને ક્ષેત્રફળની દૃષ્ટિએ જોતા, ઉત્તરહિંદ અને દક્ષિણહિંદ બંને લગભગ સરખા છે એમ કહી શકાશે. છતાં ઉત્તરહિંદમા રાજકર્તાવશનું તથા તેના અનેક અનુસંધાનોનું જે વૈવિધ્ય દેખાયું છે તેવું આ દક્ષિણહિંદના વર્ણનમા આપણને દેખાશે નહીં. તેનાં અનેક કારણો છે. પ્રથમ નજરે સંસ્કૃતિનું કારણ લખએ. સંસ્કારદષ્ટિનો વિચાર કરીશું તો પુ. ૧ના પ્રથમ પરિચ્છેદે જ જણાવી ગયા છીએ કે ઉત્તરહિંદ તે સમયે આર્યદેશ તરીકે ઓળખાતો હતો અને દક્ષિણહિંદ અનાર્યદેશ તરીકે જાણીતો હતો. એટલે કે એકમા આર્ય સંસ્કૃતિ સપૂર્ણ દરજ્જે ખીલી રહી હતી જ્યારે ખીજમા તેનો તદ્દન અભાવ જ હતો; નહીં કે તેનાથી ઉલટ પ્રકારની હતી. પરંતુ જેમ જેમ એક ખીજના પરિચયમા આવવાને સંજોગોએ યારી આપી તેમ તેમ પહેલાની સંસ્કૃતિએ ખીજના ઉપર પોતાની છાપ જમાવવા માંડી. એટલે તે ખીજએ તેનાથી મોહિત થઇને તેને ગ્રહણ કરવા માંડી તથા ધીમે ધીમે પોતામાં ખૂબ ખૂબ ઉતારી દીધી જેના પરિણામે તે પણ આર્ય તરીકે ઓળખાતી થઈ ગઈ. ઉપર પ્રમાણે આર્યસંસ્કૃતિનો પ્રવાહ અનાર્ય પ્રદેશમા પેસી જવા લાગ્યો હતો તેના કારણમા રાજકીય સ્થિતિ જ કહી શકાય કેમકે ઉત્તરહિંદના જે રાજવંશો દક્ષિણ ઉપર સ્વામિત્વ મેળવવા ચડાઈ લઈ ગયા હતા તેઓએ ત્યાં જીત મેળવીને પોતાનાં સંસ્થાનો વસાવવા માંડ્યા હતાં એટલે ત્યાં તેમનો કાયમી વસવાટ થવાને લીધે,

મૂળ વતનીઓની સાથે ઘાટા પરિચયમાં આવી રહ્યા હતા. પરિણામે તેમના રીતરિવાજો અને રાહરસો પેલા પરાજીત થઇ રહેલ મૂળવતનીમાં આમે જ થવા મડ્યા હતા. અને હમેશાં નિયમ છે કે, જેવો રાજ્ય તેવી પ્રજા, તે પ્રમાણે શાસિતપ્રજા શાસકપ્રજાના જેવી જ રીતભાતમા અને રહેણીકરણીમાં ફરી જવા લાગી હતી. એટલે જે અનાર્ય હતી તે ક્રમેક્રમે આર્ય થઈ ગઈ એટલું જ નહીં પણ એકબીજાનો ભેદ હતો તે ભૂંસાતો ગયો અને પછી તો અનાર્ય કોને કહેવાય તે જ એક કાયડો બની રહ્યો. મતલબ કે સારાએ દક્ષિણહિંદ સંસ્કારી બની જતાં, તેમાં પણ પાત્રમા આરાની અસર પ્રવેશવા માંડી; જેમીન પ્રાપ્તિની લાલસા ઉદ્ભવી; અરસપરસ લડવા માંડ્યું જયપરાજયની કિંમત અંકાવા માંડી; કાણુ ઉતરતો, કાણુ હલકો, કાણુ ખડિયો, કાણુ ઉપરી તથા કાણુ મોટો કે કાણુ નાનો; તેવી તેવી ભાવનાનો જન્મ થઇ ગયો. અને તેમાથી રાજવંશો ઉભા થયા.

જોકે આપણે અહીં સંસ્કૃતિ વિશેનું વર્ણન કરવા બેઠા નથી. પરંતુ ઉપર પ્રમાણે દક્ષિણહિંદમાંના અનાર્યનો પલટો આર્યમાં થયાનું જાણવું તે પરિવર્તન કરનાર તત્વનું ખીજ આર્યમાથી એટલે કે ઉત્તરહિંદમાથી જ આવેલું કહેવાય. રાજકારણનો વિચાર કરતાં, ઉત્તરહિંદના રાજકર્તાઓએ દક્ષિણમા પોતાનું આધિપત્ય જમાવ્યા બાદ, તે પ્રદેશમાં તેનો વહીવટ ચલાવવાને પોતાના સૂબાઓ નીમવાનું ધોરણ ચાલુ કર્યું હતું. આ સૂબાઓ ફેટલાક પ્રસંગે પોતાની જ જાતિના અન્યજનો અને ફેટલાકમા તો પોતાના અંગત અને નિકટના સગપણ ધરાવનાર પણ હતા. પરંતુ રાજ્યલોભ જ્યાં પ્રગટ થાય છે ત્યાં કોઈ પ્રકારનો બધ તેને નડતો નથી; ત્યાં તો કેવળ સ્વાર્થ અને આપમતલબ કેમ સધાય તેજ નીતિ પ્રધાનપણે વર્તી રહે છે. એટલે જે સૂબાપદે નીમાયા હતા તેઓ જેમ જેમ સગવડ પડતી ગઈ તેમ તેમ સ્વતંત્ર બની બેઠા. આ ઉપરથી સમજાશે કે દક્ષિણહિંદમાં પણ મોટેભાગે રાજકીય અંકુશ તો ઉત્તરહિંદનો જ હતો, પરંતુ થોડા ભાગમાં સ્વતંત્ર અધિકાર ભોગવનારનો ઉદ્ભવ પણ

થઈ જવા પામ્યો હતો. આ કારણથી ઉત્તરદિશના કરતાં દક્ષિણદિશનો ઇતિહાસ એટલો બધો અટપટીઓ અને ગુચ્છવળુકર્તા નથી. ઉપરાંત સ્વતંત્ર અધિકારીપદે ખિરાજીત થનાર વર્ગ, મંખ્યામા પણ જૂજ જ રહે, એટલે ત્યાંના રાજકર્તાના વશ આમે અટપ સખ્યામાં જ કહેવાય તેવા વશનો આંક પણ ને નાના મોટા ગણવા જેસીએ તો ધણોએ થઈ જાય, પરંતુ આપણે તો જે વર્ણન કરવાનું રહે છે તે સામ્રાજ્ય જેવા અતિ વિસ્તારવાળી ભૂમિના અધિષ્ઠાતા બનવા પામ્યા હોય તેવાનું, એટલે તેવા તો અતિઅટપ જ ગણાશે. આપણે કહી દઇએ કે માત્ર એ વશ જ તેવા છે એક ક્ષિત્ર સામ્રાજ્યનો અને બીજો આદ્ર સામ્રાજ્યનો. પ્રથમવાળા સામ્રાજ્યના મોકલાને ચેદિવશ તરીકે, અને બીજાના મોકલાને શતવાહનવશ તરીકે ઇતિહાસ-કારેએ ઓળખાવેલ છે. તેથી આપણે આ એ વશનો ઇતિહાસ હવે આલેખવો રહેશે

વિસ્તારની દૃષ્ટિએ ને વિચારીશુ તો આ બેમાંથી પ્રથમ નંબર એક કાળે તો ચેદિવશનો જ આવે છે, પરંતુ રાજકીય કાબૂ જળવાઈ રહ્યાના સમયની અપેક્ષાએ વિચારીશુ તો હંમેશાં નંબર શતવાહનવશનો આવી પડે છે. એટલે જાનું વર્ણન પ્રથમ હાથ ધરવું તે એક પ્રશ્ન રહે છે. પરંતુ જે સમયે વશની આદિ થવા પામી હોય તેની ગણતરીએ જ્યારે આપણે ઉત્તરદિશમાં કામ લેવાનું કાષ્ઠક ધોરણ અંગિકાર કરીને જળવી રાખ્યું છે, ત્યારે અહીં પણ તેજ પ્રયાને વળગી રહીને પ્રથમમા આપણે ચેદિવશનું વૃત્તાંત આદરવું રહે છે.

ચેદિવંશ

પુ. ૧માં ક્ષિત્રિગદેશનું વર્ણન આપતા પૃ ૧૬૩થી ૧૭૬માં સાબિત કરી ગયા છીએ કે તે પ્રદેશનો એક સમયનો રાજા અપુત્રિયો મરણ

પૂર્વનો ટૂંક પામવાથી દેશના રીતરિવાજ પરિચય પ્રમાણે પચ્ચદિવ્ય સહિત હાથણી ફેરવવામા આવી હતી અને જે

પુરૂષને શીરે જળ કળશ સપૂર્ણ કલવવામા આવ્યો હતો

તેને રાજગાદીએ જેસારવામા આવ્યો હતો તેનું પ્રામગિક નામ મહાગમ્ન કરકકુ હતું. વળી તેજ પુત્રકે પૃ ૧૩૮થી ૧૪૮ સુધી મહાકોશલ ઉર્ફે અગ-કુશસ્થળ દેશનું વર્ણન આપ્યું છે. તેમા એમ સાબિત કરી ગયા છીએ કે ત્યાંના દધિવાહન રાજાની પદ્માવતી રાણીના પેટે આ કરકકુનો જન્મ થયો હતો. પણ કાળની વિચિત્રતાના અગે તે પોતાના જનક અને જનનીથી વિખુટા પડીને ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે ક્ષિત્રિગપતિ થઇ ગેઠો હતો. પરંતુ આગળ જતાં અને રાજદારી કાગળ ઉપરિચિત થતા, પડોશી રાજ્યના સ્વામિ એવા પોતાના જ પિતા, ઉપરોક્ત મહાકોશલ ઉર્ફે અંગપતિ દધિવાહનના રાજ્ય ઉપર તેને આક્રમણ લઈ જવું પડ્યું હતું. આ બે ગળ્ય વચ્ચે મહાયુદ્ધ જામી પડે તે અગાઉ, તેની જનયત્રી અને રાજા દધિવાહનની રાણી પદ્માવતી કે જેણીએ કરકકુ ગર્ભમા હતો ત્યારથી જ જૈનદીક્ષા અંગિકાર કરી લીધી હતી, તેણીને જ્ઞાનબળે આ યુદ્ધની અને તેમા નિપજતા મનુષ્ય સંકારની જાણ થવાથી તુરંત ત્યાં આવી ચડી હતી તથા બન્ને રાજાઓની અગ્નિપરમ ઓળખ કમગી, બાપ દીકરાનું મગપણ જાહેર કર્યું હતું પરિણામે દધિવાહનના રાજ્યનો ઉત્તરાધિકારી પણ મહાગમ્ન કરકકુ થયો હતો. એટલે હવે પોતે વશ અને ક્ષિત્રિગદેશ ઉપગત અંગદેશનો પણ સ્વામી થવાથી, તે પોતાને ત્રિક્ષિત્રિગાધિપતિ^૧ કહે-વરાવવા લાગ્યો હતો આ પ્રમાણે રાજ્ય વિસ્તારની અપેક્ષાએ હોય કે ક્ષિત્રિગદેશની રાજકીય મહત્તાને અંગે હોય કે પછી જ્યાંથી પોતાના જીવનનો ઉત્કર્ષ થયો તેનું ગૌરવ જળવી રાખવાની બુદ્ધિએ હોય, ત્રણમાંથી ગમે તે કારણ હોય કે ત્રણે એકમિતપણે કામ કરી રહ્યાં હોય, પરંતુ તેણે પોતાને ક્ષિત્રિગપતિ જ હોવાનું જાહેર રીતે જણાવ્યું છે; તથા પોતાના વશની ઓળખ, હવે જાણવામા આવી ગઈ છે તે પ્રમાણે ચેદિના નામથી (આગળના પારિત્રાકમા અધિકાર વર્ણવવામા આવ્યો છે) રાખી લીધી. તેમજ પોતાનું નામ પોતાના પિતા દધિવાહનના નામને અનુસરતું કહેવાય એવું મેઘવાહન

નામ ધારણ કરી લીધું મતઘણ કે આ સમયથી પોતાને ત્રિલોકિગાધિપતિ, ચેદિવંશી મહારાજ મેઘવાહન^૨ તરીકે તે ઝોળખાવવા લાગ્યો હતો ત્યારબાદ પોતે સંસારથી વિરક્ત થઈ, જૈનદીક્ષા લઈને પ્રત્યેકબુદ્ધ થઈ મોક્ષે ગયો હતો અને તેને કાંઈ પુત્ર નહીં હોવાથી, તેનું રાજ્ય તે વખતના મગધપતિ અશ્વિકે^૩ પોતાના મુત્રકમા ભેળવી લીધું હતું એટલે ત્યારથી ઇતિહાસમાં 'અંગ-મગધ' શબ્દનો પ્રયોગ વપરાતો થવા લાગ્યો હતો ત્યાં સુધીનું વર્ણન આપણે પ્રથમ પુસ્તકમાં કાંઈક વિસ્તારપૂર્વક જણાવી દીધું છે, ત્યાર પછી શુ થયું તે હવે વિચારીએ

પુસ્તક ૧માં (ભુગો ૫ ૨૮ તથા ૧૨૪) જણાવવામાં આવ્યું છે કે, સમ્રાજી નામે ક્ષત્રિયની મુખ્ય જાતિ હતી. તેના પેટા વિભાગો

ચેદિ નામની લગભગ ૧૮ની સખ્યામાં હતા
ઉત્પત્તિ તેમાં લિચ્છવી, મલ્લ, શાક્ય, આદિનો સમાવેશ થતો હતો;

વળી આગળ ઉપર આપણે જોઈ ગયા છીએ કે (ભુગો ૫ ૧ ૫. ૩૭૭) કદબ, ચોલા, પાડ્યા ઇ. પણ તેમાંથી જ ઉત્પન્ન થયા હતા; તથા ૫ ૨માં મૌર્યે ચંદ્રગુપ્તના વર્ણનમાં એમ જણાવ્યું છે કે, નવીન મૌર્યો જે દક્ષિણકિન્દમાં પ્રવરવા લાગ્યા હતા તે મૂળે મૌર્ય માથી જ ઉદ્ભવ્યા હતા વળી સુદુકાનંદ, મૂળાનંદ વિગેરે પણ નંદવંશના મૂળપતિઓની શાખારૂપે ગણાય તેમ છે, કેમકે આશ્રવશનો સ્થાપક રાજા શિમુષ પોતેજ નંદ બીજો ઉર્ધ્વ મહાપદ્મનો કુવર હતો, (આમાની કેટલીક હકીકત ૫. ૧, તથા ૨માં પ્રસંગોપાત આવી ગઈ છે પરંતુ વિસ્તારપૂર્વક શતવહનવંશના વૃત્તાંતે લખવાની છે) અને તેના અંગ તરીકે જ અલ્લે તેના સૂત્રા તરીકે આ સુદુકાનંદ, મૂળાનંદ હતા વળી મહારથીઓ, રાષ્ટ્રીકા, ભોજકા, ઇ. પણ આ પ્રજામાના જ અંગો છે એટલે

કદાચ તેમના પેટા વિભાગોમાના હોય કે કદાચ મૂળ સમ્રાજી ક્ષત્રિયોની અઢાર જાતિમાના પણ હોય. ગમે તે પ્રમાણે તેમના વિભાગ અને પેટાવિભાગની વહેંચણી થવા પામી હોય, પરંતુ એટલું ચોક્કસ છે કે, સમ્રાજી ક્ષત્રિયોનું પ્રાબલ્ય ઉત્તરહિંદના રાજકર્તા તરીકેનું અતિ વિપુલ પ્રમાણમાં હતું સંભવ છે કે અંગપતિ દધિવાહન રાજા તેજ પ્રમાણે સમ્રાજીની અઢારમાની કાંઈ પેટાજાતિનો હશે. પરંતુ તે જાતિનું નામ શુ હતું તે જાણવામાં આવ્યું નથી. એટલે તેનો પુત્ર મહારાજ કરકકુ, જેને આ વંશનો સ્થાપક આપણે હવે લેખવો રહે છે તેની જાતિ કઈ કહેવી તે પણ અઘાપિ પર્યંત અંધારામાં જ છે એમ સમજવું એટલે ચેદિ નામ કાંઈ ક્ષત્રિયની એકાદ મુખ્ય શાખાનું કે પેટાશાખાનું હોય એમ માનવાને હાલ તો આપણે આચકા ખાવો પડશે. ત્યારે આ ચેદિ નામ શી રીતે વપરાશમાં આવ્યું?

આ નામ ગૌતમબુદ્ધના સમયે પણ જાણીતું નહીં હોય એમ સમજવું રહે છે. કેમકે જો જાણીતું થયું હોત તો બૌદ્ધ ગ્રંથોમાં તેનો ઉલ્લેખ છૂટથી થયા વિના ન રહેત. વળી જે પ્રદેશો ઉપર મહારાજ કરકકુનો રાજઅમલ તપતો થયો હતો તેમાંના કાંઈનું નામ તેવું હોવાનું જણાતું નથી તે દેશોનાં નામ તો, અંગ, વશ અને કલિંગ એવા હતા. તેમજ તે દેશોમાના, કાંઈ નગર, પુરી, કિલ્લો, પર્વત કે એવા કાંઈ સ્થળનું નામ તેવું હોય તેમ પણ જણાયું નથી એટલે એક જ કદ્દપના પર જવાય છે કે, જેમ અનેક રાજના, દેશના કે વસ્તુના નામો, કાંઈક બનાવ અથવા સંયોગાધિન જોડી કઢાયા છે તેમ આ ચેદિ નામ વિશે પણ કદાચ બન્યું હોવું જોઈએ. મારૂ અનુમાન એક હકીકત ઉપર ઠરે છે, તે એ કે, મહારાજ કરકકુને જે સંયોગોમાં રાજપ્રાપ્તિ થઈ છે તે જો તપાસીયું તો ત્યાં સ્પષ્ટ જણાવ્યું છે કે, તેને

(૨) મેઘવાહન તે વ્યક્તિગત નામ જેમ છે તેમ બિરુદ પણ છે. સોલકી વંશના ગુર્જરપતિ રાજા કુમારપાળ પણ મેઘવાહન કહેવાતો હતો.

(૩) જો મગધમાં તે દેશને મેણિકે ભેળવી લીધો હોય તો,

ત્યાં આ કલિંગવંશની (તે દેશના રાજકર્તાના વંશની) સમાપ્તિ થઈ ગઈ કહેવાય અથવા જો કલિંગપતિને મગધપતિનો ખડિયો બનાવાયો હોય તો તે વંશચાતુર્યો ગણાય. આ વિષયની ચર્ચા આપણે આગળ કરવાની છે. તે રાજા ક્ષેમરાજના વૃત્તાંતે જોઈએ,

ગાદી મળવાની આગાહી-લવિષ્ય વાણી-એક વંશના (વાસના) છેદન ઉપરથી લાખવામાં આવી છે જેથી કરીને તે દેશનું નામ “વંશ” પાડવામાં આવ્યું હોય (અથવા તે પ્રદેશમાં વંશની ઉત્પત્તિ બહુ જ પ્રમાણમાં થતી હોય અને તે અંગે તેનું નામ વંશ પડી ગયું હોય) અને વંશનું છેદન કરવામાં આવ્યું તેથી “છેદિ” અથવા અપભ્રંશ થતાં ચેદિ એવું નામ તેના વંશનું ધારણ કરાયું હોય. મતલબ એ થઈ કે, દેશનું (country) અને વંશનું (dynastic)-અન્નેના નામો (ંશ દેશ અને ચેદિ વંશ)ની ઉત્પત્તિ એક જ કાળે થઈ ગણાય. આ દારણને લીધે જ, પ્રચીન બૌદ્ધ ગ્રંથોમાં કે વૈદિક માહિત્યમાં, તે એમાંથી એકનું નામ નજરે પડતું નથી એટલે સમજાય છે કે જે મુલકમાં આ ચેદિ વંશના રાજાનો રાજઅમલ ચાલતો હતો તેનું નામ ‘ચેદિ દેશ’ પડી ગયું હોય છે. બાકી ખરી રીતે તો ‘ચેદિ’ તે નથી કોઈ દેશનું નામ કે નથી કોઈ જ્ઞાતિનું નામ કે નથી કોઈ સ્થળનું નામ માત્ર સયોગવશાત્ કાદંબનિક રીતે જ તે ઉત્પન્ન કરવામાં આવ્યું દેખાય છે એટલે ચેદિવંશની સ્થાપના ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ, જે ગણીએ તો, ન્યારથી મેઘવાહન કલિંગપતિ થયો ત્યારથી થઈ ગણાય. અને તે બનાવ ઇ સ. પૂ. ૫૫૮માં બન્યો છે. સાગ એ થયો કે ચેદિ વંશની સ્થાપના ઇ સ. પૂ. ૫૫૮માં મેઘવાહન રાજાએ કરી હતી

(૪) વૈદિક ગ્રંથોમાં એમ હકીકત નીકળે છે કે, ચેત્ નામના લોકો હાલમાં બિરાર-વરાહ તથા પ્રાચીન સમયે વિદર્ભ નામથી જે જાણીતો હતો ત્યાના વતની હતા (જુઓ જૈન સાહિત્ય સંશોધક પુ. ૩ પૃ. ૩૭૩); વળી બુદ્ધ ગોદા એન્ડ ઈરાહ (કર્નિંગહામફ્રી)માં પ્રસ્તાવના પૃ. ૯ ઉપર જણાવાયું છે કે કલચુરીવંશના ચેદિરાજાઓ જે થયા છે તેઓ મૂળે છત્તીસગઢ અને બસ્તર રાજ્યવાળા પ્રદેશના વતની હતા તથા તેમની રાજધાનીનું શહેર બોરમદેવ હતું, ત્યાંથી ધીમે ધીમે આગળ વધીને જબલપુર સુધી આવી પહોંચ્યા હતા આ બે હકીકતથી ખાત્રી થશે કે, વૈદિક ગ્રંથની ચેત્ પ્રજાના વંશને અને ઇતિહાસમાં જાણીતા થયેલ ચેદિવંશને સંબંધ નથી જ. વળી વૈદિક-

આ મેઘવાહન રાજાનું રાજ્ય ઇ સ. પૂ. ૫૩૭માં પૂર્ણ થયું છે. તે અપુત્રિયો હોવાથી ગણતર રાજ્યની પદ્ધતિએ, મગધના સામ્રાજ્યના ચેદિ વંશના ત્રણ એક અંગ તરીકે તેનો વહીવટ વિભાજો રાજા એણિકે સંભાળી લીધો હતો તેને લગતુ થોકુક વર્ણન પુ. ૧માં પૃ ૧૬૫-૧૭૪ સુધીમાં અપાઈ ગયું છે. વળી વિશેષ સમજૂતિ, આગળ ઉપર ક્ષેત્રરાજના વર્ણનમાં આપવાની છે અત્ર એટલું જણાવવું રહે છે કે તે ગણ પદ્ધતિનો ધીમે ધીમે નાશ થતો જતો હતો બલ્કે એમ કહો કે, ન્યારથી કુલીનને રાજ્ય-વિસ્તાર વધારવાનો લોભ લાગ્યો ત્યાંથી તે પદ્ધતિને કુદાર પડ્યો હતો અને તેના પુત્ર ઉદાયને દક્ષિણ સુધીના દેશો જીતી મોટું સામ્રાજ્ય બનાવ્યું ત્યારે તો તે પ્રથા તદ્દન લુપ્ત જ થઈ ગઈ હતી ઉદાયન પછી અનુરૂદ્ધનો વહીવટ ચાલ્યો અને તેના મંત્રી બાદ (ઈ. સ. પૂ. ૪૭૪) મુદ્દનો અધિકાર આવ્યો પરંતુ આ રાજા અતિ નબળો હોવાથી, તેમ તેનું ચિત્ત રાજકાળમાં ચોટતું નહોતું હોવાથી, આખાં સામ્રાજ્યમાં ટટા, બળેડા અને બળવા જેવી સ્થિતિ થઈ રહી હતી તે સમયનો લાભ લઈ, મહારાજા કરકુંડના વંશના કોઈ અવશેષે, ક્ષેત્રરાજના નામ નીચે કલિંગની લગામ પોતાના હાથમાં લઈ સ્વતંત્રપણે વહીવટ ચલાવવા માડ્યો હતો. આ બાબતનો ઇસારો પણ

ગ્રંથોમાં ઇરા કે હલાના વંશનો ઉલ્લેખ થયેલ માલમ પડે છે (તે માટે જુઓ ખારવેલના વૃત્તાંત) જૈન ગ્રંથમાં ચેદિ દેશ ધણી પ્રાચીન સમયથી મળે છે.

(૫) આ બનાવનો સમય પુ. ૧માં ત્રણ પ્રકારે જણાવાયો છે (જુઓ સમયાવળીમાં ૫૫૬ની સાલ) એક ૫૬૫, બીજો ૫૬૩, અને ત્રીજો ૫૫૬-૫૫૮, પરંતુ પાકી ગણતરી કરતાં તે ૫૫૮-૯ હોવાનું લાગે છે.

હાથીગુફાના લેખમાં દર્શાવેલ આક ૧૦૩ને જે ચેદિ-સવતનો કારવાય તો, ઉપરના હિસાબે તેનો સમય ૫૬૫-૧૦૩=ઈ સ. પૂર્વે ૪૬૨, ૪૬૦ અને ૪૫૬ આવશે. આને લગતી વિશેષ ચર્ચા આગળ ઉપર હાથીગુફાના લેખના વૃત્તાંતે કરીશું.

આપણે પુ. ૧મા ઉપરના જ ઠેકાણે કરી દીધો છે આ બનાવને આપણે ચેદિવશના પુનરુદ્ધાર તરીકે ગણાવીશું.

આ ઉપરથી સમજાશે કે ચેદિવશના વહીવટના ત્રણ વિભાગ પડી ગયા છે. (પહેલો) રાજ્ય મેઘવાહને સ્થાપના કરી ત્યારથી તેનું મરણ નીપજ્યુ અને રાજ્ય શ્રેણિકે મગધ સામ્રાજ્યમાં કલિંગને ભેળવી લીધા ત્યાસુધીનો એટલે ઇ. સ. પૂ. ૫૫૮થી ૫૩૭=૨૧ વર્ષનો; (બીજો) ઉપરના સમયથી માંડીને રાજ્ય ક્ષેત્રના સ્વતંત્ર બની પુનરુદ્ધાર કર્યો ત્યાસુધીનો એટલે ઇ. સ. પૂ. ૫૩૭થી ૪૭૪^૬=૬૩ વર્ષનો, અને (ત્રીજો) ક્ષેત્રના પોતાના વશનો જે આપણે આ પરિચ્છેદે જાણીશું કે ઇ. સ. પૂ. ૩૬૧માં ખતમ થયો છે એટલે આ ત્રીજા વિભાગનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૪૭૪ થી ૩૬૧ સુધીના ૧૧૩ વર્ષનો કહી શકાશે. અને ત્રણે વિભાગનો એકંદર સમય ગણીએ તો ૨૧+૬૩+૧૧૩=૧૯૭ વર્ષનો કહી શકાશે.

આ પ્રકરણમાં આપણે આ ત્રીજા એટલે છેલ્લા વિભાગનો જ વૃત્તાત લખવાનો છે તેમાં આમ તો ખાતર રાજ્ય થયા છે પરંતુ એમાં રાજ્યનું ઇ. સ. પૂ. ૬૭૨માં મરણ થતા આખુંજે સામ્રાજ્ય તે સમયના મગધપતિ ચદ્રગુપ્ત મૈર્યે પોતાના મુલકમાં ભેળવી લીધું હતું એટલે તે હિસાબે પુનર્જીવન પ્રાપ્ત કરેલ ચેદિવશના ત્રીજા વિભાગનું આયુષ્ય ઉપર જણાવેલ ૧૧૩ વર્ષને બદલે ૧૦૩-૪નું જ અને સર્વ સમય ૧૯૭ને બદલે ૧૮૭-૮ વર્ષનો ગણી શકાશે. આ પ્રમાણે જ્યારે ૧૦૩નો આંક આ વશની આયુષ્ય

દોરીનો નીકળે છે ત્યારે કોઈના મનમાં કદાચ પ્રશ્ન ઉપજે કે, હાથીગુફાના લેખમાં જે ૧૦૩નો આંક લખાયેલ છે તેને આ આંક સાથે કાંઈ સંબંધ છે કે નહીં? તો જણાવવાનું કે તેમ બનવા સંભવ નથીજ. કેમકે હાથીગુફાના લેખનો કર્તા રાજ્ય ખારવેલ છે. તેને કાંઈ ખબર ન જ હોઈ શકે કે, તેના મરણ બાદ તેનો વશ કેટલો વખત સુધી ચાલુ રહેવાનો છે, સિવાય કે કોઈ જ્યોતિર્ધરે ભવિષ્યવાણી કહી સંભળાવી હોય. તેમ બનવા સંભવ નથી એટલે કહેવું પડશે કે ૧૦૩ના આંક સાથે આ ખીનાને પરસ્પરમાં સંબંધ નથી જ.

ઉપરમાં નિર્દિષ્ટ થયા પ્રમાણે જેમ ચેદિવશના ત્રણ વિભાગ પાડી બતાવાય છે તેમ બીજી રીતે પણ પાડી બતાવાય છે. વિદ્વાનોની કલ્પના આ પ્રમાણે હોય એમ દેખાય છે, પરંતુ તે વાસ્તવિક નથી એમ તેની હકીકત જાણ્યા પછી વાચક પોતે જ સ્વયં સમજી શકશે વાત એમ છે કે, હાથીગુફાનો કર્તા રાજ્ય ખારવેલ પોતે, ઉપર જણાવેલ રાજ્ય ક્ષેત્રનાનો વંશજ છે એટલે કે આપણી ગણતરીએ જેને ચેદિવશનો ત્રીજો વિભાગ^૭ ઠરાવાયો છે તેમાં થયેલ છે. તે વિભાગને વિદ્વાનોએ પ્રથમ વિભાગ લેખાળ્યો છે; જ્યારે બીજો વિભાગ ઇ. સ. ૨૪૯માં થયાનું અને ત્રીજો વિભાગ ઇ. સ.ની અગિયારમી સદીમાં થયાનું માને છે પાછલા બેનો સંબંધ પ્રથમવાળાની સાથે આ પ્રમાણે જોડી શકાય તેમ છે.

રાજ્ય ક્ષેત્રનાના વિભાગ, ઇ. સ. પૂ. ૩૭૨ કહેા કે ૩૬૧ કહેા પણ તે સમયે બંધ થઈ ગયો હતો અને ચેદિવશ મગધને તાબે ચાલ્યો ગયો હતો એટલું

(૬) મહારાજ ક્ષેત્રનાનો સમય શી રીતે આ હદે મે ઠરાવ્યો છે (કેમકે વિદ્વાનોએ તો ઇ. સ. પૂ.ની બીજી સદી ઠરાવી છે) તેની થોડીક સૂચના પુ. ૧મા ચેદિવશની હકીકત લખતા કરી ગયો છું. વિશેષ ચર્ચા આ ખંડમાં આગળ ઉપર ખારવેલના વૃત્તાતે કરવાની છે.

અને એટલું જણાવી શકીએ કે હાથીગુફામાં જે ૧૦૩નો આંક છે તે ઉપર આ આખીએ ચર્ચાનું મૂળ આવલખેલું છે.

(૭) આપણી ગણતરી સાચી છે તેની ખાતરી માટે હાથીગુફાનું વર્ણન જુઓ. રાજ્ય ખારવેલ પોતે જ કહે છે કે, તે ત્રીજી શાખામાં પોતે થયો છે (ધ્યાન રાખવું કે ત્રીજી શાખા છે, નહીં કે ત્રીજો પુરુષ છે) જુઓ પક્ષિ ત્રીજી.

(૮) અહીં ચેદિવશ નામ લખ્યું છે. કલિંગદેશ નથી લખ્યું. કારણ કે વૃત્તાત ચાલે છે ચેદિવશના વિભાગનું એટલે ચેદિવશ ઉપર ભોગવતા હકુમતવાળાનું; પછી તે કલિંગપતિ હોય કે-મગધપતિ હોય તે આપણે જોવાનું નથી.

નક્કી જ છે. મગધપતિ મૌર્ય રાજની સમાપ્તિ થયા બાદ ચેદિદેશ શતવહન વંશીઓની આણમાં ચાલ્યો ગયો હતો. ત્યાંસુધી ચેદિવંશનો કાંઈ ગળખીજ-અવશેષ તરીકે ઝળકી ઉઠ્યાનું ઇતિહાસમાં જણાયું નથી. પણ શતવહન વંશના એકાદ નળળા ગળ પામેથી તે દેશ પડાવી લઈ અવતિપતિ ચાલ્યો પોતાનો વહીવટ જમાવ્યો હતો અને તે વંશમાથી તે દેશની સત્તા શુભવંશી સમ્રાટોના હાથમાં ગઈ હતી. આ શુભવંશી સમ્રાટોની સત્તા ચેદિદેશ ઉપર તેમની પડતી થઈ ત્યાંસુધી એટલે લગભગ ઈ. સ.ની પાંચમી સદીના અંત સુધી રહી હતી. છતાં એવી માન્યતા પ્રચલિત થઈ રહી છે કે, ઈશ્વરદત્ત નામનો કાંઈક રાજપુરુષ થયો છે તે કલચૂરિવંશનો હતો અને તેણે ઈ. સ. ૨૪૯માં આ પ્રદેશ કબજે કરી પોતાનો સવત-ચેદિસંવત ચાલુ કર્યો હતો ૯ પણ આપણે પુ. ૩ના અંતે પૃ. ૨૭૩થી ૮૪ સુધીના પરિશિષ્ટે શિલાલેખના આધારે માનિત કરી ગયા છીએ કે આ ઈશ્વરદત્ત કલચૂરિ નહોતો, પણ તે પોતાને આભિર તરીકે જ ઓળખાવતો હતો. બાકી તે ઋદ્ધટક હતો અને તેનો સમય ઈ. સ. ૨૪૯ હતો તેટલીવાત ખરી. વળી તેની રાજગાદી ગોદાવરી નદીના મુખવાળા પ્રદેશમાં હતી પરંતુ તે ચેદિપતિ બન્યો હતો કે કેમ તે જણાયું નથી. સભવ છે કે ચેદિદેશ તો ઈ. મ. ૨૪૯માં જ્યારે ઈશ્વરદત્તે પોતાનો સવત ચાલુ કર્યો છે (તેના કારણ માટે જુઓ પુ. ૩માં) ત્યારપહેલા તેમજ ત્યારપછી ચણ્ણવંશીઓને અને શુભવંશીઓને તાબે જ હતો એટલે તેને અને ચેદિદેશને સ્વામિ-

ત્વનો કાંઈ સબધ જ નહોતો, છતાં શા માટે તેનો સબધ નોડી કઢાયો હશે તેની સમજણ પડતી નથી. ગમે તે કારણ બન્યું હોય પણ આ ઈશ્વરદત્તના સમયને તથા વંશને ચેદિદેશ સાથે નોડીને બીજા વિભાગમાં તેઓએ ગણાવ્યો છે અને સાથે માથે એમ ઠગવવામાં આવ્યું છે કે અમલના ચેદિદેશ ઉપર આ કલચૂરિવંશના ગળઓ ગાદીએ આવ્યા છે તથા તેમનો ચેદિસંવત પણ તેમના વખતથી જ^{૧૦} ગણાયો છે

આ બીજો વિભાગ ક્યારે અસ્ત થઈ ગયો તે વિશે ચૂપકી પકડવામાં આવે છે, પરંતુ ન્યારથી ઈ. સ.ની અગિયારમી સદીમાં કલચૂરિવંશના રાજાઓ ચેદિદેશ ઉપર રાજ્ય કરવા માડ્યા ત્યારથી ત્રીજો વિભાગ શરૂ થયો ગણવામાં આવે છે અને આ ત્રીજા વિભાગે જ ચેદિસંવતનું ખરૂં ચલણ કર્યું ગણાવે છે. પરંતુ તેમનો વંશ કલચૂરિ કહેવાતો હતો અને તેઓ રાજ્ય કરતા હતા ચેદિદેશ ઉપર; એટલે તે બંનેનું નોડાણ કરીને ચેદિસંવતને કલચૂરિસંવતનું નામ આપી દીધું બીજી વાત કહી દઈએ ન્યારે એમ માન્યતા ચાલી રહી છે કે આ કલચૂરિઓએ જ ચેદિસંવતને ખરી રીતે ગતિમાં મૂકી બતાવ્યો છે ત્યારે તો એવો અર્થ લઈ જવાય છે કે, પ્રથમના બે વિભાગોએ તેની સ્થાપના કરેલી હતી પણ કાંઈ અકળ કારણને લઈને તેમણે પોતાનો સવત ચલાવ્યો જ નહોતો આ પ્રમાણે ત્રીજા વિભાગનો સક્ષિપ્ત ઇતિહાસ જણાવાય છે એટલે નો પાછળ સૂચવાયેલી વિદ્વાનોની માન્યતાને વધાવી લેવાય તો સ્ફટપણ અને અર્થની ભેળસેળ થઈ જવા ન પામે માટે એમ પણ કહી શકાશે કે, પહેલા બે

(૯) આ કલચૂરિ રાજાઓને ઇતિહાસમાં ત્રૈકુટકાલ તરીકે ઓળખાવ્યા છે (founded by Ishwardatta Kalchuri=ઈશ્વરદત્ત કલચૂરિએ તેની સ્થાપના કરી હતી). આ વિશે વધારે જાણવાની ઇચ્છા હોય તેણે, પ્રોસીડીઅ ઓફ ધી આર્ચેન સોસાયટી ઓફ ધી સેવન્ય ઓરીએન્ટલ કોસેસ (પૃ. ૨૧૬થી આગળ) નામે રીપોર્ટમાં “કેનેરીઅ ઇનેન્ડી બાય ડો. ફ્લીટવોળે નિબધ નેવો તથા બોળે ગેઝેટીઅરમાં ડો. લગવાનસાલ ઇન્ડિઅ પૃ. ૨૬૪થી આગળ જે વર્ણન લખ્યું છે તે વાંચવું.

(૧૦) કોનોક્ષિઅ ઓફ ઇન્ડિઅ બાય ડૉ. પૃ. ૨૨૬ જુઓ (ઈ. સ. ૨૪૯ની ઇક્રીકત) તેમાં થ. થ. કર્નીએ જણાવ્યું છે કે “A D 249 current, Sunday 26th, August or Asvin Sud 1, Kalyuga 3350 expired, epoch of the Chedi Era Ind Ant XVII p. 215 and 16.” ઈ. સ. ૨૪૯ની સાથે ચાલુ હતી ત્યારે, ૨૬ ઓગસ્ટ રવિવારે અથવા આશ્વિન શુક્લ પ્રતિપદના દિવસે અથવા કલિયુગનું ૩૩૫૦મું વર્ષ પૂરું થયે, ચેદિસંવત ચાલુ થયો. વળી જુઓ ઈ. એ. પુ. ૧૭ પૃ. ૨૧૫થી આગળ.”

વિભાગવાળાના સમયને ખરા ચેદિવંશના સમય તરીકે ઓળખાવ્યો છે પરંતુ તેમના સવતને ચેદિમંવતની માત્ર ઉપમા જ આપી છે જ્યારે ત્રીજાને ચેદિદેશમાં વસતી પ્રજાના-નહીં કે ચેદિવંશના-સમય તરીકે લેખી તેના સવત્સરને ખરા ચેદિ સવત્સર ગણાવ્યો છે. એટલે કે કલચૂરિ ગણ્યોને અસલના મેઘવાહન વંશી ચેદિરાજાઓ સાથે કાંઈ જાતનો લોહીનો સંબંધ હોવાનું બતાવાતું નથી પરંતુ ચેદિદેશ ઉપર તેમનું ગભ્ય થયું છે માટે ચેદિવંશના અને ચેદિ-સવતને માનનારા ઠરાવાયુ હોય એમ દેખાઈ આવે છે.

આગળ રાજ કરકડુના વૃત્તાંતે જોધ ગયા છીએ કે, જે મુલક ઉપર ચેદિવંશી રાજાઓનું પ્રથમ સ્વામિત્વ થવા પામ્યું હતું તેનું ચેદિદેશની સીમા ખર્ડ નામ તો વંશ દેશ જ હતું છતાં જ્યારે ઇતિહાસવિદોએ તેનું નામ ચેદિદેશ જ પાડ્યું છે ત્યારે આપણે પણ તે નામથી જ તેને સમોખ્યા કરીશું તે ચેદિદેશની સીમા પ્રથમ નક્કી કરી લેવા જરૂર છે જેથી કરીને તે ચેદિવંશના રાજકર્તાઓમાંથી કોના સમયે કયો બનાવ બન્યો હતો તે પાકે પાયે આપણે જાણી શકીએ.

સર કર્નિંગહામ કહે છે કે^{૧૧}, "Boramdeo, the capital in Chhatishgarh or Mahakosal, which formed the old kingdom of Chedi or Kalchuris=મહાકોશલ જે ચેદિ અથવા કલચૂરિનું પ્રાચીન રાજ્ય હતું તેમાં આવેલ છત્તીસગઢની રાજધાની બોરમદેવ હતું." એટલે કે મધ્ય પ્રાંતમાં છત્તીસગઢ તાલુકો અને બિલાસપુર તથા રાયપુર જિલ્લા તરીકે જે ભાગને હાલ ઓળખવામાં આવે છે તે પ્રદેશને પ્રાચીન સમયે મહાકોશલ

કહેવાતો હતો. વળી તેની રાજધાની, હાલ જ્યાં બોરમદેવ નામનું શહેર આવેલું છે તે અથવા તેની આસપાસમાં આવેલી હતી. મહાકોશલને પ્રાચીન ગ્રંથોમાં કુશસ્થળ તરીકે વર્ણવ્યો છે અને તે શબ્દની વ્યુત્પત્તિ જોતાં^{૧૨}, કુશસ્થળ નામ સાર્થક કરતો આ પ્રદેશ છે જ. સાંપ્રત કાળે પણ તે ભાગમાં જગલો આવેલાં છે તેમજ હિંસક પ્રાણીઓનો વસવાટ હમેશાં નજરે પડે છે. એટલે અંગદેશના રાજ દધિવાહનને પોતાની ગર્ભવતી રાણી પદ્માવતીની સાથે હસ્તિ ઉપર આરૂઢ થઈને ક્રિડાવિહારે ઉપડી ગયાનું (પુ. ૧ પૃ. ૧૪૪) અને ત્યાંથી પૂર્વના પ્રદેશમાં કોઈક બયાનક અટવીમાં તે હસ્તિ એકલી રાણી સાથે નાસી ગયાનું આપણે જાણી ગયા છીએ. તે માટે જે વંશદેશની સીમા કર્નિંગહામ સાહેબની ઉપરની માન્યતા પ્રમાણે ઠરાવવામાં આવે તો, તે સર્વ હકીકતને, સમર્થન મળી રહે છે^{૧૩} એટલે વૈદિક ગ્રંથોમાં મહાભારતના સમયે જેને કુશસ્થળ કે મહાકોશલ તરીકે ઓળખાવતા તેને ઇ. સ. પૂ. ની છઠી સદીમાં લોકો વંશદેશ તરીકે ઓળખતા હતા અને હાલ તે પ્રદેશમાં છત્તીસગઢ તાલુકો તથા બસ્તર રાજ્યનો સમાવેશ થતો મનાય છે એમ થયું. એટલે તે હિસાબે વંશદેશની સીમામાં, ઉત્તરે બિહારનો છોટાનાગપુરવાળો પ્રદેશ તથા રેવા સ્ટેટનું રાજ્ય, દક્ષિણે ગોદાવરી નદીનું વહેણ, પૂર્વે ઉત્કળ તથા ઓરિસ્સા અને પશ્ચિમે વિદર્ભ તથા અંગદેશ^{૧૪} આવેલ હતો એમ સમજવું રહે છે. આપણા આ કથનને, ઇ. હી. ક્રિ. ૧૫ના લેખક પણ સંમત થતા હોય એમ જણાવે છે કે, The country to the west of Orissa was known as the Dakshina Kosal or

(૧૧) જુઓ બુક ઓફ ઈન્ડિયન ઇરાજ પ્રસ્તાવના પૃ. ૯

(૧૨) પુ. ૧ પૃ ૧૩૮ ટી. નં. ૧૧૮ જુઓ કુશ=કુશનામનું ધાસ અને સ્થળ એટલે કેકાણુ. તે પ્રદેશમાં કુશનામનું ધાસ અતિ મોટા જગ્યામાં હોય છે તેથી સ્વભાવિક રીતે જ આ પ્રદેશ અત્યંત ઝાડીવાળો તથા ઘાડા જંગલ ધરાવનાર હોવા જોઈએ એમ સમજી શકાય છે.

(૧૩) વિદ્વાનો અંગદેશને અત્યારે, બગાળેલા કોશિકાના, ભાગલપુર જિલ્લાવાળી ભૂમિને જે ઠરાવે છે તે, આ હકીકત સાથે બધેજસતી કહેવાય કે કેમ તે સરખાવી જોવા વિનંતિ છે.

(૧૪) સરખાવો ઉપરની ટી. નં. ૧૩

(૧૫) જુઓ તે પુસ્તક સન ૧૯૨૬નો અંક ૫, પૃ. ૬૧૨

Chedi=ઝોરિમ્બાની પશ્ચિમે આવેલ દેશને દક્ષિણ કાશલ અથવા ચેદિ તરીકે ઓળખતા હતા પરંતુ મર્વ વિદ્વાનો ઉપર પ્રમાણે સીમા ઠરાવવામાં એક મત થતા નથી. અન્ય એક વિદ્વાન જણાવે છે કે,^{૧૬} Chedi was the country adjoining Bhojkata or Avanti on the east=જેની પૂર્વમાં (પશ્ચિમમાં બોઈએ) ભોજકટ અથવા અવંતિ છે તેની લગોલગનો પ્રદેશ તે ચેદિ : એટલે કે જે પ્રદેશની લગોલગ પશ્ચિમે અવંતિદેશ આવી લાગ્યો છે તે ચેદિદેશ. એમનો કહેવાનો ભાવાર્થ એમ છે કે હાલના હોશગાપ્પાદ અને નિમાર જિલ્લાઓ ન્યાં આવેલા છે ત્યાંમુધી તેની હદ હતી. પરંતુ આ માન્યતા ખરાબર લાગતી નથી. કેમકે જેને અસલમાં વિદર્ભદેશ કહેતા અને ઇ સ પૂ ની ૭મી સદીમાં અંગદેશ કહેતા હતા તેમાં આ પ્રાંતોનો સમાવેશ થઈ જાય છે વળી આ અંગદેશની રાજધાની અપાનગરી હતી કે ન્યા સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને પોતાનો રૂપનાથનો ખડકલેખ ઉભો કરાવ્યો હતો. મતલબ કે જે સીમા તેમણે દોરી ખતાવી છે તે અંગદેશની છે, નહીં કે ચેદિદેશની. ત્યારે ખીજા એક વિદ્વાન^{૧૭}, ઇર્નલ ટાડોના મત ટાકીને જણાવે છે કે, Chanderi, a town in Malwa, was the capital of Shishupala, who was killed by Krishna (J. A. S. B. Vol XV); according to Fuhrer, Dahalmandal was the ancient Chedi; according to some, it comprised the southern portion of Bundelkhand and northern portion of Jubbulpore. Rewa-Kalanger was the capital of Chedi under the Gupta-kings. Chedi was also called Tripuri=માળવામાં આવેલું ચદેરી શહેર (રાજ) શિશુપાલની રાજધાની હતી. આ

શિશુપાલને કૃષ્ણે માર્યો હતો (જ. રા. એ. પુ. ૧૫); ક્રિષ્ણહરના મત પ્રમાણે દહલમડળ તે જ પ્રાચીન સમયનો ચેદિ છે, કેટલાકના મતે તેમાં બુંદેલખંડનો દક્ષિણ ભાગ તથા જખલપુરનો ઉત્તર ભાગ આવતો હતો. ગુપ્ત રાજ્યના સમયે ચેદિની રાજધાની રેવા-કલંજરમાં હતી ચેદિનું ખીજુ નામ ત્રિપુરી પણ હતું” —આવી રીતે ભિન્ન ભિન્ન વિદ્વાનોએ ભિન્ન ભિન્ન સીમાઓ અટકળી છે આમ થવાનું મુખ્ય કારણ એ જ દેખાય છે કે, કાંઈએ ચેદિદેશ ગણીને કામ લીધું છે તો કાંઈએ ચેદિવંશ લેખીને કામ લીધું છે વળી એક વશમાં તો અનેક રાજ્યો થાય છે તેમ દરેક રાજ્યના અમલમાં પ્રદેશનો વિસ્તાર તથા સંકાય થયા કરે તે પણ સ્વભાવિક છે. એટલે, એક ચેદિરાજની રાજ્યસીમા ક્યાંક મુધી લખાયલી હોય, તો વળી ખીજાની તદ્દન જુદી જ દિશામાં નીકળી જતી પણ દેખાય. આવી સ્થિતિમાં ભિન્ન ભિન્ન સીમાઓ નોંધાઈ જાય તે દેખીતું જ છે. બાકી જે કાળનો ઇતિહાસ આપણે લખી રહ્યા છીએ તે સમયે તો સૌથી પશ્ચિમે અંગદેશ હતો, વચ્ચે વશદેશ ઉર્દૂ મહાકાશલ હતો અને પૂર્વ તથા દક્ષિણે કલિંગદેશ હતો. પરંતુ હાલ જેને ઝોરિસા પ્રાંતના સખલપુર, પૂરી, અગૂલ, અને કટક જિલ્લાઓ કહેવાય છે તે તો કલિંગમાં પણ ગણાતા નહોતા જ. તે જિલ્લાઓ તો મહારાજા ક્ષેમગંજે પોતાનો વશ સ્થાપ્યા બાદ કલિંગમાં ભેળવી લીધા હતા. અને તેથી એક ગ્રંથકારે^{૧૮} જે એમ લખ્યું છે તે તદ્દન સાચું જ છે, કે Cheti or Chedi is the well-known Vedic and classical ruling family, this branch of the Chedis seems to have migrated into Orissa from Maha-kosal, as the Oriya Manuscript (J. B. O. R. S. III pp. 482) suggests=એવું છે કે ચેદિ તે વૈદિક

(૧૬) જ. એ. રા. ખં. પુ. ૨૧ પૃ. ૨૫૭ અશોક તથા (દે. રા. ભાડારકરે કૃત) પૃ. ૩૫-રાજ્યની સીમાએ પુલિંદ ભૂતિનો મુલક આવ્યો છે (સમાપર્વ)

(૧૭) જુઓ ડેક ઓન્ડાન્ડ ન્યોગ્રાફી ઓફ ઈન્ડિયા પૃ. ૧૪
(૧૮) જ. ખી. ઓ. રી. સો. ૧૬૨૭ પુ. ૧૩ પૃ. ૨૨૨ અને આગળ

સાહિત્યમાં પ્રખ્યાતિ પામેલો અને રાજ કરતો ઉત્તમ વંશ છે, ચેદિની આ શાખા, જે પ્રમાણે ઓરિસાના હસ્તલિખિત પુસ્તકમાં સૂચવાયું છે તે પ્રમાણે (જુઓ જ. ખી. ઓ. રી. સો. પુ ૩ પૃ ૪૮૨) મહાકોશલમાંથી ઓરિસામાં ઉતરી આવેલી દેખાય છે. ન્યારે પ્રો. રીઝ ડેવીઝ પોતાના બ્રુક્લિન્ક ઇન્ડિયામાં પૃ ૨૬ ઉપર જણાવે છે કે, The Chedis were probably the same tribe as that called Cedi in older documents and had two distinct settlements. One probably the older, was in the mountains in what is now called Nepal. The other probably a later colony was near Kosambi to the east, and has been even confused with the land of Vamsa=પુરાણા દસ્તાવેજોમાં જેને સેદિ કહી છે તે અને ચેદિ ધણુ કરીને એક જ જાતની ગ્રંથ છે, તેમના બે સસ્થાનો હતા. ધણુ કરીને તેમાં એક જૂનું, હાલના નેપાલમાં આવેલ પહાડી પ્રદેશમાં^{૧૯} હતું અને ખીજું જે સોવસા પાછળથી થયું હતું તે કૌશખીની નજીક પૂર્વમાં હતું અને તેને વશદેશની ભૂમિ તરીકે સેળભેળ કરી દેવાય છે. ત્યારે વળી ખીજા વિદ્વાન કહે છે કે^{૨૦} Tripuri seems to have been the capital of Chedi; they were called the rulers of Dahala or Chedi=ત્રિપુરી^{૨૧} તે ચેદિવંશનું રાજનગર સભવે છે, તેઓ દાહાલ અથવા ચેદિના રાજકર્તા હતા. આ પ્રમાણે અનેક રીતની નોંધો થયેલી નજરે પડે છે. તે ગમે તેમ હો. હાલમાં બહુ ઊંડાણમાં ઉતરવાની આપણે જરૂર નથી. માત્ર એટલું જ નોંધી રાખવું કે, અંગ, વશ અને કલિંગ તે ત્રણે પશ્ચિમથી પૂર્વ તરફ અનુક્રમે

એક પછી એક, તેમ જ એક ખીજાને અડીઅડીને આવેલ દેશ હતા.

ચેદિવંશના ત્રણ વિભાગ કેમ થાય છે તે આપણે જણાવી ગયા છીએ. તેમાં પ્રથમ કરકંડુ પછી વિભાગ મહારાજ કરકંડુના મરણ કેમ? થતા પૂરે થાય છે. અને ત્રીજો ભાગ મહારાજ^૨ ક્ષેમરાજનું રાજ-શાસન શરૂ થાય છે ત્યારથી આરભાય છે. એટલે વચ્ચેનો જે ગાળો રહ્યો તે ખીજા વિભાગે, અને તેનું વૃત્તાંત જે ઐતિહાસિક રીતે જોડી ખતાવાય તો આપણે વર્ણવવા ધારેલ ચેદિવંશના સળગ ઇતિહાસની સાંકળના ખૂટતા મંકોડાઓ મળી જવાથી સંધાર્ષ ગયેલો કહેવાશે. આ ખીજા વિભાગને લગતી થોડીક હકીકત પુ ૧માં જે કે અપાર્ષ તો ગઈ જ છે. છતાં સંપૂર્ણ ન હોવાથી અત્રે તે આપવાની જરૂર પડી છે

ઈ સ. પૂ ૫૩૭ માં મહામેધવાહન મહારાજ કરકંડુનું અવસાન થવાથી, તેમજ તે અપુત્રિયો હોવાથી તેનું રાજ્ય મગધસમ્રાટ શ્રેણિકે પોતાના સામ્રાજ્ય સાથે ભેળવી લીધું હતું ત્યાં સુધી આપણે વર્ણન કરી ગયા છીએ. એક બાબત એવી સ્થિતિ નજરે પડી રહી છે કે, મહારાજ કરકંડુ ત્રિકલિંગાધિપતિ-એટલે અંગ, વશ અને કલિંગનો અધિપતિ હતો. ત્યારે ખીજા બાબત એવો પુરાવો મળે છે કે, માત્ર “અંગમગધા” શબ્દની વપરાશ જ શરૂ થઈ હતી. પરંતુ જે મગધ શબ્દની સાથે કલિંગ કે ત્રિકલિંગ જેવો શબ્દ જોડાયો હોત તો બધી વાત સરળ બની જાત, એટલે કરકંડુના મરણ સમયે કલિંગ સબધી બે સ્થિતિ ઉભી થઈ હોય એમ સમજવું રહે છે. કાંતો ત્રણે પ્રાંતો મગધમાં ભેળવી લીધા હોવા જોઈએ, અથવા ત્રણે છૂટા કરી દીધા હોવા જોઈએ. જે ત્રણે ભેળવી લીધા હોય તો ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે મગધ અને કલિંગ જેવો જ

(૧૯) આધાર ટાક્યો હોત તો વિશેષ ઉપકારક થઈ પડત.

(૨૦) જુઓ એ. ઈ. પુ ૨ પૃ. ૩૦૨

(૨૧) હાલના મધ્યપ્રાચીન રાજવાની જે જળપુર છે તેનું ખીજું નામ ત્રિપુરી ગણાય છે. આ જળપુરથી થોડે

છેટે જ રૂપનાથનો ખડકલેખ છે. આ રૂપનાથના સ્થાનને પ્રાચીન સમયની અપાપુરી તરીકે મે જોળખાવી છે એટલે કે અપાપુરી અને જળપુર બન્ને નજીક આવ્યાનું કહેવાય. (સરખાવો ઉપરની ટી. નં. ૧૩ની હકીકત)

કાંઈ શબ્દ ઉભો થવો જોઈતો હતો પણ તેમ જન્યુ નથી તેથી મુશ્કેલી આડી આવીને ઉભી રહે છે અને છૂટા રહી ગયા હતા એમ જો કલ્પીએ તો, અંગદેશ મગધને તાબે નહોતો એમ તો આપણે પણ કબૂલ કરવું જ પડશે ન્યારે બીજી બાજુ તો ઇતિહાસ એમ બુલદ અવાજે જાહેર કરે છે કે, ઐહિક પછી મગધપતિ જનનાર રાજા અન્નતશત્રુએ, ગાદીએ બેસીને સામ્રાજ્યનું રાજનગર જે રાજગૃહીમા હતું તે ફેરવીને અંગદેશના પાટનગર ચ પાપૂરીમા આણ્યુ હતુ. તેનો અર્થ એ થયો કે અંગદેશ મગધને તાબે તો હતો જ, આ પ્રમાણે એક વખત કહેવું કે. ઇ. સ. પૂ. ૫૩૭ માં અંગદેશ કલિંગના શાસનમા હતો, અને ફરીને કહ્યું કે ઇ. સ. પૂ. ૫૨૭-૬ માં તે મગધની હકુમતમા હતો તે જનને વસ્તુ સુમેળ ખાતી નથી દેખાતી. સિવાય કે ૫૩૭ અને ૫૨૭ વચ્ચેનો દસેક વર્ષના ગાળામા, કાંઈ એવો ખનાવ ખની ગયાનું મળી આવે કે જેથી-ત્રિકલિંગ-વાળા ત્રણ પ્રદેશમાથી ત્રણે, બે કે એક પણ મગધપતિએ જીતી લીધો હોય. તેવો પુરાવો ઇતિહાસમા નોંધાયો જણાતો નથી, કદાચ જન્યો હોય પરંતુ ઇતિહાસના પાને નોંધાયો ન હોય, અથવા પાને ચડ્યો હોય પણ તેનો પતો લાગવો અદશ્ય થયો હોય. આવી અનેક પ્રકારની ભાજગડ કે કલ્પનામાં ઉતરવા કરતા સરળ માર્ગ શુ એમ નથી લાગતો કે જે વસ્તુ નોંધાઈ છે તેનો જ આશ્રય લઈને આગળ વધવું? જે બે પ્રસંગ નોંધાયા છે તે આપણે ક્યારના જણાવી તો દીધા જ છે, એક “અંગમગધા” શબ્દનો પ્રયોગ અને બીજો, રાજા અન્નતશત્રુએ કરેલ પાટનગરની ફેરબદલી. એટલે એમ સ્થિતિ ગોઠવી શકાય કે, ત્રિકલિંગના ત્રણે પ્રાંતો

રાજા ઐહિકે પ્રથમ બેળવી તો લીધા હતા જ, પરંતુ તે વખતે ગણતર રાજ્યની પદ્ધતિ ચાલુ હોવાથી, તથા મહારાજા કચ્છકુને પુત્રનો અભાવ હોવાથી, તેણે તેના જમાઈને (જે હકીકત પ્રવર્તી, રહી હતી એવો સ્વતંત્ર પુરાવો પણ અન્ય સ્થળેથી મળી ગયો છે ૨૨) ગાદી સુપ્રતિષ્ઠિત કરી હતી અને પોતાના ખડિયા ગભ્ય-તરીકે-સલામી ગભ્ય તરીકે ગણેલ હતો. પરંતુ રાજા અન્નતશત્રુએ ગાદિએ આવતા જમીન લોભની જે જેહાદ જગાવી હતી તેના પરિણામે કે પછી પોતાને રાજપાટની ફેરબદલી માટે અંગ દેશની જરૂર પડી હતી તેથી, આ બેમાથી કાંઈ એક કાગળને લીધે ગમે તે કારણ પડ્યું હોય પણ તે સરમુખત્યાગ જેવો હોવાથી ઇચ્છાપૂર્વક કરી શકે તેમ હતું જ એટલે-ત્રિકલિંગના ત્રણ પ્રાંતોમાથી અંગદેશ પોતે મેળવી લીધો હતો અને બાકીના બે, એમને એમ ઉપર જણાવેલ રાજા કચ્છકુના જમાત કલિંગપતિની હકુ-મતમાજ રહેવા દીધા^{૨૩} હતા ઉપરના સર્વ વિવેચન-નો સાર એ થયો કે, ઇ. સ. પૂ. ૫૩૭ બાદ નવ દશ વર્ષ સુધી કચ્છકુ મહારાજના જમાત પામે ત્રણે પ્રાંતો હતા, અને તે બાદ બે પ્રાંતો-વશ અને કલિંગ જ રહ્યા હતા. આ સ્થિતિ પણ રાજા અન્નતશત્રુના મરણ પામ્યા પછી ઉદાયનના રાજ્યકાળના પ્રારંભિક શોડાક વર્ષો સુધી જ એટલે અંદાજ ઇ. સ. પૂ. ૪૬૨ સુધી ટકી રહેવા પામી હતી. હવે તો દિન પર દિન ગજ્જઓમા ભૂમિ વિસ્તારવાની લાલમા વૃદ્ધિ પામ્યે જતી હતી^{૨૪} એટલે કયાય તેવો માર્ગ મળી જતો કે તુરંત, તે દેશ ઉપર ચડાઈ લઈ જઈ વિજય પ્રાપ્ત કરીને પૂર્વની ગણતરની પદ્ધતિ પૂર્વક તેના મૂળ રાજાને માત્ર તાબેદાર કે અન્ય કાંઈ રીતે પોતાની આણમાં

(૨૨) જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૧૬૦ ટી. નં. ૪૬

(૨૩) આવી ‘રહેવા દીધા હતા’ એવા શબ્દો કોઈ મુદ્દાથી લખ્યા નથી. છતાં જો સંજોગનથી પુરવાર થઈ જાય કે, તેણે તો માત્ર પોતાની જરૂરીઆત હલી થવાથી પોતાના સલામી તબેના રાજકર્તા પાસેથી ઇચ્છાપૂર્વક જમીન લઈ લીધી હતી તો પછી તે પ્રમાણે ગણવું.

(૨૪) પુ. ૧ કૃષિક-અન્નતશત્રુ રાજા પોતે વિંધ્યાચળ પર્વતની આરપાર જઈને દક્ષિણ હિંદમા ઉતરવાનો પ્રયાસ કરવા ગયતો હતો ત્યારે તેને પોતાની જાદગીને ભોગ આપવો પડ્યો હતો, તે હકીકત જણાવતા આ વાખતનો ઇસારો કરી દીધો છે. જૈનશાસ્ત્રોમા આ ખનાવનો ઉલ્લેખ કરાયેલ છે.

ગણાતો રહે તેવી ગોઠવણ કરીને જે પાછો તેને તે અધિકાર ઉપર બેસારી દેવામાં આવતો હતો, તેને બદલે તેનું આખું રાજ્ય જ પોતાની સત્તામાં લાવી મૂકાવા માંડ્યું તે રાજનીતિને અનુસરીને ઉદયાશ્વના સમયમાં તેના સૈન્યપતિ નાગદસકે (આ નામે પાછળથી જે બાણીતો થયો છે—અને જે નંદિવર્ધન^{૧૨} અથવા નંદ પહેલા તરીકે મગધપતિ થયો છે તે હોય) યુવરાજ અનુરુદ્ધની સરદારી નીચે ઠેઠ સિંહલદ્વીપ સુધીનો પ્રદેશ ધીમે ધીમે જીતી લીધો હતો^{૨૫}, તેમાં આ બે મુલકનો—વશ અને કલિંગનો—પણ સમાવેશ થઇ ગયો હતો. એટલે કે મહારાજા કરકકુના જમાઈના હાથમાં જે રાજ્યાધિકાર સોંપાયો હતો, તે તેના વશના તે સમયના નરપતિ પાસેથી લઇ લીધો હતા અને મગધ સામ્રાજ્યમાં ભેળવી લેવાયા હતા, એટલે તે સમયથી કલિંગપતિની આ બીજા વિભાગની શાખાનું અસ્તિત્વ બધ પડ્યું ગણાય.

આ બીજા વિભાગની શાખામાં બે રાજા થયા દેખાય છે. તેમનાં નામ અત્યારે તો આપણે અનુક્રમે શોભનરાય અને ચંડરાય કરાવ્યાં છે. કદાચ તે અનુક્રમમાં ફેરફાર પણ હોય, પરંતુ બનવા જોગ નથી જ્યારે તેની પહેલાનાં બે નામ (જુઓ પુ ૧ પૃ ૧૭૩) ચેદિપતિ તરીકે જે સુલોચન અને સુરથ તરીકે આપણે નોંધ્યા છે, તે ફાલે તો એક પછી એક દધિવાહન અને કરકકુનાં નામ પણ હોય કે, ફાલે તો બન્ને નામ એકલા કરકકુનાં જ હોય; પરંતુ હાલ આપણે એટલીજ નોંધ લઈ શકીએ છીએ કે, ચેદિપતિ તરીકેનો તે બે નામના રાજાનો સમાવેશ પ્રથમ વિભાગમાં, અને શોભનરાય તથા ચંડરાયનો બીજા વિભાગે જ કરવાનો છે. આ બીજા વિભાગનો અધિકાર ખૂંચવાઈ ગયા પછી ચેદિપતિ તરીકેની સ્વતંત્રતા હણાઈ જ ગઈ હતી. હવે તે મગધ સામ્રાજ્યનો ભાગ જ બની રહ્યો હતો. તે ઈ. સ. પૂ. ૪૯૨ થી માંડીને ઉદાયન રાજાનો

અધિકાર, યુવરાજ અનુરુદ્ધને સોંપાયો ત્યાં સુધી; (યુવરાજ તરીકે જ અનુરુદ્ધ રહ્યો હતો કે સમ્રાટ પદે આવ્યો હતો તે પ્રશ્ન બલે ચર્ચાર્પદ રહે તેને આ ચેદિદેશની સ્વતંત્રતા સાથે નીસબત નથી). ત્યાર બાદ અનુરુદ્ધનો કારભાર પણ છ એક વર્ષ ટક્યો છે અને ત્યાં સુધી પણ મગધ સામ્રાજ્યને ઉની આંચ સરખીએ આવી નથી. પરંતુ તેના અધિકારના છેલ્લા વરસથી (એટલે ઈ. સ. પૂ. ૪૭૫ થી) અથવા કહો કે, તેનું મરણ નીપજ્યું તે સમયથી, રાજ્યમાં બળવા જેવી સ્થિતિ ઉભી થવા પામી. તેની ગાદીએ તેનો નાનો ભાઈ મુદ આવી. તેણે માત્ર બે વરસ જ અધિકાર ભોગવ્યો છે છતાં તે કાળ દરમિયાન તો, સારાએ મગધ સામ્રાજ્યમાં ચારે તરફ હોહાકાર અને અંધકાર જ છવાઈ રહ્યો હતો, કેમકે રાજકાળમાં તે બિલકુલ ભાગ લેતો નહીં, તેમ બાહોશ પણ નહીં હોય, એટલામાં વળી તેની લાડીલી પટરાણીનું મૃત્યુ થયું. એટલે હદ વળી ગઈ. આ બે અઢી વરસના સમયમાં તો મગધ દેશથી માંડીને દક્ષિણ હિંદનો સર્વ ભાગ એટલે કે વશ, કલિંગ, ચોલા, પાડ્યા, કદબ, પલ્લવાઝ સર્વેએ પોત પોતાના હાથ તળે સોંપાયલા મૂલકમાં સ્વતંત્ર રાજા તરીકે પોતાને ઝહર કરી દીધા. આ માહેલી જે વ્યક્તિએ વશ અને કલિંગ ઉપર પોતાની સ્વતંત્રતા મેળવી હતી તેનું નામ ક્ષેમરાજ હતું. તે પોતે જ તે સમયે તે પ્રાંત ઉપર મગધ સમ્રાટના ચૂપા તરીકે વહીવટ કરતો હતો અને ગાદીપતિ બની બેઠો કે પછી આપ મેળે જ બહારથી આવી ચડીને તે પ્રાંતની રાજ લગામ હાથમાં લીધી હતી, તે બેમાંથી કંઈ સ્થિતિ થવા પામી હતી તેનો નિર્ણય કરવાને કાંઈ સામગ્રી મળતી નથી. પરંતુ તેણે તે પ્રાંત હાથ કરી લીધો હતો તેટલું ચોક્કસ છે જ. વળી તે મૂળના કલિંગપતિ મહા-મેઘવાહન મહારાજા કરકકુનો આધે આધે કાંઈકે

(૨૫) જે ભૂમિતૃણા કૃષ્ણિકમાં ઉદભવી હતી તે પણ પંચમચારામાં ફૂલવા માટેલી કાળદેવની આસરનું જ પરિણામ ક્ષેમજંબુ. આ ભૂમિ તૃણા ધીમેધીમે ફૂલીને, ઉદાયનના

રાજ્યથી માંડીને નંદિવર્ધનનો અંત થયો તે સમયમાં તો ખૂબ ખૂબ ફાલી ગઈ હતી અને તે બાદ તો તે સામાન્ય વસ્તુ બની ગઈ હતી. એટલે તે પ્રત્યે આશ્ચર્ય ઉપજતું નહોતું

સગો^{૨૬} પણ થતો હતો જ આ બનાવનો સમય ઇ સ પૂ. ૪૭૫ છે. અહીંથી ચેદિવશના ત્રીજા વિભાગની આદિ થઈ ગણાશે.

(૧) ક્ષેમરાજ

કલિંગપતિના ચેદિવશના ત્રણ વિભાગમાના છેલ્લા વિભાગની આદિ મહારાજા ક્ષેમરાજથી થઈ હોવાનું આપણે ઉપરમા જોઈ ગયા છીએ તેના વંશના નામ વળી જણાવી ગયા છીએ કે તે વિશેની સમજ પોતે તે વંશના મૂળ આપક મહા-મેઘવાહન^{૨૭} મહારાજા કરકડુ (અથવા પૃ ૨૩૮ માં સૂચવ્યા પ્રમાણે સુલોચન કે સુરથ)નો દૂર દૂરનો ભાયાત પણ થતો હતો. એટલે તેને પણ આપણે મહામેઘવાહનના વંશમાથી ઉતરી આવેલ^{૨૮} ગણવો રહે છે હવે આપણે બે હકીકત અન્ને વિચારવી રહે છે એક તે વંશનું નામ મહામેઘવાહન કેમ પડ્યું તે, અને બીજી, તેના વંશને ઇતિહાસમા જ્યારે ચેદિવશ તરીકે ઓળખાવ્યો ત્યારે તે તેને કેવી રીતે બધ બેસતું આવે છે તે. પ્રથમમા મહામેઘવાહન શબ્દ વિશે વિચાર કરીએ.

મહારાજા કરકડુ પોતે ગાદીપતિ થયો હતો ત્યા સુધી તો તેને પોતાને પણ બાન નહોતું કે તેના માઆપ કાણ છે? પોતે કયા વંશનો છે? અથવા પોતે કયાનો વતની છે? જેથી બનવા ભોગ છે કે, ભાગ્ય-વશાત્ જ્યારે પોતે વંશ અને કલિંગનો સ્વામી બન્યો ત્યારે પૃ. ૨૩૮ મા સૂચવાયલા બે નામોમાથી એકનું નામ-કે બન્ને એક જ વ્યક્તિના નામ હરે તો તે

બન્ને નામ-ધારણ કરીને ગળ્યાઈ થયો હોવો જોઈએ. પરંતુ જ્યાં તેણે અંગદેશ ઉપર ચઢાઈ કરી હતી અને તેના રાજ દધિવાહન સાથે યુદ્ધમાં ઉતરવાનો અવસર પ્રાપ્ત થયો હતો ત્યારે પદ્માવતી સાધ્વી જે મમાર અવસ્થામા કરકડુની જનેતા થતી હતી તેણી તે મ્યજે ઉપસ્થિત થઈ હતી અને લડવાને તૈયાર થયેલ બૂપતિઓ બાપ દીકરો ધાય છે તેવી ઓળખ કરાવાને યુદ્ધ વિરામ બહાર કાઢ્યો હતો આ સર્વ હકીકતથી આપણે પરિચીત થઈ ગયા છીએ મતલબ કે કરકડુ પોતે રાજ દધિવાહનનો પુત્ર થતો હતો તે રિથિતે તેની જાણમાં માત્ર તે સમયથી જ આવી હતી. એટલે તે સમયથી પોતાનું નામ ફેરવીને પોતાના જનકના નામને અનુમરુ-એવું મેઘવાહન નામ ધારણ કરી લીધું હોય તે દેખીતું જ છે, એટલે તે સમયથી તે મહારાજા મેઘવાહન કહેવાયો, અને જ્યારથી તેના પિતા દધિવાહનનું મરણ થયું અને પછી તે અંગદેશ પણ કલિંગના અધિકારમા આવી પડ્યો ત્યારથી તે, તે અધિકાર પ્રદેશનો સ્વામી બનવા પામ્યો તેની યાદગીરીમા પોતાના નામ સાથે મહા શબ્દનો ઉમેરો કરીને, તે મહામેઘવાહન કહેવાનો થયો હોય તો તે પણ સ્વાભાવિક જ છે. આ પ્રમાણે ખરી રિથિતે હોવાનું સબવિત છે, છતાં એક બીજી કલ્પના પણ મનમા રકુરે છે પરંતુ તે કલ્પના જ ગણી લેવી રહે છે કલિંગ દેશની હદમા સમતશિખર નામે જૈન ધર્મનું તીર્થસ્થાન આવેલું છે અલબત્ત અત્યારે આ તીર્થધામની તજેડી વર્તમાન બગાળા પ્રાતમાં ગણાય

(૨૬) દુરદુરનો સગો થતો હોવાનું જે લખણ પડ્યું છે તે એટલા માટે જ કે, જો નજીકનો જ સગો થતો હોત તો કરકડુની ગાદીને તેના જમાઈના હાથમા ગઈ હતી તેને બદલે આ નજીકના સગાને જ મળી જત. તેમ કાઠપણ રીતે સગો-વંશનો ભાયાત-થતો હતો તે એટલા માટે સ્વીકારવું પડે છે કે, તે ક્ષેમરાજના પૌત્ર મહારાજા ખારવેલે કાતરાવેલ હાથીગુફાના લેખમા, મહામેઘવાહનના વંશમા હતરી આવેલ તરીકે પોતાને ઓળખાવેલ છે

મહામેઘવાહન નામની ઉત્પત્તિ માટે આગળ ઉપર ક્ષેમરાજનું વૃત્તાંત જુઓ.

(૨૭) ચેદિપતિઓ મહામેઘવાહન બિરુદધારી હતા એમ કહેવાનો તાત્પર્ય છે. તે વાત પુરાણકારોને પણ માન્ય હોય તેમ લાગે છે. કેમકે જૈનસાહિત્ય સુશોધક પુ. ૩ પૃ. ૩૭૪મા તેના લેખક મહારાજા જણાવેલ છે કે જ્યાં કાશના 'મેઘ' ઉપાધિધારી રાજ્યોનું વર્ણન છે તે કદાચિત્ આજ 'મહા-મેઘવાહન' ઉપાધિવાળા ખારવેલ વંશીઓનો નિર્દેશ છે

અને એતો હવે સિદ્ધ થઈ ગયેલું જ છે કે કરકડુ મહારાજા વિગેરે ચેદિઓ મહાકાશલમાથી જ કલિંગમા આવ્યા છે એટલે ઉપરની હકીકત તેને લાગુ પડતી જ છે.

(૨૮) ઉપરની ટીકા નં. ૨૭ જુઓ.

છે પરંતુ તે સમયે તે સમેતશિખર પહાડનો વિસ્તાર અતિ મોટો હતો. મતલબ કે જેમ સૌરાષ્ટ્રમાં આવેલ શત્રુજ્ય પર્વત-વિમળગિરિ પર્વત-પૂર્વ સમયે સારાયે સૌરાષ્ટ્રના અડધા કરતા વધારે ભાગમાં પથરાઈ ગયો હતો પણ કાળજળે તેના શિખરો છૂટાં પડી ભિન્ન ભિન્ન નામે ઓળખીતો થયો હતો, તેમજ નાનાં નાનાં શિખરો અદૃશ્ય થવાં પામ્યાં હતાં, તેમ આ સમેતશિખર પર્વતની તળેટી^{૨૬} પણ, તે સમયે બગાળા પ્રાતની હદ ઓળંગીને વર્તમાન મદ્રાસ પ્રલાકાના ગન્ધમ જીલ્લામાં જ્યાં જગૌડા-ધૌલી^{૩૦}નાં સ્થાનો આવેલ છે તે જ્યાં સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને તીર્થધામનાં સ્મારક વરીકે, પોતાના ખડક લેખો ઉભા કરાવ્યા છે, ત્યાં આવી રહી હતી. એટલે સાર એ થયો કે, આ સારાયે પ્રદેશ મુખ્ય અંશે પહાડો અને જંગલોથી ભરપુર હતો. તેથી તેને પાર્વતીય^{૩૧} પ્રદેશ તરીકે ઓળખવામાં આવતો હતો વળી કુદરતનો એક નિયમ જ છે કે જ્યાં વનરાજી, જંગલો અને પર્વતો આદિ વિશેષ હોય છે ત્યાં વૃષ્ટિ-મેઘ પણ વિશેષ પ્રમાણમાં આવે છે તથા વાદળો પણ અવારનવાર

ચડી આવે છે. એટલે કે મેઘવહન શબ્દને અને પાર્વતીય પ્રદેશને અમુક પ્રકારનો સંબંધ હોય છે જ, આ કારણને લઈને કદાચ મેઘવાહન શબ્દ આ પ્રદેશના અધિકારીને બધાએ સંતો ગણાય એવી કલ્પનામાં કરચ્છુ મહારાજે પોતાના ઉપનામ તરીકે તે શબ્દ પમદ કરી લીધો હોય. ઉપર જણાવેલ બે કારણમાથી કાંઈ એકને લીધે કરચ્છુ મહારાજે ચેદિપતિ મહાકાશલ પતિ તરીકે મહામેઘવાહનનું ઉપનામ પસંદ કર્યું હશે પરંતુ તે તેમનું જ ઉપનામ હતું એમ સિદ્ધ થાય છે. (વળી કેટલીક હકીકત હાથીગુફાના લેખના વિવરણમાં આવેલ છે તે ઉપરથી ખાતરી થશે)

હવે ખીજી સ્થિતિ વિચારીએ; કે તેના નામની સાથે 'ચેદિવશ'નું નામ કેમ જોડાયું છે આ શબ્દને લગતી કેટલીક હકીકત ઉપરનાં પૃષ્ઠોમાં 'ચેદિ નામની ઉત્પત્તિ'વાળા પારિત્રાફમાં ચર્ચાઈ ગઈ છે જેનો સાર એ હતો કે, વશના છેદન='છેદિ' ઉપરથી તે રાજાને રાજ્યપ્રાપ્તિ થઈ હતી એટલે તે ઉપરથી 'ચેદિવશ' નામ પોતાના વશનું તેણે રાખ્યું હોવું જોઈએ અને છેદિમાથી અપભ્રંશ થતાં થતાં

(૨૬) કાળના વહેવા સાથે એવા અનેક ફેરફારો થઈ જાય છે. સ્થળની જગ્યાએ જળ અને જળની જગ્યાએ સ્થળ થઈ જતા પણ આપણે સાક્ષણીએ છીએ ત્યારે અહીં તેો માત્ર, હવે હવે ગિરિશૃંગો, જે પ્રથમ એક ખીલની લગોલગ આવીને આખી ગિરિમાળા બની રહ્યા હતા, તેને બદલે, કાળક્રમે તળેટીમાંનો અમુક ભાગ પૃથ્વીમાં દટાઈ જઈ, સપાટ જમીનમાં ફેરવાઈ ગયાનું અને પરિણામે ગિરિમાળાના મણકા જુદા પડી ગયાનું જ અને દરેકને સ્વતંત્ર નામે ઓળખાવા મડાયાનું જ અહીં તેો બતાવાયું છે (વળી જુઓ અષ્ટજુષ્તાતે તેમના શિલાલેખ અને ધર્મવાળી હકીકત)

(૩૦) આ બંને સ્થાનોનું અતર (ધૌલી અને જગૌડાનું લગભગ સો સવાસો માઈલ જેટલું અત્યારે છે. છતાં બંને સ્થળને સમેતશિખરની તળેટી તરીકે જ ગણાયું છે તેના કારણ નીચે પ્રમાણે છે.

(૧) બંને સ્થળોનું અતર બંને સો માઈલ જેટલું છે. પરંતુ પર્વતની એક તળેટીનો આરક્ષ જગૌડામાથી થતો હશે. વળી તે નાની નાની ટેકરી રૂપે લખાઈને ઠેક જ્યાં

ધૌલીનું સ્થાન છે ત્યાં સુધી લખાયો હશે અને ત્યાંથીજ ખરા પર્વત તરીકે હવે ચડવાનું શરૂ થતું હશે. જેથી બંને સ્થાનને તળેટી જોવા ગણી શકાય (જુઓ ઉપરની ટીકા)

(૨) ઉપરના અનુમાનને સગર્થન તે વાતથી મળે છે કે, ખડકલેખના કોતરાવનાર સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને જ તેમાના ધર્મ સૂત્રોને વહેચી નાખીને એક ખીલને પૂર્તિરૂપ બનાવી દીધા છે. મતલબ કે તેણે જ આ બંને સ્થાનને એક ખીલના પૂરક ગણ્યા છે.

(૩) વિદ્વાનોએ પણ તે બંનેના લેખોને પ્રથમ પ્રથમ ન ગણાવતા ધૌલીને જગૌડાના લેખ એવા સમાસ બતાવીને પ્રગોષ્ઠો છે.

આવા અનેકવિધ કારણથી સાબિત થાય છે કે તે બંને સ્થાનો એકજ ધામને લગતા છે.

(આ તીર્થ સ્થાનને સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના ધર્મ સાથે કેવો સંબંધ છે તે પુ. રમા તેના વૃત્તાંતે જુઓ)

(૩૧) ચદ્રગુપ્ત મૌર્યની કુમકે આવનાર મહારાજા વક્ર-ગ્રીવ પણ, આ પ્રદેશનો જ રાજવી હોવાથી તેને પાર્વતીય પ્રદેશનો રાજા કહેવાયો છે.

‘ચેદિવશ’ પડી ગયું હોય નેઈએ. ખાડી ખરી રીતે ચેદિ નામ, નથી કોઈ દેશનું, યાતિનું કે મ્થળનું. આ પ્રમાણે મારી માન્યતા બધાણી છે. તેમ બીજી તરફ વિદ્વાનોની માન્યતા જે બધાઈ છે તે નીચે રજુ કરે છું. કઈ વાસ્તવિક ગણાય તેમ છે, કે બન્નેમાં કાંઈક અત્ય સમાયલું છે, તેનો વાચક પોતે અવ્ય નિર્ણય બાધી લેશે તે આ પ્રમાણે છે

હાથીશુકાના લેખમા પ્રથમ પક્તિમા જ ખારવેલ ચક્રવર્તી પોતાને ઐર (એલ) મહારાજ મહામેધવાહન ચેદિરાજના વશજ તરીકે સંબોધે છે આમાંના મહામેધવાહન અને ચેદિરાજ શબ્દના અર્થ સ્પષ્ટ છે, તેમ વળી ઉપરમાં તેના ખુલાસા પણ આપાઈ ગયા છે. ઐર શબ્દ માટે એક વિદ્વાને એમ સ્પષ્ટીકરણ કરેલ છે કે, *Aira, a descendant of Irā or Ilā, identifies one of the main dynastic divisions to which the Chedis do belong according to the Puranas* (Pargiter J. R. A S 1900 p. 11-26) = ઐર એટલે ઈરા અથવા ઈલાના વશજો (ગણુય) અને પુરાણોના કથન પ્રમાણે ચેદિરાજનો જે વશની એક મુખ્ય પ્રશાખાના છે તે આ જ વશ છે (જુઓ જ રા. એ. મો. સને ૧૯૦૦ નું પુસ્તક) એટલે કે મુખ્ય વશ ઈરા-ઈલાનો છે અને તેની એક પ્રશાખામા આ ચેદિપતિઓ ઉતરી આવેલ મંભવે છે ચેદિવશનો ઉલ્લેખ સ્વતંત્ર વંશના નામ તરીકે થયેલ નથી દેખાતો. પરંતુ સંભવિત દેખાય છે કે ઈરાના વશની શાખાએ તે હોય વળી ચેત્તુ નામના લોકો વિદર્ભ દેશમાં રહેતા હતા એમ વૈદિક ગ્રંથોમા લખાયલ નજરે પડે છે (૩૩) અને ચેત્તુ ઉપરથી ચેદિવશ શોધાયું હશે. આવી અનેકવિધ યુક્તિઓથી તેનો અર્થજોગવાય છે

એક બીજી વાત વિચારવા જેવી છે આ આખો લેખ મગધમ પડિત જયસ્વાલજીએ સ. ૧૯૮૪માં

‘નાગરી પ્રયાગિણી’ પત્રિકાના કાર્તિક માસમાં બહાર પાડ્યો છે જેનો ગુજરાતી અનુવાદ તથા વિવેચન સાથેની મમળૂતિ જૈનમહાલિય સંગ્રોધક ખડ ૩, અંક ૩, પૃ ૨૬૬થી આગળ પૃષ્ઠોમાં ઉતાગયા છે તેમા પૃ. ૨૬૬ માં જણાવ્યું છે કે, કેટલાક અંગ્રેજોમા લેખ ગણી ગયો છે, કેટલીક પક્તિઓની શરૂઆતના બારેક અક્ષરો પત્થરના ચપતરા સાથે ઊડી ગયા છે અને કેટલીક પક્તિઓમાં વચ્ચે વચ્ચે અક્ષરો એકદમ ઊડી ગયા છે તથા ક્યાંક પાણીથી ધસાઈ ગયા છે ક્યાંક ક્યાંક અક્ષરની કાતગણી વધી ગઈ છે અને જળપ્રવાહ તેમજ બીજાં કાગણોથી ભ્રમોત્પાદક ચિન્હો ઉત્પન્ન થઈ ગયાં છે. ક્યાં સુધી ટાકણાની નિશાની છે અને ક્યાં કાલકૃત ભ્રમગતલ છે એનો ઉદ્ધેશ કરવો એજ આ લેખનું રહસ્ય છે ઈ ઈ એટલે કહેવાનું એ છે કે, જેવા સ્વરૂપમાં અને જેવા ભાવાર્થમા અત્યારે તેના વાચન અને ઉદ્ધેશ થઈ રહ્યાં છે તેમા સુધારા વધારાને ધણા સ્થાન છે. તેમાં આ ચક્રવર્તી ખારવેલના વશની ઓળખ આપતું વાક્ય એકદમ પ્રથમ પક્તિ માં જ આપાઈ ગયું છે. તે દેખાવમાં તો અખંડ છે એટલે શેષ પક્તિઓમા જેમ અક્ષરોની ત્રુટી પડી ગઈ છે (જેમાની કેટલીકની સુધારણા વિશેનું વિવેચન તથા સૂચન આગળ ઉપર આપણે હાથ ધરવાનાં બીજાં) તેમ અત્ર થવા નથી પાર્યું પણ પાણીના ધસારાથી, ટાકણાવડે ઘડતર કરતા હાથ છટકી જતા થયેલ વિકૃતિથી કે અન્ય કારણવશાત્ ઉત્પન્ન થયેલ ભ્રમોત્પાદક ચિન્હથી જે કેટકાગ થઈ ગયા છે તેવા આ પક્તિમાં પણ બની ગયા હોય તેમ સંભવિત છે. એટલે આપણે તેના લિપિજ્ઞોને એમ સૂચન કરી શકીએ કે આ વશની ઉત્પત્તિના સંભવિતપણા માટે જે સૂચનો આપણે કર્યાં છે તેને અનુમગ્નું કોઈ વાચન તેમાંથી ઉપલબ્ધ થાય છે કે કેમ તે વિશે તેઓ મહેરબાની કરી તપાસ ચલાવે

અત્યારે પ્રચલિત માન્યતા એવી બંધાયેલી છે કે,

(૩૨) જુઓ જ. બી. એ. રી. સો. પુ. ૧૩ સન ૧૯૨૭ પૃ. ૨૨૩

(૩૩) જુઓ ઉપરની ટી. ન. ૪

આ ચૈદિવંશનો સ્થાપક મહારાજ ક્ષેમરાજ હતો. એટલે કે તેને આઘ પુરુષ આખી વંશા-તરીકે લેખાવે છે કેમકે ચક્રવર્તી ખા-વળીમાં તેનું રવેલે પોતે જ હાથીગુફાના લેખમાં સ્થાન પોતાના વંશની ઓળખ આપતાં (પંક્તિ ૧૬ મી) પોતાના દાદા ક્ષેમ-રાજ અને પિતા વૃદ્ધિરાજનાં નામ આપ્યાં છે એટલે સહજ અનુમાન લઈ શકાય છે કે ક્ષેમરાજ તે પ્રથમ પુરુષ વૃદ્ધિરાજ તે બીજો અને ખારવેલ પોતે ત્રીજો પુરુષ હોઈ શકે, વળી આ કદપનાને એ ઉપરથી સમર્થન મળી ગયું કે, તે શિલાલેખની પંક્તિ બીજીનો અંતિમ શબ્દ 'તતિયે' = ત્રીજો છે અને ત્રીજી પંક્તિના આરંભે 'પુરિસયુગે' = પુરુષયુગ શબ્દ લખાયેલ છે એટલે તતિયે પુરિસયુગેનો અર્થ ત્રીજી પેઢીએ ખારવેલ થયેલ છે એમ વાતનો મેળ ઉતારી દીધો. જ્યારે ખરી રીતે 'ત્રીજી પેઢી' ત્યાં ભાવાર્થ કરવાનો નથી પણ ઉપરમાં ચૈદિવંશના ત્રણ વિભાગોવાળા પાંચાક્રમાં અને 'કર-કકુ પછી કેમ' ? વાળા પારિત્રાકમાં આપણે જે પરિ-સ્થિતિ વર્ણવી ગયા છીએ તે જ ખરી રીતે સ્થિતિ બની રહી હતી એટલે ખાત્રી થશે કે ઉપરની પંક્તિમાં 'પુરિસયુગે' શબ્દ કેવા ભાવાર્થમાં મૂળકર્તાએ વાપર્યો હતો. આ પ્રમાણે મેં ઉકેલ શોધી રાખ્યો હતો. તેવામાં અણચિંત્યા માર્ગે તેને સમર્થન મળી ગયું છ સ ૧૯૨૯ માં લાહોર મુદ્રામે અખિલ ભારતીય પ્રાચ્યવિદ્યા પરિષદનું પાંચમું અધિવેશન ભરાયું હતું તે સમયે બંગાળ-આસામ તરફના ડૉ. છુઆ નામના વિદ્વાને ખારવેલ મહારાજ મંથધી એક લેખ વાચ્યો હતો, તેમાં તેમણે (જે હું ભૂલતો ન હોઉં તો) ખારવેલને

(૩૪) જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૨૯૪ ટી. ન. ૯. આ માસિકનું નામ 'અનેકાત' છે. દીલ્હીથી પ્રગટ થયું હતું તેના પુ. ૧ કિરણ ૩ થી ૬ (ઈ. સ ૧૯૩૦) માં પૂ. મુ. શ્રી કલ્યાણ-લિજયજીએ તથા અન્ય વિદ્વાનોએ ચર્ચા ઉપાડી છે. અને એમ ઠરાવ્યું છે કે આ વંશાવળી બહુ આધાર ભૂત નથી. હતા કહેવું પડે છે કે, બલે સર્વેશે તે આધાર ભૂત નથી જ પરંતુ તેમાથી ઘણું નેવું નવું તરવું મળી આવ્યું છે જેથી

ચૈદિવંશના છઠ્ઠા પુરુષ તરીકે ઓળખાવ્યો હતો. તે હિમાચલ ક્ષેમરાજનો નંબર ચોથો ગણાય. એટલે તે પૂર્વેના બીજા રાજાઓ વિશે તપાસ કરવી જ રહે. તેટલામાં પુ. ૧. પૃ. ૧૬૭ ટી. નં ૪૬માં જણાવ્યા પ્રમાણેના માસિકનો અંક મળી ગયો તેમાથી શોભન-રાય અને ચડરાયના જે ખૂટતાં નામ મળી ગયાં. એટલે કરકકુ મહારાજને મૂળ સ્થાપકના ઉચ્ચ સ્થાનકે ગોઠવતાં, ક્ષેમરાજનો નંબર ચોથો અને ખારવેલનો બરાબર છઠ્ઠો આવી ગયો આ સંકલના અને ગુચણીને તે પછી અન્ય સ્થાનેથી પણ બહુ મજબૂતાઈ મળી ગઈ (જેનું ૩૪ વિવેચન હાથીગુફાના વર્ણન ઉપરથી સમજી શકાશે) એટલે તે કદપનાને સ્થાને દૃઢ નિર્ણય થઈ ગયો છે અને આ ઉપરથી જે વંશાવળી ઉભી કરી શકાઈ છે તેનું વર્ણન પુ. ૧માં કરવામાં આવી ગયું છે ટૂંકમાં કહેવાનું કે, ચૈદિ-વંશની વંશાવળીમાં ક્ષેમરાજનું સ્થાન પ્રથમ નહીં પણ ચોથા નંબરે ગણવું રહે છે

તેણે કલિંગની ગાદી ઈ સ પૂ. ૪૭૫-૪માં કબજે કરી છે અને ૩૬ વર્ષ ૩૫ લગભગ રાજ્ય ભોગવ્યું છે એટલે તેના રાજ્યનો તેના રાજ્યકાળ અંત ઈ. સ ૪૩૯માં આવ્યો ઉમર તથા રાજ્ય-હતો એમ ગણવું રહે છે ૩૬. તે વિસ્તાર ફેટલા વર્ષની ઉમરે ગાદીપતિ બન્યો હતો તે હકીકત કયાંય નીકળતી નથી. પરંતુ તેના જીવનમાં તેણે જે બહાદુરી બતાવી છે તથા પોતાનાં મર્યાદિત સાધન હોવા છતાં, સંગ્રામનિપુણ અને સૈન્યપતિના દરજ્જે રહી અનેક યુદ્ધમાં વિજેતા બનેલ નંદિવર્ધન જેવા રાજવીની

કેટલીય ગુચનો નીકાલ થઈ ગયો છે.

(૩૫) વિદ્વાનોએ આ સમય કબૂલ રાખ્યો છે તેમ આગળ પાછળના ઐતિહાસિક બનાવોની સાથે તેના સુમેળ પુરવાર થઈ જાય છે એટલે આપણે તેની ચર્ચામાં કિતરવા-પણું રહેવું નથી.

(૩૬) જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૩૯૨ માં આપેલ ચૈદિ-પતિની વંશાવળી,

સામે પણ, ટક્કર ઝીલી તો ઝીલી પરતુ અંને કાવવા દીધો પણ નથી; ને સ્થિતિ એવા અતુમાન ઉપર આપણને લઈ જાય છે કે તે પણ યુદ્ધકળામાં કુશળતા મેળવીને મારી રીતે રીટો થઈ ગયો હોવો જોઈએ. આ સન્નેગમા આપણે તેની ઉમર ગાદીએ જોઈ ત્યારે કમમા કમ ૩૦ અને વધારેમાં વધારે ૪૦ની ટેવાએ તો ખોટું નથી. છતાં મહિસલામતીની હદ જો ૨૫ ની લઈએ અને તેમા ૨૬ વર્ષનો તેનો રાજ્યકાળ ઉમેરીએ તો ૭૦ ઉપરનું આયુષ્ય તેણે ભોગવ્યું હતું એમ મિલ્લ થાય છે.

રાજ્યવિસ્તારની ખાખત વિચારીએ ઉપર પૃ. ૨૨૬ માં જણાવ્યું છે કે, તેણે સ્વતંત્રપણે રાજ-લગામ મદલ્ય કરી ત્યારે જે સ્થિતિમા તે હોવાનું કલ્પી શકાય છે કા તો પોતે તદ્દન નવીન સ્વરૂપમા જ પ્રગટી નીકળ્યો હોય, કે પોતે મગધમમ્નાટના સૂચા તરીકે તે સુલક ઉપર અધિકાર ભોગવી ગયો હોય પ્રથમની સ્થિતિ જો બનવા પામી હોય તો, તેના હસ્તક ખડુ જુજ પ્રદેશ જ હોવો જોઈએ, અને ખીજી સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હોય તો વશ અને કલિંગદેશ એ જે પ્રાંતો તેની હકુમતમા હતા જ એમ માનવું રહે એમાથી ગમે તે મયોગ કલ્પો તોપણ એટલો તો માર નીકળે જ છે કે, તેણે ગાદી ઈ સ પૃ ૪૭૫મા જમાવવા માંડી ત્યારે થોડી જ ભૂમિ તેના હાથમાં હતી અને જ્યારે નદિવર્ધન-નદ પહેલા માથે ઇ. સ પૃ ૪૬૮ આમપાસ ૭૭ યુદ્ધમા તે ઉતર્યો ત્યારે તેણે તેમા ધણો વધારો કરી દીધો હતો હવે ખીજી ખાજી આપણે 'એલિદેશની સીમા'નું વર્ણન કરતાં કહી ગયા છીએ કે, તે સમયે કલિંગદેશમા, હાલના ઓરિસા પ્રાંતવાળા સખલપુર, પૂરી, અંગૂલ અને કટક જિલ્લાઓનો સમાવેશ થતો નહોતો; એટલે કે કલિંગદેશની (નહીં કે કલિંગ સામ્રાજ્યની) હદ મહાનદી અને ગોદાવરી

નદી વચ્ચેના સમુદ્રતટવાળો પ્રદેશ જ ગણાતી હતી. ત્યારે નદિવર્ધન અને ક્ષેમરાજ વચ્ચેનું યુદ્ધ-હાથી-શુંકાના લેખમા વર્ણવાયેલી જનપ્રતિમાવાળો બનાવ-તો ઓરિમાના કટક મહાલમા બનવા પામ્યો છે, કેમકે તે જનપ્રતિમા નદિવર્ધન તે પ્રાંતમાથી ઉપાડી ગયાનું લખાણ મળે છે; એટલે મિલ્લ થાય છે કે તે જગ્યા ઉપર તે સમયે મગધનો અધિકાર નહોતો જ. મનલખ કે, યુદ્ધનું મંગાણ થયું તે પૂર્વે તે સધળો ભાગ ગજ ક્ષેમરાજે પોતાના અધિકારમાં મેળવી લીધો હતો. આ અતુમાનને જ. એ. ખી. રી. સો. પુ. ૨ પૃ ૪૮૨ (જુઓ ઉપરમાં પૃ ૨૨૬ માં ટીકણ) વાળુ વાક્ય સાક્ષીરૂપ થાય છે. માર એ થયો કે, કલિંગ પ્રાંતની ઈશાન ખૂણનો કટલોટ ભાગ, જેને હરીય પ્રાંતોડ કહેવાતા (અથવા જેને હાલ ઓરિસા કહેવાય છે) હતા તે પ્રારભમા કલિંગની હકુમતમાં નહોતા તે તેણે ૪૭૫-૪૬૮ના સાત વર્ષના ગાળામાં જીતી લીધા હતા અને કલિંગ સામ્રાજ્યની હદ, મહાનદીથી આગળ વધારીને ને હવે સુવર્ણરેખા નદી સુધી લખાવી ગયો હતો. કદાચ તેથી પણ આગળ વધી ગયો હોય તેમજ ગજકીય પન્ડિતિયનિને મર્વ રીતે પહેલ્લી વળાય માટે પોતાની ગજગાદી પણ તેણે કેરવી નાખી હતી વશદેશના મુખ્ય નગરનું નામ જોદ્ધ થયો ઉપરથી દતપુર હોવાનું જણાય છે; જ્યારે કલિંગનું કચ્છનપુર હોવાનું મનાય છે. પરતુ મહાગજ ક્ષેમરાજ તે ખસેડીને વર્તમાન કાળે કટક જિલ્લામાં સમુદ્ર તટ ઉપર આવેલ જગન્નાથપુરીના તીર્થધામ પામેના ચિલ્કા સંગેવરના કાઠે આવેલ સ્થાન ઉપર લઈ ગયો હતો. તે સ્થાન તેણે નવું વસાવ્યું હતુ કે અસલ હતું તેને સમૃદ્ધ બનાવ્યું હતું તેમજ શું નામ તેણે તેને આપ્યું હતું તે નિશ્ચિતપણે કહી શકાય એવું નથી જ પરતુ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના

(૩૭) આ સમય માટે જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૪૦૦ની સમજાવણી તથા તેમા આપેલી સાહેબો.

(૩૮) આને હરીય પ્રાંતો કે કટક પ્રાંતો કહેા. નામ ગમે તે આપેા, પણ જે પ્રાંત તે સમયે ઓરિસા પ્રાંતવાળી ભૂમિમા

વસી રહી હતી તે પ્રાંતનો સુલક, એમ કહેવાનો લાવાર્થ છે એટલું સમજવું. આ પ્રાંતની અગત્યતા તેને અને તેના ધર્મને માટે શા માટે ઘણી દેખાઈ હતી તે માટે આગળ વર્ણન આપવામા આવશે,

શિલાલેખ ઉપરથી તેનું નામ તનસુલીયનગરી^{૩૯} હોવાનું જણાય છે.

રાજધાની તરીકે આ સ્થાન જ શા માટે પસંદ કરવામાં આવ્યું હતું અથવા ખીજા શબ્દોમાં કહીએ તો આ સ્થાનનું મહત્વ તે સમયે કેટલું અંકતું હતું તે હકીકત ઉપર પ્રકાશ પાડવાની પણ અગત્યતા છે. જો તે સમજાય તો મગધપતિ અને કલિંગપતિ માટે વારંવાર જે યુદ્ધની નોખતો ગડગડી રહી હતી તેનું કારણ આપોઆપ ઉઘાડુ થઈ જશે. પરંતુ તે વિષયનું વર્ણન વિસ્તારપૂર્વક આગળ આપવાનું છે એટલે આટલો ઈસારો કરીને ખીજા મુદ્દા ઉપર આવીએ; કે આ સ્થાનની પસંદગી—રાજપાટની ફેરબદલી—તેણે કરી હતી કે રાજા ખારવેલે? એક હકીકત એવા અનુમાન ઉપર લઈ જાય છે કે તે સ્થાન ખારવેલની પસંદગીનું હોવું જોઈએ, કેમકે ગંગા નદીની જે નહેર રાજા નદિવર્ધનને ખોદાવી રાખી હતી તે તેણે જ લખાવીને પોતાના નગરે આણી હતી પરંતુ હાથીગુફાના લેખની જે પક્તિ (જુઓ છઠ્ઠી)માં આ સમાચાર છે તેમાં કે તેની પૂર્વેની કાંઈ અન્ય પક્તિમાં તેણે તે પ્રાંત જીતી લીધો હોય એવી માહિતી નીકળતી નથી. એટલે તેના પૂર્વેના બે રાજા—તેના પિતા કે દાદા—માંથી કોઈએ તે પ્રદેશ જીત્યો હતો એમ સાબિત થયું. તેમ તેના પિતા, વૃદ્ધિરાજના સમયે રાજકીય વાતાવરણ કેવું તગ કે સરળ હતું તે વિશેની હકીકત ક્યાંય ઉપલબ્ધ થતી નથી. વળી તેનો રાજઅમલ, ક્ષેમરાજની તુલનામાં અદ્ય છે એટલે તેને પ્રદેશો જીતવા જેટલો સમય મળ્યો હોય તેમ માની શકાતું નથી તેમ મગધની ખીજા રાજદારી સ્થિતિ તથા તેની ઉમર જોતા પણ તે બનાવ તેના રાજ્યે બન્યો હોવાનું અસંભવિત જણાય છે. એટલે એમ સ્પષ્ટ થાય છે કે, મહારાજ ક્ષેમરાજના સમયે જ બહું બનવા પામ્યું હતું અને ટેકાડપ બે હકીકત છે. એક તેણે બતાવેલું શૌર્ય અને આખીએ જીતી

ખેલેલા તેણે યુદ્ધો; તથા ખીજા બાજુ, હાથીગુફામાં કાતરાયલા શબ્દો કે, રાજા નદિવર્ધન કલિંગમાંથી જીતપ્રતિમા ઉપાડી ગયો છે એટલે કે તે વખતે પણ જીતપ્રતિમા રાજનગરે ખિરાજીત થયેલી હતી જ.

આ પ્રમાણે કલિંગ સામ્રાજ્યની હદ ઉત્તરે સુવર્ણરેખા નદી કે તેથી પણ આગળ વધી હોય, દક્ષિણે ગોદાવરી નદી, પૂર્વમાં સમુદ્રતટ, અને પશ્ચિમે વશદેશ—એટલે છત્તીસગઢ જિલ્લો અને ખસ્તર રાજ્યવાળો પ્રદેશ—સુધી લખાઈ હોય એમ સમજાય છે. વશની પશ્ચિમે અંગદેશનો કોઈ ભાગ તેણે જીતી લીધો હતો કે કેમ તે જણાવું નથી. જો કે એટલું તો નદિવર્ધનના રાજ્યઅમલે સિદ્ધ થઈ ગયું છે કે તેણે વરાડના મહારથીઓને જીતી લીધો હતો. એટલે પછી અંગદેશ મગધના તાબે જ હતો એમ ગણવું પડશે. તેથી અંગદેશનો સમાવેશ કલિંગ રાજ્યમાં નહીં થતો હોય એમ હાલ તો માની લેવું રહે છે.

નદિવર્ધન એક વખત (ઇ. સ. પૂ. ૪૬૮માં) કલિંગ ઉપર ચડાઈ કરીને જ્યારથી જીતપ્રતિમા ઉપાડી લઈ ગયો ત્યારથી તેને, તેમજ સામા પક્ષે ક્ષેમરાજને, બન્નેને અરસપરસ ખાતરી થઈ ગઈ હતી કે, એકબીજાથી કોઈ ગાળ્યું જાય તેમ નથી. એટલે પોતાના જીવનમાં કોઈએ એકબીજાનું નામ ફરીને લીધું નથી જ. જેથી કહેવું પડશે કે રાજા ક્ષેમરાજે પોતાનું શેષ જીવન શાંતિપૂર્વક રાજવહીવટ કરવામાં જ પસાર કર્યું હતું.

મહારાજ મહાભેદવાહન ત્રિકલિંગાધિપતિની ગાદી

ઉપર રાજા ક્ષેમરાજ આવ્યો છે કલિંગની રાજ- છતાં, તેમાંનો અંગદેશ મગધમાં

ધાની લેવાઈ ગયો હોવાથી તેના કબ-

જમાં વશ અને કલિંગ—એમ બે જ પ્રદેશો આવ્યા હતા. તેમાંના વંશ દેશની રાજધાની દતપુર (જુઓ પુ. ૧. પૃ. ૧૪૬) અને કલિંગની રાજધાની કચનપુર (તેજ પૃષ્ઠે) હોવાનું આપણે કહી ગયા

(૩૯) તનસુલીય નામ નગરનું હોય તેના કસતા જે પ્રદેશમાં આ નગરી-રાજનગર આવી રહ્યું હોય તે પ્રદેશનું

નામ હોવા વધારે સંભવ છે (તે માટે હાથીગુફાના વર્ણનમાં પક્તિ ૬નું વિવેચન જુઓ.)

છીએ. વળી વશદેશનું સ્થાન વર્તમાન કાળે છત્તીસ ગઢ અને અત્તર રાજ્યવાળા પ્રદેશમાં હોવાનું જણાવ્યું છે એટલે દતપુર શહેર તે સ્થાનમાં જ ક્યાંક આવ્યું ગણાશે, જ્યારે કલિંગની હદ વર્તમાન મહાનદી અને ગોદાવરી વચ્ચેના પ્રદેશમાં જ સમાઈ જતી હતી, એટલે ક્યનપુરનું સ્થાન તે વિગતારમાંથી દ્વિતીય અન્ય સ્થળે પણ હોય અથવા મહાનદીના મુખવાળા પ્રદેશમાં પણ હોય. પરંતુ તે આગત અનિશ્ચિત હોવાથી આપણે તે વિશે મૌન સેવ્યું છે અલગત પાછળથી, એટલે ક્ષેમરાજે મહાનદીની ઉત્તરમાં આવેલ ઓરિસાનો પ્રાંત જીતી કરીને જ્યારે સુવર્ણરેખા નદી સુધી કલિંગની હદ લખાવી હતી, ત્યારે તો તેની રાજધાની મહાનદીના મુખ પાસેના ચિલ્કા સરોવર વાળા પ્રદેશમાં હતી જ. પરંતુ અત્ર કહેવાની મતલબ એ છે કે, ત્યાં આગળ રાજધાની અગાઉથી જ હતી કે મહારાજ ક્ષેમરાજે કરી હતી તેની બરાબર ખાતરી મળતી નથી. ખતવા ભોગ છે કે, મહારાજ કંઈક સમયે પણ તે પ્રદેશમાં જ હતી એટલે ક્ષેમરાજે સ્વતંત્રતા બહાર કરી ત્યારે પણ ત્યાં જ હશે ખાતરી એટલું અંલવિત છે કે, જો સ્થાનની ફેર બદલી કરવામાં આવી જ હોય તો બહુ લાંબે દૂર નહીં જ થઈ હોય પણ પચાસેક માઈલના અંતરમાં જ થઈ હશે.

ઉપર પ્રમાણે મારું મતવ્ય છે, સાથે વિદ્વાનોના મતવ્ય પણ જાણી લેવા જરૂર છે, તેથી જે વાચવામાં આવ્યું છે તે અત્ર રજૂ કરીશું. જ્યારે ચેદિ,

અગ અને વશ નામ વિશે લિખ્ત લિખ્ત મત પડ્યા છે ત્યારે સ્વભાવિક છે કે તે દેશની રાજધાનીનાં સ્થાન વિશે તો મતભેદ પડે જ એટલે તેમની માન્યતામાં કેટલુંક અતર દેખાશે જ કોઈકના મતે તેના નામ કંચનપુર^{૪૦}, કપિલપુર^{૪૧}, દતપુર^{૪૨}, અને મણિપુર^{૪૩}, હતા, તથા તે પ્રત્યેકના સંલગ્ન સ્થાન વર્તમાનના જગન્નાથ^{૪૪}, વિજયનગર^{૪૫}, રાજમહેદ્રી^{૪૬}, અને ગજનમ શહેર તરીકે ગણાવ્યા છે જ્યારે કોઈકે એમ પણ જણાવ્યું છે કે^{૪૭} કલિંગના બે વિભાગ પાડવામાં આવ્યા હતા. એક ઉત્તર અને બીજો દક્ષિણ, ઉત્તરની રાજધાની મિહપુરમાં અને દક્ષિણની કપિલપુરમાં હતી, વળી મહાભારતમાં તેના પાટનગરનું નામ રાજપુરી^{૪૮} કે યયાતિનગર^{૪૯} હોવાનું પણ એક વિદ્વાને જણાવ્યું છે આ પુસ્તકના લેખકે તો બીજાં પણ કેટલાંક સૂચનો કર્યા છે, જેનો સાર આ પ્રમાણે નીકળતો હોઈ શકાય. જો કે તેમણે ખારવેલનો સમય આકીને તે સ્થાનનો નિર્દેશ કર્યો છે પરંતુ આપણે તેને ક્ષેમરાજના રાજપાટ તરીકે ગણીએ તો કોઈ મહત્વનો ફેરફાર તેથી થઈ જાય છે તેમ કરવાનું નથી કેમકે ઉક્ત બંને રાજવીઓના સમયે રાજ્ય વિસ્તારમાં ભલે થયો ફેરફાર થઈ ગયો છે છતાં તેમણે રાજનગરનું સ્થાન ફેરવી નાખ્યું હતું એવું કયાય નોંધાયું નથી તેમના મત પ્રમાણે (જુઓ મજકુર પુસ્તક પૃ ૪) પ્રિત્વિદર્ભ નામ પણ છે, તેમ યયાતિનગર (પૃ ૭) જેને પાછળથી આદિનગર કહેવાયું છે અને

(૪૦) ઉપરના વર્ણનમાં જુઓ તેને ચિલ્કા સરોવરવાળા પ્રદેશમાં ગણાય એટલે જ્યાં જગન્નાથપુરીમાં હોવાનું મનાય છે ત્યાં; વિશેષમાં આગળના પરિચ્છેદ જુઓ.

(૪૧) જ. આ. હિ. રી. સો. પુ. ૨ ભાગ ૧ પૃ ૩ (તેમાં લખ્યું છે કે, ઉત્તર કલિંગની રાજધાની સિંહપુરમાં અને દક્ષિણની રાજધાની કપિલપુરમાં હતી)

(૪૨) જુઓ જ. આ. હિ. રી. સો. પુ. ૨ ભાગ ૧ પૃ. ૨૨ તેમાં આ દતપુરને જગન્નાથપુરીના સ્થાન તરીકે જણાવ્યું છે તેમાં બુદ્ધને વિષ્ણુના અવતાર તરીકે પૂજતા હોવાનું વિધાન કર્યું છે. વળી જણાવે છે કે, સિંહપુર (The city of Lion) નામ ફેરવીને દતપુર (The

city of Tooth) નામ પાડવામાં આવ્યું છે. (કારણ નથી જણાવ્યું પણ સમજાય છે કે, જે એવી માન્યતા અત્યારે પ્રચલિત છે કે, ત્યાં બુદ્ધ ભગવાનના અવશેષમાંના દાંત સંરક્ષાયા છે તે ઉપરથી આ નામ રખાયું છે)

(૪૩) ઉપરનો ટી નં. ૪૧ વાળું પુસ્તક જુઓ.

(૪૪) ઉપરની ટી નં. ૪૦, ૪૧ તથા ૪૨ જુઓ.

(૪૫) રે. વ. પુ. ૨ પૃ. ૧૦૭ ટી. નં. ૬૦ જુઓ.

(૪૬) ઉપરની ટી નં ૪૫ જુઓ.

(૪૭) ઉપરની ટી નં ૪૨ જુઓ.

(૪૮) જ. આ. હિ. રી. સો. પુ. ૨ ભાગ ૧ પૃ. ૨

(૪૯) મજકુર પુસ્તક પૃ. ૭

જે હાલનું મહી નદી ઉપરનું સોનપુર શહેર ગણાય છે તે પણ છે, તેમ (પૃ ૧૫) હાલના ઘોલી ગામે જ્યાં પ્રિયદર્શિનનો ખડકલેખ છે તેની પશ્ચિમે થોડેક દૂર કલિંગ નગરીને ગણાવી છે, (પૃ ૨૩) વળી વર્તમાન પુરીથી લગભગ ૮ થી ૧૦ માઇલ, અને તેટલાં જ દૂર ચિટકા સરોવરથી જે પતેલી અને કારંગા આવેલ છે તેને પણ કલિંગનગરીનું સ્થાન કહે છે. વળી અન્ય સ્થાને^{૫૦} એમ નોંધ નીકળે છે કે કલિંગની રાજધાનીનું નામ શ્રીકકુલ હતું ત્યારે એક બીજા લેખક^{૫૧} પેલા ગ્રીક એલચી મેગેસ્થેનીઝનો આધાર ટાકીને તેનું નામ પાર્થિલિસ (Partbilyse) જણાવે છે. આ પ્રમાણે જેને જે કાવ્યુ અને સ્ક્રઝ્યું તેનું નામ જણાવ્યું છે. ગમે તે સ્થાન કરે પરંતુ તેની જગ્યા વર્તમાન જગન્નાથપુરીથી ૨૦-૨૫ માઇલના અંતરમાં જ હોય એમ મોટા ભાગનો મત પડે છે.

જ્યાં શિલાલેખો જેવા અબેઘ, અનૂટ અને અક્ર પુરાવા મળી આવતા હોય ત્યાં અન્ય સાધનો શોધવાની ભાજગડમાં ઉતરવા તેના ધર્મ અને જેવું રહેતું જ નથી તેથી પાટનગરનું મહત્ત્વ નિશ્ચયપણે કહી શકાય છે કે તે પોતે જૈન ધર્માનુયાયી હતો. વિશેષમાં તેના વશનો મૂળ સ્થાપક મહારાજ કરકકુ પોતે, તે ધર્મનો અનુયાયી હતો એટલું જ નહીં પણ પોતે રાજપદ છોડીને જૈનદીક્ષા લઈ સાધુ બન્યો હતો તથા કૈવલ્યજ્ઞાનની પ્રાપ્તિ કરી મુક્તિપદને પામ્યો હતો. એટલે અમુક સ્થિતિના અંગે પ્રવચ્ચક્રમાં તેની

ગણના^{૫૨} કરવામાં આવી છે. જેનો ખુલાસો આગળ ઉપર હાથીગુફાના લેખનું વર્ણન કરતાં આપવામાં આવશે. મતલબકે, જેમ વશનો આઘપુરુષ જૈનમતાવલખી હતો, હાથીગુફાનો કર્તા રાજા ખારવેલ જૈન હતો તેમ મહારાજ ક્ષેમરાજ પણ જૈન જ હતો. એટલે કે આખા વશનો ધર્મ જૈન હતો એમ સ્વીકારી લેવું રહે છે. આટલું તેમના ધર્મ વિશે ટુંકમાં જણાવી લીધું વળી વિશેષ આગળ ઉપર કલિંગજન પ્રતિમાના વર્ણનમાં જણાવીશું. હવે તેમના ધર્મને અને રાજનગરના સ્થાનને શું સંબંધ હતો તે હકીકત આગળ ઉપર વિચારવાનું પૃ. ૨૪૫ માં કહી ગયા છીએ તે મુદ્દો ચર્ચીએ.

પ્રસંગોપાત અનેકવાર કહેવામાં આવ્યું છે કે, વર્તમાનકાળે નરેન્દ્રોને ભૂમિ મેળવવાને જેટલો થનથનાટ રહ્યા કરે છે તેટલો પ્રાચીન સમયે નહોતો જ. તેમ આ હકીકત સિદ્ધાન્તિને આધારે પણ પુરવાર કરી બતાવાઈ છે. જેથી કરીને પ્રાચીન સમયના સમ્રાટોએ સિદ્ધાન્તો ઉપર પોતાનું મહોર તો એક બાજુ રહ્યું, પણ નામ સુદાયે^{૫૩} કાતરાવ્યુ નથી. જે કાઈ તેઓ કાતરાવવાનું વિશેષ માનનીય ગણતા તે તેમના ધર્મના અમુક અમુક લાક્ષણિક ગણાતા ચિન્હો જ.^{૫૪} આ પ્રકારની તેમની મનોદશામાં જે પરિવર્તન થવા પામ્યું છે અને નામ તથા મહોર કાતરાવવા મંડ્યા છે તે, જેમ જેમ અવસર્પિણિ કાળ આગળ વધતો ચાલવા લાગ્યો તેનું-કાળદેવનું પરિણામ જ મુખ્યપણે^{૫૫} સમજવું, તેમજ પાશ્ચાત્ય પ્રજાના

(૫૦) જ. રા. એ. સો પુ ૮ પૃ ૬

(૫૧) ભા. પ્રા. રાજવશ પુ. ૨. પૃ. ૯૯

(૫૨) જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૧૭૦ ટી. ન. ૫૬

(૫૩) જેમ સિક્કામાં આ સ્થિતિ માલમ પડે છે તેમ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને તો આગળ વધીને તેની કેટલાય પ્રકારની કૃતિમાં તેજ પ્રથા અગિકાર કરેલી હતી. જેવી કે, પ્રચક્રાય મૂર્તિઓ, તેજાજ નાની મૂર્તિઓ, જે તેણે કરોડોની સંખ્યામાં લગાવીને પ્રતિષ્ઠા કરાવી, અદિરોમાં પથરાવી

હોધી હતી. (આ કારણને લીધે જ પ્રિયદર્શિનના સમયની કાઈ પ્રતિમા ઉપર-નાની કે મોટી કદની-તેનું નામ કે નિશાન છે જ નહીં. જુઓ પ્રિયદર્શિનનું વૃત્તાંત)

(૫૪) જુઓ. પુ. ૨ દ્વિતીય પરિચ્છેદે સિક્કા ચિન્હોનું વર્ણન.

(૫૫) આ કાળદેવની-કુદરતની-અસર મનુષ્ય ભતિ ઉપર કેવી પડી રહે છે તેનો કાઈક ખ્યાલ પુ. ૧ ના પ્રથમ તથા દ્વિતીય પરિચ્છેદે આપી છે તે જોઈ લેવા વિનંતિ છે,

સંમર્ગમાં આવી તેમની મંદૃતિનું અનુકરણ કરાયું^{૫૧}
છે તે પણ કાષ્ઠક અંશે સમજવું

ગિક્કામાં તો માત્ર ચિત્ર જ કોતરાવવાનાં હોય
છે એટલે તે ગિના નજીવી કહેવાય. છતાંયે તેમાં
ન્યારે ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે તેઓ પોતાની ધર્મ
પ્રત્યેની લાગણી વ્યક્ત કરવાની ચિવટ ધરાવતા
હતા ત્યારે, જ્યાં ખુબ ધર્મગ્રંથાણનો અથવા ધર્મના
અવલગનરૂપ તે ધર્મના ઈષ્ટદેવની પ્રતિમાનો અવાજ
ઉભો થતો હોય ત્યાં તો તેઓ શુ શુ ન કરે? અરે
કહો કે પ્રાણાર્પણ કરવાને પણ જરાયે પાછી પાની
ન કરે-તે સમજી શકાય તેવું છે આ કથનની ખાત્રી
મહાગજ ક્ષેમરાજના જીવનમાંથી જવલતપણે મળતી
રહે છે

ક્ષેમરાજના ધર્મને—અથવા તે આખાગે વશના
ધર્મને—અને તેના રાજનગરના સ્થાનની મહત્ત્વતાને
તેમજ હાથીગુફાના લેખકાતરને પણ, તે ધર્મ સાથે
અતિ ધનિષ્ઠ મૂલ્ય છે. આ સગધનું મહાત્મ્ય
પ્રથમ સમજી લેવાયું હોય તો જ તેમાંથી નિષ્પન્ન
થતી સ્થિતિ સહજમાં સમજી શકાય. હાથીગુફાને
લગતી જે ગિના જણાવવી જરૂરી લાગે છે તે ત્યાં
કહેવામાં આવશે અહીં -તો પાટનગરના સ્થાનની
ઉપયોગિતા અને જીવનપ્રતિમા પ્રત્યે તેણે યતાવેલું
બહુમાન—એ જે પ્રશ્નો નદિવર્ધન સાથેના યુદ્ધ પરત્વે
સંકળાયેલ છે એટલે તે જે મુદ્દાને આશ્રીને જ જે
કહેવાનું હોય તે કહી દેવું રહે છે. જૈન સપ્રદાયને
લગતી આ હકીકત છે એટલે તે ધર્મવાળાને તો

ખ્યાલમાં તે હોય જ, પરંતુ જૈનેતર વાચકો માટે
ટૂંકમાં જણાવીએ. તેઓ પોતાના ધર્મપ્રવર્તકોને
તીર્થંકર નામથી સંબોધે છે તેઓની મખ્યા ચોવીમની
છે તેઓ જ્યાં નિર્વાણ પામ્યા છે તે સ્થાનને^{૫૭}
તીર્થભૂમિ તરીકે ગણે છે ઉપરના ચોવીમમાંથી વીસ
તીર્થંકરો સમતશિખર નામના પહાડ ઉપર અને
બાકીના ચાર પૃથક પૃથક સ્થાને મુક્તિપદને વર્ષા^{૫૮} છે.
મમેતશિખર ઉપર જે છેલ્લા તીર્થંકર મોક્ષે ગયા છે
તેમનું નામ પાર્શ્વનાથ છે આ ઉપરથી આ પહાડને
'પાર્શ્વનાથ પહાડ' તરીકે પણ સામાન્ય રીતે
જાણખાવાય છે હવે મમજાગે કે જૈન પ્રજામાં આ
પાર્શ્વનાથ પહાડનું મહાત્મ્ય શા માટે વધારે અંકાય
છે આ એક સ્થિતિ થઈ ગીજી હકીકત એમ છે
કે, જૈનો ચોવીસે તીર્થંકરોને એક સરખા જ ઉપકારક
પુરૂષો ગણીને પૂજે છે, પરંતુ પોતે કાના શ્રાવક—
લક્ષ્મી ગણાય તે માટે એક નિયમ ઠગવાયેલ છે.
ન્યારથી પ્રથમ તીર્થંકર પોતાની પ્રજાણા આપવી
શરૂ કરે ત્યારથી માડીને ખીજી તીર્થંકર પોતાનો
ઉપદેશ આપવો આરંભે તે સમય વચ્ચેના આખા
ગાળામાં જે જે જૈન પ્રજા હોય તે બધી, પ્રથમ
તીર્થંકરના શાગનમાં ગણાય પછી તે ગાળામાં પ્રથમના
તીર્થંકરની શરીર દેહે હયાતી હોય યા નહીં આ
નિયમને આશ્રીને, પાર્શ્વનાથ તીર્થંકર જેમનો આંક
ત્રેવીસમો છે તેમના સમયથી^{૫૯} એટલે ઈ સ પૂ.
૮૭૭થી, મહાવીર જેમનો આંક ૨૪મો છે તેમને
દેવજ્ઞાનની પ્રાપ્તિ થઈ ત્યાંસુધી, એટલે ઈ સ. પૂ.

(૫૬) પુ. ૩ મા અવતિપતિ રાજ નહપાણનું વૃત્તાત
તથા પુ. ૨ મા તેના સિક્કા ચિત્રનું વર્ણન જુઓ.

(૫૭) આ સિવાય ખીજી સ્થાનોને પણ તેઓ તીર્થભૂમિ—
કલ્યાણક ભૂમિ—કહે છે અને પૂજે છે તે માટે જુઓ પુ. ૨
પૃ. ૪૭૧ ઈ ન. ૫૩

(૫૮) આ સ્થાનો કયા કયા ગણાય છે તે માટે જુઓ
પુ. ૨. પૃ. ૩૮૨ ઈ. ન ૨૮ તથા પુ. ૧ પૃ. ૨૯૬ ઈ. નં. ૧૭

(૫૯) ન્યારે કૈવલ્ય જ્ઞાન ઉત્પત્ત થાય ત્યારે જ તીર્થ-
ંકરપદને—અર્હનપદને પ્રાપ્ત થયા કહેવાય. તે પહેલાં એટલે

સસારી હોય કે, દીક્ષા લઈને મુનિપણે વિચરતા હોય તો
પણ તેમને તીર્થંકર કે અર્હન તરીકે જાણખાવાય નહીં.
તેમને બહુ ત્યારે દ્રવ્ય તીર્થંકર કહેવાય, ભાવી (ભવિષ્યના)
અથવા ભાવ તીર્થંકર (તીર્થંકરનો આત્મા) પણ કહેવાય
પરંતુ ખરા તીર્થંકર તરીકે તેમને સન્મનાય નહીં.

આ પ્રમાણે પાર્શ્વનાથનું કૈવલ્યજ્ઞાન, તેમણે ઈ. સ.
પૂ. ૮૭૭ માં (જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૯૭) દીક્ષા લીધા પછી
કેટલાક દિવસો બાદ થયું છે. એટલે ઉપરના દિસાએ તે દિનથી
જ તેમને અર્હન પાર્શ્વનાથ કહેવાય. તે પહેલાં નહીં જ,

૫૫૬ સુધી^{૧૦} જે જે સાધુઓ, સાધ્વીઓ, શ્રાવક કે શ્રાવિકાઓ, એમ સઘળો ચતુર્વિધ સંઘ, પોતાને પાર્શ્વનાથના ભક્ત તરીકે જ ગણાવે. આ ઉપરથી સમગ્રશે કે મહારાજ કરકંડુના રાજ્યાગ્રહણનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૫૫૮ હોય તે પોતાને પાર્શ્વનાથભક્ત તરીકે જ ગણાવતો હતો એટલે પોતે પાર્શ્વનાથ પહાડ તરફ હૃદયના ઊંડા પ્રેમથી અને ધર્મશુદ્ધિથી જુઓ તે તુરત સમજી શકાશે તેમાં પણ તે પહાડની તળેટી પોતાના જ સત્તાધિકારવાળા પ્રદેશમાં આવી રહી હોય તો તેની પ્રેમભક્તિની સીમા ક્યાં પહોંચે, ને સ્થિતિ વર્ણવવા કરતા સહેજે કહી શકાય તેવી છે. વળી આપણે જોય ગયા છીએ કે તે સમયે પાર્શ્વનાથ પહાડની તળેટી, ન્યા સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને પોતાનો ધૌલીનો ખડકલેખ ઉભો કર્યો છે ત્યાં હતી.^{૬૧} તેમ આ સ્થળ કલિંગના સત્તાપ્રદેશમાં જ હતું આ પ્રમાણે સર્વ વસ્તુનો મેળ જામેલ હોવાથી હવે વાચકવર્ગને ખાતરી થશે કે, આ પાર્શ્વનાથ પહાડનું અને પાર્શ્વનાથ નામનું કેટલું કેટલું મહત્ત્વ કલિંગપતિઓને પોતાના અંતરમાં રમી રહ્યું હોય જોઈએ

આ સર્વ કારણને લઈને જેમ શિશુનાગવશી રાજા ઉદયાશ્વે પાટલિપુત્રમાં મદિર બનાવીને જીવપ્રતિમા પધરાવી હતી^{૬૨} તેમ મહારાજ કરકંડુએ પણ પોતાના રાજ્યઅમલે, પોતાની રાજધાનીમાં મદિર બનાવીને— કે બધાયણ હોય તેમાં—પાર્શ્વનાથની પ્રતિમા^{૬૩} પધરાવી હતી. અને પોતાને કરવાયોગ્ય સ્વધર્મના નિત્યકર્મ તેની સાનિધ્યે કરતો હતો. હવે સમજી શકાશે કે આ આખા પ્રદેશની તેમજ ખાસ કરીને તેના રાજનગરના સ્થાનની કેટલી કેટલી મહત્તા હતી !

મહારાજ કરકંડુના સ્વર્ગવાસ પછી આંખો કલિંગ-દેશ મગધની હકુમતમાં ચાલ્યો ગયો હતો, એટલે મગધપતિના મનમાં તો પોતાને ઘેર જ તે સર્વ છે એમ લાગ્યા કરે તે સ્વભાવિક છે. વળી શોભનરાય, ચંડરાય ઇ. તો અમલ હતો ત્યારે પણ મગધપતિઓને ઊંચા નીચા થવાનું કારણ નહોતું જ, કેમકે તે સમયે પણ આ પ્રદેશ એક રીતે તો પોતાની આણમાં હતો એમ જ કહી શકાય. પરંતુ જેની મહારાજ ક્ષેમરાજે સ્વતંત્રતા જાહેર કરી કે મગધપતિને મનમાં કાંઈનું કાંઈ થઈ જવા મહે તે દેખીતું છે

વળી જેમ કલિંગપતિઓ જૈનમતાવલંબી દેખાય છે તેમ^{૬૪} મગધપતિઓ પણ તે જ ધર્માનુયાયી હતા. એટલે બન્નેને તે સ્થાન પરત્વે—તેમજ ત્યાંની ભૂતિ જે પ્રભાવિક હોય તો તે માટે તો ખાસ કરીને— મમત્વ બધાય જ જેથી ક્ષેમરાજ સ્વતંત્ર બનતાં તેના હૃદયમાં શાંતિ વ્યાપે અને મગધપતિને ઉકળાટ થવા માટે ને દેખીતું છે. નદિવર્ધનને આ કારણને લઈને ઘણી જ તાલાવેલી થઈ રહી હતી. પરંતુ તેની સ્થિતિ અતિ કંદેડી થઈ પડી હતી. કેમકે, રાજા ઉદયાશ્વ અને અનુરૂદ્ધના રાજઅમલે જેમ તે સર્વસત્તાધીશ સૈન્યપતિ હતો, તેમ અત્યારે પણ હતો તો ખરો જ, છતાં તે સમયના મગધપતિ સમ્રાટ રાજા મુદની માનસિક સ્થિતિને લઈને તેની પ્રથમ ફેરજ ધર આગળતું બધું સભાળી લેવાની હતી. ન્યાસુધી તે વાતનો નિવેડો ન લવાય ત્યાંસુધી બળતા હૃદયે પણ ધીરજ ધારીને તેને ખેંસી રહેવું પડ્યું હતું. પરંતુ પ્રજાજને રાજા મુજને ગાદી ઉપરથી ઉઠાડીને જેવો તેનો રાજ્યાભિષેક કર્યો કે નદિવર્ધનને

(૬૦) મહાવીર-વર્ધમાન કુમારે દીક્ષા લેલે ઇ. સ. પૂ. ૫૬૮ માં લીધી છે. છતાં કેવળ જ્ઞાન ઇ. સ. પૂ. ૫૫૬ માં થયું છે એટલે તે બાર વર્ષના ગાળામાં તેમને તીર્થંકર તરીકે ન ઓળખી શકાય. તેમ તેઓ કોઈ જાતનો ધર્મજોષ પણ આપે નહીં. કારણ માટે જુઓ પુ. ૨ પૃ. ૫ ટી. નં. ૭.

(૬૧) જુઓ. પુ. ૨. પૃ. ૩૬૩ તથા તેનું વર્ણન ઉપરમાં પૃ. ૨૪૦. ટીકા નં. ૩૦.

(૬૨) પ્રતિમા જેમ ભૂતની તેમ તેનું મહાત્મ્ય વધારે ગણાય છે. આ પ્રતિમા તદ્દન નવી જ તેણે બનાવરાવી હતી કે, ભૂતા સમયની કોઈ બીજા સ્વયંથી આણીને ત્યાં પધરાવી હતી તે માટે આગળ ઉપર જુઓ.

(૬૩) જુઓ. પુ. ૧ પૃ. ૩૦૪.

(૬૪) પુ. ૧ માં મગધપતિ શિશુનાગવશીઓના તથા નદવશીઓના વૃત્તાંતે જુઓ.

પોતાનું મનધાર્યું કરી લેવાનો નિગ્ધાર કર્યો. મગધમાં સુવ્યવસ્થિત કરવા જેવું હતું તે કરીને તુરત ક્ષેમરાજ ઉપર ચડી ગયો. ખન્તેને જગદસ્ત યુદ્ધ થયું કેટલોક સમય વીતી ગયો છતાં નિશ્ચયપૂર્વક પરિણામ આવી ન શક્યું તેવામા કેમ જાણે નંદિવર્ધનને વરમાળ અર્પવાની કુદગતની જ ધમ્મી ન હોય તેમ, અચાનક મગધમા અતિવૃષ્ટિ થઈ સોન નદીમા પૂર ઉભાગયા અને રાજનગર પાટલિપુત્ર ભયમાં આવી પડ્યું તે સમાચાર નંદિવર્ધનને કાને પહોચ્યા, અધવચે જ સમરક્ષેત્રનો ત્યાગ કરીને તેને પોતાના વતન તરફ વિદાય લેવી પડી. અધઃચરી છત્રની એ ધાણી તરીકે, રાજ્ય ક્ષેમરાજને કે દેશને તો કાઈ હીણપત પહોચાડી શક્યો નહોતો, પરંતુ પાર્શ્વનાયની જે પ્રભાવિક છત્ર-મૂર્તિ હતી તે પોતાની સાથે ઉપાડી ગયો. પછી તો તેને અનેક કાગળોને લીધે (તે માટે જુઓ પુ. ૧ તેના વૃત્તાંતિ) કલિંગ તરફ મીટ માડવા જેટલો પણ વખત રહ્યો નહોતો. છેવટે નંદિવર્ધન મરણ પામ્યો અને ક્ષેમરાજ પણ નિશ્ચિતપણે પોતાનું શેપ આયુષ્ય નિર્ગમન કરી મરણને શરણુ થયો. ક્ષેમરાજ તરફ મગધપતિએ ખતાવેલ આ અપમાનનો—કે વેર કહો તેનો—ખદ્ધો તેના પૌત્ર રાજ્ય ખારવેલે, તે જ નંદિવર્ધનના વશજ નદ આદમા ઉર્દ્ધ બૃહસ્પતિમિત્ર ઉપર ચડાઈ કરીને પરાસ્ત પમાડી પોતાના પગ પાસે નમાવીને વાળ્યો હતો અને વિશેષમા તે મૂર્તિ પાછી પોતાના દેશે લાવી, જ્યાં હતી ત્યાં પુનઃસ્થાપિત કરી દીધી હતી આ હકીકત રાજ્ય ખારવેલના વૃત્તાંતે લખવી પડશે તે ત્યાંથી જોઈ લેવી

(૨) વૃદ્ધિરાજ

ક્ષેમરાજનું મરણ ૪ સ પૂ ૪૩૯મા થતા, તેની ગાદીએ તેનો પુત્ર વૃદ્ધિરાજ બેઠો. મગળુ સમયે ક્ષેમરાજની ઉંમર ૭૦ વર્ષ ઉપરની હતી એટલે તેના યુવરાજ આ વૃદ્ધિરાજની ઉંમર ૪૦-૪૫ લગભગ કે તેથી કાંઈક વધારે પણ હોય તો ના નહોતો. તેને આ સમયે જે જ્યેષ્ઠ પુત્ર હતો તેની ઉંમર પદર વર્ષની હતી. તે પોતે ગાદીપતિ થતા, તેના પુત્રને યુવરાજ પદવી આપવામાં આવી હતી. આ યુવરાજનું નામ લિખ્ખુરાજ હતું તે જ્યાં ગાદીએ બેઠો હતો ત્યારે

તેનું નામ રાજ્ય ખારવેલ ગખવામા આવ્યું હતું વૃદ્ધિરાજનું રાજ્ય માત્ર દશ વર્ષ જ ચાલ્યું છે એટલે તેના મરણુ સમયે, યુવરાજ લિખ્ખુરાજની ઉંમર ચોવીસ ઉતરીને પચીસમા પ્રવેશી ચૂકી હતી આ ઉપરથી વિદ્વાનોએ એમ કહ્યું છે કે તે સમયે રાજ્યાલિપેક પચીસમે વર્ષે થતો હતો, તે વાત ગત નથી ગાદીએ બેસવું તેની સાથે ઉમંગનો મંગલ હતો જ નહોતો પરંતુ રાજ્યાલિપેક માટે—મગીર વય ઉદ્ધલની પુખ્ત વયે પહોચવાની ઈચ્છા ૧૩-૧૪ વર્ષની હતી એટલે નાનામા નાની ઉંમરે જો કાંઈને ગજલગામ સોપવામાં આવતી તો તે આ પ્રમાણે ૧૪ વર્ષની ગહેતી. આ કિસ્સામા તો કુમાર લિખ્ખુ-રાજ જ્યારે પદર વર્ષનો થયો હતો, ત્યારે યુવરાજ ખનવા પામ્યો છે અને દશ વર્ષમા થોડાક માસ કમતી હતા, ત્યાં તેના પિતાનું મરણ નીપજતા પોતે ૨૪ વર્ષની ઉંમર પૂરી કરીને કલિંગપતિ ખન્યો હતો

રાજ્ય વૃદ્ધિરાજના વખતમા કાંઈ ખામ રાજકીય ખનાવ ખન્યાનું નોંધાયું નથી તેના બે એક કારણુ સભવે છે. એક તો પોતે ૪૫ વર્ષનો, કે બદકે તેનાથી પણ આગળ વધીને ધરડા જેવો થઈ ગયો હતો એટલે યુદ્ધ વહોરી લેવા ધમ્મી કરે તેમ નહોતું બીજી બાજુ તેના યુવરાજની ઉંમર કાંઈ એવી મોટી નહોતી થઈ ગઈ કે લડાઈનો બોલે તે ઉપાડી શકે; તે તો હજુ યુવાવસ્થામા પ્રવેશ કરતો હતો અને વિદ્યાપ્રાપ્તિનો સમય તેને માટે આવશ્યક હતો તેમ બીજી બાજુ મગધની ગાદીએ નદ બીજાનો અમલ શરૂ થઈ ગયાને દશ ઉપર વર્ષો થઈ ગયા હતા તે દરમિયાન તેનું રાજ્ય સુદૃઢપણે પ્રવર્તતું ચાલ્યું જતું હતું એટલે તે બાજુ તરફ ઉત્તર દિશામા આગળ વધવા જેવું નહોતું પૂર્વમા સમુદ્ર હતો, પશ્ચિમે મગધપતિના રાજ્યની હદ આવી રહી હતી. એટલે ત્યાં પણ ઉત્તર દિશાના જેવી જ સ્થિતિ હતી. બાકી રહી માત્ર દક્ષિણ દિશા, તે તરફ કલિંગની હદ ગોદાવરીના તટ સુધી તો પહોચી જ ગઈ હતી તેનાથીયે દક્ષિણે ચોલા, પલ્લવ અને પાડ્યા રાજ્યો હતા તે બાજુ તેના યુવરાજને લક્ષ્મર લઈને, પોતે ગાદીપતિ ખન્યા પછી કેટલેક કાળે—યુવરાજે કેટલીક વિદ્યા મંપાદન કરી

ક્ષીધા આદ-મોકલ્યો હતો ત્યાં તેણે જીવ જેવું મેળવ્યું
અથવા હતું અને પાકીરીતે યશ મેળવ્યા જેવું પરિણામ
આવી પ્રહોંએ તેવામાં રાજ્ય વૃદ્ધિરાજ પોતે મરણ
પ્રાપ્ત્યો. એટલે યુવરાજને અડધે રસ્તેથી પાછા વળીને
ધર ભેગા થવું પડ્યું હતું યુવરાજને દક્ષિણદેશ જીતવા
મોકલ્યો હતો તેથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, ત્યાંસુધી તેની
તબિયતમાં વાંધા જેવું નહીં હોય, છતાં જ્યારે
યુવરાજને^{૬૫} એકદમ પાછો ખેલાવી લેવાની સ્થિતિ
ઉભી થઈ છે ત્યારે સમજાય છે કે રાજ્ય વૃદ્ધિરાજનું
મરણ એવિંતું જ થયું હશે. પછી તેની વૃદ્ધાવસ્થાને
ક્ષીધે મંદવાડ ભોગવ્યા વિના જ આંખ મીંચાઈ ગઈ
હોય કે કોઈક અકસ્માતમાં સપડાયો હોય અને તેથી
તુરત મરણ નીપજ્યુ હોય.

ઉપરના વર્ણનથી એમ સાર નીકળી શકે છે કે
વૃદ્ધિરાજના સમયે કલિંગ સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર મહા-
રાજ ક્ષેમરાજના મરણ સમયે જે હતો તેમાં ઘણી વૃદ્ધિ
થવા પામી હતી. આ વૃદ્ધિ દક્ષિણહિંદના પશ્ચિમ તટ
ઉપરના પ્રદેશમાં જ મુખ્યત્વે થઈ હતી. તેના કાર્યવાહક
અને નેતા તરીકે યુવરાજ બિષ્ણુરાજનોજ હાથ સંભવે છે.

યુવરાજે જે ચડાઈ દક્ષિણમાં પાંડ્યા રાજ્ય ઉપર
તથા સિંહલદ્વીપ તરફ કરી હતી તેનું વર્ણન હાથી-
શુક્રાના શિલાલેખમાં પોતે કરેલ છે અને તેનું ઉડતુ
વૃત્તાંત આપણે રાજ્ય ખારવેલના જીવનચરિત્રે કરવાનુંજ
છે એટલે અત્ર વિશેષ કરવા જેવું રહેતું નથી. રાજ્ય વૃદ્ધિ-
રાજનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૪૨૯માં થયાનું મોઘવું રહે છે.

તેનું નામ જે વૃદ્ધિરાજ છે તે તેણે સાર્થક કરી
ખતાવ્યું હોય છે. તે નામ તેણે ગાદીએ આવતાં જ
ધારણ કર્યું હતું કે, તેણે રાજ્ય પ્રદેશમાં અતિ વૃદ્ધિ
કરી દીધી હોવાથી, જેમ રાજ્ય નંદ પહેલાને નદિ-
વર્ધનની ઉપમા દેવાઈ હતી તેમ આને પણ વૃદ્ધિ-
રાજ કહીને ખેલાવવામાં આવ્યો હતો તે વિશેની
પૂરતી માહિતી મળતી નથી. પરંતુ એટલું તો ચોક્કસ
લાગે છે કે, પોતાને વારસામાં જે મુલક મળ્યો હતો

તેમાં તેણે વૃદ્ધિ તો કરીજ હતી. તેની બે ત્રણ
સામિતી હાથીશુક્રાના લેખમાંથી મળી આવે છે.

તેમાં જણાવ્યું છે કે રાજ્ય ખારવેલે ગાદીએ
બેસતાં પ્રથમ વર્ષ રાજ્યનગરે કેટલીક મરામત કરવામાં
ગાળ્યું છે અને ખીજા જ વર્ષે ચતુરંગી સૈન્ય સાથે
શતવાહન વશના^{૬૬} સ્થાપક રાજ્ય શ્રીમુખની પાછળ
પડીને ઠેઠ નાસિક સુધી હાંકી કાઢ્યો છે, જે રાજ્ય
ગાદીએ બેમતા વેત, શૌર્યથી પોતાથી અઢિયાતા, યુદ્ધ
કળામાં રીઠા, તેમ રાજકારણમાં પણ પટુ બનેલા
હરીફને ત્રાહી ત્રાહી પોકરાવી શકે, તે કાંઈ પોતે
મેળવેલ રાજહકુમત અને સૈન્યની સરદારીને લીધે જ
કેવળ હોય તેના કરતાં, પોતાને વારસામાં મળેલ
રાજ્યખળ-સત્તાસામગ્રીને લીધે છે એમ માનવું વધારે
ઉચિત કહેવાશે. એટલે વૃદ્ધિરાજે નિઝામ રાજ્યવાળા
ભાગ ઉપર પોતાની સત્તા જમાવી દીધી હતી એમ
માનવું જ રહે છે, તે સ્થિતિ નીપજવવામાં પછી
બંને યુવરાજ ખારવેલનોજ મુખ્ય હાથ હોય છતાં
તે બનાવ પિતા વૃદ્ધિરાજના રાજ્યકાળે બન્યો હોવાથી
તેની કીર્તિ તો તેના કાળે જ ચડાવવી રહે છે. ખીજા
હકીકત દક્ષિણ હિંદ તરફ યુવરાજે કરેલી કુચને
લગતી કહેવાય ઉપર તેનું વર્ણન કરી દેવાયું છે
એટલે સિદ્ધ થાય છે કે રાજ્ય વૃદ્ધિરાજના સમયે
દક્ષિણ હિંદના ઘણા મોટા ભાગ ઉપર કલિંગપતિની
નેજ ફરકતી શરૂ થઈ ગઈ હતી. મતલબ એ થઈ કે,
રાજ્ય ક્ષેમરાજે વારસામાં આપેલ પ્રદેશમાં, રાજ્ય
વૃદ્ધિરાજે પોતાના રાજ્ય અમલે, પશ્ચિમે આવેલ
નીઝામી પ્રદેશવાળા મુલકની તથા કૃષ્ણા નદીની
દક્ષિણે આવેલ ઘણા મોટા ભાગની વૃદ્ધિ કરી હતી,
અને આવા વૃદ્ધિગત રાજ્યની સલામત ગાદી ઉપર
ગિરાજવાને રાજ્ય ખારવેલ ભાગ્યવંત થયો હતો કે
જેથી ગાદીએ બેસતાં તુરત જ પોતાના હરીફને હઠાવી
તેના ઉપર જીત મેળવીને, તેમને (અંધપતિઓને) આધ્ર
ભૂત્યાઝ^{૬૭} તરીકે ઓળખાવવાની ફરજ પાડી હતી.

(૬૫) આગળ ઉપર હાકીશુક્રાના લેખમાં પકિત ૨ જ
મુ. વર્ણન જુઓ.

(૬૬) શિલાલેખમાં શાતકરણી રાજ્ય લખ્યો છે. પરંતુ તેને
શાત રાજ્ય તરીકે પ્રજ્ઞા ઓળખાવ્યો છે. જુઓ ચુદ્ધિ પ્રકાશ

પુ. ૭૬ પ્ર. ૮૬ થી ૯૫ યુગપુરાણની હકીકતનું અવતરણ,
ત્યાં શાતવશી અન્નિઠકર્ણનો પીછા શકરાજ્યએ લીધાની હકીકત
છે. તે અન્નિઠકર્ણ આ શ્રીમુખ શાતકરણીનો વશ જ છે.

(૬૭) આધ્રભૂત્યાજ્ઞના અર્થ માટે જુઓ. પુ. ૩. પ્ર. ૭૪-૭૫.



દ્વિતીય પરિચ્છેદ

ચેદિવંશ (ચાલુ)

ટૂંકસાર—(૩) રાજા ખારવેલ, ઉર્ફે લિખખુરાજ ઉર્ફે ધર્મરાજ—તેનો સમય જે મનાયો છે તેનાથી કેટલોય પૂર્વે તે છે, તેની ઉપાડેલ ચર્ચા—પ્રચલિત માન્યતા છે કે મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્ર તે જ પુષ્યમિત્ર ગણાય, તેની અસત્યતા સાબિત કરવા માટે, આપવા પડેલા લગભગ વીસ પુરાવા તથા તે ઉપર કરેલો વિધવિધ દષ્ટિએ વિવાદ—ઉપરાંત જુદી જ રીતે ચર્ચા ઉપાડીને તેનો કરી આપેલ નિર્ણય—

હાથીશુક્રના લેખમાં જે ૧૦૩ નો આંક વાપરવામાં આવ્યો છે તેને વિદ્વાનોએ નદ અને મૌર્ય સવતનો ગણાવ્યો છે, પરંતુ તે તેમ નથી; તેની લીધેલી અનેક દષ્ટિથી તપાસ—અને સિદ્ધ સિદ્ધ રિત્યા બતાવી આપેલી તેની અશક્યતા—વળી તે આંક ચેદિ સંવતનો કે મહાવીર સવતનો હોઈ શકે કે કેમ તેની પણ ચર્ચા ઉપાડીને, છેવટે ખાંધી આપેલ નિર્ધાર—

(૩) ખારવેલ; ભિખુરાજ; ધર્મરાજ^૧

રાજા વૃદ્ધિરાજના મરણ પછી તેના યુવરાજ ભિખુરાજ ઈ. સ. પૂ. ૪૨૯=મ. સ. ૯૮માં ખારવેલ નામ ધારણ કરી કલિંગ સામ્રાજ્યનો સમ્રાટ બન્યો હતો.

ગત પરિચ્છેદે ચેદિની ઉત્પત્તિ વિશેની ચર્ચા કરતાં સાબિત કરી ગયા છીએ કે, ચેદિવંશ અને ચેદિદેશ તે બે નામને ક્રોધક

તેના સમય અકળ કારણને લીધેજ બેડાણ થઈ ગયું છે. જેમ આ પ્રશ્ન

વિસ્મયનું એક અંગ બની ચૂક્યું છે, તેમ કલિંગપતિ તરીકે ચેદિવંશનું નામ પણ ભારતના પ્રાચીન ઇતિહાસમાં અમૂઢ-ખાસ પ્રસંગને લઈને જ આગળ પડી ગયું છે. ચેદિવંશનું નામ કલિંગપતિ તરીકે બે મશહૂર થઈને ખ્યાતિ પામ્યું હોય તો આ ખારવેલ ચક્રવર્તીએ ક્રોધરાવેલ હાથીશુંક્રાના શિલાલેખને લીધેજ છે. તેમ ખુદ કલિંગનું નામ હિંદી ઇતિહાસના રસજ્ઞ પુરૂષો અને અભ્યાસીઓના જુલૂએ બે ચડવા પામ્યું હોય તો ખારવેલ ચક્રવર્તીની કારકિર્દી કરતાં ત્યાં ઉભા કરાવેલ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના ખડક લેખોનેજ વિશેષ અંશે આભારી છે. એટલે કલિંગ દેશના રાજકીય ઇતિહાસ સાથે આ બે મહાપરાક્રમી રાજવીઓનાં જીવનને ઘાટો સંબધ હોવો બેધએ એમ કહી શકાય છે. આ બેમાના વિશેષ પ્રતાપી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સમયનું વર્ણન પુ. ૨માં તેના જીવનવૃત્તાત લખતી વખતે જણાવી ગયા છીએ, જ્યારે ચક્રવર્તી ખારવેલનું વૃત્તાત આ પરિચ્છેદે કરવું રહે છે. તે જાણી લીધા બાદ, તે બન્નેની સરખામણી કરવાનું આપણે માટે સૂતર થઈ પડશે.

આ કલિંગપતિ ચેદિવંશી રાજાઓના સમયની ગોઠવણી હાથીશુંક્રાના શિલાલેખમાં ક્રોધરાવેલ બનાવોની સમયાવળીના આધારે કરવામાં આવી છે. આ

વિષયમાં રસ-આનંદ લેનાર લગભગ સર્વ વિદ્વાનોએ એક અવાજે એવો મત બાધ્યો છે કે, રાજા ખારવેલ તે શુગવશના સ્થાપક પુષ્યમિત્રનો સમકાલીન હતો. તેમજ આ પુષ્યમિત્રનો સમય, માત્ર થોડાંક વર્ષની વધઘટ સિવાય લગભગ ચોક્કસ કરી શકાયો છે. આ ઉપરથી ખારવેલનો સમય પણ નક્કી કરી, તેના પૂર્વજોનો-વૃદ્ધિરાજ તથા ક્ષેમરાજનો-સમય, તેમના રાજ્યકાળના આકડા મૂકી, ગણી કાઢવામાં આવ્યો છે. આપણે પણ તેમનાજ પગલે ચાલીને પ્રથમ ખારવેલનો સમય નક્કી કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે અને તે ગોઠવાઈ જવાથી તેના આધારે પ્રથમના બે પુરૂષોનો રાજ્યકાળ આકરી કાઢ્યો છે આ કારણને લીધેજ અત્યાર સુધી પ્રગટ થઈ ચૂકેલ દરેક પુસ્તકમાં જ્યાં જ્યાં વશના પ્રારંભના સમય વિશે કંઈ પણ ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર લાગતી, ત્યાં ત્યાં તેનો નિશ્ચિત કરી રાખેલ સમયજ જણાવી દીધો છે અને રીમાર્ક્નોંધ કરી છે કે, વિશેષ આધાર અને પુરાવાના પ્રમાણ આપી ચર્ચા કરવાનું અને નિર્ણય ઉપર આવવાનું કામ, રાજા ખારવેલનું જીવન લખવાનો પ્રશ્ન ઉપરિચિત થાય ત્યાં સુધી તે વિષય મુલતવી રાખવાની જરૂર છે. હવે તે સ્થિતિ આવી પહોંચી છે એટલે તેની વિસ્તારપૂર્વક ચર્ચા કરીશું.

વિદ્વાનોએ અને નિષ્ણાતોએ પુષ્યમિત્રને અને ખારવેલને સમકાલીન માન્યું હોવાનું જણાવી ગયા છીએ આમ કરવામાં તેમણે રાજા ખારવેલના હાથીશુંક્રાના શિલાલેખમાં દર્શાવેલ કેટલીક હકીકત ઉપર તથા તેમાંના એક બે સ્થળે તેના સમયદર્શન માટે ટાંકેલ આક સખ્યા ઉપર, મુખ્યપણે આધાર રાખ્યો છે. એટલે દરજગે આપણે પણ તેમનું જ અનુકરણ કર્યું છે; પરંતુ જે મતભેદ ઉભો થયો છે તે, તે આંકડાની માન્યતાને અંગેજ થયો છે.

તે આંકડાની ચર્ચા પણ રસપ્રદ તો છેજ, પરંતુ

(૧) આ નામો તેણે પોતે ધારેલ હતાં એવું તેણે ક્રોધરાવેલ હાથીશુંક્રાના લેખ ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે. તે માટે જુઓ આગળના તૃતીય પરિચ્છેદ

(૨) તેટલા માટે આ બન્ને રાજવીઓના રાજકીય તથા સામાજિક જીવનની સરખામણી આગળ ઉપર કરી બતાવવી પડી છે.

તે મમજવાને કારણે થઈ પડે તેવી જૂમિકા ઉભી કરવાની આવશ્યકતા દેખાય છે. તે માટે નકારાત્મક પુરાવા (Negative proofs) પ્રથમ લઈને અમુક સ્થિતિ પ્રમાણ પુરસ્સર સ્થાપિત કરીશું. તે બાદ પ્રત્યક્ષ-હકારાત્મક પુરાવા (Positive proofs) લઈને તે સ્થિતિને મજબૂત કરીશું અને છેવટે Affirmative proofs (નિશ્ચયપૂર્વક પુરાવાથી)ની તપાસણી કરીને તેને નિશ્ચિત કરીશું આ ત્રણ જનતા પ્રમાણોનો જે નિર્દેશ અત્ર કરવામા આવ્યો છે તે સમજાના અનિહાસિક ખનાવેનાજ છે એટલે તેની સત્યાવત્યતા વિશે આપણે બધા નિર્ભયજ રહી શકીશું આ ખનાવો ઉપરથી એક વખત જેવી જૂમિકા ગિદ્ધ થઈ ગઈ કે, પછી - તેને આકડાની કસોટીએ કમી જોતાં જરા પણ વિલપ્ત થવાનો નથી પરિણામે અત્યાર મુધી આવી આવેલી માન્યતામા-કે રાજ્ય ખાગવેલ અને પુખ્તમિત્ર બન્ને એક બીજાના સમકાલીન હતા તેમા, કિંચિત્ પણ અંશ સમાયલો છે કે કેમ તે વાચક સમક્ષ આપોઆપ દીપકની પેઠે પ્રત્યક્ષ થઈ જશે.

પ્રથમ આપણે નકારાત્મક પ્રમાણોની સમાલોચના કરીશું, એટલે કે પુખ્તમિત્ર અને ખાગવેલ એક બીજાના સહકાળવર્તી હોઈ ન શકે તેની દલીલો વિચારી જોઈશું આમાની કેટલીક ચર્ચા પુ ૩ પૃ ૬૬ થી ૭૨ મુધી પુખ્તમિત્રના વૃત્તાત નીચે કરી ગયા છીએ તે જોઈ લેવી બનવા જોગ છે કે ત્યાં લખેલ વિગતોનું અહીં, એક યા બીજા સ્વરૂપમા પુનરુચ્ચારણ પણ થાય, છતાં દલીલનો જોશ અને જોમ બરાબર ખ્યાલમા આવી શકે માટે, તેમ કરવાની જરૂરિયાત લાગતાં અત્રે તે ઉતારી છે એમ સમજી લેવું. તેવીજ

રીતે તેનો સમય ઠગવવા માટેના જે અનેક મુદ્દાઓ આગળના પારિગ્રાહમા ટાટીને તે ઉપર ચર્ચા જગાડી છે તેમાંના કેટલાક નો પ્રસંગોપાત્ત અને પૃથક્પણે આવી ગયા હશેજ તે મર્વ પ્રથમ વાચી જવાથી અત્ર કરવામા આવેલ વિવાદની મજબૂતાઈ વિશેષપણે દૃષ્ટિગોચર થશે

નકારાત્મક તથા પરોક્ષ મુદ્દાઓ
(Negative and Indirect evidences)

(૧) આંત્રવદાના સ્થાપક તરીકે શાતકરણી શ્રીમુખને ગણવામા આવ્યો છે વળી રાણી નાગનિદાએ ક્રાંતગવેલ શિલાલેખની હકીકતના આધારે તૂટતા મંકોડા મેળવીનેજ તેને પુખ્તમિત્રનો સમકાલીન ઠગવ્યો છે એટલે કે રાજ્ય પુખ્તમિત્ર તથા શિમુખની હયાતી આંત્રવદાની ઉત્પત્તિ થઈ તે સમયની માનવામા આવી છે આ એક સ્થિતિ થઈ, બીજી બાબુ, ચક્રવર્તી ખારવેલે ક્રાંતગવેલ હાથીગુફાના શિલાલેખ આધારે સુપ્રસિદ્ધ વાત છે કે, રાજ્ય શ્રીમુખને તેણે પોતે ઠગવ્યો હતો. એટલે કે રાજ્ય શ્રીમુખ તથા ચક્રવર્તી ખારવેલ એક બીજાના સમકાલીન થયા, હવે જ્યારે રાજ્ય શ્રીમુખ એક પક્ષે રાજ્ય પુખ્તમિત્રનો સમકાલીન અને બીજા પક્ષે ચક્રવર્તી ખારવેલનો સમકાલીન થયો છે, ત્યારે જૂમિતિના સિદ્ધાંત પ્રમાણે તે ત્રણે રાજવીઓ અરસ-પરસના મહમમયી થયાજ કહેવાય. આ પ્રમાણે વર્તમાનકાળે એક અતિહાસિક વિધાનની ગચના કરવામા આવી છે. તે બરાબર છે કે કેમ તે આપણે તપાસીએ અને તેના પરિણામમાથીજ આપણને જોઈતી હકીકતનો ઉત્તર મળી જશે

[દીપણુ—શ્રીમુખ અને ખારવેલ બન્ને સમ-

(૩) પૃથક્પણે લખાઈ ગયા છેજ. માત્ર ચાદદાસ્ત તાજ કરવા માટે તથા અત્રે લખ્યા ઉપરાંત પણ બીજા મુદ્દાઓ ઉપા કરી શકાય તે માટે, વાચકને વિનંતિ છે કે તેમણે નીચે પ્રમાણે વર્ણન વાચી જવું.

પુ. ૧. પૃ. ૧૫૪ થી ૧૫૬-ધનકટકના વર્ણનમા 'આ દેશ ઉપર સત્તા કોની' તે નામનો પારિગ્રાહ

પુ. ૧. પૃ. ૩૫૧ "બૃહસ્પતિમિત્ર વિશે વળી કાઈક"

ની હકીકતનો પારા.

પુ. ૧ પૃ ૨૮૮; ખારવેલ પેલી મુવર્ણ પ્રતિમા બૃહસ્પતિમિત્ર પાસેથી લઈ ગયા તેનું વર્ણન.

પુ ૩ પૃ. ૧૬૩ થી ૭૨ પુખ્તમિત્રના વૃત્તાતમા તેની સમ-કાલીન વ્યક્તિઓના મયાળા તળે કરેલું વિવેચન પૃ ૧૧૬ની દીકા.

પુ. ૩ પૃ. ૧૫૫ હિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરના વૃત્તાતે અવારનવાર કરેલ ઉલ્લેખો.

કાલીન છે તે નિર્વિવાદ સત્ય ગણાય, કેમકે શિલાલેખમાં જ તે હકીકત જણાવેલ છે. પરંતુ શ્રીમુખને પુષ્યમિત્રનો સમકાલીન ઠરાવવાને કાંઈ પ્રમાણ રજૂ કર્યું નથી, માત્ર કેટલીક હકીકતોને આડીઅવળી મચડીને મોકાડા મેળવી દીધા છે. જો કે તે પ્રમાણ સ્થિતિ ન હોવાનું જણાવવાને આપણી પાસે ધણી બાબતો પડી છે તે બાબતો ક્રમેક્રમે આગળની દલીલોમાં પ્રગટ થતી જણાશે પરંતુ અત્રે તો બીજી હકીકત લખને તે માન્યતાની સત્યાસત્યતા વિચારીશું.

એટલું તો ચોક્કસ છે જ કે, મૌર્યવંશી સમ્રાટ અશોકના મરણ પછી કેટલાય વર્ષ સુધી મૌર્યવંશ ચાલ્યો છે અને તે બાદ પુષ્યમિત્રના શુગવંશની સ્થાપના થઈ છે. એટલે એમ સિદ્ધ થયું કે, અશોક અને પુષ્યમિત્ર વચ્ચે કેટલાંય વર્ષનું અંતર છે બીજી બાજુ, સમ્રાટ અશોકના રાજદરબારે ગ્રીક એલચી મેગેસ્થેનીઝ જે આવ્યો હતો, તેણે તે સમયની હિન્દી રાજકીય પરિસ્થિતિ વિશેનું કેટલુંક વર્ણન કરી બતાવ્યું છે, તેમાં એક હકીકત એવી પણ જણાવી દીધી છે કે, સૈનિક બળ ધરાવતા દેશોમાં પ્રથમ સ્થાન મગધનું છે અને તેનાથી જ ઉતરતું એટલે નંબર બીજાએ આંધ્રદેશનું છે. એટલે તાત્પર્ય એ થયો કે, મગધપતિ સમ્રાટ અશોકના સમયે આંધ્રપતિનું સ્થાન, સૈનિકબળની અપેક્ષાએ માત્ર અશોકથી જ ઉતરતું હતું. અને એ તો દેખીતું જ છે કે, જે આંધ્રપતિના નામની ફેં ફાટતી હોય અને મહાપરાક્રમી નરપતિની ગણનામાં જેનું નામ મૂકાતું હોય, તેવી સ્થિતિવાળું રાજ્ય કાંઈ આજકાલમાં તો ઉગી નીકળ્યું ન જ હોય. તેને સ્થાપિત થયાને અને તે બાદ, ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણેની સ્થિતિએ પહોંચવાને કેટલોયે કાળ અતીત થઈ ગયો હોવો જોઈએ. એટલે કહેવાનો તાત્પર્ય એ છે કે, આંધ્રવંશની જે સ્થિતિ મેગેસ્થેનીઝે વર્ણવી છે તે આંધ્રવંશની સ્થાપના તો અશોકની પૂર્વે ધણા વર્ષ પહેલાં થઈ ગઈ ગણાય. વળી આપણે જાણીએ છીએ કે આંધ્રવંશનો સ્થાપક તો શ્રીમુખ જ છે એટલે જ્યારે

તે વંશની સ્થાપના અશોકની પૂર્વે ધણાં વર્ષે થઈ ગઈ છે ત્યારે શ્રીમુખનો સમય પણ અશોકની પૂર્વે જ—અને તે પણ ધણા ધણાં વર્ષ પૂર્વે—થઈ ગયો માનવો પડે. તેમ વળી ઉપર તો એવું કહી ગયા છીએ કે, પુષ્યમિત્રની પૂર્વે જ કેટલાક વર્ષે અશોક થઈ ગયો છે. એટલે તો શ્રીમુખ અને પુષ્યમિત્ર વચ્ચેનું અંતર વળી ઓર વધી પડ્યું ગણાય. હવે વિચારો કે, શ્રીમુખને પુષ્યમિત્રનો સમકાલીન કહેવો તે સાચું, કે શ્રીમુખના અસ્તિત્વને પુષ્યમિત્ર પહેલાં ધણા ધણાં વર્ષોનું માનવું તે સાચું? આ પ્રમાણે વિદ્વાનોના પોતાના કથનમાં જ વિરોધાભાસ દેખાઈ આવે છે. સાર એ છે કે, શ્રીમુખને અને પુષ્યમિત્રને જરા પણ સમકાલીનપણું મંલવતું નથી જ.]

(૨) મિ. રૅપ્સન, પોતાના પુસ્તકમાં—રાણી નાગનિકાના શિલાલેખના સમયની ચર્ચા કરતાં કહે છે કે,^૪ It may be placed a little, but not much, later than Ashok's & Dasarath's edict. But what in my opinion, most clearly proves that they belong to one of the first Andhras, is that their graphic peculiarities fully agree with those of the Nasik inscriptions (No 1) of Kanha's or Krishna's reign=અશોક અને દશરથના શિલાલેખ કરતા તેના સમય લાલે થોડોક—પણ બહુ લાંબો નહોતો—પૂર્વેના ગણી શકાતો હોય, પરંતુ આદ્ય આંધ્ર રાજાઓને લગતો છે એવો જે મારો મત વધારે સ્પષ્ટ થતો જાય છે તેનું કારણ એમ છે કે, તેમની લિપિની વિશિષ્ટતાઓ, કન્હ અથવા કૃષ્ણના રાજ્યે કાતરાયલ (નં. ૧) નાસિકના લેખોને સંપૂર્ણપણે મળતી આવે છે. ” આ લખાણની મતલબ એ થાય છે કે (૧) રાણી નાગનિકાનો લેખ, સમ્રાટ અશોક તેમજ રાજા દશરથના નિકટવર્તી સમયનો મનાય છે (એટલે કે ઈ. સ. પૂ. ૩૦૦ આસપાસનો). (૨) પરંતુ તેની

લિપિ વિગેરે, રાજ્ય કન્દ અથવા કૃષ્ણના નામિકના શિક્ષાલેખને મળતી આવે છે તેથી પોતે [મિ. ર૫મન] તે લેખને આદ્રવશીના પ્રથમ પુરુષોના સમયનો હોવાનું માને છે. [ગર્ભિત કથન એમ નીકળે છે કે, આદ્રવશીના આવ પુરુષોનો સમય અગોક્તી પણ પહેલાંનો છે. આપણે તેનો સમય ઈ મ પ ૪૨૫ આગપાસનો એટલે કે અગોક્તી પહેલા અવાઓ વર્ષનો કગવ્યો છે] આ બન્ને હકીકતનું પૃથક્કરણ કરીશુ તો એમ ભાવાર્થ નીકળે છે કે (૧) રાણી નાગનિકાનો લેખ, રાજ્ય કન્દના સમયનો જ લગભગ કહો શકાય (૨) રાજ્ય કન્દ-કૃષ્ણ તે આદ્રવશી પ્રથમ પુરુષોમાનો એક છે (૩) અને રાણી નાગનિકાના લેખનો સમય, અશોક કે દશરથના સમયની આસપાસનો માની લેવાયો છે તે બગાળર નથી આ મુદ્દાઓનું એકીકરણ કરીશુ તો એમ સમયાવળી ગોઠવી શકાશે કે, ઔથી પ્રથમ આદ્રવશનો સ્થાપક રાજ્ય શ્રીમુખ, તેના પછી તુરત જ કે થોડાક વર્ષે રાજ્ય કૃષ્ણ ઉર્કે કન્દ, તેના પછી રાણી નાગનિકા, અને તેણીની પછી કટલા જે વર્ષે અશોક અને રાજ્ય દશરથ થયા છે. ન્યાયે પુણ્યમિત્ર તો તેની જે પાછળજ થયો છે બંને આ પ્રમાણે સ્થિતિ દેખાય છે, -સિલા-લેખથી માળિત થાય છે-તો પછી પુણ્યમિત્ર શુગવશીને શી રીતે આદ્રવશના સ્થાપક શ્રીમુખના સમઢાલીન તરીકે માની શકાય ?

(૩) વળી તે જ સિક્કાશાસ્ત્રી મિ ર૫મન એક ઠેકાણે આગળ જતા લખે છે કે, " The coin legends of Andhras in every district and at all periods without exception are in same Prakrit language=આદ્રદેશના સિક્કા ઉપરના અક્ષરોની લિપિ, દરેક પ્રાંતમાં અને દરેક સમયે, એક પણ અપવાદ મિવાય એકની એક પ્રાકૃત જ છે." કહેવાની મતલબ એ છે કે જેટલા આદ્રદેશના સિક્કાઓ મળી શકે છે તે સર્વે ઉપર,

પછી ગમે તે સ્થળનો તે હોય કે ગમે તે સમયના રાજ્યનો હોય, તોપણ એક જ જાતની પ્રાકૃત ભાષાના અક્ષરો તેમાં માલમ પડ્યા કંઈ છે એટલે માર એ થયો કે, જે સમયે પ્રાકૃત ભાષા બોલાતી-લખાતી હતી તે વખતે જ આદ્રવશી રાજ્યોની સત્તા ચાલી રહી હતી. બીજી બાજુ આપણે જાણીએ છીએ કે પ્રાકૃતનો પ્રચાર બંધ પડ્યા પછી સંસ્કૃત ભાષાનો પ્રચાર થવા માડ્યો છે તેમ વળી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના લેખ પરથી સમજાય છે કે તેના સમય મુધી તો પ્રાકૃત ભાષા ચાલુ હતી જ તેમ શુગવશના અમલમાં થયેલ મહાભાષ્યકાર પત્રજ્ઞી મહાશયના સમયથી જ સંસ્કૃતનો પ્રચાર વધવા માડ્યો છે તે દિમાગે એમ માળિત થયું કે, આવ આદ્રવશી રાજ્યોમાં રાજ્ય પુણ્યમિત્ર શુગના અમલ પહેલાના થઈ ગયા છે. આ પ્રમાણે અર્થે રાજ્યો ન્યાયે પુણ્યમિત્રના પુરોગામી હોય છે તો તે વશનો આવ સ્થાપક શ્રીમુખ તો વિશેષ પુરોગામી થયો કહી શકાશે. પછી સમઢાલીન થયો હતો એમ માનવાનું જ ક્યા રહ્યું ?

(૪) હાથીગુફાની દીવાલ ઉપરના અર્થે ચિત્રો નમ્રજામા ચિત્રગયલા છે એટલેકે રાજ્ય ખારવેલના સમયે, અમારથી વિરક્ત થયેલ અર્થે ઋષિ મહાત્માઓ દ્વિગત અવસ્થામાં જ વિચરતા હતા ન્યાયે મહા-રાજ્ય પ્રિયદર્શિનના ખડકલેખથી જણાય છે કે, તેમના સમયે શ્વેતવસ્ત્ર ધારણ કરવાનો રવૈયો વિશેષ જોગથી ચાલુ થઈ રહ્યો હતો તેથી એમ મિદ્ધ થયું કહેવાશે કે, ખારવેલનો સમય-અથવા કહો કે હાથીગુફાના લેખનો સમય-મહારાજ્ય પ્રિયદર્શિનની પૂર્વનો છે, અને પ્રિયદર્શિનની પહેલાનો થયો એટલે પુણ્યમિત્રની પૂર્વનો તો આગોઆપ મિદ્ધ થઈ ચૂક્યો જ ગણાશે તેમ બીજી બાજુ રાજ્ય શ્રીમુખ અને ખારવેલ બંને સમઢાલીન છે જ એટલે સૂત્રસિદ્ધાંતના નિયમે રાજ્ય શ્રીમુખને પણ પુણ્યમિત્રથી ઘણા ઘણાં વર્ષે પુરોગામી થયો ગણવો રહે છે

(૫) હાથીગુફાના લેખનું વણુ ન કરતાં એક લેખક મહાશયે જણાવ્યું છે કે, Kharvela invaded Magadh and laid siege to Rajagrihi and that four years later, he captured the royal palace (at Pataliputra) and made the Raja of Magadha fall at his feet—ખારવેલે મગધ ઉપર ચડાઈ કરી અને રાજગૃહીને ઘેરો ઘાલ્યો, અને તે બાદ ચાર વર્ષ (પાટલિપુત્ર નગરે) રાજમહેલની આસપાસ તે ફરી વળ્યો અને પોતાના પગ પાસે મગધના રાજાને નમાવ્યો.” એટલે કે રાજા ખારવેલે મગધ ઉપર બે વખત ચડાઈ કરી હતી. પ્રથમ વખતે મગધ ઉપર હુમલો લઈ જઈ રાજગૃહીને ઘેરો ઘાલ્યો હતો, જ્યારે બીજી વખત તેથી પણ આગળ વધીને પાટલિપુત્ર નગરે રાજમહેલ સુધી પહોંચી જઈ, ત્યાંના રાજાને તાબે કરી—પરાજય પમાડી—પોતાના પગે નમાવ્યો હતો. મતલબ કે કલિંગપતિ ખારવેલે મગધપતિ રાજા ઉપર સંપૂર્ણ ઉપરી અધિકાર મેળવવા જેવું, તે સમયે પરિબળ પ્રાપ્ત કરી વાળ્યું હતું. એટલે કહેવું રહે છે કે, તેણે પોતે જે ચક્રવર્તી ખારવેલનું ગિરફ ધારણ કર્યું હોવાનું લેખ ઉપરથી સમજાય છે તે

મગધપતિ જેવા મહાન સમ્રાટને નમાવ્યાથી સાર્થક કરી બતાવ્યું જણાય છે. તેમ બીજી બાજુ, મગધ સમ્રાટના જેવા જ લશ્કરી બળ ધરાવતા અંધ્રપતિ રાજા શ્રીમુખને તેણે કબજે કર્યો છે (જુઓ આગળ ઉપર હાથીગુફા લેખની પંક્તિ ૪ નું વર્ણન). આવાં આવા મોટા બે સામ્રાજ્યના સમ્રાટોને જે પુરૂષ હરાવી શકે તેને ચક્રવર્તી તો શું, પણ મહાન ચક્રવર્તી કહેવામાં પણ, લેશમાત્ર સંકાય ધારી શકાય નહીં. એટલે બીજી રીતે એમ પ્રલિતાર્થ થાય છે કે, ઉપરના બે મોટા સમ્રાટ જેવા રાજવીઓને ખારવેલનો રાજકીય આશ્રય આપદકાળે મળી રહે તેવી સ્થિતિ નિષ્પન્ન થઈ ચૂકી હતી. આ પ્રમાણે એક સ્થિતિ હતી. જ્યારે બીજી બાજુ ઇતિહાસકારો વળી એમ જણાવે છે કે, રાજા પુષ્યમિત્રે, પાટલિપુત્ર ઉપર ચડાઈ લઈ જઈને, મગધપતિને જીતી લીધો હતો અને આખા પાટલિપુત્ર શહેરને ખોદી કરીને વેરાન જંગલ જેવું બનાવી દીધું હતું. એટલે તે ઇતિહાસકારોના મતથી એમ સિદ્ધ થાય છે કે, પુષ્યમિત્રના સમયનો મગધપતિ અતિ નબળો હોવાથી, તદ્દન પરાજય પામી ગયો હતો; તે એટલે સુધી કે મગધ સમ્રાટ પોતાનીજ આખા આગળ પોતાના રાજનગરની કરાતી દુર્દશા લાચાર બનીને જોઈ રહ્યો

(૬) જુઓ ઈ હિ કવો. પુ. ૫ સને ૧૯૨૯ પૃ. ૫૮૭

(૭) એકેટલા શબ્દો છે તે લેખક મહાશયનાજ છે. એક વખત કહેવું કે રાજગૃહી ને ઘેરો ઘાલ્યો હતો ને બીજી વખતે કહેવું કે પાટલિપુત્ર નગરે રાજમહેલની આસપાસ ફરી વળ્યો. આમ કહેવામાં બે કારણો હશે એકતો, પ્રથમ વખતની ચડાઈ વેળા રાજગૃહીને ઘેરો ઘાલ્યો હતો અને બીજી વખત તેથી આગળ વધીને પાટલિપુત્ર ગયા હતા એમ કહેવાનો ભાવાર્થ પણ હોય; અને બીજું કારણ એમ હોય કે, રાજગૃહમાં તે સમયે મહેલ નહીં હોય એમ તેમનું કથન પણ થયું હોય.

આ બંને કારણો સબળ નથી. તેની ચર્ચા કરી શકત, પરંતુ અક્ષરો એકેટલા મૂક્યા છે એટલે કહેવાપણું રહેલું નથી.

(૮) એક સમ્રાટને બીજો સમ્રાટ પોતાના પગે નમાવે

તે હકીકત જરા અતિશયોક્તી પડતી લાગે છે, પરંતુ હાથીગુફાના લેખમાં તે પ્રમાણે છે એટલે શંકા કરવાનું કારણ રહેલું નથી.

(૯) આ હકીકત કેવી રીતે અસંભવિત છે તે પુ. ૩ પૃ. ૬૮-૬૯ માં બનાવી આપ્યું છે તે જુઓ.

વળી પુષ્યમિત્રને એક વખત મગધપતિ જણાવે છે ત્યારે બીજી બાજુ તેને જ મગધપતિ ઉપર ચડાઈ લાવતો (જુઓ. પુ. ૩ પૃ. ૫૭) જણાવે છે. તે બંને વાક્યોના સુમેળ જામતો નથી તે હકીકત પણ પુષ્યમિત્રના વૃત્તાંત માં જણાવી છે.

વળી પુષ્યમિત્ર તો રાજગાદીએજ બેસવા પામ્યો નથી. તેનો પુત્ર અગ્નિમિત્ર હજી ગાદીએ આવીને સમ્રાટ જેવી કીર્તિ મેળવી શક્યો છે. એટલે જ્યાં પુષ્યમિત્રનું નામ છે ત્યાં અગ્નિમિત્રનું નામ લેખાય તો કાંઈક હકીકત થોડીક મળતી આવે છે ખરી.

હતો. હવે બન્ને કથનની મરખામણી કરે. એક વખત જણાવાયું કે મગધપતિને ખારવેલ ચક્રવર્તી જેવા મહાન ચક્રવર્તીની હુકમ હતી, અને બીજી વખત કહ્યું કે તેવી સ્થિતિમાં તે હોવા છતાં, તેનાથી અનેક ગણો નાનો રાજ-રાજ્યની સમૃદ્ધિ અને વિસ્તારની અપેક્ષાએ-એવો પુષ્પમિત્ર મગધ ઉપર ચડી આવ્યો હતો તે રાજનગરની ખાના ખરાબી કરી વાળી હતી. આ બન્ને વાતમાં કાંઈ સત્યાશ દેખાય છે. હરગીજ નહીં. એટલે સાબિત થાય છે કે, ચક્રવર્તી ખારવેલના સમય દરમિયાન પુષ્પમિત્ર શુંગવંશીનો સમય હોઈ શકેજ નહીં તેટલા માટે તે બન્નેને કોઈ કાળે સમ-કાલીન હોવાનું પણ કહી શકાશે નહીં.

(૬) ખારવેલે પોતેજ હાથીગુફાના લેખમાં રાજ-નીતિની ચર્ચા કરતાં (જુઓ લેખની પકિત ૧૦) રાજનીતિ શાસ્ત્રના ત્રણ પ્રકાર=Three divisions of politics, જણાવ્યા છે તેમાં ૬૩, મંધિ અને સામ (સમજાવટ)=War, Peace and Conciliation, or Punishment, Peace and Com-
promise નો નિર્દેશ કર્યો છે; પરંતુ બેદની નીતિ=Dissentionsનું નામ લીધુંજ નથી એટલે મમજવુ રહે છે કે, ખારવેલના સમય બાદ આ ચોથા પ્રકારની રાજનીતિનો ઉપયોગ થયો હોવો જોઈએ મતલબ કે તે પ્રકારની રાજનીતિનો આરંભ થયો હોય તેની પૂર્વે રાજ ખારવેલ થઈ ગયો છે. ઇતિહાસનો અભ્યાસ શીખવે છે કે, મૌર્ય સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તના સમયે તેમના રાજપુરોહિત અને મહાઅમાત્ય પડિત ચાણક્યજીએ જ આ બેદનીતિનો પ્રથમ ઉપદેશ આગળ ધર્યો છે અને અમલમાં પણ કદાચ તેમણે જ મૂક્યો હોય. એટલે

તે હકીકતને આધારે સાબિત થાય છે કે, રાજ ખારવેલ પોતે સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તનો અને પં. ચાણક્યજીનો પુરોગામી હોવો જોઈએ, અને તેમનો પુરોગામી પુર-વાર થયો એટલે તેમના પછી થનાર પુષ્પમિત્રનો તો પુરોગામી સ્વયંસિદ્ધ થઈ ગયોજ; બલકે દીર્ઘ સમયી પુરોગામી હતો એમ કહેવું પડશે.

(૭) ખારવેલના લેખ ઉપરથી જણાય છે કે, તેણે બે વખત મગધદેશ ઉપર હુલા કર્યા છે^{૧૦} અને બન્ને વખતે તેણે રાજગૃહીનું જ નામ લીધું છે—બલકે એક વખત રાજગૃહી અને બીજી વખત પાટલિપુત્ર પણ હોય (જુઓ ઉપરમાં ટી નં. ૬)—તે હકીકત એમ સિદ્ધ કરે છે કે, ખારવેલના સમય સુધી મગધદેશના રાજનગર તરીકે રાજગૃહીનું સ્થાન કેટલેક અંશે જળવાઈ રહ્યું હતું, પછી થોડે અંશે કે ઘણે અંશે, તે વાત અલગ રાખીએ. બ્યારે પાટલિપુત્રની પાટનગર તરીકેની સ્થાપના અને પસંદગી, બલે સમ્રાટ ઉદયનભટના સમયથી થઈ ગઈ છે ખરી, પરંતુ કાયમના સ્થાન તરીકે તેની વરણી તો સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તના સમયે અને તે બાદ જ થઈ છે. આ હકીકતથી સાબિત થઈ જાય છે કે, ખારવેલની મગધ ઉપરની ચડાઈ ચંદ્રગુપ્તના મમય પૂર્વે થઈ હતી.

(૮) હાથીગુફાના લેખમાં મગધપતિ તરીકે બૃહસ્પતિમિત્રનું (બૃહસ્પતિરાજ નામ હોવાનું કેટલાકની માન્યતા છે—ગમે તે વસ્તુ હોય) નામ આપેલ છે (જુઓ લેખની પકિત ૧૨) અને તેને ખારવેલે નમાવ્યાની હકીકત છે આ બૃહસ્પતિમિત્રની પાછળ^{૧૧} અગ્નિમિત્ર ગાદીએ આવ્યો છે એટલે કે બૃહસ્પતિમિત્ર પિતા થયો અને અગ્નિમિત્ર પુત્ર થયો. બ્યારે પુરાણોમાં

(૧૦) આ પ્રમાણે અત્યારે માન્યતા ચાલે છે અને તેનાથી જરા ભૂદા મત ઉપર બીજો, તે આવતા પરિચ્છેદ હાથીગુફાના વિવરણમાં જણાવેલ છે.

(૧૧) જ. એ. બી. સી. સો. પુ. ૧૩ પૃ. ૨૪૨—
“On the evidence of coins=સિક્કાના પુરાવાને લીધે”
આ પ્રમાણે શબ્દો લખ્યા છે; અને તે બાદ શુંગવંશી મિત્રા-તિમાક્ષરી રાજ્યોના નામો જણાવ્યા છે. પરંતુ ખૂબી એ

છ કે, તેમાં કોઈનું નામ બૃહસ્પતિમિત્ર જ લખ્યું નથી. તો પ્રશ્ન છે કે, બૃહસ્પતિમિત્રને શુંગવંશી ઠરાવી શી રીતે દીધો ?

બીજું, બૃહસ્પતિમિત્ર પછી અગ્નિમિત્ર જ ગાદીએ બેઠો હતો એવો પણ ઉપર દર્શાવેલ નામોમાં પુરાવો કે સાબિતી ક્યા છે ? તેમાં તો મરજી આવ્યા પ્રમાણે સઘળા નામો આપી દીધા છે એટલું જ.

પણ એ તો સુપ્ર સદ્ વાત છે કે, અગ્નિમિત્રના પિતાનું નામ પુણ્યમિત્ર હતું એટલે આ બૃહસ્પતિ તેજ પુણ્યમિત્ર^{૧૨} એમ મનાવવા પ્રયત્ન થયો છે અને ખારવેલે બૃહસ્પતિમિત્રને હરાવ્યો એટલે પુણ્યમિત્રને જ હરાવ્યો છે એમ માની ખારવેલને અને પુણ્યમિત્રને બંનેને સમકાલીન ઠરાવ્યા છે [ટીકા-જો બૃહસ્પતિમિત્ર તેજ પુણ્યમિત્ર છે એમ ઠરે, તો વિદ્વાનોની સર્વમાન્યતા સ્વયંસિદ્ધ થઈ જાય છે. પરંતુ પ્રથમ પ્રશ્ન તો એ છે કે પુણ્યમિત્રને મગધપતિ ઠરાવવાના પ્રમાણો જ ક્યાં છે? તે મગધપતિ હોય તો જ ખારવેલ તેના ઉપર હુમલો લઈ જઈ શકે ને?] છતાં જો આ બૃહસ્પતિમિત્ર તે પુણ્યમિત્રનું બીજું નામ છે એમ કબૂલ રાખીએ તો તેનો અર્થ એ થયો કે રાજા ખારવેલે પુણ્યમિત્રને હરાવ્યો હતો આ કથન તેમના પોતાના જ શબ્દોની વિરૂદ્ધ જાય છે. એટલું જ નહીં બદ્ધે હાસ્યાસ્પદ દેખાઈ જાય છે, કેમકે વિદ્વાનોની માન્યતા તો એમ છે કે (જુઓ ઉપરની દલીલ ચોથી તથા તેના ટીપ્પણ નં ૮માની હકીકત) પુણ્યમિત્રે પાટલિપુત્રઉપર-મગધ ઉપર-સ્વારી કરી હતી.^{૧૩} એટલે કે, ચડાઈ લાવનાર પુણ્યમિત્ર પોતે હતો. એક વખત કહ્યું કે મગધપતિ તરીકે^{૧૪} તેણે ખારવેલના હાથે હાર ખાધી છે, અને બીજી વખતે પાછું કહ્યું કે તેણે તો મગધપતિને હરાવ્યો હતો. આવું બને ખરું? મતલબ કે બધી દલીલો જ ઢગ-ધડા વિનાની અને હાસ્ય ઉપજાવવા સરખી છે.

(૯) ખારવેલે પંક્તિ ૧૨મા જણાવ્યું છે કે, તેણે બૃહસ્પતિમિત્ર મગધપતિને પોતાના પગે નમાવીને અંગ-મગધાનું ધન તે પોતાના દેશે-કલિંગમાં લઈ આવ્યો.

(૧૨) વળી નીચેની દલીલ નં. ૬ જુઓ. ત્યાં પણ બૃહસ્પતિમિત્ર તેજ પુણ્યમિત્ર છે એવું નક્કી માનીને જ આગળ ચર્ચા કર્યું રાખી છે. (સરખાવો ઉપર ટી. નં. ૬)

(૧૩) ‘મગધ-ઉપર ચડાઈ કરી હતી’ આ શબ્દો જ સૂચવે છે કે તે પોતે મગધપતિ નહોતો જ (જુઓ કે. હિ. ઈ. પૂ. ૫૧૮) ખરી હકીકત એ છે કે, પાટલિપુત્રમાંથી ગાદી ફેરવીને પ્રિયદર્શિનના વખતથી અવતિમા-વિદિશામાં માલી આવી છે (જુઓ પ્રિયદર્શિનનું જીવન વૃત્તાત)

હતો હવે જો બૃહસ્પતિમિત્ર એટલે વિદ્વાનોના મત પ્રમાણે પુણ્યમિત્ર થતો હોય તો, ખારવેલનો કહેવાનો અર્થ એ થયો કે, તેણે અંગ-મગધપતિ પુણ્યમિત્રને, હરાવ્યો અને ધન કલિંગમાં લાવ્યો; વળી તેમણે ખારવેલ અને પુણ્યમિત્ર બેને સમકાલીન ગણ્યા છે આ એક સ્થિતિ થઈ. બીજી બાજુ એમ હકીકત છે કે, પુણ્યમિત્ર પછી અગ્નિમિત્ર ગાદીએ આવ્યો છે. એટલે જો મુલક પુણ્યમિત્રના કબજામાં હોય, તે અગ્નિમિત્રને વારસામાં મળ્યાજ કહેવાય; તે નિયમાનુસાર પુણ્યમિત્રના અંગ-મગધદેશ અગ્નિમિત્રને ગાદીએ બેસતાં જ વારસામાં મળ્યા હતા. ત્યારે બીજી બાજુ તો ઇતિહાસ એમ જણાવે છે કે, રાજા અગ્નિમિત્રે બિરાર (જેને અંગદેશનો એક ભાગ કહી શકાય છે) દેશ નવેસરથી જીતીને તેના રાજાની કુવરી માલવિકા સાથે લગ્ન કર્યું હતું. આ પ્રમાણે એક વખત કહ્યું કે અંગનો પ્રદેશ અગ્નિમિત્રને તાબે જ હતો, અને બીજી વખતે કહ્યું કે તે ઉપર ચડાઈ લઈ જઈને તેને તે મેળવવો પડ્યો હતો. આ શું વાસ્તવિક કહેવાય ખરું કે! સાર એ થાય છે કે, પુણ્યમિત્ર તે બૃહસ્પતિમિત્ર નથી જ; તેમ તે અંગપતિયે નથી અને મગધપતિયે નથી જ.

વળી આ પ્રમાણે કેવળ એક નામના દ્વીઅર્થ મેળવીને તેમનું જોડાણ કરી દેવાથી કેવી મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય છે તે માટે નીચેની દલીલ નં ૧૦ જુઓ.

(૧૦) પડિત જયસ્વાલજીએ એમ પ્રસિદ્ધ કર્યું છે કે,^{૧૫} પુણ્ય નક્ષત્રનો સ્વામિ બૃહસ્પતિ છે, એટલે ‘પુણ્ય’ શબ્દનો અર્થ જ ‘બૃહસ્પતિ’ થયો ગણાય; અને પુણ્યની પાછળ મિત્ર જોડવાથી જેમ પુણ્યમિત્ર થાય

એટલે પુણ્યમિત્ર તથા અગ્નિમિત્રનું સ્થાન અવતિમાં જ હતું.

(૧૪) જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૧૧. એટલે કે પુણ્ય મિત્ર મગધપતિ હતો જ નહીં. અરે એમ કહીએ કે તેણે પાટલિપુત્રનું મ્હો પાણુ જોયું નહોતું તો બ્યાજબી કહેવાશે. તેના મરણ બાદ કેટલાય વર્ષ પછી, તેના પુત્ર અગ્નિમિત્રે પાટલિપુત્ર ઉપર ચડાઈ લઈ જઈને પાચમાલી કરી મૂકી હતી.

(૧૫) જુઓ જ. બી. ઓ. રી. સો. પૂ. ૧૩ પૂ. ૨૪૦-૨૫૦

છે તેમ જૃહસ્પતિની પાછળ મિત્ર જોડવાથી જૃહસ્પતિ-મિત્ર થાય છે એટલે પુષ્યમિત્ર તેજ જૃહસ્પતિમિત્ર છે એમ ગણાય

આ કથન-એટલે કે પુષ્યમિત્ર તેજ જૃહસ્પતિ-મિત્ર-પરાંપર નથી એમ આપણે ઉપરની દલીલ નં. ૮ માં ઐતિહાસિક બનાવોના પ્રમાણો ટાંકીને સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે. હવે બીજી રીતે તે મંતવ્યની અસિદ્ધિ બતાવીએ. પડિતશ્રુતા આ મતવ્ય વિશે એક બીજા લેખક પોતાના વિચાર જણાવતાં કહે છે કે^{૧૬} "His identification of Brhaspatimitra with Pushyamitra...even if we admit that Brhaspati was also identified by the ancient Hindus with Pushya, that does not justify the identification of Brhaspatimitra with Pushyamitra, any more than the denotation of the same God by the terms Skanda and Kumar, justifies the identification of Skandagupta with Kumargupta=જૃહસ્પતિમિત્રની ઓળખ પુષ્યમિત્ર સાથે તેમણે (પ. જયસ્વાલજીએ) કરાની છે. પ્રાચીન હિંદુઓએ જૃહસ્પતિને પુષ્ય તરીકે ઓળખાવ્યો હતો એમ આપણે કબૂલ રાખીએ; તો પણ જૃહસ્પતિમિત્ર તેજ પુષ્યમિત્ર એવું ન્યાયપૂર્વક પુરવાર થતું નથી; જેમ, એક જ દેવનું નામ સૂચવતા સ્કંદ અને કુમાર નામના બે શબ્દો હોવા

છતા સ્કંદગુપ્ત અને કુમારગુપ્ત, એ બેની ઐક્યતા જરાયે સિદ્ધ નથી તેમ. એટલે તેમના કહેવાની મતલબ એ છે કે, સમાન અર્થ કે લાવાર્થવાળા બે શબ્દો હોય, તેમની સાથે કોઈ અન્ય પ્રત્યય કે ઉપસર્ગ જોડવાથી જે મમાસવાળા બે શબ્દો બને, તે પણ પાછા એકજ અર્થવાળા હોય એવો કાંઈ એકાંત નિયમ છે જ નહીં. અને પોતાના તે કથન માટે સ્કંદગુપ્ત અને કુમારગુપ્તના દષ્ટાંત ગ્જુ કર્યા છે, કે જેમ સ્કંદ અને કુમાર બન્ને નામો એક જ દેવના છે, તેની સાથે ગુપ્ત જોડવાથી સ્કંદગુપ્ત અને કુમારગુપ્ત શબ્દો બને છે, છતા તે બન્નેના અર્થ ભુદા જ છે, તે બન્ને વ્યક્તિઓ ભુદી જ છે તે આપણે ઇતિહાસના અભ્યાસથી જાણીએ જ છીએ; તેજ પ્રમાણે જૃહસ્પતિમિત્ર અને પુષ્યમિત્રનું સમજી લેવું. આ પ્રમાણે તેમના આખાએ કથનનો સાર છે. એટલે કે ન્યા. સુધી પુષ્યમિત્ર તેજ જૃહસ્પતિમિત્ર, એમ અન્ય પુરાવા અને પ્રમાણથી સિદ્ધ ન થઈ શકે, ત્યાસુધી માત્ર શબ્દાર્થ-થી જ તેમની ઐક્યતા સાબિત થયેલી માની શકાય નહીં.

(૧૧) નં. ૧૦ માં જેમ પ. જયસ્વાલજીએ જૃહસ્પતિમિત્રને પુષ્યમિત્ર માની લઈ દલીલો કરી છે પણ તે હવે વાસ્તવિક પુરવાર થતી નથી, તેમ બીજી રીતે પણ તેમણે જૃહસ્પતિમિત્રને પુષ્યમિત્ર હોવાનું જણાવ્યું છે. અત્ર તે મુદ્દો વિચારીશું. તેમનું એમ કહેવું છે કે, હાથીગુફાના લેખની પકિતમા, રાગ્ન ખારવેલને મગધ ઉપર ચડી આવેલો જાણીને તથા શત મેળવ્યાનું સાબળીને ડિમેટ્રીઅસ^{૧૭} નામનો

(૧૬) જી. ઇ. હિં. ક્વૉ. સને ૧૯૨૬ નું પુ. ૫ પૃ. ૫૬૭.

(૧૭) હાથીગુફામાં પૂરું નામ લખાયલું જ નથી (આગળના પરિચ્છેદમાં તે લેખની ચર્ચા છે તે જી. ઇ.) ત્યા પ્રથમના જે બે ત્રણ અક્ષરોને અત્યાર સુધી ઉકેલી શકાય છે, તેજ જણાવ્યા છે. પાછળના અક્ષરો કડી ગયા છે. એટલે કે આખો શબ્દ શું છે તેની તો માત્ર કલ્પના જ ગોઠવાઈ છે. બાકી જે વચાયા છે તે 'ડિમિટ' હોવાનું કહ્યું છે છતા તે ઉકેલ પણ સાચો હોય તેમ તો જણાવું જ નથી; એવું તેના લેખકના શબ્દથી ખુદસે છે.

આ આખો લેખ ઈ. ઈ. ક્વૉ. ૧૯૨૬ પુ. ૫. ૫. ૫૬૬

થી આગળમા લખાયો છે. તેના લેખક કહે છે કે, Mr. Jayaswal has described his difficulties before he could make out Dinita or Diniti=ડિમિટ કે ડિમિટિ શબ્દનો પોતે ઉકેલ કરી શક્યા તે પૂર્વે તેમને શું શું મુશ્કેલીઓ નહીં હતી તેનું વર્ણન પં. જયસ્વાલજીએ કરેલ છે. તાત્પર્ય એ થયો કે, આ શબ્દ ઉકેલવામાં તેમને ઘણી મુશ્કેલીઓ નહીં છે; છતા ઉકેલ કરાયો છે તે સંભવવાળો પણ હોવા સંભવ છે. (અથવા કહો કે, પુષ્યમિત્ર જૃહસ્પતિ-મિત્ર અને ખારવેલ આ બધા નામો દ્રવ્યમા બસી રહ્યા હતા એટલે જ દ્રવ્યના ગુણરવને અનુરૂપ શબ્દ ડિમિટ શોધી કાઢ્યો છે.)

જે યવન સરદાર મથુરા^{૧૮} સુધી આવી ચૂક્યો હતો તેને ગાંસડા પોટલાં બાધી, પીછે હઠ કરવી પડી હતી-અથવા કહો કે મથુરાથી પાછો હટીને તે પગ્ગળ તરફ જતો રહ્યો હતો-તે સરદાર બીજો કોઈ નહોતો પણ પુષ્યમિત્રનો સમકાલીન જે યવનપતિ (Bactrian King) ડિમેટ્રીઅસ (જેનું વૃત્તાંત આપણે પુ. ૩ પૃ. ૧૫૨મા કરી ગયા છીએ) હતો તે જ છે. એટલે કે લેખના કથનમા નોંધેલ ડિમેટ્રીઅસ તે પુષ્યમિત્રનો સમકાલીન છે, તેમ ડિમેટ્રીઅસ તે ખારવેલનો સમકાલીન છે જ, એમ લેખ પોતે જાહેર કરે છે. એટલે કે જ્યારે ડિમેટ્રીઅસ પુષ્યમિત્રનો સમકાલીન છે અને ખારવેલનો પણ સમકાલીન કરે છે ત્યારે ભૂમિતિના સિદ્ધાંત પ્રમાણે પુષ્યમિત્ર અને ખારવેલ બન્ને સમકાલીન જ કહી શકાય.

આ પ્રમાણે સર્વ હકીકત હોય તો તો બધું બરાબર સિદ્ધ થઈ જાય જ છે. પરંતુ તેમની માન્યતા અને દલીલવાળો આખો લેખ વાચીને એક વિદ્વાને પોતાના વિચાર જણાવતા ઉદ્ભગાર કાઢ્યા છે કે,^{૧૯} “But even if we admit for arguments' sake that Demetri or Demetrius was engraved here, what evidence is there to show, that this Demetrius can be no other than the son and successor of Euthydemus of Bactria?”=પરંતુ વાદ-વિવાદની ખાતર આપણે સ્વીકારીએ કે ડિમિટ્ર કે

ડિમેટ્રીઅસ શબ્દ ક્રોતરાવવામાં આવ્યો જ હતો, તોપણ એવી ક્યાં સાબિતી છે કે, આ ડિમેટ્રીઅસ તે (પેલા) બેક્ટ્રીઅનપતિ યુથીડીમસનો પુત્ર અને પાછળથી ગાદીએ આવનાર જ હતો? તેમના કહેવાની મતલબ એ છે કે (૧) પ્રથમ તો ડિમિટ્રિ કે ડિમેટ્રીઅસ શબ્દ હોવાની પણ શકા છે.^{૨૦} (૨) તથાપિ, ચર્ચા ટૂંકી કરવા ખાતર માની લ્યો કે તે શબ્દ જ છે, તોપણ તેમાં એવી ક્યાં માહિતી અપાયલી છે કે, તે ડિમેટ્રીઅસ ફલાણો જ છે,^{૨૧} એટલે કે, ઇતિહાસમાં જેને યુથીડીમસના પુત્ર^{૨૨} તરીકે લેખવ્યો છે તે જ આ છે કે, તે સિવાય કોઈ બીજો રાજા તે નામધારી^{૨૩} થયો છે?

[ટીકા:—લેખમા જ્યાં ડિમિટ્ર શબ્દ હોવા વિશે જ શકા ઉભી થઈ છે ત્યાં આપણે કાંઈ કહેવાપણું નથી. ત્યાં શું શબ્દ છે અને કેવો અર્થ થાય છે તે માટે આપણે આગળના પરિચ્છેદે આખા લેખનો અર્થ પકિતવાર વિચારવાના છીએ. એટલે અત્રે તેની ચર્ચા મૂકી દઈશું. છતાં પેલા લેખકે ટૂંક પતાવવા જેમ સૂચના કરી છે, તેમ માની લ્યો કે તે શબ્દ ડિમેટ્રીઅસ જ છે અને ડિમેટ્રીઅસ નામનો કોઈ બીજો રાજા થયો જ નથી (જુઓ નીચીને ટી. નં. ૨૧), એટલે કે તે યુથીડીમસનો પુત્ર જ છે. છતાં પ્રશ્ન એ છે કે તેણે મથુરા સુધી આવવાનું પ્રયોજન જ ક્યાં ઉભું થયું હતું? પ્રથમ તો ડિમેટ્રીઅસના વૃત્તાંતે (જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૧૫૧-૫) આપણે પુરવાર કરી ગયા છીએ કે તેનું રાજ્ય

(૧૮) મથુરા નામના બે શહેરો છે (૧) ઉત્તરનું મથુરા તે સૂરસેન રાજ્યની રાજધાની; જે મથુરા નામથી પ્રખ્યાત છે. (૨) દક્ષિણનું મથુરા જે ત્રિચિનીપોલીની પાસે આવેલ છે, જેને ખરી રીતે મહુરા કહેવાય છે.

લેખમા મહુરા છે કે મથુરા તે બરાબર તપાસવાની જરૂર છે. બનવા ભેગ છે કે એકને બદલે બીજું શહેર મનાઈ ગયું છે; અને તેમા પણ પુષ્યમિત્રની અને ખારવેલ ની ઘડ બેસારવા માટેની તાલાવેલીએ જ કામ કર્યું દેખાય છે.

(૧૯) જુઓ ઇ. ડિ. ક્વૉ. ૧૯૨૬ પુ. ૫. પૃ. ૫૯૪

(૨૦) ઉપરની ટી. નં. ૧૭ જુઓ તેમા ચ કા હોવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત કર્યો છે. [ડિમિટ્ર શબ્દને બદલે

શું વાચી શકાય છે તે માટે આગળ ઉપર હાથીશુંકાના લેખવાળો પરિચ્છેદ જુઓ.]

(૨૧) નીચેની ટીકા નં. ૨૩ જુઓ.

(૨૨) પુ. ૩. પૃ. ૧૪૫ નો કોઠામા ચોથું આસન-બેક્ટ્રીયાના રાજાઓના નામો જુઓ.

(૨૩) ઈરાન, ગ્રીસ અને બેક્ટ્રીયાની ગાદીએ જે નૃપતિઓ આવ્યા છે તેમના નામો ભેદ લીધા છે. ડિમેટ્રીઅસ નામનો કે, જેના નામનો પ્રથમ ભાગ ડિમિટ્રિ કે તેને મળતા શબ્દો આવતા હોય તેવા, કોઈ બીજો નરપતિ થયો દેખાતો નથી. એટલે સમભય છે કે ડિમેટ્રીઅસ એક જ થયો છે અને તે યુથીડીમસનો જે પુત્ર ગણાય છે તે જ છે.

સતલજ નદીની પૂર્વે ખીલકુલ લખાયુ જ નથી એટલે તેને માટે મથુરા સુધી આવવાનું જ તદ્દન અસંભવિત છે. ખીન્નુ, જે સમય ખારવેલનો આપણે નિશ્ચિત કરી બતાવવાના છીએ તે સમયે મથુરાના પ્રદેશ ઉપર તો રહ્યું, પરંતુ હિંદની કાઈ ભૂમિ ઉપર પણ કાઈ પરદેશી સરદારની આખ સુદ્ધા થે ફરકી નથી, તો પછી યવન સરદારનું ૨૪ હિંદમાં આવવું અને જમના નદીના પ્રદેશમાં થાણું નાખવું તે પ્રશ્ન જ ક્યાથી ઉપસ્થિત થઈ શકે ?

(૧૨) આ ઉપગત ખીન્નુ કેટલીક દલીલોથી રાજા પુષ્પમિત્રના વૃત્તાત (તે માટે જુઓ પુ. ૨ પૃ. ૬૧ થી ૭૨) લખતા આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ કે, પુષ્પમિત્ર અને આદ્રપતિ રાજા શ્રીમુખ સમસમયી હતા જ નહીં. એટલે પછી પુષ્પમિત્ર અને ખારવેલ પણ સમકાલીન હોવાનું સાબિત નથી થતું.

(૧૩) પુષ્પમિત્રનું ગાદીએ આવવું વિદ્વાનોની માન્યતા પ્રમાણે ઇ. સ. પૂ. ૧૮૮ છે ૨૫ ન્યારે ખારવેલનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૮૩ ઇસવેલ છે. એટલે કે પુષ્પમિત્ર પાંચ વરસે પહેલો ગાદીએ બેઠો હતો અને ખારવેલ પછી બેઠો હતો એમ ગણે છે. વળી બન્નેએ ૩૬-૩૬ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે. બન્ને પુષ્પમિત્રને ૩૮ વર્ષ પણ કાઈકે અર્પ્યા છે. એટલે તે હિંદમાં ખારવેલ કરતા પુષ્પમિત્ર પાંચ વર્ષ વહેલો (અને ૩૮ની ગણતરીએ ત્રણ વર્ષ પહેલો) મરણ પામ્યો છે, અથવા ખીન્નુ રીતે કહીએ તો, પુષ્પમિત્રના મરણબાદ પણ ખારવેલ જીવતો રહ્યો છે. ખીન્નુ બાન્નુ એમ હકીકત છે કે પુષ્પમિત્રે પોતાની ઉત્તરાવસ્થામાં ખીન્ને અશ્વમેધ કર્યો હતો. અને અશ્વમેધ કરવાની મુખ્ય સરત એ હોય છે કે, તે યજ્ઞ કરનાર ભૂપતિનો કાંઈ ખીન્ને સમોવડીયો હોવો ન જોઈએ. તેની ખાત્રી કરવા એક વર્ષ અગાઉથી તે પોતાના યુવરાજની નિગાહબાની નીચે એક અશ્વને પૃથ્વી

ઉપર પરિભ્રમણ કરવાને છૂટો મૂકી દે છે. આ પ્રમાણે ફરતા તે અશ્વને ન્યારે કાંઈ અટકાયત કરે નહીં ત્યારે એમ માની લેવાય કે તેનું સાર્વભૌમત્વ દરેક પ્રદેશના રાજાને કબૂલ મળ્યું છે હવે વિચારો કે પુષ્પમિત્રે તે પ્રમાણે વર્તાવ કર્યો હતો. તો તો, તેનો અશ્વ ખારવેલના પ્રદેશમાં પણ જવો જ જોઈએ, અને તેમ થાય તો, જે ખારવેલે પુષ્પમિત્રને નાકે દમ લેવરાવ્યો હોય, તે શું આવી તેની તુમાખી ચલાવી દ્યે ખરે ? તેમ એ પણ સિદ્ધ છે કે (તેમના જ શબ્દોથી) પુષ્પમિત્રના મરણ બાદ તો ખારવેલ જીવતો હતો, એટલે કાંઈને શકા ઉઠાવવાનો અવકાશ પણ રહેતો નથી કે તેણે (પુષ્પમિત્રે) ખારવેલના મૃત્યુ બાદ તેના અશ્વમેધનો આરભ કર્યો હતો ? સતલજ કે ખોટું તે ખોટું જ છે તેટલા માટે કાંઈ પણ રીતે વાતનો બરાબર મેળ ખાતો નથી જ સાર એટલો જ છે કે, પુષ્પમિત્ર અને ખારવેલની વચ્ચે સમકાલીનપણાનો તદ્દન અભાવ જ છે એટલું જ નહીં પણ આગળ આપણે પુરવાર કરી આપીશું તેમ, તે બેની વચ્ચે બહુ જ લાંબા ગાળાનું ક્લેષ કે અઢી સઢી જેટલું-અતર-આવેલું છે ૨૬

ઉપરમાં, પુષ્પમિત્ર અને ખારવેલના સમયના અનુમાનિક નિર્ણય ઉપર આવવા માટે, આપણે નકાર દર્શાવતી દલીલોની જ ચર્ચા હાથ ધરી હતી હવે થોડીક હકારમાં જવાબ મળી આવે તેવી દલીલો તપાસીએ. જે કે ઉપરમાં ચર્ચાયેલી બારે દલીલોને આપણે નેગેટીવ પ્રુફ્સ તરીકે ઓળખાવી છે પરંતુ તેમાંની યે કેટલીક હકીકત એવા પ્રકારની છે કે, જે તેને ઉચલાવી નાખીને સવળી કરી વાચીએ, તો તે હકારમાં જવાબ આપે તેવી Positive proofs જ દેખાઈ જાય તેવી છે. પણ આપણે જો તેમ કરીએ તો તે સર્વ ચર્વિતચૂર્ણિત જેવું થઈ જશે, એટલે તે કાર્ય આપણે ન કરતા માત્ર એટલું સૂચન જ અત્રે

દેખાતું નથી.

(૨૪) હિંદની વાત અલગ રાખીએ. પરંતુ ગ્રીક, હાન કે બેક્ટ્રીઆમાં પણ ડિમિટ્રી શર થઈ હોય, એવું કાંઈ અન્ય રાજાનું નામ જ ખારવેલના સમયે, ત્યાં હોય એમ

(૨૫) જુઓ જ. ઓ. ખી. રી. સો. પુ. ૧૩ પૃ. ૨૪૬

(૨૬) જુઓ આગળના પાને.

કરીશુ કે, જે વાચકવર્ગને જાણાસા હોય તેમણે સ્વતઃ તે પ્રમાણે કરી જોવું. બાકી આપણે તો ઉપરના ખાર આકૃતિ સાથે જોડીને જ તેના અનુસંધાન તરીકે હવે પછીની દલીલોને રજૂ કરીશું.

પોઝીટીવ પ્રુફ્સ=હકાર જવાબ આપનારી, પ્રત્યક્ષ પુરાવાની અથવા સીધો જ ઉત્તર મળે તેવી : ગમે તે નામ આપો. તેવી લગભગ અડધા ડઝન જેટલી તો આપી શકાશે જ, અને ઉમેદ છે કે, ઉત્સાહી સરોધક તે જ ધોરણે જે વિશેષ મેળવવા ધારશે તો અન્ય પણ ઉભી કરી શકશે જ. આવા મુદ્દામાંના કેટલાક તો ખુદ તે હાથીગુફાના લેખમાથી જ લખ્ય થાય છે.

(૧૪) હાથીગુફાના લેખમાની ત્રીજી પંક્તિમાં ખારવેલે જણાવ્યું છે કે, પોતાની ૨૪ વર્ષની ઉંમર સંપૂર્ણ થયા બાદ તેના રાજ્યાભિષેક થયો છે તે પછીની પંક્તિઓમાં, પોતાના રાજ્યકાળના એકેક પછી એકેક વર્ષ લખીને, તે તે સમયે શુ શુ પરાક્રમો કરી રહ્યો હતો તેનું યથાસ્થિત વર્ણન કરી બતાવ્યું છે. સાર એ થયો કે જેમ ત્રીજી પંક્તિમાં પોતાના રાજ્યાભિષેકને લગતો બનાવ બન્યાની જાહેરાત કરી છે તેમ તે પછીની પંક્તિમાં વર્ણવેલી હકીકતના બનાવો, પોતે ગાદીએ આવ્યા બાદ, બન્યા હતા એવું ગણવાની સૂચના છે. તેવી જ રીતે ત્રીજી પંક્તિની પૂર્વની બે ઝોળમાં જે બનાવ બન્યાનું વર્ણવ્યું છે, તે તેના રાજ્યાભિષેકની પહેલા થઈ ગયા હતા, એમ આપણે ગણવું રહે છે. અને આ અનુમાનને તેમના જ શબ્દોથી સમર્થન મળે છે; કેમકે તે બે પંક્તિમાં તેણે પોતાને સુવરાજ તરીકે સંબોધ્યો છે. આટલી પ્રસ્તાવના કરીને હવે આપણે તે લેખની હકીકત તપાસીશું.

ખીજી પંક્તિમાં જાહેર કર્યું છે કે, જ્યારે પોતે સુવરાજપદે હતા ત્યારે સિંહલદ્વીપના રાજા ઉપર ચડાઈ

(૨૭) લેખની પંક્તિઓમાંની કેટલીયના અર્થ બેસા-
રવામાં ગેરસમભૂતિ થયાનું મારી નબરે લાગ્યું છે, તે સર્વ આગળના પરિચ્છેદમાં વિસ્તારથી સમજાવ્યું છે.

(૨૮) આ રાજ્યને વિજય કર્ણા કે અભિવિજય કર્ણા, તે એક જ છે. તેના કારણ માટે હાથીગુફાના લેખની સમભૂતિ જુઓ.

(૨૯) આ સાલ બ્રહ્મવર છે કે કેમ તેની સાબિતી

લઈ ગયો હતો તે સમયે ત્યાં અભિવિજય નામના રાજાનું રાજ્ય ચાલતું હતું, અને તેના રાજ્યનું ત્રીજું વર્ષ^{૨૭} (આ પ્રમાણેના અર્થ માટે આગળના પરિચ્છેદે હાથીગુફાના લેખનું વર્ણન જુઓ) બેસી ગયું હતું. હવે જો આ સિલોનપતિ રાજાઓની નામાવળી તથા વશાવળી સરખાવીશું તો (જુઓ પુ. ૨. પૃ. ૨૬૪ ટી. નં. ૭૧) તેમાંથી તેનો સમય પણ નક્કીપણે મળી રહે છે. ત્યાં જોતા, આ વિજયરાજાનો^{૨૮} અમલ મ. સ. ૯૫=૪ સ પૂ. ૪૩૨માં શરૂ થયો હોવાનું નીકળે છે. તે હિસાબે તેનું ત્રીજું વર્ષ એટલે મ. સ. ૯૮=૪. સ. પૂ. ૪૨૯^{૨૯} આવશે, કે જ્યારે ખારવેલે સુવરાજ તરીકે સિલોન ઉપર ચડાઈ કરી હતી. પરંતુ ત્યાં પોતે પોતાનું કાર્ય સંપૂર્ણ રીતે આટોપે, તે પહેલાં રાજ્યાભિષેક કરાવવા તેને એકદમ પાછા વળવાની ફરજ પડી હતી. જે હકીકત આપણે રાજા વૃદ્ધિરાજના વૃત્તાંતે જોઈ ગયા છીએ. એટલે ચર્ચાનો સાર એ થયો કે ખારવેલના રાજ્યાભિષેકનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૪૨૯નો સાબિત થાય છે જ્યારે પુષ્પમિત્રનો સમય તો ઇ. સ. પૂ. ૧૮૮ લગભગનો છે^{૩૦} (જુઓ. પુ. ૩. પૃ. ૫૪: ૬૦ તથા ૪૦૪) બન્ને વચ્ચે અઠીસો વર્ષનું અંતર છે, મતલબ કે બન્ને સમકાલીન હતા જ નહીં.

(૧૫) લેખની પંક્તિ ૧૨માં એવી હકીકત છે કે તેણે (ખારવેલે) રાજગૃહીને ઘેરી લીધું હતું અને સુગાગેય-(શશાક) મહેલ સુધી તે પહોંચી ગયો હતો. મતલબ કે, મગધદેશની રાજધાનીના શહેર તરીકે રાજગૃહી હજી વિસરાઈ ગયું નહોતું તેવા સમયે ખાર-વેલ થયો હોવો જોઈએ. લેખમાં ક્યાય પાટલિપુત્રનું નામ સુદ્ધાત લેવાયું નથી પાટલિપુત્રનું નામ તો અનુવાદકાએ પોતાની મેળે સૂચવીને અંદર સબધ બેસારવાને ગોઠવી દીધું લાગે છે. આ હકીકત જ

આપણને શતવહનવંશી રાજા શ્રીસુખના વૃત્તાત ઉપરથી મળી રહે છે; તે માટે પુ. ૫ માં જુઓ.

(૩૦) આ સાલ તેના મરણની છે. પરંતુ તેના સત્તા કાળના સમયની વાત કરવી હોય, તો તેમાં ૩૮ વર્ષ ઉમે-રવા રહે છે. વાચકને સર્વ વાતે અનુકૂળતા સચવાય માટે અત્ર મેં લગભગ શબ્દ વાપર્યો છે.

પુરવાર કરે છે, કે મૌર્યસમ્રાટોના રાજ્યઅમલે પાટલિપુત્ર ખ્યાતિમાં આવ્યું, તે પૂર્વે સમ્રાટ ખારવેલ થઈ ગયો હોવો જોઈએ. એટલે જ તેનો સમય ઇ. અ. પૂ. ૩૭૨ પહેલાનો પુરવાર થાય છે

(૧૬) મિ હ્યુએનશાંગ જેવા વિશ્વવિખ્યાત યાત્રિકે કરેલ વર્ણનમાંથી પણ તેવો જ ખ્વનિ નીચળતો જણાય છે. તેમના શબ્દો આવી મતલબના લેખાયા છે ૩૧ “Hieuen Tsang tells us that, shortly before his arrival, Punarvarman, Raja of Magadh and the last descendant of Ashok, had piously restored the sacred Bodhi tree at Gaya, which Sasanka, king of Bengal had destroyed. These events happened soon after 600 A. D.=હ્યુએન શાંગ એમ નિવેદન કરે છે કે, પોતે હિંદમાં આવ્યો તે પહેલા થોડા જ સમયે, મગધના રાજા અને અશોક (સમ્રાટના) અંતિમ વંશ જ પુનર્વર્મને ગયા (શહેર)માં પેલા પવિત્ર બોધિવૃક્ષની ધાર્મિકભાવે પુનઃસ્થાપના કરી હતી આ (બોધિવૃક્ષ)નો નાશ બંગાળના રાજા શશાંકે કર્યો હતો. આ સર્વ બનાવો ઇ. સ. ૬૦૦ પછી તુરંતમાં જ બન્યાનું નોંધી શકાશે.” એટલે મિ. વિન્સેન્ટ સ્મિથના શબ્દોમાં બોલે ઉતારીએ તો પેલા હ્યુએનશાંગ યાત્રિકે મહાશયનો કહેવાનો આશય એ છે કે, ઇ. સ. ૬૦૦ સુધી મગધ-પતિ તરીકે અશોકના વંશજો, અવિચ્છિનપણે બંગાળ પ્રાંતમાં ગાદી ઉપર ચાલુ રહ્યા હતા તેમાંનો છેલ્લો રાજા પુનર્વર્મન હતો. તેથી તે એમ કહેવા માગે છે કે મગધપતિ તરીકે ઠેક અશોકના સમયથી માડીને ઇ. સ. ૬૦૦ સુધી મૌર્યજાતિના રાજાઓ જ રાજ્ય ચલાવ્યે આવતા હતા; પછી તેમનો રાજ્ય વિસ્તાર લાલે સફાઈ કે વૃદ્ધિ પામ્યો હોય તે જુદી વસ્તુ છે. પરંતુ મગધ-

પતિ તરીકે તેઓ અવિચ્છિનપણે રાજ્યપદ ભોગવતા જ આવ્યા છે આ પ્રમાણે એક હકીકત થઈ. બીજી વાત એમ છે કે, અશોકના સમય બાદ જ પુષ્યમિત્ર થયો છે. તેમાં અશોક મૌર્ય ગણાયો છે અને પુષ્યમિત્ર શુંગ કહેવાયો છે એટલે કે બન્ને ભિન્ન જાતિના જ છે. ત્રીજી સ્થિતિ એમ છે કે, પુષ્યમિત્રનું બીજું નામ (વિદ્વાનોની સૂચના પ્રમાણે) બૃહસ્પતિમિત્ર છે તેથી બૃહસ્પતિમિત્ર શુંગવંશી હરે છે અને તેને હાથીચુંદ્રાના લેખની નોંધ પ્રમાણે મગધપતિ તો કહેવો જ રહે છે એટલે એમ થયું કે તેમના હિસાબે મગધપતિઓ શુંગવંશી રાજાઓ હતા કદાચ તેને છેવટે ન મૂકતાં વચ્ચેગાળે ક્યાંકે બૃહસ્પતિને મૂકા, તો હ્યુએનશાંગે જણાવેલી અભગતા જ તૂટી જશે. આ પ્રમાણે ત્રણ સ્થિતિ થઈ હવે જો તેમનો મેળ મેળવશો તો ઇતિહાસિક ગ્રંથકારોનાં મતબ્ધ, દરેક રીતે એક બીજી હકીકતને અથડામણમાં ઉતારનારા જેવાં જ દેખાય છે એટલે સાબિત થાય છે કે ઐતિહાસિક બનાવ છે તે તો સાચા જ છે, પરંતુ આપણે ગોઠવી દીધેલી માન્યતા જ અસત્ય છે, અને વિરોધમાં દેખાઈ આવતી સર્વ પરિસ્થિતિની જનેતા તેજ છે મતલબ કે પુષ્યમિત્ર બૃહસ્પતિમિત્ર નથી જ તેમ તે એકબીજાના સમકાલીન પણ નથી. એટલું જ નહીં પણ પુષ્યમિત્રને મગધપતિ કહેવો તેજ પણ એક ભૂલ ખવડાવનાર ઐતિહાસિક તત્ત્વ ગણાશે

બીજું, બૃહસ્પતિમિત્ર મગધપતિ છે તે તો નિર્વિવાદ છે. હવે જો તેને અશોક અને પુષ્યમિત્રની વચ્ચે મૂકીએ છીએ તો હ્યુએનશાંગનું કહેવું ખોટું હરે છે, કેમકે, અશોકના વારસદારોની એકઠોરી તૂટી જાય છે એટલે કાં તેને (બૃહસ્પતિને) પુષ્યમિત્રની પાછળ કે અશોકની પૂર્વે ગણવો જોઈએ પુષ્યમિત્રની પાછળ તો ગણવાની સર્વ મંજૂરી તેમ જ વિદ્વાનો ના પાડે છે. તો એકબીજા

(૩૧) જુઓ વિન્સેન્ટ સ્મિથ કૃત, ડનર્સ ઓફ ઈન્ડિયા સીરીઝમાંનું “અશોક” નામનું પુસ્તક પૃ. ૭૧

(૩૨) ધારો કે તે ગાદીપતિ હતો અને મગધનો સ્વામી હતો; તો મગધનો પ્રાંત તેના પુત્ર અંશમિત્રને

વારસામાં મળ્યો હતો એમ કહેવું પડશે જ: જ્યારે બીજી બાજુ ઇતિહાસ તો એમ શિખવે છે કે અંશમિત્રને પાટલિપુત્ર ઉપર ચડાઈ લઈ જવી પડી હતી. તો પછી સાચું શું ?

નિર્ણય થયો કે બૃહસ્પતિમિત્ર અશોકની પૂર્વે જ થઈ ગયો છે અને અશોકની પૂર્વે થયો એટલે પુણ્યમિત્રની પૂર્વે તો થઈ ચૂક્યો જ કહેવાય. તેમા આ બૃહસ્પતિ પોતે ખારવેલનો સમકાલીન છે એટલે ખારવેલ પણ પુણ્યમિત્રની પહેલાં જ થયો ગણાય; મતલબ કે તે બેને સમકાલીન કોઈ રીતે પણ કહી શકાશે નહીં.

(૧૭) જેમ ઐતિહાસિક અને રાજકીય પુરાવાથી સાબિત કરી શકાય છે તેમ ધાર્મિક હકીકતથી પણ તે જ સ્થિતિ પુરવાર કરી શકાય છે, કે ખારવેલનો સમય પુણ્યમિત્રથી ઘણો જ પૂર્વનો છે. તે જ વિદ્વાન મિ. સ્મિથના શબ્દો આપણે ટાંકીશું. તેઓશ્રી લખે છે કે^{૩૩}, “The creeds of Jesus, Zoroaster, and Mahomed were unknown; he (Ashoka) is not thinking of exclusive militant religions like Christianity and Islam—The essence of the matter—all Indian denominations is all aimed at self-control and purity of life. Similar toleration of various creeds was practised by later princes, Kharvel of Orissa, for instance, used language almost identical with that of Ashoka =શસસ, ઝેરોસ્ટર અને મહમદના સંપ્રદાયો (એટલે કે જેને હાલ ખ્રિસ્તી ધર્મ, પારસી ધર્મ અને ઇસ્લામી ધર્મ કહેવાય છે) તેનું નામ જાણવામાં નહોતું. તે (અશોક) ખ્રિસ્તી અને ઇસ્લામ ધર્મ જેવા કેવળ લશ્કરી-ઝલુની-જલદ (સ્વભાવ-નાદવાળા) ધર્મનો વિચાર જ કરતો નથી. (એટલે કે તેવા ધર્મનો ઉપદેશ કરતો જ નથી) સર્વ હિંદી (નામવાળા) સંપ્ર-

દાયોની મૂળ વસ્તુ (સિદ્ધાંત)નો સાર-ગતિ સયમ અને જીવનની વિશુદ્ધિ (શુદ્ધ ચારિત્ર)નાં ધ્યેય તરફ છે (આ પ્રમાણે) અનેક સંપ્રદાયની (વર્ણવેલી-ઉપદેશેલી) સહિષ્ણુતા^{૩૪} પછીથી થયેલા રાજાઓએ પાળી ખતાવી છે; દાખલા તરીકે, ઓરિસ્સાના ખારવેલ, સર્વ વાતે અશોકના જેવી જ-સાદશ ભાષા-વાપરેલી છે એટલે તેમનો કહેવાનો આશય એ છે કે, (૧) તે સમયે, ઇસાઈ, ઝેરોસ્ટ્રીઅન કે ઇસ્લામ ધર્મની તો સ્થાપના જ થવા પામી નહોતી જેથી તે સંપ્રદાયોનું તો નામ પણ અજાણ્યું હતું. (૨) આમાંના ઇસાઈ અને ઇસ્લામ ધર્મમાં લશ્કરી નાદનો, યુદ્ધ કરવાનો, લડી પડવાનો કે એવા ઉગ્ર-તેજ-સ્વભાવનો-ઉપદેશ જે મુખ્યપણે કરાયેલ છે, તે વિષય પરત્વે તો અશોક પોતાની આંખ સરખી પણ ફરકાવતો નથી. એટલે કે આવા સ્વભાવનું અંશ સરખું પણ તેના રૂવાડામા દેખાતું નથી. (૩) ઉપરાંત હિંદમાં જે જે સંપ્રદાયો ભિન્નભિન્ન નામથી જાણીતા છે તે સર્વના સિદ્ધાંતનો સાર-મૂળ પાયો-આત્મસયમ અને શુદ્ધ ચારિત્ર ઉપર જ મંડાયેલ છે. તો પછી, એટલે કે જ્યાં આવી પ્રજ્વળા કરાતી હોય, ત્યાં ઉપરના ધર્મના લશ્કરીવાદને સ્થાન જ ક્યાંથી મળે ? તેમ (૪) આ પ્રકારની સર્વ ધર્મ પ્રત્યે સહિષ્ણુતા દાખવવાની પદ્ધતિ, તેના (અશોકના) પછી થયેલ,^{૩૫} અન્ય રાજાઓએ પણ પાળી ખતાવી છે. (અને) તેના દૃષ્ટાંતમાં ઓરિસ્સાપતિ-કલિંગપતિ-ખારવેલનું નામ આપીને એમ કહેવા માંગે છે, કે તેણે પણ અશોકના જેવીજ, લગભગ તેને સર્વ રીતે મળતા આવે તેવા જ શબ્દોમાં, આજ્ઞાઓ ફરમાવી છે.^{૩૬} ખારવેલે હાથીશુક્રના લેખમાં જે ધર્મોપદેશ પ્રોત્તો છે તે અને સમ્રાટ

(૩૩) જુઓ. ફક્સ' ઓફ ઇન્ડિયા સીરીઝનું 'અશોક' નામનું પુસ્તક પૃ. ૬૦

(૩૪) મજકુર પુસ્તક પૃ. ૬૨

(૩૫) આ શબ્દથી તેમનું ધ્યાન સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના ખડકલેખ તરફ જ ચોટાડ્યું છે. અત્યાર સુધી પ્રિયદર્શિન અને અશોકને એક જ મનાયા છે તેથી તેમણે અશોક શબ્દ વાપર્યો છે. તથા અશોકની પછી ખારવેલ થયાનું

મનાયું છે તેથી, તેની પછી થયેલ રાજવી એમ કરીને દૃષ્ટાત રહ્યો કર્યો છે. જ્યારે આપણે સ્થાપિત કરેલ મત પ્રમાણે તો પ્રિયદર્શિનની પૂર્વે થયેલ સમ્રાટ ખારવેલે પણ, તે જ ભાષા વાપરી છે એમ કહેવું પડશે.

(૩૬) પ્રિયદર્શિનના ખડક લેખ અને ખારવેલે કોતરાવેલ હાથીશુક્રનો લેખ બંનેનો એક જ ધારો ઉપદેશ છે.

પ્રિયદર્શિને પોતાના ખડકલેખમાં જે ફરમાવ્યો છે, તેના ભાષા તથા અર્થનો સાર વિગેરે, સર્વ એક જ પ્રકારના છે, તેમાં સર્વ ધર્મ પ્રત્યે ક્ષમાયુદ્ધિ જ ભરેલી છે, ક્રાઇને હલકા પાડવાની કે ક્રાઈ ઉપર જખરાઈ વાપરવાની વાત તો દૂર રહી, પણ તેવો વિચાર સરખો પણ દેખાતો નથી.

ઉપર જણાવેલ ચાર મુદ્દામાંના પ્રથમના ત્રણ સાથે, અત્યારે આપણે નીસંગત નથી, એટલે તેને છોડી દઇએ. પરંતુ ચોથા મુદ્દાથી એટલું સાબિત થાય છે કે, ખારવેલ અને અશોક (જેને હવે આપણે પ્રિયદર્શિનના લેખ ગણાવ્યા છે તે-જુઓ ઉપરની ટી. નં ૩૫) એકજ ધર્મના હતા વળી આપણે જાણીએ છીએ કે, ખારવેલ જૈનધર્મો હતા. ૩૭ એટલે પ્રિયદર્શિનને પણ જૈન મતાનુયાયી જ ઠરાવવો પડશે. ૩૮ આ એક વાત થઈ. બીજી વાત એમ છે કે ખારવેલ અને બૃહસ્પતિમિત્ર એકજ મૂર્તિ-અને તે પણ જનમૂર્તિને માટે અગાઉ લડ્યા હતા એમ જાહેર થયું છે ત્રીજી વાત એ છે કે, પુષ્યમિત્ર વૈદિક મતાનુયાયી છે, તેમ તેણે ભગવાન પતંજલીના ઉપદેશથી અશ્વમેધ યજ્ઞો પણ કર્યા છે; ન્યારે ખારવેલે શિલાલેખમાં જણાવ્યા પ્રમાણે રાજસૂય યજ્ઞ કરાવ્યો છે એટલે કે તેણે અશ્વમેધ યજ્ઞને ત્યાજ્ય ગણાવ્યો છે ઉપરાંત પુષ્યમિત્રે કહ્યો કે તેના પુત્ર અગ્નિમિત્રે કહ્યો-પણ તેણે (વિક્ષાનોની માન્યતા પ્રમાણે) બૌદ્ધધર્મી (ખાટી આપણા મત પ્રમાણે, જુઓ પુ ૩ મા તેનું વૃત્તાંત-જૈનધર્મી) સાધુઓનો વીણીવીણીને શિરચ્છેદ કરાવ્યો છે મતલબ કે ખારવેલ અને બૃહસ્પતિમિત્ર (અથવા તેમના મતથી પુષ્યમિત્ર) બન્ને ભિન્ન સંપ્રદાયના જ પુરવાર થાય છે. આ ત્રણે સ્થિતિનું એકીકરણ કરીએ તો એક વખતે તેમને સહધર્મી ઠરાવે છે, ત્યારે બીજી જ વખતે વિધર્મી મનાવવાનો પ્રયત્ન થાય છે. આ પ્રમાણે ધાર્મિક

સ્થિતિ તપાસતા પણ બૃહસ્પતિમિત્ર અને પુષ્યમિત્ર ભિન્ન જ છે, ઉપરાંત બન્નેનો સમય પણ જુદો જ છે. જેથી ખારવેલ અને પુષ્યમિત્રને સમકાલીન કહી શકાય તેમ નથી.

(૧૮) કે હિ ઇ મા જણાવેલ છે ૩૩૯, “With regard to the Andhras, the more certain evidence of inscription, assigns them to a period, which is in flagrant contradiction to the position they occupy in the Puranas=આત્રવશી-ઓની બાબતમાં જણાવવાનું કે પુરાણોમાં તેમનું જે સ્થાન બતાવાય છે તેના કરતા ઉઘાડી રીતે-સ્પષ્ટપણે વિરૂદ્ધ જતું સ્થાન (સમય પરત્વે) શિલાલેખી પુરાવા (જે પુરાણો કરતાં વિશેષ આધારભૂત કહી શકાય છે) થી મળી રહે છે.” તેમનું કહેવું એમ છે કે (૧) પુરાણોમાં આત્રવશીઓનો અમુક સમય ઠરાવાયો છે. (કહ્યો કે ઇ સ. પૂ ૧ અને બીજી સદીમાં થયાનું માને છે) (૨) પુરાણો દત્તકથારૂપી કહેવાય છે, ન્યારે શિલાલેખો તેમના કરતા મજબૂત અને વિશ્વસનીય ગણાય છે (૩) આવા વજનદાર અને વિશ્વાસપાત્ર શિલાલેખી પુરાવાથી તેમનો સમય, ઉઘાડી રીતે જ પુરાણોમાં જણાવ્યા કરતા વિરૂદ્ધ પડે છે. એટલે તેમનું કહેવું એ થયું કે, શિલાલેખી પુરાવાથી આત્રવશીઓનો સમય (પુરાણોમાં જેમનું વર્ણન અપાયું છે તે, આખો આત્રવશ તો લગલગ પાંચસો વર્ષ ચાલ્યો છે પરંતુ પુરાણોમાં પુષ્યમિત્રના સમકાલીનપણે થયેલ જે શાતકરણીનું વર્ણન કરાયું છે તે આત્રવશિ કહેવાની અત્ર મતલબ છે. આ આત્રવશિ તેમના વંશમાં છઠ્ઠો સાતમો પુરૂષ ગણાય છે) ભલે ઇ. સ પૂ ૧-૨ સદી કહી હોય, પણ શિલાલેખી પુરાવાથી સાફ જણાય છે કે, તેઓ તે પહેલા થઈ ગયા છે અને ઇ. સ પૂ ની ૧-૨ સદીની પણ પહેલા, એટલે ઇ સ. પૂ ની ત્રીજી

(૩૭) વળી વિરોધપણે આવતા પરિચ્છેદમાં તે હકીકત ની ચર્ચા થવાની છે,

(૩૮) આ પ્રમાણે આપણે પુ ૨માં અનેક વખત

પુરવાર કરી બતાવ્યું છે. તેને આ પુરાવાથી વિરોધ સમર્થન મળ્યું છે એમ જાણવું.

(૩૯) જુઓ તે પુસ્તક પૃ. ૫૨૨

કે ચોથી સદી માંનો, તો યે એટલું તો નક્કી જ થયું કહેવાશે કે, વિદ્વાનોએ, આ પુરાણોના આધારે જે સમય આંધ્રપતિઓનો ગાઠવ્યે રાખ્યો છે, તે સમય તેમનો નથી જ. જો આજ આંધ્રપતિઓનો સમય ફેરવવો પડે છે, તો શ્રીમુખ તો તેનો સંસ્થાપક જ છે; એટલે તેનો સમય ફેરે ફેરે ને ફેરે જ. તેમ વળી શ્રીમુખ તથા ખારવેલ તો સમકાલીનપણે થયા મનાયા છે. એટલે ખારવેલનો સમય પણ ફેરવીને ઇ. સ. પૂ. ની ચોથી સદીમાં તો લઈ જવો જ પડશે મતલબ કે ખારવેલ અને પુણ્યમિત્ર સમસમયી નથી જ.

(૧૯) એક અન્ય ગ્રંથકાર જણાવે છે કે, ૪૦

“It must be observed that the Chetiya Kula mentioned in the Kharvela grants, the earliest perhaps of South Indian Jains, is a branch of the Jains, which has not spread itself in S. India. It perhaps represents one of the Jain Sakhas of N. Indian origin, which flourished before the great schism in the time of Bhadrabahu and Chandragupta. Possibly this branch belonged to Chedi kingdom — એમ નોંધ કરવી જોઈએ કે, ખારવેલે કરેલાં દાનપત્રોમાં ચેતિયકુલનું જે નામ આવે છે અને જે દક્ષિણના હિંદી જૈનોમાં સૌથી પ્રથમ છે, તે જૈન-ધર્મની એવી શાખા છે કે જે દક્ષિણ હિંદમાં ફેલાવો પામી નથી. ઉત્તર હિંદમાંથી ઉદ્ભવેલી જૈનોની શાખામાંની કદાચ તે એક હશે, તેમજ, ભદ્રબાહુ અને ચંદ્રગુપ્તના સમયે જે મોટું તડ પડ્યું હતું, તેની અગાઉ તે થઈ હશે. મંભવ છે કે આ શાખા ચેદિ રાજ્યની હશે.” એટલે તેમનું કહેવું એમ છે કે (૧) ખારવેલના દાનપત્રમાં ચેતિયકુલનું નામ આવે છે

(૨) તેવું નામ દક્ષિણ હિંદના જૈનોમાં સૌથી પ્રથમ જણાય છે (૩) તે જૈન સંપ્રદાયની એક શાખા છે પણ તેનો દક્ષિણ હિંદમાં પ્રચાર થયો જણાતો નથી (૪) ઉત્તર હિંદના જૈનોની તે શાખા સભવે છે (૫) ભદ્રબાહુ અને ચંદ્રગુપ્તના સમયે જે મોટું તડ જૈન સંપ્રદાયમાં ઉભું થયું છે તેની પૂર્વના સમયની તે શાખા દેખાય છે (૬) તેમ આ શાખાને ચેદિવંશ સાથે સંબંધ હશે એમ માલમ પડે છે. આ છ હકીકતમાંથી પાંચ વિશે આપણે અત્રે કાંઈ કહેવાની જરૂર નથી. માત્ર જે પાંચમી છે તેનું જ પ્રમાણ અહીં લેવું રહે છે. તે ઉપરથી સમજાશે કે આ ચેદિયકુળની ઉત્પત્તિ મૌર્ય-સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તના સમયની પૂર્વે થઈ હતી એમ તેમનું માનવું થાય છે ચંદ્રગુપ્તની પહેલાંની થઈ, એટલે અશોકની પણ પૂર્વેની થઈ જ, તેમ પુણ્યમિત્રની પહેલાં તો ધણાંયે વર્ષોની થઈ, મતલબ કે ખારવેલનો સમય પુણ્યમિત્રની પહેલાં ધણાં ધણાં વર્ષોનો છે. એટલે ખારવેલ અને પુણ્યમિત્ર અને સહસમયી નથી જ.

(૨૦) હાથીગુપ્તના લેખની લિપિ અને સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનેના લેખોની લિપિ વચ્ચે તુલના કરવાથી કોની પ્રાચીન છે તે તો લિપિ વિશારદોનો વિષય કહી શકાય; પરંતુ જો તે એની સરખામણી કરશે તો હિંમત છે કે, રાજ્ય ખારવેલના લેખની લિપિ વિશેષ પ્રાચીન પુરવાર થશે.

ઉપર પ્રમાણેના પરાક્ષ અને અપરાક્ષ, હકકેર તથા નકાર ઉત્તરવાળા અનેક પુરાવાથી સાબિત કરી બતાવાય તેમ છે કે (૧) ખારવેલ અને પુણ્યમિત્રનો સમય એક નથી (૨) ઉલટું ખારવેલ તો પુણ્યમિત્રથી ધણાય વર્ષ અગાઉથી થઈ ગયો છે (૩) તેમ જ પુણ્યમિત્રનું ખીજુ નામ બૃહસ્પતિમિત્ર હતું જ નહીં, અને હોઈ પણ શકે નહીં (૪) બૃહસ્પતિમિત્ર તો એક તૃતીય અને સ્વતંત્ર જ બ્યક્તિ છે (તે માટે નદવશની હકીકત જુઓ). આ પ્રમાણે નિર્ધાર થઈ જાય છે તેને ૪^{મી} વળી

(૪૦) જૈ. સ. ઇ. ભાગ. ૨. પૃ ૮૮-૮૯

(૪૧) આ ઉપરાંત જૈન સાહિત્યમાંથી એક બે પુરાવા મળી આવે છે. પરંતુ તે અત્ર ન ઉતરવા આગળના પ્રકરણે હાથીગુપ્તના

લેખની સમજૂતિ આપાય નહીં, ત્યાંસુધી સમજવાને જરા કઠિન પડે તેમ છે, માટે મુલતવી રાખવા પડયા છે. જુઓ આગળના પરિચ્છેદ ‘કુષ્ઠાળ અને શ્રુતનું સંરક્ષણ’ વાળો પારિશ્રાદ.

સીધા પુરાવાથી—આકાશની ગણતરીએથી—પણ સમર્થન મળી જાય છે. જેની તપાસ આપણે નીચેના પારિ-
આદ્ર હવે લઈએ.

હાથીગુફાના લેખમાં મંવતનો એક આક આલેખો છે. તેને કટલાક અંકગણએ ૧૬૯નો આક વાચ્યો છે, ૪૨

કટલાકાએ તેને ૧૬૫નો ઠરાવ્યો. આરવેલના સમ- છે, ૪૩ પરંતુ હવે તો સર્વ યનો વિચાર સન્માનીય થઈ પડ્યું છે કે તે આક ૧૦૩નો જ છે એટલું તો

કબૂલ કરવું જ પડ્યું, કે આ આખા હાથીગુફાના લેખનું મહત્ત્વ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ એટલું તો વિશાળ અને સર્વવ્યાપક થઈ પડ્યું છે કે, તેમાંનો એક અક્ષર પણ વિચારસૂષ્કિની મર્યાદામાંથી જો જતો કરાય, તો અતિ ગંભીર પરિણામ નીવડવા મંભવ છે. એટલે કે, જો એકાદ શબ્દને પણ અન્ય અર્થમાં ખેસારી દેવાય તો, આખા ઇતિહાસનું પરિવર્તન થઈ જાય તેમ છે. તાત્પર્ય એ છે કે, તેથી ભીતિના માર્યા પણ, આપણે તો દરેકની માન્યતા ગ્રહણ કરીને જ વિચાર કરવો રહે છે. સાર એ થયો કે, ઉપગના ત્રણે આકનો ૧૬૯, ૧૬૫ અને ૧૦૩—આપણે વિચાર કર્યો ગયો છે જ્યારે ખારવેલે પોતે જ શિલાલેખ કાતરાવ્યો છે અને ઉપગના આકવાળા વર્ષમાં પોતે વિદ્યમાન હોવાનો પુરાવો આપેલ છે ત્યારે આપણે લેશમાત્ર પણ મદદ લાવવાનું કાગલું નથી. હવે આપણે જે તપાસવું રહે છે તે, આક કયા મંવત્સગનો છે એ મિદ્ધ કરવું, જે ઉપરથી ખારવેલના સમયનો પણ અચૂકપણે નિશ્ચય થઈ જાય.

ભિન્નભિન્ન અચકારોના ધારવા પ્રમાણે આ આકને,

(૪૨) કે. ઇ. ઇ. પુ ૧ પૂ. ૬૦૮=Shatkarni of the Andhra Dynasty (Shalivahan Satkarni) being contemporary with Kharvel (whose accession c. 169 B. C if Hathigumfa inscription is dated in Maurya Era p. 314-15, 534 & 602) = જે ખારવેલનો સમય, હાથીગુફાના મૌર્યન સવત પ્રમાણે આગરે ઈ. સ. પૂ. ૧૬૯ ગણાય. તેનો જ સમકાલીન આશ્વવર્ષી શાતકરણી (શાલિવાહન સાત કરણી)

કા તો નંદમંવત અને કા તો મૌર્યસવત ધારી લેવામાં આવ્યો છે. જો કે આવો કોઈ સવત પ્રાચીન સમયે અસ્તિત્વ ધરાવતો હતો કે કેમ, અને ધરાવતો હતો તો કોઈ ગજદારી ખનાવ માથે તે મંવત્સર સચૂકા કરીને વાપરવામાં આવ્યો છે કે કેમ, તે આપણી ગણનામાં આવ્યું નથી જ; કેમકે સમય—કાળગણનાના જે બે પરિચ્છેદ (જુઓ ઉપરમા પૂ. ૬૦ થી ૧૧૩) સ્વતંત્ર રીતે લખી તેની ચર્ચા કાઠક વિસ્તારથી અને છૂટથી કરી ચૂક્યા છીએ, તેમાં આ બે સવતમાંથી—નંદ કે મૌર્ય—એકનું નામ આવ્યું નથી જ. છતાં કોઈ પણ સંભવિત માર્ગ તેની વિચારણામાંથી આપણે મુક્ત રાખવો નથી; એ પદ્ધતિએ કામ લેવાનું જ્યારે જનહેર ક્યું છે ત્યારે, સંભવિત કે અસંભવિતપણાનો લેશમાત્ર વિચાર કર્યા વિના જ, આપણે તો કેવળ તે આક ઉપરથી જ, તેના સત્યામત્યપણાનો વિચાર કરી લેવો રહે છે.

તેટલા માટે, દલીલ ખાતર માની લ્યો કે તે આક મૌર્યસવત અને નંદસવતનો જ છે. વળી આપણને ખબર છે કે, કોઈ સવત્સગનો આરભ જે થાય છે તે કોઈક હેતુને અનુલક્ષીને જ કરાય છે, પછી કાવે તો વશની સ્થાપના નિમિત્તે તેનો આરભ થયો હોય કે અમુક મહત્ત્વપૂર્ણ ખનાવના સ્મરણચિહ્ન માટે થયો હોય. પ્રથમ આપણે નંદસવતને અંગે વિચાર કરી લઈએ.

નંદસવતનો પ્રારભ તેની શરૂઆતની તારીખથી જ જો થયો હોય, તો નંદ પહેલાનો ઉર્દે નદિવર્ધનનો ઈ. સ. પૂ. ૪૭૨=મ. સં. ૫૫ માં જ્યારે રાજ્યાભિષેક થયો હતો ત્યારથી ગણી શકાય. તે બાદ બીજો કોઈ મહત્ત્વનો ઐતિહાસિક ખનાવ બન્યો નથી, કે તેનો

હોવાથી એટલે કે શાલીવાહન શાતકરણી અને ખારવેલ બંને સમકાલીન હોવાથી બંનેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૬૯ ગણાય.

(૪૩) જ. બી. એ. રી. સો. પુ ૩ અને ૮. કો. ૬. પૂ ૧૬; ઈ. ડિ. કર્વો. પુ. ૫ સન ૧૬૨૯ પૂ. ૫૮૭ અને અને આગળ—હાથીગુફા લેખની પક્તિ ૧૬ માં “In the one hundred and sixty fifth year of the time of the Mauryan king=મૌર્યન રાજાઓના સમયની ગણતરીએ ૧૬૫ માં વર્ષે.

વિચાર કરવો પડે; હજી એમ કહી શકાય કે, નદ આઠમા પછી, ત્યારે નવમો નંદ ગાદીએ આવ્યો ત્યારે જે અંધાધૂની સારા ચે રાજ્યમા પ્રવર્તી રહી હતી, તેને નિર્મૂળ કરીને તેણે પ્રજામા શાંતિ સ્થાપી દીધી હતી, ત્યારથી કદાચ તે સંવત્સરનો જે આરભ કરાયો હતો એમ માની લેવાય, તો તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૪૧૫=મ. સ. ૧૧૨ ગણવો પડશે. તે પછી તો નંદવંશનો જ અંત ઇ. સ. પૂ. ૩૭૨=મ. સં. ૧૫૫ માં આવી ગયો છે, એટલે તે બાદ કોઈ પ્રસંગને લીધે તેનો આરભ કરાયો હોય તેવી કલ્પના કરવાનું પણ સ્થાન રહેતું નથી મતલબ કે, જે તે આક્રમે નદસંવત ઠરાવાય તો એ તારીખો જ વીચારવી ઠરે છે (૧) ઇ. સ. પૂ. ૪૭૨ અને (૨) ઇ. સ. પૂ. ૪૧૫.

મૌર્યસંવત પરત્વે જે વિચાર કરીએ તો, તેની સ્થાપના કરવા માટે તો અનેક મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થતા જણાય છે. જેમકે (૧) તેના આદ્ય પુરૂષ રાજ ચદ્રગુપ્તે જ્યારથી એક નાના રાજવી તરીકે, પોતાના વંશની સ્થાપના કરી ત્યારથી પણ કહી શકાય અને તે પ્રમાણે ઠરે તો તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૩૮૧-૨=મ. સ. ૧૪૬ ગણાય (૨) ચદ્રગુપ્ત પોતે મગધનો

સમ્રાટ બન્યો ત્યારથી જે તેનો આરભ ગણવો હોય તો તેની મિતિ ઇ. સ. પૂ. ૩૭૨=મ. સ. ૧૫૫ ગણી લેવાય (૩) પળખમાં ઠેરઠેર ઉભરી નીકળેલા સર્વે બળવાને દાખી દઈને, રાજા અશોકવર્ધને જ્યારથી નિષ્કટકપણે પોતાનો રાજ્યાભિષેક જાહેર કર્યો ત્યારથી જે આદિ ગણવી પડે તો તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૩૨૬=મ. સં. ૨૦૦ કહેવાય (૪) અને મૌર્યવંશી સમર્થ સમ્રાટ તેમજ તે વંશની કીર્તિને સર્વોત્કૃષ્ટ શિખરે પહોચાડનાર મહારાજા પ્રિયદર્શિનના રાજ્યાભિષેકને જે તેની આદિના કારણરૂપ ગણવો હોય તો તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૨૮૬=મ. સં. ૨૩૭ મૂકવો પડશે આ પ્રમાણે મૌર્યસંવતના આરભના મુદ્દા તરીકે ચાર બનાવો ગણાશે.

તે બન્નેનું એકીકરણ કરીશું તો આપણે છ બનાવોની તારીખવાળા વર્ષના આંક તપાસવા પડશે. નદસંવતને અંગે (૧) ઇ. સ. પૂ. ૪૭૨ અને (૨) ઇ. સ. પૂ. ૪૧૫; અને મૌર્યસંવતને અંગે (૩) ઇ. સ. પૂ. ૩૮૧-૨ (૪) ઇ. સ. પૂ. ૩૭૨ (૫) ઇ. સ. પૂ. ૩૨૬ અને (૬) ઇ. સ. પૂ. ૨૮૬. આ છ એ સાલને હવે આપણે ઉપરના ત્રણ આક્રમા ઘટાવીને વિચારીએ.

મુદ્દો	(અ) ૧૦૩ના આંક સાથે ઘટાવતાં	(આ) ૧૬૫ના આંક સાથે ઘટાવતાં	(ઇ) ૧૬૯ના આંક સાથે ઘટાવતાં
(૧) ઇ. સ. પૂ. ૪૭૨	ઇ. સ. પૂ. ૩૬૯	ઇ. સ. પૂ. ૩૦૭	ઇ. સ. પૂ. ૩૦૩
(૨) „ ૪૧૫	„ ૩૧૨	„ ૨૫૦	„ ૨૪૬
(૩) „ ૩૭૨	„ ૨૬૯	„ ૨૦૭	„ ૨૦૩
(૪) „ ૩૮૧	„ ૨૭૭	„ ૨૧૫	„ ૨૧૧
(૫) „ ૩૨૬	„ ૨૨૩	„ ૧૬૧	„ ૧૫૭
(૬) „ ૨૮૬	„ ૧૮૬	„ ૧૨૪	„ ૧૨૦

ઉપરના કોઠામા દર્શાવ્યા પ્રમાણે ન ૧થી ૬ સુધીના મુદ્દા નીચેના બનાવોના (અ) (આ) (ઇ)વાળા આસ-નમા બતાવેલ સમયનો જે સમન્વય કરીશું તો, વિદ્વાનોની જે માન્યતા છે કે, પુષ્યમિત્રની ગાદીએ

બેસવાની સાલ ઇ. સ. પૂ. ૧૮૮ આશરેની છે અને ચક્રવર્તી ખારવેલની ઇ. સ. પૂ. ૧૮૩ આશરેની છે, ૪૪ તેની સાથે જે કોઈ પણ સાલનો મેળ ખાતો બતાવી શકાય કે પુરવાર કરી શકાય તેમ હોય, તો તેવી માત્ર

પાચ સાલોને જ હજી લેખી શકાય તેમ છે. જેને આપણે જાડા અક્ષરે ખાસ નોંધ લેવા યોગ્ય તરીકે બતાવી છે તે ઇ સ પૂ ૧૬૧, ૧૫૭, ૧૮૬, ૧૨૪ અને ૧૨૦ની છે. આ પાચમાથી પણ બે તો, - ૧૬૧, અને ૧૫૭-વિદ્વાનોએ ઠરાવેલ ૧૮૮ અને ૧૮૩ કરતા ૨૫ વર્ષ જેટલી મોડી આવે છે, જ્યારે બીજી બે-૧૨૪ અને ૧૨૦-તો તેથી પણ બીજા ૩૫ વર્ષ વધારે મોડી આવે છે; એટલે કે સાઠ વર્ષ બદલે તેથી પણ વિશેષ મોડી જાય છે. પણ વિદ્વાનોએ જે “આશર” શબ્દ લખેલ છે તેમા બહુ બહુ તો પાચ કે દશ વર્ષના ફેરનો જ સંભવ રહી શકે. એટલે ઉપરોક્ત પાચમાની ચાર સાલોને તો આપણા વિચારક્ષેત્રમાથી બકાત કરવી જ રહે છે, જેથી માત્ર હવે ઇ સ. પૂ ૧૮૬ વાળી એક જ બાકી રહી, અને તે આક વિદ્વાનોની માન્યતાની સાથે તદ્દન બધબેસતો પણ આવી જાય છે. તેમ જ હાથીગુફાનો આક જે સૌથી છેલ્લામાં છેલ્લો ઉકેલ એટલે કે ૧૦૩નો ઠરાવવામા આવ્યો છે તેની ગણતરીમા તે આવીને ઉભો પણ રહે છે મતલબકે જે અઢાર બનાવોની સાલના આકડાને કસોટી ઉપર ચડાવી જોવાને આપણે પમદ કર્યા હતા, તેમાનો માત્ર એક જ આકડો, સર્વ રીતે ઉત્તીર્ણ થઈ શકે તેવો દેખાયો છે. અને તે ઇ સ પૂ ૧૮૬ની સાલનો છે તથા ૧૦૩ના આક સાથે સુમેળ ખાતો દેખાય છે. પરંતુ તે સાલ તેમ હોઈ શકે કે નહીં, તે સ્થિતિ જ આપણે વિચારવી રહે છે કે, જેથી છેવટના નિર્ણય ઉપર પણ આવી જવાય. હવે આ ઇ સ પૂ ૧૮૬ની સાલ, જે મૌર્ય સવત્સરનો પ્રારભ મહારાજ પ્રિયદર્શિ-નના રાજ્યાભિષેકથી ગણવામાં આવે તો જ (જુઓ ઉપરમા પૃ. ૨૬૮) ૧૦૩ના આંક સાથે ઘટાવી શકાય છે. અન્યથા નહી જ. એટલે સાર એ થયો કે મૌર્ય-સવત્સરનો પ્રારભ મહારાજ પ્રિયદર્શિનના રાજ્યાભિષેકથી જ ગણવો અને તે હિસાબે તેના ૧૦૩ વર્ષે= ઇ સ. પૂ ૧૮૬માં અથવા તેની આસપાસમા (એટલે કે ઇ સ. પૂ. ૧૮૮ કે ૧૮૩ જેમ વિદ્વાનોએ માની લીધું છે તેમ) રાજ પુષ્યમિત્ર અને રાજ ખારવેલનો સમય નક્કી થયેલ મનાય; તેમ જ હાથીગુફામા લખેલ આક પ્રમાણેની

સર્વ હકીકત યથાસ્થિત સમયે બન્યાતુ ગોઠવી શકાય અથવા તે સર્વ બનાવને અનુક્રમમા જે ગોઠવીએ તો, પ્રથમ મહારાજ પ્રિયદર્શિન થયા છે અને તેમની પછી ૧૦૩ વર્ષે હાથીગુફાનો લેખ કાતરાવાયો છે એમ કહેવાય. પરંતુ લિપિ વિશારદોનો અભિપ્રાય તો તેથી ઉલટો જ થાય છે એમ આપણે ઉપર પૃ ૨૫૩થી માડીને આગળ (જુઓ દલીલો ન ૧, ૨, ૩, ૪, ૫) જોઈ ગયા છીએ તેઓ તો મક્કમપણે એમ જ માની રહ્યા છે કે, પ્રથમ હાથીગુફાના લેખનો સમય હોવો જોઈએ, (પછી તે સમય તેની પૂર્વે થોડા વર્ષનો છે કે વધારે વર્ષનો છે ને જુદો પ્રશ્ન છે) અને તે પછી જ મહારાજ પ્રિયદર્શિનનો સમય હોવો જોઈએ એટલે વળી અઢાર સાલોમાની જે એક ઇ. સ પૂ. ૧૮૬ની કાઈકે અશે આપણી કસોટીમાથી ઉત્તીર્ણ થવા જેવી દેખાઈ હતી તે પણ આ લિપિવિશારદોના મતવ્ય પ્રમાણે જમીનદોસ્ત થઈ જાય છે જેથી આપણે અંતિમ એક જ નિર્ણય ઉપર આવવું રહે છે કે, હાથી-ગુફાના લેખમાંનો ૧૦૩નો આક જે છે, તે નથી નહ સવત્સરનો કે નથી મૌર્યસવત્સરનો, અને પરિણામે પુષ્યમિત્ર તથા ખારવેલ સમકાલીન પુરવાર થતા જ નથી, તેમ જ ખારવેલનો સમય ઇ સ. પૂ ૧૮૬ કે તેની આસપાસનો પણ નથી જ.

આ પ્રમાણે એક પછી એક સ્થિતિ, તથા બનેલ બનાવોને લખને, તેમ જ ગણિતશાસ્ત્રના આકડાઓ માડીને પણ, આપણે હવે પુરવાર કરી શક્યા છીએ તે વિશેષ આલ્હાદજનક છે જ, નહીતોયે, પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ વિચારતા થકા પણ, આપણે ઉપરના જ નિર્ણય ઉપર આવી શકાય તેમ હતું, છતાં તે મુદ્દો અત્યાર સુધી આપણે આગળ ધર્યો નહોતો; કેમકે તેમ કરવા જતા, વાચકવર્ગની એકદમ ખાતરી પણ ન થાત. એટલું જ નહીં પણ કદાચ આપણે હાંસીને પાત્ર પણ બની જાત હવે કોઈ પણ પ્રકારના ભય વિના સિંહનાદે તે કહી શકાય તેમ છે કે, વિદ્વાનોએ ઇ. સ. પૂ. ૧૮૬નો જે સમય ખારવેલનો ઠરાવેલ છે તે તદ્દન કલ્પિત જ છે. છતાં ધડીલર માની લ્યો કે તે સમય ખારવેલ જ હતો. તો તેનો અર્થ એ થયો કે, ખારવેલે

જે મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્રને-કે બૃહસ્પતિરાજને-
પોતાના પગે નમાવેલ હાથીગુફાના લેખમા લખેલ છે
તે ઇ. સ. પૂ. પાંચમી કે છઠી સદીથી માડીને ઇ. સ.
પૂ. ૧૮૮ સુધીના કાંઈકે સમયે મગધની ગાદીએ
ખિરાળ્યો હોવો જોઈએ જ. હવે આપણે જે મગધ-
પતિઓની વશાવળી તપાસીશુ તો (જુઓ પુ. ૧ પૃ.
૩૯૩, પુ. ૨ પૃ ૪૧૩, તથા પુ ૩ પૃ ૪૦૪) એકદમ
અને તુરત જ માલૂમ પડશે કે, આ ત્રણ ચાર સદીના
કાળમા મગધપતિ તરીકે માત્ર ત્રણ વંશોએ જ સત્તા
ભોગવી છે (૧) શિશુનાગવંશ (૨) નદવંશ અને (૩)
મૌર્યવંશ. તેમાય પ્રથમનો શિશુનાગવંશ તો અતિ પ્રાચીન
છે એટલે તેને આપણી ગણનામાથી મુક્ત કરવો રહે
છે. બાકીના બે વંશમાથી જ કોઈકે વંશનો નૃપતિ તે
બૃહસ્પતિમિત્ર હોવો જોઈએ એમ સિદ્ધ થયું બીજી
બાજુ ખારવેલ પોતે જ લખી રહ્યો છે કે, તેને અને
નદવંશના ભૂપતિઓને ખિયાબારૂ આદ્યું આવતું હતું,
કેમકે તેના પૂર્વજોના સમયમા, કોઈકે મગધપતિ નદ-
રાજાએ, કલિંગદેશમાંથી જીતમૂર્તિનું હરણ કર્યું હતું, જેના
કારણે પોતાને મગધ ઉપર ચડાઈ લઈ જવી પડી
હતી. મતલબ એ થઈ કે, ખારવેલને અને નદરાજાને
વેરઝેર કેટલાય વખતથી ચાલ્યા આવતાં હતા હવે
જે તેવી દુસ્મનાવટ ચાલી આવતી હોય-અને દુસ્મ-
નાવટ હતી જ, તે દીવાની જ્યોત જેવી પ્રગટ હકીકત
છે-તો શું ખારવેલ જેવો ચતુર અને અતુલ પરાક્રમી
રાજા, પોતાના દુસ્મન રાજાના નામે ચલાવેલ સંવત્સ-
રનો આશ્રય લ્યે ખરો? અને તે પણ જે શિલાલેખ
રાજદ્વારી નજરે પોતે જ આટલી બધી મહત્વતાનો
લેખીને, તેને શાશ્વત જળવાઈ રહેલો જોવાની ઇચ્છા
ધરાવે છે તેમા જ, તે આકે કોતરાવવા જેવી બૂલ
કરે કે ઇચ્છા સેવે; એવો સ્વપ્ને પણ ખ્યાલ આવે
ખરો? તેમ કદી પણ થાય જ નહીં. એટલે માનવું જ
રહે છે, તેમ હવે તે ખિનાને તદ્દન સાબિત થયેલી જ
ગણવી રહે છે કે, હાથીગુફાના લેખમાનો ૧૦૩નો

આક જે છે, તેને નદસંવત સાથે ૪૫ કોઈ પ્રકારનો
સબંધ જ નથી. તેમ તે આક મૌર્યસંવતનો પણ ઠરાવી
શકાય તેમ નથી. કારણકે જે બૃહસ્પતિરાજને મૌર્ય-
વંશી ઠરાવો તો, ચક્રવર્તી ખારવેલને પણ તેના વંશની
સાથે જીતમૂર્તિને માટે પરાપૂર્વથી વેરઝેર ચાલ્યું આવતું
હતું તેમ ગણવું રહે એટલે ઉપરની દલીલમાં જેમ
નદવંશનો બૃહસ્પતિરાજ માનવાથી, તેનો સંવત વાપ-
રતો ખારવેલને માનવામા, જે પ્રકારનો બાધ નડે છે
તે જ પ્રકારનો બાધ અત્ર બૃહસ્પતિમિત્રને મૌર્યવંશી
ધારી લેવામા અને તેના વંશનો મૌર્યસંવતનો ઉપયોગ
કરતો ખારવેલને માની લેવામા આવશે એટલે તે જ
દલીલ અને તે જ સિદ્ધાંતના આધારે, બૃહસ્પતિમિત્ર
મૌર્યના સંવતનો ઉપયોગ, ચક્રવર્તી ખારવેલથી હાથી-
ગુફા લેખમાં કરાયો નથી એમ આપોઆપ સ્વીકારવું જ
રહે છે. આ પ્રમાણે દરેક રીતે હાથીગુફામા કોતરાયેલ
આંકને, નદસંવત્સરના કે મૌર્યસંવત્સરના આક તરીકે
વધાવી લેવાને, ડગલેને પગલે વિરોધ ભિલો થયા જ
કરે છે. મતલબ કે તે આંક નથી નદસંવતનો કે નથી
મૌર્ય સંવતનો.

ત્યારે હવે સવાલ એ થાય છે કે, આ ૧૦૩ નો
આંક જે વિદ્વાનોએ છેવટના ઉકેલ તરીકે માન્ય
રાખ્યો છે તે કયા સંવત્સરનો હોઈ શકે? આ તત્ત્વ
જે શોધી શકાય તો, અનેક મુશ્કેલીઓનો ફાટો
આવી જાય. અત્ર આપણે પ્રાચીન સમયના રાજાઓના
કેટલાકે મૂળ ભૂત-સૂત્ર સિદ્ધાંતો કેવા હતા તે જાણી
લેવાની જરૂર ઉભી થાય છે પુ ૨ મા સિદ્ધાંતોનું
વર્ણન કરતાં (જુઓ પૃ. ૫૫ થી ૭૨) એમ જોઈ
ગયા છીએ કે પ્રાચીન સમયે રાજાઓને મમત્વ તથા
અહભાવ બહુધા નહોતાં અને તેથી પોતાના નામનો
સંવત્સર પણ ચલાવવાની ઇચ્છા ધરાવતા નહીં.
તેમજ ગમે તેવું સર્વોત્કૃષ્ટ કાર્ય પોતે કર્યું હોય તોપણ,
તે કાર્યની સાથે પોતાનું નામ સરીખું જોડવાને પણ
તેઓ ખચકાતા હતા. ૪૧ માત્ર જે કોઈ સમયનો

(૪૫) આ આક નદસંવત હોવા વિરોધી કેટલીક ચર્ચા
પુ. ૧ પૃ. ૩૩૦ ઉપર કરવામા આવી છે તે જુઓ.

(૪૬) જુઓ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું આશ્રયે જીવન વૃત્તાંત;
આ કારણને લીધે જ તેણે બનાવેલી, નાની કે મોટી કે

આધાર તેઓ લેતા, તે પોતાના ઈષ્ટદેવના નામના સવત્સરનો જ આધાર લેતા. તેમ જ સર્વ વસ્તુનો યશ પોતાના ધર્મને નામે જ ચડાવવામાં મગરૂરી માનતા જેમ સિક્કાચિત્રોનું અને ચિહ્નોનું છે, તેમ જ શિલાલેખમાની હકીકતનું પણ સમજી લેવું રહે છે. તેમા પણ મોટા ભાગે પોતાની યશગાથા ગાવા કરતા, ધાર્મિક વૃત્તિથી દાન દેવાની જ હકીકતો ક્રોતરાવવામાં આવતી હતી (જુઓ ઉપરમાં ચળ્લણવશની હકીકતે પૃ ૨૧૮-૧૯) વળી એ તો નિર્વિવાદીતપણે સિદ્ધ થયેલ છે કે રાજા ખારવેલ પોતે જૈનમતાનુયાયી હતો. એટલે જે આકે તેણે હાથીગુફામાં ક્રોતરાવ્યો છે તે અન્ય કોઈ નહીં પણ જૈનધર્મના છેલ્લા પયગંબર શ્રી મહાવીરના જ સવત્સરનો સભવે છે. આ મહાવીર સવત્સરનો આરભ તેમના નિર્વાણ (બૌદ્ધ પરિભાષામાં જણાવવું હોય તો પરિનિર્વાણ) પામ્યાની તારીખથી થયેલ ગણાય છે. જેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૫૨૭ ઠરાવાયલ છે (જુઓ પુ. ૨ પૃ ૮-૯) તે હિસાબે રાજા ખારવેલના રાજ્યનું ૧૦૩ આકેવાળું વર્ષ, તે ઇ. પૂ. ૫૨૭-૧૦૩=ઈ સ. પૂ. ૪૨૪ નું આવે છે. અને તે તેના રાજ્યાભિષેક પછીનું પાંચમું વર્ષ હોવાનું તેણે હાથીગુફા લેખમાં જણાવ્યું છે એટલે તેનો રાજ્યાભિષેક ઇ. સ. પૂ. ૪૨૪ + ૫ = ૪૨૯ માં થયાનો અથવા ઇ. સ. ૯૮ નો ગણવો પડશે ૪૭ આ એક વાત સિદ્ધ થઈ વળી તેણે ૩૬ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે, જેથી તેનું મરણ ૪૨૯-૩૬= ઇ. સ. પૂ. ૩૯૩ માં થયું કહેવાશે એટલે તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૪૨૯ થી ૩૯૩ = ૩૬ વર્ષ પર્યંતનો હોવાનું સાબિત થઈ ચૂક્યું અને પોતે ૨૫ વર્ષની ઉંમરે ગાદીએ

આવ્યો છે એટલે તેનું આયુષ્ય ૨૫ + ૩૬ = ૬૧ વર્ષનું હતું એમ પણ નક્કી થઈ ગયું કહેવાશે.

ઉપરના પારિત્રાકમાં એમ સાબિત કરી ગયા છીએ કે હાથીગુફાના લેખમાં ક્રોતરાવેલ ૧૦૩નો આકે મહાવીરસવત્સરનો છે અને ૧૦૩ના આંકની તેની ગણની તેમના નિર્વાણ અન્ય શક્યતા સમય ઇ. સ. પૂ. ૫૨૭ થી કરવામાં આવી છે આ સિવાય જે બીજી એક બે શક્યતા તે આકેને વિશે અમારા ધ્યાનમાં આવી હતી પણ પાછળથી મૂકી દેવી પડી છે, તેનો પણ કાઈકે ખ્યાલ અત્ર આપી દેવા આવશ્યકતા છે; કેમકે સવત્સરની કાળગણનાની પ્રથા ઉપર, પણ તેમાંથી કાઈકે પ્રકાશ પડે છે. તેમજ સભવ છે કે, વિશેષ વિચારણાના ખીજા મુદ્દાઓ વાચકવર્ગના મનમાં ઉપસ્થિત થાય અને બહાર પડે, તો આ આંકની શક્યતા ઉપર વિશેષ ઉદ્ઘાપોહ થવા પામે, જેના પરિણામે અમે આપેલ નિર્ણય સત્ય છે કે અસત્ય તે નક્કી થઈ જાય.

આ આંકની શક્યતાનો વિચાર કરતી વખતે બે ખીજા કદપના થઈ હતી (૧) ખારવેલ ચંકવર્તીના ચેદિવશની વિચારણા અત્યારે ચાલી રહી છે, વળી તેણે પોતે જ લેખની પક્તિમાં એવા શબ્દો વાપર્યા છે કે જેમાંથી ચેદિ નામનો કેમ જાણે કોઈ સંવત તે સમયથી પ્રવાહમાં મૂકાયો હોય તેવો આભાસ-ધ્વનિ નીકળી રહે છે તેમજ, અન્ય રાજવંશોએ પણ પોતાના વશના નામના સવત્સરો ચલાવ્યા હોવાના અનેક દૃષ્ટાંતો આપણી નજરે પડી રહ્યા છે, ત્યારે ખારવેલે કા “ચેદિમવત” નામના સવત્સરો ૪૮ આશ્રય

પ્રત્યક્ષ કાઈ પણ મૂર્તિ ઉપર તેણે પોતાનું નામ સુક્ષ્મ પણ ક્રોતરાવેલ નથી. લેખોમાં (ખડક લેખમાં અને સ્તંભ લેખમાં) જે તેનું નામ આવે છે તેમાં માત્ર ધર્મોપદેશ જ છે, એટલે તેમાં પોતાની ચાહતા દર્શાવવાનો હેતુ નથી; જ્યારે ઉપરની મૂર્તિઓમાં તો તેવો ધર્મોપદેશ ક્રોતરાવાયે નહીં, અને કેવળ નામ ક્રોતરાવવા જ નથી તો ચાહકારનું દર્શન કરાવાય છે

(૪૭) પુ. ૧. પૃ. ૩૪૮ માં ટાકેલી હકીકત હવે પુરવાર થઈ ગયેલી ગણવી. તથા શતવહન વંશની આદિ જે ૧૦૦

મ સં માં થયાનું લેખાવ્યું છે તે પણ સાબિત થઈ ગઈ ગણાશે કેમકે શ્રીમુખ આશ્રપતિ જે શતવહન વંશનો સ્થાપક છે તેને આ ખારવેલે, પોતાના રાજ્યાભિષેકના ખીજે વર્ષે એટલે ૯૮+૨=૧૦૦ માં કલિંગના અમુક ભાગમાં ચડી આવતો અને સસ્થાન જમાવતો ચટકાવ્યો છે, જેથી તેણે નાસિક પાસેના મુલકમાં હઠી જઈને ત્યાં ગાદી સ્થાપી હતી.

(૪૮) જુઓ આ પુસ્તકમાં પૃ ૬૪ માંની હકીકત તથા તે પાને ટી. ન. ૧૭

ન લીધો હોય? મતલબ કે, એક કલ્પના તે આંક એદિસવતનો હોવાની થઇ હતી (૨) અને ખીજી એમ ચર્ચ હતી કે, તે આંક ભલે મહાવીરસવતનોજ હોય; પરંતુ તેની આદિ તેમના નિર્વાણસમયથી એટલે ઇ. સ. પૂ. ૫૨૭થી ગણાતી હોવાનું જે અત્યારે મનાઈ રહ્યું છે તેને બદલે તેઓ જ્યારથી અર્ધનૃપદને પામ્યા ત્યારથી^{૪૯}, એટલે ઇ. સ. પૂ. ૫૫૬ (જુઓ પુ. ૧. ૫. ૩૯૭ ની સમયાવર્તી)ના સમયથી કાં ન ગણાઈ હોય? કેમકે, જે કોઈ સવતનો પ્રચાર થયો છે તેમાંના લગભગ મૂવેનો પ્રારભ^{૫૦}, જેના સ્મારકમાં તેમનો ઉદ્ભવ થયો છે, તેમના મરણ સમય સાથે કદાપિ^{૫૧} સંબંધ નથી જોડાયો, પરંતુ રાજા હોય તો તેના રાજ્યાભિષેક સાથે, કે ધર્મપ્રવર્તક હોય તો^{૫૨} તેમના જીવનના અન્ય ઉત્ત્વળ પ્રસંગના^{૫૩} સમય સાથે જ તે સંયુક્ત કરાયો નજરે પડે છે. તે પ્રથાને અનુસરીને મહાવીરના સવતનો પ્રારભ પણ ઇ. સ. પૂ. ૫૨૭ ને બદલે ૫૫૬ સાથે કદાચ જોડાયો હોય? આ બે શક્યતાઓ વિચારીને કેમ પડતી મૂકવામાં આવી છે તે હવે દર્શાવીએ.

પ્રથમ એદિસવતવાળી બાબત તપાસી જોઈએ જે એદિસવત વપરાયો જ હોય, તો તેની સ્થાપના નીચે જણાવેલ ચાર પ્રસંગમાંથી એકને લીધે—તે

(૪૯) જુઓ ઉપરમા પૃ. ૬૧ ટી ન. ૫ અને ૬ ની હકીકત તથા નીચેની ટીકા ન. ૫૨ માં બુદ્ધની જ્ઞાનપ્રાપ્તિ સાથે જોડાયેલ બુદ્ધ સવતનો પ્રારભ થયો હતો તે હકીકત.

(૫૦) ઘોડાક દષ્ટાત માટે જુઓ પૃ. ૧૦૬ માં બનાવેલ કોષ્ટક.

(૫૧) જે કે કહેવાય છે કે, મરણ (અથવા રાજવશની પડતી થવાના) સમયથી પણ તેમના સવતની' આદિ થઇ શકે છે (જુઓ ઉપરમા પૃ. ૬૫ ટી. ન. ૧૮ માં કા. ચા. રે. પૃ. ૧૬૨ પારા. ૧૩૫ તુ પ્રો. રેપ્સનના મતનું અવતરણ) પરંતુ તેવો એકે દષ્ટાત નોધાયો હોય જાણવામાં આવ્યું નથી. સરખાવો નીચેની ટી. ન. ૫૨, ૫૩ નું લખાણ તથા પ્રસંગો, તે દર્શાવવા અત્ર 'કદાપિ' શબ્દ વાપરવો પડ્યો છે.

(૫૨) ખરી વાત છે કે જેમ બૌદ્ધ ધર્મના પ્રવર્તક બુદ્ધ ભગવાનના પરિનિર્વાણ સાથે તેમના સવતનો સંબંધ

સમયે—જ થઇ હોય (૧) પ્રથમ વિભાગે મહારાજ કરકડુ મહામેધવાહન કલિંગપતિ બન્યો ત્યારથી, એટલે ઇ. સ. પૂ. ૫૫૮ થી (પુ. ૧ પૃ. ૧૬૬-૮) અથવા વિકલ્પે ઇ. સ. પૂ. ૫૬૩ (તેજ પુસ્તક પૃ. ૧૬૮ ની ટીકા) (૨) ઇ. સ. પૂ. ૫૩૭ માં ખીજા વિભાગે રાજા સુરથ ગાદીએ બેઠો ત્યારથી (૩) ત્રીજા વિભાગે ઇ. સ. પૂ. ૪૭૫ માં રાજા ક્ષેમરાજ કલિંગપતિ બન્યો ત્યારથી (૪) અથવા રાજા ખારવેલ પોતે ઇ. સ. પૂ. ૪૨૯ માં ગાદીએ બેઠો ત્યારથી વળી ખારવેલે લેખમાં સ્પષ્ટપણે ૧૦૩ના આંકનો અને રાજા નદનો ઉલ્લેખ કરેલ છે શું પ્રસંગ છે તેની હકીકત ભલે સંદિગ્ધમાં રહે, છતાં એટલું નિશ્ચય તેનું કહેવું થાય છે જ, કે તે સમય સાથે રાજા નદનો કોઇને કોઇ પ્રકારે સંબંધ હતોજ; તેમ એ પણ સ્વાભાવિક છે, કે જે તે સમયને નંદરાજની સાથેનો સંબંધ ધરાવતો ઘટાવો બતાવવો હોય, તો તે સમયે રાજા નદની હયાતી હોવી જ જોઈએ. એટલે તાત્પર્ય એ થયો કે, ઉપરના ચાર આક્રમાંથી એવો કયો આંક છે કે જેનાથી એદિ સવતનો પ્રારભ થયો ગણીને ૧૦૩ ની સાલ જ્યારે આવે, ત્યારે નંદરાજની હયાતી હતી એમ બતાવી શકાય. ઉપરના ચાર આંક ઇ. સ. પૂ. ૫૫૮ (વિકલ્પે ૫૬૩) ૫૩૭, ૪૭૫ અને ૪૨૯ છે તેનાથી પ્રારભ

કેટલાકે જોડ્યો છે, તેમ એ પણ સત્ય છે, કે કેટલાકોએ તેમના નિર્વાણ એટલે જ્ઞાનપ્રાપ્તિની સમય સાથે જોડ્યો છે (જુઓ પુ. ૨. પૃ. ૮ થી આગળના તથા ટીકાઓમાં લખેલી ચર્ચા) એટલે તેમાં બન્ને પ્રસંગોનો ઉપયોગ કર્યો લેખાય તેમ છે, વળી જુઓ નીચેની ટીકા. ન. ૫૩

(૫૩) ઈરાવીસન જેના સ્મારકમાં ચાલુ થયો છે તે ઇસુ ભગવાનના મરણનો કે જન્મનો કે અન્ય પ્રસંગ ન લેતા, તેઓ જ્યારે ત્રણથી ચાર વર્ષના હતા ત્યારનો પ્રસંગ જોડ્યો છે (જુઓ પૃ. ૧૦૬ માં બતાવેલ કોષ્ટક) ત્યારે મુસ્લીમ ભાઈઓ જે હીજરી સંવત વાપરે છે તે તેમના પચગબર સાહેબના જીવનકાળમાં અમુક પ્રસંગ બન્યા હતા તેના સ્મારકમાં વાપરે છે એટલે કે (સરખાવો ઉપરની ટીકા ન. ૫૧ ની હકીકત) સવતની વપરાશ બહુધા મરણના સમયની નોંધ લેવા માટે વપરાતી નથી

થયો લઈને તેનું ૧૦૩ જી વર્ષ એટલે ઇ. સ. પૂ. ૪૫૫, (૪૬૦,) ૪૩૪, ૩૭૨ અને ૩૨૬ આવશે. હવે આપણે નંદરાજની વશાવળી (જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૬૯૭, તપાસીશું તો આ આગમથી પ્રથમના બે આક્ર એવા દેખાય છે, કે જે સમયે નંદ નામનો કાર્ધ રાજા ગાદીપતિ હતો જ. તેમા પણ પ્રથમનો આંક, ૪૫૫ (૪૬૦) જે છે તે નંદ પહેલાનો અને બીજો આંક ૪૩૪ તે નંદ બીજાનો સમય ખતાવે છે તેમ આપણે પ્રતિષ્ઠા-સના જ્ઞાનથી જાણી ચૂક્યા છીએ, કે નંદ બીજાના રાજ્યઅમલે કલિંગપતિ સાથે કાંઈ જાતની અથ-ડામણ જેવું કે મૈત્રી લાય જેવું પણ જનવા પામ્યું નથી. એટલે તેનો ખ્યાલ આપણે મગજમાથી ખસેડી નાંખવો જ રહે છે પછી કેવળ રહી નંદ પહેલાની બાબતની વિચારણા અને આપણે જાણીએ પણ છીએ કે નંદ પહેલાની સાથે જ ખારવેલના પૂર્વજોને ખડા-ખારતાના પસંગો ઉભા થવા પામ્યા હતા. એટલે નંદ પહેલાના સમયને અનુલક્ષીને જ રાજા ખારવેલે હાથીશુક્રના લેખમા ઉચ્ચારણ કરેલું હશે એમ સમજાય છે. આટલે સુધી વાતનો મેળ ખરાખર મળી રહ્યો. હવે આપણે જોવાનું એટલું જ રહે છે કે, ઇ. સ. પૂ. ૪૫૫ કે-વિકલ્પે ૪૬૦, અથવા તે માટેના ચેદિ સવતનો પ્રારંભિક આંક ઇ. સ. પૂ. ૫૫૮ વિકલ્પે ૫૬૩ છે, તે બેમાંથી કયો આક્ર ચેદિસવતનો પ્રારંભિક કાળ કહી શકાશે? અથવા બીજા શબ્દોમાં તેને લખીએ તો ચેદિસવતની આદિ ૫૫૮માં થઈ કહેવાય કે ૫૬૩માં? એટલે કે મહારાજા કરકંડુ ૫૫૮માં કલિંગપતિ બન્યા હતા કે ૫૬૩માં, એટલું નક્કી કરવું રહે છે પુ. ૧ પૃ. ૧૭૫ ટી ન ૪૪મા જણાવી ગયા છીએ કે, શ્રી મહાવીર જ્યારે દીક્ષા લીધા પછી નવમે વર્ષે (એટલે ઇ. સ. પૂ. ૫૫૮માં) કલિંગમા વિહરતા હતા ત્યારે કલિંગપતિ તરીકે તેમના પિતાનો મિત્ર હયાત ૫૪ હતો અને તે નિ સતાન ગુજરી જવાથી તેની ગાદીએ કરકંડુને બેસારવામાં આવેલ છે. એટલે સાર એ થયો કે, ૫૫૮ સુધી તો કરકંડુ નહોતો, પણ પેલો રાજવીજ

કલિંગાધિપતિ હતો. અને કરકંડુ જે ગાદીપતિ થયો છે તે ૫૫૮ બાદ જ એટલે ૫૬૩ની સાલ પણ કાઢી નાંખવી રહી; જેથી પુ. ૧. પૃ. ૧૬૮માં ચેદિસવતની સ્થાપના માટે જે ત્રણ માલો (૫૫૮, ૫૫૬ કે ૪૭૫) વિકલ્પે આપણે દર્શાવી હતી તેનો પણ ખાગવેલે કાતગવેલ શિલાલેખના આધારે કાર્ધક અંશે નિકાલ આવી ગયો ગણાશે હજી આપણે જે વિચારવું રહે છે તે એ કે, ૫૫૮ની સાલ સાચી કે ૫૫૬; તેના પણ નિર્ણય કરી શકાય તેમ છે તે ચર્ચાના પ્રમંથ નીચેના પારામાં આવે છે માટે ત્યાં આપણે વર્ણવ્યો છે આ પ્રમાણે ચેદિસવતની શક્યતાનો વિચાર કરી લીધો હવે મહાવીરની જ્ઞાનપ્રાપ્તિ સાથે ૧૦૩ના આક્રની શક્યતાને મંજૂ છે કે કેમ તે વિચારીએ.

શ્રી મહાવીરને જ્ઞાન પ્રાપ્તિ ઇ. સ. પૂ. ૫૫૬માં થયાનું જાણીએ છીએ (જુઓ પુ. ૧. પૃ. ૬૯૭) એટલે જો તે સમયથી મહાવીર સવતની સ્થાપના થઈ હોય તો તેનું ૧૦૩ જી વર્ષ તે ઇ. સ. પૂ. ૪૫૩ આવે છે જે સમયે નંદિવર્ધનને મરણ પામ્યાને પણ લગભગ ત્રણ વર્ષ થવાં આવ્યાં હતાં એટલે નંદ શબ્દનું અસ્તિત્વજ નાણુદ થમ ગયું કહેવાય, જ્યારે લેખમાં તો ખારવેલે તે નામનું સ્પષ્ટ રીતે ઉચ્ચારણ કરેલ છે સાર એ થયો કે શ્રીમહાવીરની જ્ઞાન પ્રાપ્તિના સમયથી તે મંવત ગણાયો હોય અને ત્યાંથી માંડીને ૧૦૩ વર્ષની ગણતરી કરાઈ હોય તે કલ્પના પણ નિરાધાર છે

આ પ્રમાણે ઇ. સ. પૂ. ૫૫૬ના જ્ઞાનપ્રાપ્તિના પ્રમંથના સળંગને જેમ નિરાધાર કરાવાય છે તેમ કરકંડુના રાજ્યારોહણની જો તે સાલ લઈએ તો તે સમયથી ચેદિ સવતની આદિ કરાયાનું અથવા ચેદિ વશની સ્થાપના થયાનું પણ તેટલે જ દરજ્જે નિરાધાર કરાવી શકાશે એટલે ૫૫૬ની સાલ પણ સાચી કરતી નથી જ

અંહી બીજો મુદ્દો ઉભો થાય છે કે, જો ચેદિ સવતનો ઇ. સ. પૂ. ૫૫૮માં આરંભ થયાનું ગણી તો ૧૦૩ની સાલ તે ઇ. સ. પૂ. ૪૫૫ આવશે, જ્યારે

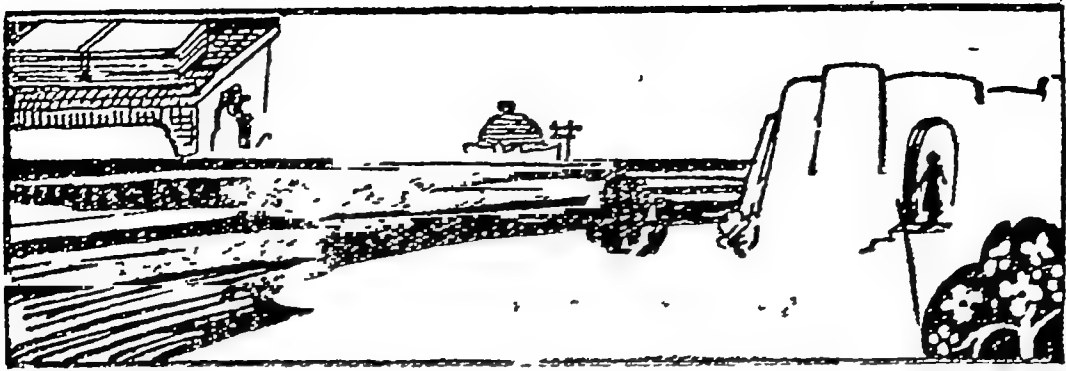
નદિવર્ધનનું મરણ તો ૪૫૬માં એટલે કે એક વર્ષ વહેલું નીપજી ચૂક્યું છે. તો આ બે વસ્તુનો મેળ કેમ બેસારી શકાય ? બે રીત સૂચવી શકાશે. (૧) - ૫૫૮ને બદલે ૫૫૬માં કરકકુનું ગાદીએ આવવું ગણવું જેથી નદિવર્ધનના રાજ્યે છેલ્લા વર્ષે જ પેલો ૧૦૩ વર્ષવાળો બનાવ બનવા પામ્યો હોય અને તુરત તે બાદ નદિવર્ધનનું મરણ નીપજ્યું હોય (૨) અથવા ગતવર્ષ અને ચાલુવર્ષ તે બેની ગણતરી કરવામાં, કે ઇ. સ. અને ઇ. સ. પૂ.ની ગણતરી કરવામાં મહીનાઓની પીછેહઠ કરીને જે કામ લેવું પડે છે, તેવી કોઈ પ્રથાને અંગે છથી બાર મહિનાનો અવધિ પસાર થઈ ગયો હોય. આ પ્રમાણેની બાંજગડ અને ગડમથલવાળી

કલ્પનાઓ ઉભી કરવી અને તેની શક્યાશક્યતાનો વિચાર કરવો તે કરતા, જે સરળ માર્ગ હોય તેનો જ આશ્રય લેવો તે શ્રેયસ્કર છે. તે હિસાબે આ બન્ને શક્યતા પડતી મૂકી છે. એટલે કે તે આંક ચેદિ સંવતનો હોવાની શક્યતા નથી જ, ૫૫ તેમ આગળ પુરવાર કરી ગયા છીએ કે તે આંક નંદ સંવતનોયે નથી તેમ મૌર્ય સંવતનો પણ નથી; પરંતુ હવે સાબિત થઈ ચૂક્યું છે તેમ, હાથીગુફાના લેખમાં ક્રાતરાયલ ૧૦૩નો આંક મહાવીર સવતનો જ છે તથા તેનો આરંભ શ્રીમહાવીરના નિર્વાણ પામ્યાના સમયથી એટલે ઇ. સ. પૂ. ૫૨૭ થી જ ગણાયેલ છે એ નિર્ણય ઉપર આવવું પડ્યું છે.

(૫૫) આ આંક ચેદિ સવતનો હોવા વિશે હજી કોઈક શકા રહી નહીં જાય છે તેની ચર્ચા આગળના પરિચ્છેદે

હાથીગુફામાં ઉતારી છે તે જોઈ લેવી.





તૃતીય પરિચ્છેદ

રાજા ખારવેલ (ચાહુ)

હાથીગુંફાના લેખનો અનુવાદ

ટૂંકસાર:—હાથીગુંફાના લેખની ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ સમજાવેલી મહત્તા—
અત્યારસુધી તે ઉપર ચાલી આવતા મતવ્યનો આપેલ પ્રથમ ખ્યાલ—તે બાદ તેમાંથી
પંક્તિવાર વાક્યો તથા શબ્દો લઈ, કારણો સાથે થતા મતફેરની કરેલી રજૂઆત—
તથા તેમાં સમાયેલ સુદાઓની આપેલી સમજૂતિ—

તેની સત્તર પંક્તિઓમાંથી કેવળ બે જ વિના મતફેરવાળી છે; બાકીની પંદરમાંથી,
ફૂટ તેમજ સરળ મળીને ૩૬ સુદાઓ (જેવા કે, વેનરાજ, મુસિકનગર, ૧૦૩નો આંક,
માર્ચકાળે ઉચ્છેદ પામેલ ચોસક્રિ, કલિંગજીનમૂર્તિ, રાજગૃહ, મથુરા, ચુનાની રાજ,
લિદતિ ત્રમરદેશ, ગૃહસ્પતિમિત્ર, કાયનિષીદી, ઈ. શબ્દો અને વાક્યપ્રયોગો) એવા ઉભા
થયા છે કે જે ખૂબ સ્પષ્ટીકરણ માંગી રહ્યા છે, વળી તે ૩૬ માંથી કેટલાયમાં પેટા
સવાલો ઉભા કર્યા છે; આવી રીતે લગભગ ૫૦ જેટલા પ્રશ્નો જે ઉપસ્થિત થયા છે તે
સર્વેની, ઐતિહાસિક વિગતો, દલીલો અને અન્ય પરિસ્થિતિ ટાંકીટાંકીને કરેલી ચર્ચા—
જેથી હાથીગુંફા લેખના વિધાયક રાજા શ્રી ખારવેલ જે જૈનધર્મ પાળી રહ્યો હતો તેની
અનેક વિગતો ઉપર પાડેલ પ્રકાશ—વિદ્વાનોએ આ જૈનધર્મનું સાહિત્ય બિલકુલ તપાસેલ
નહીં હોવાથી, લેખનો અર્થ બેસારવામાં તેમને નડેલ મુશ્કેલીઓનું, તથા મળેલ
નિષ્ફળતાનું વાક્યે વાક્યે દેખાઈ આવતું ચિત્ર—તેના નિપજતા અર્થમાંથી, એક જૈન
રાજા કેવા પ્રકારનું જીવન ગુજારી શકે છે તેનો આવતો ખ્યાલ—તે ઉપરથી રાજા
ખારવેલનું ચારિત્ર્ય કઈ કક્ષાએ વ્યતીત થઈ રહ્યું હતું તેનો મળતો પરિચય—કુદરતના
કાયદાએ બતાવેલ પડ્યાઓની વચ્ચે વચ્ચે આપવી પડેલી સમજૂતિ—

રાજા ખારવેલ (ચાલુ)

જે શિલાલેખે ઇતિહાસમા આવું મોટું અને જળરદસ્ત પરિવર્તન કરી નખાવ્યું હાથીગુંફના હોય તેને વિશે વાચક વર્ગને વિશેષ શિલાલેખ જાણવાની મનોવૃત્તિ હોય તે સ્વભાવિક છે, પરંતુ આખોયે શિલાલેખ કે તેનો સમજો સાર, ઉદ્ધરિત કરવાનું કાર્ય આ અથ પ્રયોજનમાં ન ગણાય તેથી તે કાર્ય પડતું મૂકી^૧, તેનો ખ્યાલ વાચક વર્ગને સર્વેશે આવી શકે તેટલે દરજ્જે તેનો સાર^૨ જ અત્ર આપવો ઉચિત ધાર્યો છે તે લેખનો જે અર્થ અધર્પિત વિદ્વદ્વર્ગમા સામાન્ય રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યો છે તે પ્રથમ જણાવીશું અને પછી, તેમાં કયા કયા અમારી માન્યતા જુદી પડે છે તથા તેનો કેવી કેવી રીતે અર્થ ધટાવવો રહે છે તે છેવટે જણાવીશું. માન્યતા જે જુદી પડે છે તેનાં મુખ્ય કારણુ બે છે એક તો તે લેખ જે સ્થિતિમાં^૩ મળી આવ્યો છે તેને અંગ્રેજ ઉભુ થવા પામ્યું છે અને બીજું કારણુ તેના ઉકેલ કર-

(૧) વાચકવર્ગે તે વિષયના ખાસખાસ અથો ભેઈ લેવા વિનંતિ છે.

(૨) પુનાથી પ્રગટ થતા જૈન સાહિત્ય સંશોધક નામના ત્રિમાસિક પત્ર, ખંડ ત્રીજો પૃ. ૩૮૦ માંથી તારવીને સાર અત્ર આપ્યો છે. (આ પત્ર હાલ બધ પડી ગયું છે)

(૩) આ સ્થિતિ કેવી છે તેનું વર્ણન અત્રે આપવા કરતા, જૈ. સા. સ. ખંડ ૩ પૃ. ૩૬૯મા જે શબ્દો લખાયા છે તે સદાખરાજ જણાવીએ છીએ. “કેટલાક અશોમા લેખ ગણી ગયો છે. કેટલીક પક્તિઓની શરૂઆતના ખારેક અક્ષરો પત્થરના ચપતરા સાથે ઢાંકી ગયા છે, અને કેટલીક પક્તિઓમા વચ્ચે વચ્ચે અક્ષરો એકદમ ઢાંકી ગયા છે અને કયાક પાણીથી ધસાઈ ગયા છે. કયાક કયાક અક્ષરની કોતરણી વધી ગઈ છે અને જલપ્રવાહ તેમજ ખીજાં કારણોથી ભ્રમોત્પાદક ચિન્હો હતપત્ર થઈ ગયા છે. કયા સુધી ટાક્ષાની નિશાની છે અને કયા કાલકૃત ભ્રમ-ભલ છે એનો ઉકેલ કરવો એજ આ લેખનું રહસ્ય છે.”

(હવે વિચારો કે આવી સ્થિતિમા તેનો ઉકેલ કરતા અન્યેક સ્થલનાઓ થઈ નય તે સંભવિત છે કે નહીં ?)

(૪) રાજા ખારવેલ જૈનધર્માનુયાયી છે. તેવી વ્યક્તિનું

નારની તે કોતરાવનાર રાજા ખારવેલના ધર્મ સંબંધી^૪ અજ્ઞાત દશામા રહેલું છે.

આખો લેખ સત્તર લીટીમા કોતરાયલ છે. તે દરેક પક્તિનો અનુક્રમવાર ભાવાર્થ જે માન્ય રહ્યો છે તે આ પ્રમાણે હોવાનું જણાયું છે:—

(૧) પ્રથમ પક્તિ—ઐર^૫ (ઐલ)^૬ મહારાજ, મહાભેધવાહન^૭ ચેદિરાજ વશવર્ધન^૮...કલિંગાધિપતિ શ્રી ખારવેલ

(૨) પદર વર્ષ સુધી...બાલ્યાવસ્થાની (કિડાઓ) કરી...નવ વર્ષ સુધી યુવરાજ તરીકે શાસન કર્યું. તે વખતે સપૂર્ણ ચોવીસ વર્ષની ઉંમરના થયેલ (તેઓશ્રી) જેઓ બાલ્યાવસ્થાથી વર્ધમાન છે અને જેઓ અભિવિજયમા વેન (રાજ) છે, ત્રીજા

(૩) પુરુષયુગમા (ત્રીજી પેઢીમાં)...મહારાજ્યા-ભિષેકને પ્રાપ્ત થયા. અભિષેક પછીના પ્રથમ વર્ષમાં... દિક્ષાની મરામત કરાવી...તળાવો અને પાળો બધાવ્યા. બધા બાગોની મરામત^૯

(૪) કરાવી પાંત્રીસ લાખ પ્રકૃતિ^{૧૦} (ખજાનું

માનસ સમજવાને જૈન સાહિત્યનું જ્ઞાન અવશ્ય ગણાય. અત્યાર સુધી જૈન સાહિત્યનો પ્રચાર અને પ્રકાશન ભેઈએ તેટલા પ્રમાણમા થયા નથી; તેથી તે સંબંધી અજ્ઞાન પ્રસરેલું હોય અને તે પ્રમાણમા તેનો ઉકેલ કરવામા ખરાખર અર્થ ન સમજ શકાય તેવી સ્થિતિ રહે તે દેખીતું જ છે.

(૫) આ શબ્દના અર્થ માટે, આ ખંડમા જ આગળના પરિચ્છેદે જુઓ.

(૬) જે શબ્દો મૂળ શિલાલેખમા નથી પણ હકીકતનો સબધ બેસારવાને અનુવાદકને હમેરવા પડ્યા છે તે શબ્દો તેમણે કૌસમા લખ્યા છે.

(૭) આના અર્થ માટે જુઓ પૃ. ૨૩૦ તથા આગળ ઉપર.

(૮) કલિંગપતિઓ હોવા છતાં શામાટે ચેદિરાજના વશવર્ધન તરીકે પોતાને ઓળખાવવા મગરૂરી ધરાવે છે તે માટે પુ. ૧ મા ચેદિ દેશનું અને કલકુડ મહારાજનું વૃત્તાંત વાંચો.

(૯) આવા પ્રકારના લોકપ્રયોગી કાર્યો કરવાની રાજકર્તાઓની કરજ તે સમયે ગણાતી હતી, તેમજ તે અદા કરવામાં તેઓ કેવા તત્પર રહેતા તે આ ઉપરથી સમજશે. સંપ્રાટ પ્રિયદર્શિનના લેખોમાંથી પણ આ સ્થિતિ સ્પષ્ટ થાય છે.

(૧૦) આ ઉપરથી તે સમયની વસ્તી કેટલી ઘણી તેનો

રજન કર્યું બીજા વર્ષમા સાતઠણિ (સાતઠણિ)ની કશી પરવા કર્યા વિના જ પશ્ચિમ દિશામાં (ચડાઈ કરવા માટે) ..મોટી સેના મોકલી, કન્હવેના (કૃષ્ણ વેણુ નદી) ઉપર પહોંચેલી સેનાવડે મુસિક (મૃષિક) નગરને બહુ ત્રાસ આપ્યો વળી ત્રીજે વર્ષે

(૫) .ઉત્સવ, સમાજ^{૧૧} કરાવી નગરીને રમાડી ...ચોથે વર્ષે

(૬).. એવા બધા રાષ્ટ્રિક, ભોજકાને પોતાના પગ ઉપર નમાવ્યા. હવે પાંચમા વર્ષમા નદરાજના એકસો ત્રીજા વર્ષ (સવત)માં ખોદાયલી નહેરને તન-સુલિય વાટે રાજધાનીની અદર લઈ આવ્યા. અભિ-ષેકના [છઠ્ઠા વર્ષે] રાજસૂય યજ્ઞ ઉજવતા કરના બધા રૂપિયા—

(૭) માફ કર્યા .સાતમા વર્ષમા રાજ્ય કરતા [તેઓની] ગૃહિણી વજ્રધરવાળી ધુષિતા (નામચીન યા પ્રસિદ્ધ) માતૃપદને પ્રાપ્ત થઈ. આઠમા વર્ષમા ગોરથગિરિ^{૧૨}

(૮) ને તોડીને રાજગૃહને ઘેરી ક્ષીધુ એનાં કર્મોના અવદાનો (વીરકથાઓ)ના સનાદથી યુનાની રાજા (યવનરાજ) ડિમિતે...Demetrios પોતાની સેના અને છકડાં એકઠા કરી મથુરા છોડી દેવા માટે પાછા પગલા લઈ નવમા...વર્ષમા...પદ્મવ...

ખ્યાલ આવશે. (શિલાલેખની હકીકત છે એટલે તેની સત્યતા વિશે તો શકા રહેતી નથી જ). સવાલ એ છે કે આ વસ્તી એક નગરની છે કે તેને આખા સામ્રાજ્યની વસ્તી કહેવાનો ભાવાર્થ છે તે સમજાવુ નથી.

(૧૧) સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને પણ આવા સમાજ દર્શનના કાર્યને લોક રજનના કાર્ય તરીકે ગણ્યું છે (જુઓ ખડક લેખ ન. ૩) આ ઉપરથી સમજશે કે ખારવેલ અને પ્રિય-દર્શિન એકજ ધર્મના હશે. સરખાવો ઉપરની ટીકા ન. ૯ તથા નીચેની ટીકા ન. ૨૦

આવા લોકરજનના કાર્યો, જ્યારે જ્યારે કાઈ યુશાલીના પ્રસંગો રાજ્યને ઉપસ્થિત થતા ત્યારે ત્યારે કરવામા આવતા હતા (જૈન સાહિત્યમા આવા અનેક પ્રસંગોના વર્ણનો વાચવામા આવે છે.)

(સરખાવો ટીકા ન. ૬૧ મા ક્ર માફ કર્યાની હકીકત)

(૯) .(૧૩અનેક દાનો દીધાનો ઉલ્લેખ) છે અહંતના

(૧૦) રાજભવનરૂપ મહાવિજય (નામનો) પ્રાસાદ તેઓએ આડતીસ લાખ (પણ) વડે બનાવરાવ્યો. દશમા વર્ષમા દડ-સધિ-સામ પ્રધાન (તેઓએ) ભૂમિજય કરવા માટે ભારતવર્ષમા પ્રસ્થાન કર્યું ..

(૧૧) ..(અગિયારમા વર્ષમા) (કાષ્ઠ) ખરાબ રાજ્યને બનાવરાવેલ મંડ (મડી યા બજાર) ને મોટા ગધેડાઓના હળવડે ખેડાવી નાખ્યો. લોકોને છેતરનાર એકસોતેર વરસના તમરના દેહઅધાનને તોડી નાખ્યો. બારમા વર્ષમા...ઉતરાપથના રાજ્યોને બહુ ત્રસ્ત કર્યા.

(૧૨) ..તે મગધવાસીઓને ભારે ભય ઉત્પન્ન કરતો છતો હાથીઓને મુગાગેય^{૧૪} (પ્રાસાદ) સુધી લઈ ગયો અને મગધરાજ બૃહસ્પતિમિત્રને પોતાના પગ ઉપર નમાવ્યો તથા રાજા નદદારા લઈ જવામા આવેલ કલિંગજનમૂર્તિને.. અને ગૃહરત્નોને લઈ પ્રતિ-હારોવડે અગ-મગધનું ધન લઈ આવ્યો

(૧૩)...અદ્ભૂત અને આશ્ચર્ય (થાય તેવી રીતે તે) હાથીઓનાળા વહાણ ભરેલ નજરાણા હય, હાથી, રત્ન, માણિક્ય પાડય રાજ્યને ત્યાથી આ વખતે અનેક મોતી, મણિ, રત્ન હરણ કરાવી લાવ્યો.

(૧૪)...સીઓને વશ કર્યા. તેરમા વર્ષે પવિત્ર કુમારિ પર્વત^{૧૫} ઉપર જ્યા (જૈન ધર્મનું) વિજય

(૧૨) બિહારમા ગયા રહેરની પાસે જે બરાબર નામ નો પહાડ છે (જુઓ પ્રિયદર્શિન રાજ્ય, પુ ૨. પૃ. ૩૯૭ ઉપરનું પરિશિષ્ટ ક) તેને ગોરથગિરિ તરીકે ઓળખાવે છે (જુઓ. જૈ. સા સ. ખડક. પૃ. ૩૮૧ ટી. ન. ૮)

(૧૩) કૌસમા મૂકેલ રાખ્દો અમારા છે. મૂળમા દાન કર્યાની વિગત આપેલી છે તે અત્ર ઉતરવાની જરૂર ન લાગી તેથી તે હેતુ દર્શાવતા રાખ્દો જ મૂકાયા છે.

(૧૪) સુદ્રાક્ષસ નાટકમા નદ અને ચંદ્રગુપ્તનો 'સુભાગ' નામક મહેલ પાટલિપુત્રમા બતાવવામા આવ્યો છે. (જૈ. સા સં. પુ ૩ પૃ. ૩૮૨ ટી. ન. ૧૧)

(૧૫) આ નામ ખડગિરિ-ઉદયગિરિનું છે પ્રિયદારાન-નો જ્યા ધૌલિનો શિલાલેખ છે તે ભુવનેશ્વરની પાસેનો નાનો પહાડ છે. ત્યા જ આ હાથીશુક્રનો લેખ કોતરાયલ છે.

ચક્ર^{૧૬} સુપ્રવૃત્ત છે. કાયનિપીદી (સ્તૂપ)^{૧૭} ઉપર . ગજલૂતિઓ નાચમ કરી દીધી (શાસનો આધી આપ્યા)^{૧૮} પૂજામા રત^{૧૯} ઉપાસક^{૨૦} ખારવેલે જીવ અને શરીરની^{૨૧} શ્રીની પરીક્ષા કરી લીધી (જીવ અને શરીર પારખી લીધું).

(૧૫) ..અરિહતની નિપીદી^{૨૨} પાસે. અનેક ચોજનોથી લાવવામા આવેલ...સિદ્ધપ્રસ્થવાળી રાણી સિધુલાને માટે નિશ્ચય .

(૧૬) જુઓ પુ. ૧. પૃ. ૧૭૦ દી. પદ: પુ. ૨. પૃ. ૫૯. દી. ન. ૪૪-૪૫ મા પ્રતિહાર્યનું (દેવચિત આઠની સખ્યામા છે તેનું) વર્ણન આપ્યું છે. તે ઉપરથી સમજશે કે જેમ ચક્રવર્તી રાજાની નિશાની તરીકે તેની અગાડી ચક્ર-રત્ન કર્યા કરે છે, તેમ ધર્મચક્રવર્તી (તીર્થંકર)ની આગળ ધર્મચક્ર ચાલે છે. તેથી તેમને વિજયચક્ર કહેવાય છે. તેમજ તેવી સપત્તિવાળી વ્યક્તિને 'પ્રવૃત્તચક્ર' પણ કહેવાય છે.

જૈન. સા. સ. પુ. ૩ પૃ. ૩૭૨ આ લેખમા લખેલું છે કે, કુમારી પર્વત ઉપર જ્યાં આ લેખ છે ત્યાં ધર્મ વિજયચક્ર પ્રવર્ત્યું હતું, અર્થાત ભગવાન મહાવીરે પોતે જ જૈનધર્મનો ઉપદેશ કર્યો હતો.

આ પર્વતને અમેતશિખરની તળેટી હોવાનું આપણે જાણ્યું છે. (જુઓ ઉપરમા પૃ. ૨૪૭) અને આ સમે-તશિખર પર્વત ઉપર જૈનોના વર્તમાન કાળે થયેલ ૨૪ તીર્થંકરોમાથી ૨૦ નિર્વાણ પામ્યાનું ગણાય છે તેથી આ પહાડ ઉપર 'વિજયચક્ર સુપ્રવૃત્ત' = શ્રેષ્ઠ રીતે ફરવું રહ્યું છે એવા ભાવાર્થમા નિર્દેશ કર્યો છે, નીચેની ટીકા ન. ૨૭ તથા ૨૮ જુઓ.

(૧૭) નિપીદી=સમાધિ. કાયનિપિદિ=જ્યાં શરીરને અગ્નિ-દાહ દીધો હોય ત્યાં જે સમાધિ હણી કરવામા આવે છે તે, અથવા સ્તૂપ, પ્રાચીન કાળે જૈનમતવાળાઓ પણ પોતાના ધર્માત્માઓના નિર્વાણ પામવાના સ્થળે આવા સ્તૂપો રચતા હતા તે આવા શિક્ષાલેખની હકીકતથી સિદ્ધ થયું સમજવું (પુ. ૨ મા પ્રિયદર્શિનના વૃત્તાતે ટોપસવાળી હકીકતનું વર્ણન જુઓ તથા લિલસાટોપસ અને બારહુત ટોપના વૃત્તાત સાથે આ સર્વ હકીકત સરખાવો.)

(૧૮) ધર્મના સ્થાન ઉપર તેને લગતી ક્રિયા પ્રક્રિયાઓ કાયમને માટે થયાં ન કરે તે માટે જે માણસો ત્યાં નિયત યાત્ર તેના હ્રદ નિર્વાહને હરકત ન આવે તે સારૂ દાતાઓ હમેશા આર્થિક લેગવાઈ કરી આપે છે. તે પ્રયાત્ન અહીં રાજા ખારવેલના આ દૃત્યથી સ્મરણ થાય છે.

(૧૬) . વૈદુર્ય રત્નવાળા ચાર થાભલાઓ સ્થાપન કર્યા, પંચોતેર લાખના (ખર્ચથી) મૌર્યકાળમાં ઉચ્છેદ પામેલ ચોસઠિ (ચોસઠ અધ્યાયવાળા) અંગસમિકનો ચોથો ભાગ ફરીથી તૈયાર કરાવ્યો. આ ક્ષેમરાજે, વૃદ્ધિરાજે, લિહુરાજે,^{૨૩} ધર્મરાજે, કલ્યાણો દેખતા સાબળતા અને અનુભવ કરતા.

(૧૭) ..બધા પથોનો આદર કરનાર^{૨૪} બધા પ્રકારના મંદિરોની^{૨૫} મરામત કરાવનાર, અસ્ખલિત

[સાચી સ્તૂપ ઉપર (જુઓ પ્રિયદર્શિનના વૃત્તાતે) દીપ-માળા પ્રગટાવવા સમ્રાટ ચદ્રગુપ્તે જે હજારો રૂપિયાનું દાન કર્યાનું જણાયું છે તે ઊના સાથે આ હકીકતને સરખાવો.]

(૧૯) જૈનશાસ્ત્રમા દરેક જૈનને એક દિવસમા ત્રણ વખત દેવપૂજન કરવાનું કહ્યું છે (જુઓ પુ. ૧ મા રાજા શ્રેણિક અને હદયાશ્વની હકીકત; તેમ રાજા ખારવેલ પણ દેવપૂજનમા રચ્યો પચ્યો રહેતો હતો એમ સમજાય છે.)

(૨૦) સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને પણ ઉપાસકવૃત્ત ગ્રહણ કર્યા હતા એવું તેમના ખડકલેખ ઉપરથી સુપ્રસિદ્ધ છે. આ હકીકત સિદ્ધ કરે છે કે ખારવેલ અને પ્રિયદર્શિન સહ-ધર્મી હતા (વળી સરખાવો ઉપરની ટી. ન. ૧૧)

(૨૧) જીવ = ચેતન, આત્મા { પુદ્ગલ અને શરીર = દેહ, પુદ્ગલ } આત્મા વચ્ચે

ના તફાવતનું-સારાસારનું રહસ્ય જે પામી ચુક્યા છે: મતલબ કે જેને આત્માના ઐશ્વર્યનું ખરૂં જ્ઞાન થઈ ગયું છે.

(૨૨) જુઓ ઉપરની ટીકા ન. ૧૭

(૨૩) પોતાનું ખરૂં નામ તો ખારવેલ છે. પણ દાદાનું નામ એમરાજ, અને પિતાનું નામ વૃદ્ધિરાજ હતું તેનેજ અનુસરણ નામ લિખખુરાજ તેણે ધારણ કર્યું હતું. ઉપરાંત પોતે ધર્મકાર્યમા ખુબ રત હોવાથી પોતે ધર્મરાજ પણ કહેવાયો હોય એમ સમજાય છે

(૨૪) પોતાની ચૈતના સર્વ ધર્મ પ્રત્યે એક સરખા પ્રેમ તથા ચમત્તા બતાવવા, એવો રાજાને જે ધર્મ મનાય છે તેનું પાલન રાજા ખારવેલે કર્યું હતું.

રાજસત્તાએ કોઈના ધર્મમા હાથ ન નાખવો તેનું આ ઉપરથી ચૂચન મળે છે પ્રિયદર્શિને પણ આ રાજનીતિનું જ અનુસરણ કરેલું દેખાઈ આવે છે. સૌ ધર્મ પ્રત્યે સહિ-ષ્ણુતા દાખવવી ઘટે છે

(૨૫) તે સમયે મંદિરો, ચૈત્યો વિગેરે હતા તેમ આ ઉપરથી સાબિત થાય છે.

રથ અને સૈન્યવાળા, ચક્ર^{૨૬} (રાજ્ય)ના ધુર (નેતા) શુભ (રક્ષિત) ચક્રવાળા, પ્રવૃત્ત ચક્રવાળા^{૨૭} રાજર્ષિ^{૨૮} વશ વિનિઃસૃત રાજ્ય ખારવેલ

[નોંધ—ઉપર પ્રમાણે તે લેખનો ભાવાર્થ મ ૧૯૮૪ (ઇ. સ. ૧૯૨૬) સુધી માન્ય કરાયો હતો અમારી માન્યતા કેટલેક ઠેકાણે તેમનાથી ભુદી પડે છે વાચકોને એટલું જણાવવાની જરૂર છે કે, અમારી માન્યતા—કે કલ્પના—કાંઈ શિક્ષાલેખના વાચન ઉપરથી કે તેના ઉપરથી નીકળતા અર્થના ફેરફાર ઉપરથી ઉભી થવા પામી નથી. પરંતુ જે વિચારો ઉદ્ભવ્યા હતા, તથા તે સમયની બંને સી પર્વ એતિહાસિક વટનાઓનો પરસ્પર સંબંધ મેળવવા માટે જે કેટલાક અનુમાનોની રચના કરવી આવશ્યક હતી; તે પ્રથમ રચી કાઢ્યા હતા, ત્યાર બાદ તે મર્વને તદ્દકાર-વર્ષોની સાથે મેળ મેળવી ગૂંથી-બધી કાઢ્યા છે. એટલે બનવા ભોગ છે કે, તે અનુમાનો સર્વથા સાચાં ન પણ નીવડે છતાં હિમતથી કહી શકાશે કે તેમાંથી એવા પ્રકારની એક સ્થિતિનું સર્જન થાય છે કે, જેથી તે લેખના લિપિ-ઓને, ફરી ફરીને તે વાચવાની અને વિચારવાની જરૂરિયાત લાગશે. પરિણામે સ્પષ્ટ ફેરફાર થોડો

છે કે અથોગ્ય, અથવા પૂર્વે અર્થ બેનારવામાં બ્રાહ્મિ થઈ છે કે કેમ અથવા જ્યાં અક્ષરો ખૂટતા માલૂમ પડે છે ત્યાં અમુક અક્ષરોનું ક્ષેપન કરીને સળંગ પંક્તિ ઉભી કરાય છે કે કેમ, અથવા અમુક અક્ષરોની અનુમાત્રા કે કાનામાત્રી લાખી દૂકી થઈ જઈને કે કાળદેવની અનુગ્રથી^{૨૯} શિલા ઉપરના અક્ષરોનો ઉકેલ અન્યથા સમજાય છે કે કેમ, આવા અનેક પ્રશ્નો તેમના વિચાર ક્ષેત્રમાં ઉત્પન્ન થઈ તે સંબંધી માર્ગ કાપવા માટે નેમને પ્રયામ કરવો પડશે

અમે સૂચવેલ અર્થ બેનારવા માટે અથવા કહો કે બધી વસ્તુઓમાં સાથે લાથીગુકામાં કાતરેલ હકીકતોને અન્ય અનિર્વાસિક પ્રસંગોની સાથે ઘટાવવા માટે, સૌથી પ્રથમ અમારે એક પરિસ્થિતિનોજ આશ્રય લેવો પડ્યો હતો તે એ છે કે ખાગ્વેલને પોતાના આખાથે જીવનકાળ દરમ્યાન, ઉત્તર હિંદની સાથે અદ્વારે પણ લેવા દેવા હતી નહીં, સિવાય કે એક જ પ્રસંગ, અને તે એટલો જ કે મગધપતિરાજને નમાવવાનો અને જૈન મૂર્તિને પોતાના દેશમાં પાછી લાવવાનું મહત્કાર્ય^{૩૦} કરવાનો; આ સિવાય તેણે ઉત્તર હિંદ તરફ આખની મીટ સરખી પણ માંડી નથી

(૨૬) ચક્ર એટલે ચક્રવર્તીના રાજ્ય જેવું વિરાળ જેનું રાજ્ય છે તેવો વળી સરખાવો ઉપરની ટીકા નં. ૧૬

(૨૭) ભુદ્યો ઉપરની ટીકા નં. ૧૬; ઉત્તર હિંદના “ગંગા” માસિક પત્રનો ૧૯૩૩ નવ્યુઆરીનો ખાસ પુરાતત્વ અંક પૃ. ૧૬૭—ઈસ લેખને (લાથીગુકાના વર્ણન કરતા)

ચક્ષાકા મી વર્ણન હૈ જોકે મૌર્યોં કે

ધમ્મચક્ષ કે સમાનદી ધર્મકા ચિન્હ થા ।

એટલે કે, રાજ્ય ખારવેલ લખેલ પ્રવૃત્તચક્ર શબ્દ તે બૌદ્ધ ધર્મના ધર્મચક્ર સમાન છે એમ લેખકનું મતભવ છે આ બાબતમાં જૈનધર્મવાળાની શી માન્યતા છે તે માટે ઉપરની ટી. નં. ૧૬ ભુદ્યો તથા પુ. ૩. પૃ. ૨૮૧ માં તક્ષીલાને જે ધર્મચક્ર તીર્થ કહેવાયું છે તેનું વર્ણન ભુદ્યો)

(૨૮) રાજ+ઋષિ=જે રાજ હોય અને પાછળથી દીક્ષા લઈને મુક્તિપદને વર્ષા હોય તેને અંગે આ શબ્દ ‘પ્રવૃત્ત-ચક્રવાળા રાજર્ષિ’ વપરાયો છે. મતલબ કે રાજ્ય ખારવેલ પોતે તેમના વશમાંથી ઉતરી આવ્યો હતો એમ તેમનું કહેવું થાય છે. તેથી જ પોતાને રાજર્ષિ^{૨૮} વશ વિનિઃસૃત =

રાજર્ષિના વશમાં વિશેષપણે ખ્યાતિ પામેલ છે, એવો પોતે, એમ કહીને સંબોધે છે.

[જૈનધર્મના સિંધુસૌવીરપતિ રાજ્ય ઉદ્ધયનને પણ અતિમ રાજર્ષિ કહેવાય છે. એટલે કે તે છેલ્લા કેવળી હતા એમ નહીં, પણ જે રાજ્યોએ શ્રી મહાવીર ખુદના વરદહસ્તે દીક્ષા લીધી હતી, એવા રાજ્ય માટે તે છેલ્લા હતા એમ ભાવાર્થ છે નહીં તો તેની પછી તો અનેક રાજ્યોએ દીક્ષા પણ લીધી છે (જેમકે ચંદ્રગુપ્ત મૌર્ય) તો તેને જ કા અતિમ પદ લગાડાય છે? (ભુદ્યો પુ. ૧. પૃ. ૨૨૪ ટી. નં. ૧૦૫)]

(૨૯) આ લેખના અક્ષરો સંબંધી અહીં દર્શાવેલી પાંચ છ પ્રકારની સ્થિતિ હતી જ એમ ઉપરની ટી. નં. ૩ ના વાચનથી સ્પષ્ટ થાય છે. આવી સ્થિતિમાં જ્યાં લેખ મળી આવે, ત્યાં તેના ઉકેલમાં તથા ભાવાર્થ બેનારવામાં અનેક ક્ષતિઓ રહેવા પામે તે સ્વભાવિક છે વળી ઉપરની ટીકા નં. ૪ પણ સરખાવો.

(૩૦) મૂર્તિ પાછી પોતાના દેશમાં લાવવાના કાર્યને મહત્કાર્ય^{૩૦} શા માટે કહેવામાં આવ્યું છે તે તો, તે મૂર્તિનું

તેણે યુવરાજ તરીકેનો કાળ, તેમ જ ગાદીએ બિરાજીત થયા પછીનો પણ સર્વ સમય, પોતાના દક્ષિણ દેશમાં જ, અથવા તો તેની દક્ષિણે એટલે કે દક્ષિણ હિંદ તરફ જ કે બહુ ત્યારે સિંહલદ્વીપ સુધી ચડાઈ લઈ જઈ પરાક્રમ બતાવવામાં જ, વ્યતીત કર્યો હતો. તેટલા માટે ગુફના લેખમાં તેણે જે જે વર્ણન કરી બતાવ્યું છે, તે સર્વ દક્ષિણ હિંદમાં તેણે કરેલ પ્રયાણ પરવેનું જ છે, એટલું ખાસ સમજી લેવું રહે છે. આ નિર્ણય ઉપર અમારે આવડું પડ્યું છે તેનું સખળમા સખળ કારણ એ છે કે, તે સમયે સમસ્ત ઉત્તર ભારતવર્ષ ઉપર મગધ સમ્રાટની હાક^{૩૨} વાગી રહી હતી, જેથી તે બાહ્ય નજર ફેરવવાની તેને કાંઈ તમત્તા-તાલાવેલી પણ નહોતી. તેમ વળી પોતાને નહોતો તેવો કોઈ રાજ્યલોક કે નહોતો કોઈ ઉપર વેરભાવનો બદલો લેવાનો પ્રસંગ. પોતે આર્હટ્^{૩૩} જીવન ઉપર અપ્રતિમ પ્રેમ^{૩૪} ધરાવતો હતો, જે તેના હાથીગુફના લેખ ઉપરથી સાફ રીતે સમજી શકાય છે. એટલે પોતાના ધર્મના ફરમાન પ્રમાણે કાર્ય કરવામાં તથા અન્ય રીતે લોકાપયોગી અને

સાર્વજનિક કામમાં રચ્યો પચ્યો રહેવાની^{૩૫} ઇચ્છા-વૃત્તિ ધરાવતો હતો. મૂર્તિનો પ્રસંગ, કે જે તેના કુળની કીર્તિ-આટ-નાકનો સવાલ થઈ પડ્યો હતો તે જો તેને આડે આવ્યો ન હોત, તો મગધ તરફ પણ ઝાંખી કરીને તે જોત જ નહોતો. આ પ્રકારની તેની મનોદશા સમજી લઈને, હાથીગુફના લેખ માંહેલી વસ્તુ સ્થિતિનો ઉકેલ કરવા અમે પ્રેરાયા છીએ; તે હકીકત પ્રથમ જણાવી દઈએ છીએ. હવે તેની પ્રત્યેક પક્તિના અર્થ ઉકેલની રચના તથા તે ઉપરની ચર્ચા કરીશું] આટલું વિવેચન કરી હવે મતભેદવાળા મુદ્દાઓ, અને તેની દલીલો કારણો સાથે રજૂ કરીશું.

(૧) પ્રથમ પક્તિ-બરાબર છે. ખાસ મુદ્દો કોઈ હોયો થતો નથી.

(૨) (અ) પદર વર્ષ સુધી બાલ્યક્રિડાઓ કરી છે, અને તે બાદ નવ વર્ષ સુધી યુવરાજ પદે રહ્યા છે. એટલે ૨૪ વર્ષ સંપૂર્ણ થયા બાદ તેનો રાજ્યાભિષેક થયો છે. આ ઉપરથી કેટલાક વિદ્વાનો એવા અનુમાન ઉપર આવ્યા છે કે, તે સમયે પચીસ વર્ષની ઉંમરે જ રાજલગ્નમાં સોંપવાનો રિવાજ^{૩૬}

મહાત્મ્ય, આગળ પારિત્રાકમાં વર્ણવવાનું છે, તેની સમજણ થશે ત્યારે જ બરાબર સમજાશે (વળી પુ. ૧. ૫ ૧૭૪ માં 'પેલી સુવર્ણ પ્રતિમા વિશે'નું વર્ણન વાંચો.

(૩૧) આઠમી પક્તિના ભાવાર્થવાળી હકીકત જે આગળ ઉપર આપવામાં આવી છે તે સરખાવો.

(૩૨) રાજ બારવેલનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૨૯ થી ૩૯૩ સુધીનો છે. તે સમયે મગધની ગાદી ઉપર નંદ બીજાનું અને નવમા નંદનું એમ મળી બે પ્રતાપી રાજ્ય દીપી રહ્યા હતા. વચ્ચે જે કાંઈ અધાધૂની જેવા આશરે બારેક વર્ષ ચાલી રહ્યા હતા તે વખતે ભૂપ્રાપ્તિના લાભ લેવો હોત તો ખારવેલ લઈ શકત, પણ તે સ્થિતિ કાળદેવે ઉત્પન્ન કરી નહોતી (જુઓ પુ. ૧. પ્રથમ પરિચ્છેદે કુદરત વિશેનું વર્ણન)

(૩૩) હાથીગુફના લેખની પક્તિ ૯ જુઓ તેમાં તેણે અર્હત્ શબ્દ સ્પષ્ટપણે લખ્યો છે;

અર્હત્ને લગત તે આર્હત કહેવાય, જ્યારથી કોઈ વ્યક્તિને કૈવલ્યજ્ઞાનની પ્રાપ્તિ થાય, ત્યારથી તેને અર્હત્ કહી શકાય છે. કેમકે અર્હત્ એટલે જોને ફરી ફરીને આ સંસારમાં જન્મ મરણને તાણે થવું નથી તે, અને કૈવલ્ય થયું

એટલે તે જીવને અવશ્ય મોક્ષ મળે છે જ; અને મોક્ષ પામવો એટલે પછી જન્મ મરણનો ફેરો તેને રહેતો નથી. વળી વિશેષ સમજૂતિ માટે આગળ ઉપર જુઓ

(૩૪) પોતે જૈન ધર્મ પ્રત્યે કેવો અનુરક્ત હતો તે આખા હાથીગુફના શિલા લેખની બધી કડીના વર્ણનમાંથી તરી આવે છે. વળી સરખાવો ઉપરની ટીકા નં. ૩૦ તથા ટી. નં. ૨૧

(૩૫) જુઓ ઉપરની ટી. નં. ૯, ૧૧, ની હકીકત તથા પક્તિ ૪, ૬, ૭, ૯ ઇ. માં કરેલ કાર્યનું વર્ણન.

તથા આગળ ઉપર “મહાવિજય પ્રાસાદ”નું અને “પુસ્તકો દ્વાર”ને લગતું વર્ણન જુઓ

તેના લેખમાં કોતરાયેલ સર્વે હકીકત ઉપરથી સમજાય છે કે, એક વરસ તે રાજકારણમાં ગાળતો ત્યારે બીજે વર્ષે જનહિતકારી કાર્ય કરતો

(૩૬) જુઓ જૈ. સા. સ. પુ. ૩. પૂ. ૩૭૫, તેમાં લખ્યું છે કે ‘બૃહસ્પતિસૂત્રમાં લખ્યું છે કે, ૨૪ વર્ષ પછી રાજ્યાભિષેક થવો જોઈએ. એ જ વાત આ લેખ ઉપરથી પણ સિદ્ધ થાય છે.”

આલ્યો આવતો હતો; તે કથન સામે ચેતવણી આપવાની કે, ભલે ૨૫ વર્ષની ઉંમર રાજકારભાર ચલાવવાને વધારે લાયક ગણાતી હશે, પરંતુ સગીરવયની મર્યાદા તો ૧૩ અને ૧૪ વર્ષની જ તે વખતે લેખાતી હતી. જેથી તે ઉંમરે લગ્નો પણ થતા તેમ જ રાજ્યકારોઆર સોંપીને રાજ્યાભિષેક પણ કરાતો હતો. આ ખારવેલનો ૨૫ મા વર્ષે જે રાજ્યાભિષેક થયો છે, તે સમયના દેશાચારને અંગે નહોતો જ, પરંતુ જેમ લેખમાં જણાવાયું છે તેમ, પંદર વર્ષ સુધી તે બાળક્રિડામાં અને વિદ્યાભ્યાસમાં ગુચાયલ રહ્યો હતો અને તે પછી તેના પિતા ગાદીપતિ થતાં, પોતે યુવરાજ પદે નિયુક્ત થતા, તે હોદ્દાની જવાબદારી તેણે ઉપાડી લીધી હતી, અને દશવર્ષ તે સ્થિતિમાં પસાર થયા બાદ, તેના પિતાનું મૃત્યુ નિપજતા, પોતાને એકદમ યુદ્ધના મેદાનમાંથી પાછા કરીને ગાદી સંભાળી લેવી પડી હતી આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે, તેનો રાજ્યાભિષેક જે થયો છે તેની સાથે ઉંમરની ધ્યત્તાના પ્રશ્નને કાઢી સળધ જ નથી તેમ તેના પિતાનું મરણ પણ કોઈક આકસ્મિક સંજોગોમાં નીપજ્યું દેખાય છે, નહીં તો તે પોતે ઠેક સિંહલદ્વીપ સુધી દૂરના પ્રદેશ ઉપર^{૩૭} વિજય મેળવવા જેટલી ચડાઈ લઈ જત જ નહીં, કે જ્યાંથી તેને પોતાના પિતાના મૃત્યુ સમાચાર મળતા, દેશ જીતવાનું^{૩૮} ઉપાડેલું કાર્ય અધૂર મૂકીને રાજધાની તરફ એકાએક ઉપડી આવવું પડ્યું હતું

(આ) જેઓ બાલ્યાવસ્થાથી વર્ધમાન છે અને જેઓ અભિવિજયમાં વેન (રાજ) છે, ત્રીજા-આ પ્રમાણે અનુવાદ કરેલ છે, જ્યારે મૂળ શબ્દો વધમાન સેસયો વેનામિવિજયો તતિયે આ પ્રમાણે છે, તેની સંસ્કૃત છાયા વર્ધમાન શૈશવો વેનામિવિજય સ્તૃતીયે કરાય છે અને તેનો અર્થ બચપણથી (શૈશવ) વર્ધમાન છે (અથવા થયો), અને જે અભિવિજયમાં વેન છે (અથવા થયો), એવો બેસારીને એમ જાહેર કરવા માંગે છે કે, વેન નામે પૃથ્વી માત્રનો જે રાજા હતો અને જેણે સારા કાયદાઓ ધડ્યા હતા તેની સાથે પોતાની સરખામણી રાજા ખારવેલે કરી બતાવી છે આ અર્થ બેસારવામાં પ્રથમ વાંધો તો એ જ આવે છે કે, ખારવેલ હજુ સુધી પોતે રાજા જ બન્યો નથી, કેમકે રાજ્યાભિષેકની વાત હવે પછીની^{૩૯} એટલે પક્તિ ત્રીજામાં તેણે કરેલી છે તો પછી આ દ્વિતીય પક્તિમાં વર્ણવેલી હકીકત તેના યુવરાજ પદના કાળની સમજવાની છે તેમ બીજો વાંધો એ છે કે, જ્યારે રાજા જ બન્યો નથી ત્યારે-અને કદાચ બન્યો હોય તો પણ-હજુ પ્રથમ વર્ષમાં તે પોતે અભિવિજયમાં આવો થશે એમ ધ્રુવિચ્છા વ્યક્ત કરે, પરંતુ આવો થઈ ગયો છે તેવા વિશેષણો જોડવાની, કે તેણે વિજય મેળવી લીધાની અને વેનની કાટીમાં મૂકાઈ તેના જેવો પરાક્રમી પોતે થયો છે એમ નોંધ કરાવવાની, હિંમત કેવી રીતે તે પ્રદર્શિત કરી શકે? છતાં માનો કે તેણે આ લેખ, જ્યારે પોતાના રાજ્યા-

(૩૭) આ પ્રદેશ સુધી તે ચડાઈ લઈ ગયો હતો કે નહીં, તે ત્રીજા પંક્તિવાળી હકીકત વાચીને સરખાવવાથી સમજી શકાશે; અત્રા એટલું જ જણાવીશું કે, જ્યારે ત્રીજા પંક્તિથી તેના રાજ્યાભિષેકને લગતી અને તે બાદની જ હકીકત આવે છે, ત્યારે તે પૂર્વેની સર્વ હકીકત, રાજ્યાભિષેકની પૂર્વેની સમજાવી-મતલબકે યુવરાજપદે બની ગઈ હતી એમ સમજવું રહે છે.

એટલે કે પ્રથમની બે પંક્તિમાં વર્ણવાયેલી હકીકત બંધી યુવરાજના સમય દરમિયાનની જ છે

(૩૮) આ કાર્ય તેને ઉપાડેલું પડ્યું હતું તેમાં પોતાને (અથવા તો યુવરાજપદે હતો ત્યાં સુધી તેના પિતાની પ્રેરણાથી ઉપાડેલું પડ્યું હોય) ભૂમિ પ્રાપ્તિને

લોભ કારણરૂપ હતો, કે સામા ધણીએ અનેક પ્રકારની વેતરણ કરી હતી તેથી તેના પ્રતિકારરૂપે જલું થયું હતું (એટલે કે તેને offensive ને બદલે defensive ભાગ લેજવો પડ્યો હતો) કે 'ધર્મકાર્ય' તરીકે પ્રયાણ કરવું પડ્યું હતું તે પ્રશ્નો વિચારવા રહે છે હમણાં તો એટલું કહી શકાય તેમ છે, કે ભૂમિતૃણા કારણરૂપ નહીં હોય.

(૩૯) રાજપદ ધારણ કર્યા પહેલાંનો બનાવ હોઈને જ તેણે પોતાને શિશુવયનો બાળક અથવા તો તેવા ભાવાર્થના શબ્દો વાપર્યા છે; પોતે રાજપદે બિરાજમાન થઈ ગયો હોત તો 'બાળક' શબ્દનો ઉપપ્રત્યય પોતાના નામ સાથે જોડત કે કેમ, તે જરા પ્રશ્ન રહે છે.

ભિષેક પછી લગભગ પંદરેક વર્ષે કાતરાઓ છે, ત્યારે પોતાની જીત વિશે તેને ખાત્રી થઇ ગઇ હતી; એટલે તે પ્રમાણે તે નોંધ લેવામાં બ્યાજખી હતો એવી દલીલ ને કરવામાં આવે, તો પ્રશ્ન એ થાય છે કે જે વેન રાજની સરખામણી કર્યાનું વિદ્વાનોએ મનાવ્યું છે તે વેન રાજ વિશે આ દૃષ્ટાંત સિવાય અન્ય સ્થાને કયાય ઉદાહરણ રૂપ તેનું નામ લેવાયાનું જણાયું છે કે અત્ર માત્ર અર્થ બેસારવા પુરતું જ તેને આગળ ધરવામાં આવ્યું છે ? મતલબ કે, ઉપરની સર્વ સ્થિતિ માત્ર કલ્પનામાથી જ ઉભી કરાયાનું દેખાય છે. ન્યારે ખરી વસ્તુ સ્થિતિ એ છે કે તે યુવરાજ પદે હતો ત્યારે તેના પિતા તરફથી તેણે દક્ષિણ હિંદમાં ચડાઇ કરી હતી અને કદાચ સિંહલદ્વીપ સુધી ૪૦ પણ તે પહોંચ્યો હતો. ત્યાં તે સમયે અભય નામનો રાજા તુરતમા જ ગાદીએ ૪૧ બેઠો હતો; વળી તે અભય રાજના વંશનો આદ્ય પુરૂષ વિજય હતો તેથી કે અન્ય કારણથી તે અભયનું નામ કદાચ અભિવિજય પડ્યું હાગે છે, તે અભય રાજનું રાજ્ય ૬૫ વર્ષનું ચાલ્યું છે અને અતિ પરાક્રમી થઈ ગયો છે એટલે તે નાનપણમા જ ગાદીએ બેઠો હતો અને તેનું રાજ્ય દિવસાનુદિવસ વર્ધમાન-વધતું જતું હતું, વધારે તેજવત થતું જતું હતું. એટલે તેની સરખામણીમા પોતાને મૂકવાને અને નાની વયથી પોતાનું રાજ્ય પણ ઉત્તર-રોત્તર વૃદ્ધિ થતું જતું હતું તે દર્શાવવાને વર્ધમાન શૈશવેન ૪૨ અભિવિજય સ્તૂતીએ એમ લખ્યું છે.

(૬) આમાંનો તૃતીયે શબ્દનો અર્થ ‘તણ’ એમ થાય છે, પણ તેનો અર્થ ચાર રીતે ધટાવી શકાય તેમ છે. ને તેને અભિવિજય શબ્દની સાથે લેવાય તો તેનો અર્થ પણ બે રીતે ધટાવી શકાય તેમ છે;

(૪૦) ત્યાં સુધી તે ગયો છે, તેની ખાત્રી એ પરથી થશે કે, તેણે પોતાની આખી કારકિર્દી દક્ષિણ હિંદની ચડાઇ કરવામાં જ ગાળી છે (જે તેના શિલાલેખમાની હવે પછીની પંક્તિના વર્ણનથી સ્પષ્ટ થાય છે.)

(વળી સરખાવો પૃ. ૨૭૯-૮૦ ઉપર, નોંધ તરીકે ૨જી ક્રેલા અમારા વિચારો.)

એક તો તે રાજનો નંબર જ સિંહલદ્વીપની વશા-વળીમાં ત્રીજો ગણાય છે એટલે તેને આશ્રીને પણ તે વપરાયો ગણાય; અથવા તેનો રાજ્યારભ મ. સ ૬૫ = ૪૫ સ. પૂ ૪૩૨ માં થયો છે અને તેના ત્રીજા વર્ષે એટલે મ. સ. ૬૮ = ૪૮ સ. પૂ ૪૨૬ માં આ દ્વિતીય પંક્તિમાં વર્ણવેલ બનાવ બનવા પામ્યો છે તે દર્શાવવા માટે પણ તે આક વપરાયો હોય એમ ગણાય, ત્રીજી રીતે ને તેને ત્રીજી પંક્તિમાં આવતા ‘પુરુષયુગે’ શબ્દની સાથે જોડો તો, કલિંગરાજ-વશના ત્રીજા યુગમાં થયેલ, એવા અર્થમાં તે વપ-રાયો ગણાય. અને તેનો ભાવાર્થ કલિંગ પતિના જે ત્રણ વિભાગ પાડી બતાવ્યા છે (જુઓ દશમાખંડે, પ્રથમ પરિચ્છેદ, પૃ ૨૩૧ની વિગત) તેમાંના છેલ્લા યુગમાં-વિભાગમાં રાજા ખારવેલ થયો હતો એમ સમજવું રહે, વળી ચોથી રીતે એમ અર્થ થાય કે, રાજા ખારવેલ પોતે જ પોતાના વંશમાં ત્રીજો રાજા થયો છે (પ્રથમમાં તેનો દાદો ક્ષેમરાજ, બીજો નંબરે તેનો પિતા વૃદ્ધિરાજ અને ત્રીજો નંબરે પોતે), આ પ્રમાણે તૃતીયે શબ્દનો ભાવાર્થ ચાર રીતે સમજાવી શકાય છે તેમા અમારા મતવ્ય પ્રમાણે વચલા બે માર્ગ, બીજો અને ત્રીજો માર્ગ અરાખર લાગે છે, કમકે અભિવિજય રાજના ત્રીજા વર્ષે રાજા ખાર-વેલનો રાજ્યાભિષેક પણ થયો છે તેમજ એદિ રાજઓના ત્રીજા યુગમાં જ તે, થયો છે વળી તેની સાબિતી એ છે કે, રાજા ખારવેલે પોતાને (જુઓ લેખની પંક્તિ ૧૭ મા) “પ્રવૃત્ત ચક્રવાળા રાજર્ષિ-વશ વિનિઃસૃત” અને “મહામેધવાહન એદિરાજ વશ-વર્ધન” (જુઓ લેખ પંક્તિ ૧) તરીકે જણાવેલ છે. મતલબ કે તેણે પોતાનો સંબંધ મહારાજા કરકડું મહા-

(૪૧) આ સિંહલદ્વીપના રાજની વશાવલી માટે પુ. ૨. પૃ ૨૬૪ ટી ન. ૭૧ માં જુઓ.

(૪૨) અહીં મૂળમા બે વ જે લખાયા છે તેને બદલે એક વ જોડ્યો; એટલે કા તો ઉદ્દેશમાં મૂલ થઇ છે અથવા તો પ્રાચીન સમયે લેખકો કાંઈ વખત એક અક્ષરને બે વખત લખી જતા હતા તેનું આ દૃષ્ટાંત પણ હોય.

મેઘવાહન, જેને આપણે એદિવશ સ્થાપક તરીકે ઓળખાવ્યો છે, તેની સાથે જોડવાને મગરૂરી બતાવેલી છે પરંતુ તે મહામેઘવાહન ગમ્મથી વશની આદિ થયેલી ગણવાય તો વચ્ચે તેમની ગાદી ઉપર અન્ય કુળદીપકો આવ્યા છે-(કેમકે જમાતૃના વશમાં ગાદી ગઈ છે, તેઓ અન્યકુળ કહેવાય, તેમ બીજી રીતે ગાદી તો ચાલુજ રહી છે તેથી ગાદીપતિ તરીકે તેમને એદિ-પતિ તો ગણવા જ રહે છે) અને તે બાદ પાછા તે જ મહામેઘવાહનના કુળદીપકો આવ્યા છે આ પ્રમાણે તેનો ત્રીજો યુગ થયો કહેવાય વળી તે યુગમાં પોતે થયો છે એમ સ્પષ્ટ કરવાને તેણે વિશિષ્ટતા સ્વયંક 'પુરૂષ યુગ' શબ્દ વાપર્યો છે પરંતુ જેમ વિદ્વાનો મનાવતા આવ્યા છે તેમ, તેના વશના ત્રીજા પુરૂષ તરીકે જ (ઉપર બતાવેલી ચારમાની હેલ્લો રીત પ્રમાણે જ) પોતે હતા એવું બતાવવાનો જો તેનો આશય હોત તો પુરૂષયુગને સ્થાને માત્ર પુરૂષ શબ્દ જ વાપરત વળી તેને ત્રીજા પુરૂષયુગમાં થયેલ તરીકે જો લેખીએ તો પુ ૧ પૃ ૧૭૩ માં નિર્દિષ્ટ કરા-યેલ નામાવળી પ્રમાણે તેનો આક છઠ્ઠો આવ્યો ગણાશે અને જો એક વિદ્વાને^{૪૩} ખાત્રવેલનો નગર આશરે છઠ્ઠો ગણાવ્યો છે તે પણ બધાએસતી થતી જણાશે આ પ્રમાણે મમજૂતિ નિવેદનથી સાબિત થાય છે કે, ખાત્રવેલે પોતાને ત્રીજા રાજ તરીકે નહિ, પણ ત્રીજા યુગમાં-વિભાગમાં-થયેલો પોતાને જાહેર કરેલ છે તથા લક્ષધિપતિ રાજ અભયના રાજ્યાભિષેક પછીના ત્રીજા વર્ષે પોતે ગાદીપતિ થયો છે અને તેની પેઠેજ દિવસે દિવસે વર્ધમાન થતા રાજ્યનો સ્વામી બનતો ગયો છે એમ પણ સાથે સાથે જણાવી દીધું છે

(૩) ત્રીજી પક્તિમાં 'પુરૂષયુગ' શબ્દ લખાયો છે તેની મમજૂતિ ઉપરમાં અપાર્ગ ગઈ છે, એટલે હવે વિશેષ વિવેચનની અપેક્ષા રહેતી નથી

(૪) બીજા વર્ષે-સાતકણિ (ઉપગ) મોટી સેના મોકલી છે; અને કન્હવેના (કૃષ્ણ વેણા નદી) ઉપર

મૃસિક નગરને બહુ ત્રાસ આપ્યો છે.

(બ) સાતકણિ ઉપર-આમાં પોતાનું બીજું વર્ષ ગણાવ્યું છે. અને તેનો રાજ્યાભિષેક મ સં ૬૮=છ. સ. પૂ ૪૨૬માં થયો છે તે હિસાબે આ પક્તિમાં વર્ણવેલા બનાવનો સમય મ. સં ૧૦૦=છ સ. પૂ ૪૨૭માં થયો ગણવો રહે છે, એટલે તે સાલમાં અંધપતિ શાતકરણી-ઓનો વશ અથવા જેને શતવહન વશ તરીકે પણ ઓળખાવાય છે તેની સ્થાપના થયાનું અને જેના આદ્ય રાજ તરીકે શ્રીમુખનું નામ લેવાય છે તેનો રાજ્યારંભ થયાનું ગણવું પડશે આ વિષયનો સ્પર્શ મક્ષિતમાં પુ ૧. પૃ ૧૫૮, તથા ૩૪૨-૪૪માં કરાયો છે, છતાં વિસ્તૃત અધિકાર શતવાહન વશના વૃત્તાતે જણાવ-વામાં^{૪૪} આવશે. એટલે અત્ર એટલુંજ જણાવવાનું કે આ રાજ શ્રીમુખ નદીબાજનો પુત્ર હોઈ, તેના મરણ બાદ (મ. સ. પૂ ૪૨૮) મગધપતિ થવાનો હતો, પણ શ્વશ્રીના પેટે જન્મેલ હોવાથી તેનો હક ચૂટવાઈ ગયો હતો, તેથી મગધમાંથી મધ્યપ્રાતને રસ્તે દક્ષિણમાં ઉતર્યો હતો અને વરાડ જીલ્લો કબજે કરી ગોદાવરી અને કૃષ્ણા નદીના પ્રવાહ વચ્ચેના પ્રદેશમાંથી ધસમસી આવીને કલિંગની પશ્ચિમ હદ ઉપર ભય પમાડી રહ્યો હતો એવા ઇરાદાથી કે ખારવેલ હજી જીવાન છે, તથા તાજેતરનો જ (જો કે પોતે પણ તુરંતમાંજ છૂટો પડીને સ્વતંત્ર રાજ બન્યો હતો) ગાદી ઉપર આવ્યો છે પરંતુ પોતે ઉમરે મોટો પણ છે તથા જોત જોતામાં (એક વર્ષથી પણ ઓછી અવધિમાં) મોટો રાજ્ય વિસ્તાર પોતાની આણુમાં મેળવી શક્યો છે એટલે ખારવેલના રાજ્યના સીમાપ્રાંતો ઉપર જો હલ્લો લઈ જવાશે તો, તેના ભાર નથી કે તે બચાવ કરી શકે, આવી આવી ગણતરીમાં તે આગળ ને આગળ પોતાના પ્રદેશની પૂર્વ દિશાએ-અથવા કલિંગ પ્રાંતની પશ્ચિમ દિશા તરફ-વધ્યો જતો હતો તેને આ પ્રમાણે આવનો સાલણીને, રાજ ખારવેલે પોતે પણ તે શ્રીમુખ સાતકરણીની કશી પરવા કર્યા વિના જ કૃષ્ણવેણા નદી-

(૪૩) જુઓ દગમાં ખરે પ્રથમ પરિચ્છેદ પૃ ૨૪૨ નું વર્ણન,

(૪૪) આ બધા વર્ણન માટે પુ. ૧ માં નંદરાજનું વૃત્તાત જુઓ.

વાળા પ્રદેશમાં મોટી સેના લઈને ઝપલાવ્યું, અને સાત કરણીના સૈન્યનો એવો તો પીછો પકડ્યો કે તેને એકદમ પાછા હઠવું પડ્યું હતું, એટલે સુધી કે, ગોદાવરી અને કૃષ્ણા નદીનો આખોયે પ્રદેશ ખાલી કરીને ઠેઠ, તે નદીઓના મૂળવાળો જ્યાં મુલક છે અને જ્યાં નાસિક નગર આવેલ છે ત્યાં સુધી ખસી જઈ બદકે ત્યાં જ આસરો લેવાની તેમને ફરજ પડી હતી આ બનાવ બન્યાથી શ્રીમુખને પોતાની રાજગાદી પૈઠણુ^{૪૫} અને નાસિકના પ્રદેશમાં સ્થાપવી પડી હતી. જે ખારવેલ તેને માથાનો મળ્યો ન હોત, તો કદાચ શતકરણી-ઓના રાજ્યારભના સમયથીજ દક્ષિણ હિંદના લગભગ સર્વ પ્રાંતો ઉપર, તેઓનું સાર્વભૌમત્વ સ્થપાઈ ગયું હોત; પરંતુ મનુષ્ય ધારે છે કાઈ અને કુદરત કરે છે

(૪૫) શતવાહન વંશની સ્થાપના મ. સ. ૧૦૦ માં થઈ છે અને તુરંત જ આ હાર ખાવી પડી છે એટલે પેઠ-ણમાં ગાદીની સ્થાપના કરવી પડી છે તથા ત્યાં કરી ઠામ ફેટલોય વખત રહેલું પડ્યું છે. બાકી રાજ્યના આદેશમાં તો ખીરાવવાળો ભાગ જ પ્રથમ કબજે કર્યો હતો એટલે રાજગાદી તે પ્રદેશમાં જ કરી કહેવાય. હવે સમન્વશે કે ખીરાવ પ્રાંતમાં તેમની રાજગાદી તરીકે સ્થાપના જો કે થઈ હતી પણ તે સ્થાન છ એક માસજ રહેવા પામ્યું છે અને પછી તો પૈઠણને પસંદ કરેલું પડ્યું છે.

(વંશ પ્રાંતનો કબજો મેળવીને ત્યાં મહારથી નામના જે સરદારો, નદવશી રાજ્યોની હકુમતમાં સૂણા પદે હતા તેને તેજ મહારથીને પોતે હકુમત ઉપર પાછા સ્થાપ્યા હતા. તથા વિશેષમાં તેઓ તેના તાબે આવ્યા છે તેની નિશાનીમાં, તેમાંના એકની પુત્રી વેરે પોતાના ન્યેઠ પુત્રને પરણાવ્યો હતો. આ મહારથી તેજ પેલા નાસિક અને નાના ઘાટવાળા શિલાલેખમાં વર્ણવાયલી રાણી નાગનિકાનો પિતા સમજવો.)

(૪૬) રાજ ખારવેલે ક્ષીમુખને હાર ખવરાવ્યા છતાં તેનો મુલક પોતાના સામ્રાજ્યમાં ભેળવી લીધો નથી; તેમજ પદબ્રજ કરીને તેને રાજપદના ભોગવટાથી વચિત કર્યો પણ નથી. આ હકીકત સિદ્ધ કરે છે કે તેનું માનસ ભૂમિલોભ તરફ ઢગ્યું નહોતું. બદકે એમ કહી કે કાળદેવની અસર (જુઓ પુ. ૧. પૃ. ૭ થી આગળ; જર, જમીન અને જોર માળી ચર્ચા) હજી તે સમયે થવા પામી નહોતી (આ ઉપરથી પણ રાજ ખારવેલના સમયનો ખ્યાલ આની શકરો.) અને તેથી જ કોઈ કોઈ ઠેકાણે 'ગણપદ્ધતિ' જેવું સાસન

કાઢ. તે ઉક્તિ અનુસાર શ્રીમુખની દક્ષિણ હિંદના સમ્રાટ થવાની મહત્વાકાંક્ષા મનમાં જો હતી તે તો મનમાં ને મનમાં જ રહી ગઈ, ઉલટું તેને રાજ ખારવેલનું સાર્વભૌમત્વ^{૪૬} સ્વીકારવું પડ્યું અને વિશેષમાં પોતાના વંશને 'અધ્રભૃત્યા.'^{૪૭} (જે આધ્રપતિઓ અન્યના સેવકો-ભૃત્યા, છે એવા) તરીકે ઓળખાવવા પડ્યા છે.

(૪૭) કન્હવેના (કૃષ્ણ વેણા) નદી, આ ઉપરથી સમન્વય છે કે જેમ કૃષ્ણાનદીનું બીજું નામ વેણા હોવાથી કૃષ્ણવેણા^{૪૮} તેને કહેવાય છે, તેમ અન્ય નદીઓને પણ વેણા નામથી ઓળખાતી હોવી જોઈએ (જુઓ પુ. ૧. પૃ. ૧૫૧ તથા તેની ટીકાઓ) વેણાને બેના પણ કહેવાય છે. અને તેથી તેના તટ-કાઠા

આદ્યે જવું હતું.

(૪૭) સરખાવો 'શુંગભૃત્યા'ના અર્થ સાથે (પુ. ૩. પૃ. ૪૯. પુ. ૧ પૃ. ૧૫૬, તથા ૩૯૦ ઈ. ઇ.) અત્રે એટલું ઉમેરવું પડશે કે, અધ્રભૃત્યાનો પ્રયોગ વપરાશમાં હતો તે સમયે ગણરાજ્યની પદ્ધતિ જેવું કાઈક હતું ખરું; જ્યારે શુંગભૃત્યા. નો પ્રયોગ થયો હતો ત્યારે તો ખાલસા રાજ્ય-ખડિયા રાજ્ય-ની પદ્ધતિ પણ અમલમાં મૂકાઈ ગઈ હતી. એટલે શુંગભૃત્યા, શબ્દ છે તે શુંગવંશની ખરેખર સ્થાપના થઈ હતી તે પૂર્વેની તેમની સ્થિતિ બતાવનાર શબ્દ જ છે, નહીં કે તેઓ ગાદીપતિ બન્યા હતા છતાં ભૃત્યા: કહેવાતા હતા (જેમ અધ્રભૃત્યા: ની બાબતમાં બન્યું છે તેમ) તે બતાવવા માટે વપરાયો છે. મતલબ કે બન્ને શબ્દોનો અર્થ એક છે પણ સ્થિતિ જુદી બતાવનાર છે. પરંતુ વિદ્વાનોએ જે ભાવાર્થમાં લાધો છે તેવો તેનો અર્થ થતો જ નથી એટલું ખાસ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે.

એક વિદ્વાનના અધ્રભૃત્યા વિશેના વિચારો કેવા છે તે માટે જુઓ પુ. ૩. પૃ. ૩૫૫ ટી. નં. ૧૩

(૪૮) અહીં જેમ નદીની ઓળખ માટે અમુક વિશેષણ જોડાયું છે તેમ ફેટલેક ઠેકાણે નગરની ઓળખ માટે પણ વિશેષણ જોડવામાં આવે છે. જેમકે વર્ધમાનપુર-આણંદપુર. (જુઓ ભુદ્ધિપ્રકાશ. ૧૯૩૪ પૃ. ૫૮ તથા ૩૧૮ આગળ (જેન ધર્મપ્રકાશ, માસિક ભાવનગર ૧૯૮૫ વૈશાખ અક ૨. પૃ. ૫૮ થી ૩૩, તેજ પત્ર શ્રાવણ અક પૃ. ૧૬૧ થી ૧૭૪) (મુખજનું સાપ્તાહિક ગુજરાતી ૧૯૩૭ બન્ધુ. ના એકાદ અકમાં ચર્ચા)

ઉપર જે શહેર વસી ગયું હતું તે બેનાતટ નગર કહેવાતું હતું (આનું કાંઈક વૃત્તાન પુ. ૧ પૃ ૧૫૦ માં ધનન્ટક શીર્ષક તળે આપ્યું છે વળી આગળ ઉપર આ પરિચ્છેદમાં મહાવિજયના પાંચાદે આપવાનું છે તે જુઓ.)

(૬) મુસિક (મૂષિક) નગર મુધી સાતદશિને હઠાડી દીધાની હકીકત છે પ્રથમ તો આ નગરના સ્થાન વિશે એવી કલ્પના અમારી હતી, કે મુસિ નદી ઉપર જે શહેર વસ્યું હોય (સરખાવે ઉપરમાં બેના નદી ઉપરથી બેનાતટનગર નામની સ્થાપના વિશેની હકીકત)તે મુસિક નગર કહેવાયુ હશે, તેમ કૃષ્ણા નદીની એક શાખાનદીનું નામ પણ મુસિ કહેવાય છે એટલે, તેટલે દરજ્જે વાત મળી રહી ગણાય જેથી તે મુસિ નદી ઉપર ગોલકાડા નામનું જે શહેર આવેલ છે તેને શ્રીમુખ શાતકન્થીના રાજનગર તરીકે માની લીધું પરંતુ આદ્ર દેશની રાજધાનીના શહેર તરીકે, પૈઠલુ, વરગુળ, આદા, ચિતુર ઇ. અનેકના નામ વિદ્વાનોએ માન્યા છે પણ કાષ્ઠએ ગોલકાડાનું નામ જણાવ્યું નથીજ. એટલે તે કલ્પના ભ્રષ્ટ્ર દેવા પડી. પછી વરગુળ શહેર ઉપર નજર પડી તો તે ‘મુનિ’ નામની નદી ઉપર આવેલું જણાયું, જેથી તેનું નામ કદાચ ‘મુનિક’ હોય, છતાં લખના ઉકેલમાં તેને ‘મુષિક’ વચાઈ ગયું હોય તો તેમ બનવા યોગ્ય છે એવી કલ્પના થઈ પરંતુ તેમ કન્તા ખીજ મુરકેલી ઉભી થઈ, કે જો વરગુળમાં શ્રીમુખની રાજગાદી ઠરાવાય, તો પછી પૈઠલુમાં ક્યારે પરિવર્તન થયું ગણાય તેનો પત્તો ન લાગ્યો. છેવટ એમ અનુમાન ઉપર જવું પડ્યું કે ‘નાસિક’ અને ‘પૈઠલુ’ પાસે પાસે આવેલ છે એટલે ‘મુષિક’ ને બદલે ‘નાસિક’ નગરજ કહેવાનો ઇગદો, લેખ કાતરાવનારનો હોવો બાઈએ આ બે કલ્પનામાં નાસિકની કલ્પના બળવત્તર કહેવાય છે, કેમકે આદ્ર ભૂપતિઓના એકની રાણી નાગનિકાનો તેમજ અન્ય આદ્રપતિઓમાંના રાણાલેખો નાસિક ગામેથી તથા આમપાસમાંથી જડી આવ્યા છે, તેમ

તેમના સિદ્ધાઓ પણ કૃષ્ણા નદીના મૂળ લેખાતા આ પ્રદેશમાંથી ઘણાજ જગ્યામાં મળી આવે છે એટલે તે કલ્પના વિશેષ માનનીય દેખાય છે જનાં કિંપિ નિશારદો લેખની આ પકિતનો ઉકેલ કરીને જે વિચાર જણાવે તે ઉપર વધારે આધાર બધારે હાલ તો આપણે તેને નાસિક નગરજ માની લઈશું

(૫) પાચમી ઝાળના ઉકેલ વિશે કાંઈ કહેવા-પણ નથી

(૬) જકી પકિતના ઉકેલમાં ઘણા સૂચનો સૂચવવા પડે તેમ છે તે આ પ્રમાણે છે —

(અ) ગણિક, ભોજકાને પોતાના પગ ઉપર નમાવ્યા આમાં ગણિક કાને કહેવાય અને તે કયા પ્રદેશમાં વસતા હતા તે જણાવીએ સમ્રાટ પ્રિય-દર્શિનના ખડક લેખોમાં આ શબ્દો આવે છે અને વિદ્વાનોએ તેમના ગ્થાન તરીકે મધ્ય પ્રાતવાળા ભાગમાં, તાપી અને નર્મદા નદી વચ્ચેનો તથા તેની તટની આમપામનો જે પ્રદેશ આવેલ છે તેને ગણાવ્યો છે પરંતુ હવે આપણે મમજ ગયા છીએ કે આ નામો તો માત્ર હોદ્દાને લગતા છે જેમકે રચની અમુક મળ્યાનો જે ઉપરી ને રચિક અને તેવા ઘણા ગચિકા જેના હાથ તળે રહેતા હોય તે મહા-ગચિક કહેવાય. આવા મહાગચિકના દૃષ્ટાંત માટે જુઓ પુ. ૨. પૃ ૨૧૩ ટી ન. ૩૮, અને આ રચિક, મહાગચિકનું પરિવર્તન થઈને ગણિક અને મહારાણિક શબ્દો થયા છે તેવીજ રીતે ભુકિત એટલે જેને હાલમાં જુલો કહેવાય છે તેવો એક ભૂમિપ્રદેશ, તેવા પ્રદેશનો ભોક્તા એટલે વહીવટ કરનાર તે ભોજક, આ ઉપરથી એમ પણ સમજાય છે કે, ગણિક (રચિક) અને મહારાણિક (મહારચિક) તે સૈન્યને લગતા હોદ્દાઓ છે, ન્યારે ભોજક તે મુલકી હોદ્દાઓ છે તેવીજ રીતે અસ્મક-અશ્વક એટલે અશ્વનો અમલદાર સમજવો આ પ્રમાણે જો આ આ બધાં નામો હોદ્દારોનાજ હશે, તો પછી તેમના નિવાસ-સ્થાન માટે અમુક પ્રદેશજ નિર્મિત કરી શકાય નહીં,

હજી એમ કરાવી શકાય કે, જે સ્થાન ઉપર ધણા સૈનિક અમલદારો આવી રહ્યા હોય એવા અથવા તો જ્યાં તેવી સૈનિક છાવણીઓ હોય તેવા સ્થાન-તેવા પુરૂષોનાં સ્થાન-તરીકે તેમને ઓળખાવી શકાય મતલબ કે, ગજા ખારવેલે જે રાષ્ટ્રિકોને અને ભોજકોને પોતાના પગે નમાવ્યા છે તે કાંઈ અમુક પ્રદેશોની પ્રજા નથી પણ ત્રીજા ચોથા વર્ષે જે પ્રદેશ ઉપર તેણે હુમલો કર્યો હતો, ત્યાં આ પ્રકારના સરદારો જે રહેતા હતા તેમને હગવ્યા હતા. આપણને જણાવાયું છે કે ખીજા વર્ષે તેણે શતકગણીનું જોર તોડી નાખ્યું હતું એટલે આ ત્રીજા ચોથા વર્ષે જે રાષ્ટ્રિકો અને ભોજકોને તેણે નમાવ્યાનું લખ્યું છે, તે આ અંધપતિઓના તે તે પ્રકારના છૂટા છવાયા હોદ્દાઓ સમજવા રહે છે અંધપતિઓના કેટલાક મહારથિકો મધ્યપ્રાતમા પણ હતા; કે જેમાના એકની પુત્રી નાગનિકાને શ્રીમુખે પોતાના પુત્ર ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી વેરે પરણાવી લીધી હતી. તેમ ચુટુકાનદ, મુલાનદ જેવા ખીજા મહારથિકો કાનરા જીલ્લામા વસી રહ્યા હતા કહેવાની મતલબ એ છે કે, રાષ્ટ્રિકો અને ભોજકો, કાંઈ એકજ સ્થાને નિયત થઈને પડી રહેલ પ્રજા ગણી ન શકાય, તેમ તેઓને જુદા જુદા સ્થાનનો વહીવટ કરવાનો સોંપી દીધો હોય, એટલે અમુક દરજ્જે તેઓ સ્વતંત્ર અને અમુક દરજ્જે મુખ્ય ગાદીપતિ-એવા અંધપતિને તાબેદાર પણ હશે એમ સમજાય છે વળી તેઓમાથી જેઓ ગોકળ Rite-ગતિમાથી ઉતરી આવેલ હોય, તેઓ સર્વે રાજકુટુંબી અને ભાયાતો જેવા ગણાતા હોવાથી, અરસપરસ^{૫૦} લગનપ્રતીતી પણ જોડાતા દેખાય છે. રાષ્ટ્રિક અને ભોજક નામના આ બે શબ્દોના ભાવાર્થ વિશેની જે સમજૂતી અમારા ખ્યાલમા આવી છે તે આ પ્રમાણે સમજી લેવી.

(લા) પાંચમા વર્ષમા નદરાજના એકસો ત્રીજા

વર્ષ (સવત)મા ખોદાયલી નહેરને; આ પ્રમાણે અનુવાદ કરાયલ છે. મૂળ શબ્દો પચમે ચ દાની વસે નદરાજ તિ-વસ-સત-ઓઘાટિત છે, જ્યારે તેની સંસ્કૃત છાયા પદ્ધતિમે ચેદાની વર્ષે નન્દરાજસ્ય ત્રિ-શત-વર્ષે અવધર્ષિત આવા શબ્દોમા થતી હોવાનું જણાવ્યું છે અને તે પ્રમાણેજ લેખના કાતરનારનો હેતુ હોય, તો ભાવાર્થ ખરાખર જ ગણામ. તે પ્રમાણે છે કે કેમ તે આપણે તપાસીએ.

આખા વાક્યના બે ભાગ પડે છે, પચમે ચ દાની વસે અને નદરાજતિવસ ઓઘાટિત, પહેલા ભાગનો અર્થ સ્પષ્ટ છે તેમ શબ્દ રચના પણ સ્પષ્ટ છે એટલે તેને ખગખર તરીકે સ્વીકારી લેવી રહે છે. જે કાંઈ જૂલ થાય અથવા ખવાય તેવું છે, તે આ ખીજા ભાગમાજ છે. તે આખા બે ભાગને સમાસરૂપે એક શબ્દ બનાવી મૂક્યો છે તેમાજ કાતરાવનારે ખાસ ખૂબી વાપરી જણાવ્યું છે સામાન્ય સ્વરૂપે જો તે સમાસનો ઉકલ કરવામા આવે તો તેના અર્થ બે રીતે કરી શકાશે, (એક) નદરાજસ્ય ત્રિશતવર્ષે=નદરાજના એકસો ત્રીજા વર્ષે (જેમ સંસ્કૃત છાયામા જણાવ્યું છે તેમ) અને (બીજો) નદરાજેણુ ત્રિશત વર્ષે,

‘નદરાજના એકસો ત્રીજા વર્ષે’ વાળો ભાવાર્થ જો સ્વીકારીએ, તો પાછો તેનો અર્થ પણ બે રીતે થશે. એકમા, નદરાજના પોતાના રાજ્યે એકસો ત્રીજાવર્ષે અને બીજામા નદરાજનો જે સવત ચાલતો હતો તેના એકસો ત્રીજા વર્ષે, આમા નદરાજનું પોતાનું રાજ્ય એકસો ત્રણ વર્ષ સુધી ચાલ્યું હોય, તે માન્યતા બુદ્ધિગમ્ય ન હોવાથી તેને પડતી મૂકવી જોઈએ; પણ નદરાજના સવતનું એકસો ત્રીજું વર્ષ તે હજી સમીચીન છે પરંતુ આપણે પૃ. ૨૬૮-૭૦મા તે આકડાની અનેક પ્રકારની શક્યતાઓ લઈને પુરવાર કરી આપ્યું છે કે ૧૦૪ના આકડે, નથી નદ સવતની સાથે

(૫૦) મરાઠા (મહારાષ્ટ્રીય) પેશવાના જેમ અનેક સરદારો હતા અને પછી તેમના અધિકાર નીચે સોપાયલ પ્રદેશના તેઓ સ્વામી થઈ રાજ્યા છે; તેમ પ્રાચીન કાળે પદ્મવાહ, કદબાહ, મોસાહ, પાટયાહ વિગેરેનું પણ સમજી લેવું. અને આખાઓ

જે કુળમાથી ઉતરી આવ્યા હોય તેના પેટા વિભાગમાથી કન્યાની લેવડ દેવડ કરતા કહે છે તેમ આ આંધ્રપતિઓનું પણ સમજી લેવું. તેથી જ શ્રીમુખ તથા અંધપતિઓને મહારથીક વિગેરેમાથી કન્યા લેતા આપણે નીહાળી રહ્યા છીએ.

મળ્યું કે નથી મૌર્ય સંવતની સાથે મળ્યું, એટલે તે વાતનો પણ અસ્વીકાર કરવો પડે છે. છતાં તે પ્રમાણે થતો અર્થ વિગેરેપણે શુદ્ધિમાં ઉતરી જતો દેખાય છે, એટલે ઉપાલ્પમાં ઉતરી તેના અર્થનો ગણતર ઉદ્દેશ લાવવો જરૂરી દેખાય છે. દલીલની ખાતર માત્રા કે તેજ અર્થ થાય છે; તો તેની મતલબ એ થાય કે (૧) કોઈ નં નામનો રાજા પર્વ ધર્મ ગયો હતો તેના નામે મવત્સર ચાલુ કરાયો હતો, અને તે મવત્સરના ૧૦૩મ વર્ષે, કોઈ ખીજ નં રાજાએ આ નંદેર ખોદાવી હતી (૨) અથવા તો કરીવાર નં નામ વચ્ચે ન જ આવતું હોય, તો પહેલાં નં પ્રવર્તાવેલા મવત્સરના ૧૦૩મ વર્ષે, રાજા ખાગેલે નંદેર ખોદાવી હતી—આ પ્રમાણે પાછા એ લાવાયે વર્ષ શકે ને પહેલાં લાવાયે હતો તો તે નંદેર સાથે એ નંદગાજને મળ્યું હતો એમ થયું, અને તેનો અર્થ એ થયો કે પહેલાં નંદેર મવત્સર પ્રવર્તાવ્યો હતો અને ખીજ નંદેર ખોદાવી હતી, તથા તે એ નં વચ્ચે ક્રમમાં ક્રમ ૧૦૩ વર્ષનું અંતર હતું તેમ ને ન દોત તો પહેલાં નંદના અવત્સરના તે આંકની હદ, ખીજ નંદના મમયે પહેલાં શકનજ નહીં હવે ને તે પ્રમાણે વસ્તુ સ્થિતિને માન્ય રાખીએ તો અગત્ય એ આવે છે કે, ઇતિહાસમાં નંદગાજનો નામ ચલા છે અને તેમનો કાળ, એટલે કે આખા નંદવંશનો મમય માત્ર એ વર્ષનો જ ગણાયો છે, તો પછી નંદસવતના ૧૦૩મ વર્ષે ખીજે નં થયાની માન્યતા, ‘ખાગદાયનું ચીજનું અને તેજ હાથનું ખી’ વાળી કહેવત જેવી દેખાશે. મતલબ કે એ નંદને નંદેર સાથેનો મળ્યું હોવાની ધારણા પણ પડતી મુશ્કેલી પડશે. પછી બાજુ વિચારણાની શક્યતા વિચારી રહી, તેમાં નંદસવતના ૧૦૩મ વર્ષે રાજા ખાગેલે પોતેજ તે નંદેર ખોદાવી હતી એ હકીકત છે તે વાત પણ માન્ય થતી નથી, કેમકે, રાજા ખાગેલે લેખમાં સ્પષ્ટ રીતે નિર્દેશ કર્યો છે કે, તેણે તે નંદેર ખોદાવી નથી પણ, જે નંદેર અસ્તિત્વમાં હતી તેને માત્ર લખાવીજ છે મતલબ કે તે કદપના પણ બંધબેસતી વતી નથી. આ અર્થ દલીલ અને કદપનાની ચર્ચાનો સાર એ થયો કે

વિદ્વાનોએ સૂચવ્યા પ્રમાણે અને સમૂહના જાણમાં ખતાવ્યા પ્રમાણે ‘નંદગાજસ્ય ત્રિશત વર્ષે’ એવો અર્થ એમવાથી કોઈ રીતે પણ સ્થિતિ અગત્ય ધરાવી શકાતી નથી જ

હવે ‘નંદગાજેણ ત્રિશત વર્ષે’ના અર્થનો સમાજ ધરીત છે કે ક્રમ તેનો વિચાર કરીએ તેનો સ્વીકાર ને કરીએ તો એ કલિનાથે વર્ષે કે, નંદેરનો ખનાવનાર રાજા નં છે પણ તેનો મમય જે ૧૦૩નો ખનાવાયો છે તે આકાશના મંવતનો પ્રવર્તક અન્યજન હતો તથા તે નંદેર ખાગેલના મમયે અસ્તિત્વમાં હતીજ, માત્ર તેણે જે કાર્ય કર્યું છે તે એટલુંજ કે તેને લખાવીને દર્શનમાં લઈ ગયો છે એટલે કે મવત્સરનો પ્રવર્તક પ્રથમ થયેલ છે, તે પછી ૧૦૩ વર્ષે નંદગાજ થયો છે, અને તે ખાગ રાજા ખાગેલ થયો છે, આ પ્રમાણે સ્થિતિ ધર્મ તેમ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ વિચારતા આ મતલબ સ્વીકારી લેવામાં ક્યાંય વિરોધ આવતો પણ જણાતો નથી છતાં રાજા ખાગેલનું માન્ય તે પ્રમાણે કહેવું હોય એમ જણાતું નથી; કેમકે તેજ પ્રમાણે આલેખન કરવાનો ને તેનો આશય હોત, તો અંતર માર્ગ એ હતો, કે તેણે મમાસ વાપરવાને બદલે, નંદગાજેણ અને તિવમમત જોધાટિત; એમ બંને પતે જુદા પાડ્યા હોત, અથવા મમાસજ વાપર્યો હોત તો નંદગાજ તિવમમત—જોધાટિતને બદલે તિવસમતનંદગાજજોધાટિત વાળું પદ મૂકત; જેથી અર્થ પણ સ્પષ્ટ મમજન અને સમાસ પણ વપરાયો ગણાત. છતાં તેમ નથી કર્યું એટલે સમજાય છે કે, તેનો કહેવાનો આગ્ય જુદોજ છે અને તે નંદાવવા માટે તેને અચુક ખૂળીનું પ્રદર્શન કરવું પડ્યું છે તે શું હશે તેજ આપણે શોધી કાઢવું ગણે છે

ઉપરમાં અનેક શક્યતાની વિચારણાનું વિવેચન કરતા સાબિત થયું છે કે, નંદગાજનું અથવા નંદગાજેણ વાળો અર્થ ધરાવી શકતો નથી જ, પરંતુ એક ઇતિહાસિક ઘટનાનો સ્વીકાર કર્યો છે જેમાં નીચેના ત્રણ મુદ્દાનો સમાવેશ થઈ જાય છે, કે તે મંવતનો પ્રવર્તક પ્રથમ થયો છે, પછી નંદગાજ થયો છે તે મૌર્યી છેવટ ખાગેલ થયો છે એટલે આપણું કર્તવ્ય

હવે એટલુંજ થઈ પડે છે કે, એવી કોઈક પરિસ્થિતિની કદમના રજુ કરવી જોઈએ, કે જેમા ઉપરના ઐતિહાસિક તથા મુદ્દા સાબિત થઈ જતા પણ દર્શાવી શકાય તેમજ તેની સાથેનો સમય જે ૧૦૩ વર્ષનો નોંધાયો છે, તે ખાત્તેલાના જાણીતા પ્રમાણે તેના ગળ્યાલિખેક પછીનું પાંચમું વર્ષ હોવાનો મેળ પણ મળી જતો દેખાય જ્યારે આ પ્રમાણે બધી ચાનીઓ તૈયાર કરીને રજુ કરાઈ છે, ત્યારે આપણે તો હવે માત્ર ગણિતના મરવાળા-ખાત્તેલાના નિયમે જ કામ કરવું રહે છે, કે ૧૦૩માંથી પાંચ ખાત્તે કરતા જે ૯૮ રહે છે તે સાલમા ખાત્તેલાનો રાજ્યાલિખેક થયાનું ગણી લેવું: તેમ તે ૯૮નો આક કયા મંવત્સર્ગનો હોઈ શકે તે શોધી કાઢવું પણ હવે મહેલ થઈ જાય છે કેમકે એક બાળુ તે મંવતની આદિ, નહ પહેલાના સમયની પૂર્વે થઈ ગયાની હકીકત છે. બીજી બાળુ નફનો સમય મ સ પ પ થી ૭૧ સુધીનો સાબિત થઈ ગયેલ છે, ત્રીજી બાળુ નહ વંશ અને ગળ ખારવેલના વશ વચ્ચે ફટલાક સમય પૂર્વથી એક જન પ્રતિમાને માટે ખિચાખિચ થઈ રહ્યાનું જાણીતું છે ચોથી બાળુ બને વશો જૈન મતાનુયાયી પુરવાર થઈ ચૂક્યા છે. પાંચમી બાળુ જૈનધર્મના પ્રવર્તક તરીકે મહાવીરને ગણાયા છે અને તેમનો મંવત ઇ સ પૂ પર ૭ થી ગતિમા મૂકાયો છે. આમ સર્વ પ્રકારની સામગ્રી તૈયાર પડી છે પછી તો ગણિતની ગણતરી કરવી રહે છે. કાલે તો પ્રથમ ઇ સ પૂ પર ૭ લઈ તેમાંથી ૯૮ બાદ કરી લ્યો કે પ્રથમ ખારવેલના રાજ્યરોહણનો સમય ઇ સ પૂ ૪૨૯ નો દરાવ્યો છે તેમા ૯૮નો ઉમેરો કરીને પર ૭ની સાલ ઉભી કરો,^{૫૧} તો પણ એજ સાર નીકળશે કે તે આક મહાવીર મંવતનો જ છે. આપણા મતબ્યને ડૉ. કેનાઉ ટેકા આપતા જણાવે છે કે,^{૫૨} (it) is postulated that the years are reckoned in the Mahavira Era, but unfortunately no mention expressed or

implied of the Mahavira Era' is actually found in the inscription=એમ સ્વીકારવામા આવે છે કે તે વર્ષોની ગણતરી મહાવીર સંવત પ્રમાણે કરી છે, પરંતુ દુર્ભાગ્યની વાત છે કે લેખમા ખરી રીતે મહાવીર સંવતના નામનો સ્પષ્ટપણે કે અધ્યાહારરૂપે પણ નિર્દેશ કરાયો નથી. એટલે છેવટ સાર એ થયો કે તે ૧૦૩નો આક મહાવીર સંવતનો છે અને તેજ સાલ ખારવેલના રાજ્યે પાંચમા વર્ષની છે, એટલે કે પોતાનું પાંચમું વર્ષ, તેજ મહાવીર સંવત ૧૦૩ની સાલ હતી એમ થયું, તથા જે નહેર પોતે કલિગમા લખાવી છે તે પ્રથમ મગધ દેશમા નહ રાજ્યએ બધાવી-ખોદાવી હતી; માટે તેનું નામ પણ અંદર આવી જાય છે છતાં અર્થ બેસારવામા કોઈ પ્રકારે ગેરમમજૂતી રહી ન જાય, માટે લેખમાં કાતરાવ્યા પ્રમાણે, તે શબ્દોને સમાસરૂપે ગોઠવી કાઢ્યા છે. આમ કરવાથી સમયનો નિર્દેશ પણ કરાયો તથા વાક્ય રચના કરવાની ખૂબીનું પ્રદર્શન પણ કરાયું.

આ પ્રમાણે અર્થ બરાબર બેસતો થઈ ગયો છે. અને તે સુસ્વીકર છે એમ સાબિત થાય છે છતાં એક અન્ય ગ્રંથકારે બીજા પ્રકારની સૂચના કરી છે તે પણ વિચારવા યોગ્ય તથા સુધટિત છે તેની ચર્ચા નીચેની કલમ (ક)મા કરવામા આવી છે

(ક) ખોદાયલી નહેરને તનસૂલિય વાટે રાજધાનીની અંદર લઈ આવ્યા-આનો અર્થ એમ થાય છે કે, જે નહેર નહ રાજ્યએ પોતાના દેશ મગધમાં અમુક સમયે ખોદાવી હતી તેને જરૂર પડતા, લખાવીને તનસૂલિય વાટે રાજ ખારવેલ પોતાની રાજધાની સુધી લઈ ગયો હતો આ વાક્યથી અનેક માહિતી ઉપલબ્ધ થાય છે (૧) નહ રાજ્યએ નહેર ખોદાવી હતી (૨) ક્યારે અને (૩) શા માટે ? તે જણાવાયું નથી. પરંતુ રાજ ખારવેલે (૪) તનસૂલિય નામના પ્રદેશ વાટે (૫) જેનું નામ જણાવાયું નથી એવી પોતાની રાજનગરી સુધી તે નહેરને લખાવી લીધી હતી,

(૫૧) પ્રથમ ગોટલી કે પ્રથમ આબો, એ જેમ કહેલું મુરદેલ ગઈ પડે છે તેમ આ કિસ્સામા બન્યાનું પણ માની લ્યો

તોયે ખોદુ નથી. પરંતુ છેવટે બધી સ્થિતિ સ્વીકારવી રહે છે.

(૫૨) જુઓ એક્ટા ઓરીએન્ટલીયા પૃ. ૨૪-૨૬

(પહેલો) પ્રશ્ન અપ્રશ્ન છે, (ગીન્ને) ક્યારે અને (ત્રીન્ને) શા માટે; તેમ ક્યું હતું તે તપાસીને ક્યારે ?-ને સાલમાં નહેર જોવાની તેના ઉદ્દેશ્ય માટે ને ૧૦૩નો આંક લાયકો હોત તો આ પ્રશ્ન ઉભો નજ થાત ? અત્ર તો તે આક નહેર લખાવ્યાની તારીખનો પુગવાય થયો છે, એટલે જોવાની તારીખ તો ગોધી કાઢવીજ રહી. પરંતુ અતિહાસિક પરિસ્થિતિ વિચારીને નંદ રાજાનું વૃત્તાત લખતા એમ જણાવી ગયા છીએ કે તેના રાજ્યે કુદરતની વિચિત્રતાનો એ પ્રકારે દેખાવ થયો હતો. એક વર્ષની અતિવૃષ્ટિએ અને ગીન્ને વર્ષના અભાવરૂપે (જુઓ પુ. ૧. ૫ ૨૩૦) તેના અતિવૃષ્ટિનો મમય મ સ ૫૯=૪ મ પૂ ૪૬૮ (એટલે નંદિવર્ધન રાજ્યે ચોથા વર્ષે) અને અનાવૃષ્ટિનો મમય મ સં ૬૪ થી ૭૨=૪. મ. પૂ ૪૬૩ થી ૫૫ દરમિયાન, અથવા અંદાજ મ. મં ૬૫=૪ સ પૂ ૪૬૨ (જુઓ પુ. ૧ ૫ ૪૦૧ની મમયાવળી) ઠરાવ્યો છે. ઉપરના મમયોની નોંધ, આપણે અન્ય પરિસ્થિતિને અંગે, અવસ્થુજણાથી ઉપગતવી કાઢી હતી પરંતુ એક લેખકે જણાવેલ વિચાર ઉપરથી ૫૩ તે બાબતની વિચારણા કરવાનું મન થાય છે. તે કથન આપણે ઉપરની કલમ (આ)માં જણાવેલ ૧૦૩ના આક મંચે જાહેર તો ક્યું હતું, પરંતુ આ નહેરના મમયને તે વિરોધપણે લાગુ પડતું હોવાથી તેની ચર્ચા કરવાનું, ત્યાં ન કરતાં અત્ર કરવા ઉપર મુક્તતરી રાખ્યું હતું. તેમના

લખવા પ્રમાણે તિ-વસ-સતનો અર્થ 'ત્રીસરે વર્ષ કે સત્ર' = ત્રીજા વર્ષના એક ભાગમાં, એમ થઈ શકે છે એટલે તેમનો કહેવાનો ભાવાર્થ એ છે કે, ગગનદિ પોતાના રાજ્યના ત્રીજા વર્ષનો અંત આવ્યો તે પહેલાં (મ મ ૫૬+૩=૫૯=૪ મ. પૂ ૪૬૮) તેણે આ નહેર જોવાની હતી. નહેર જોવાનું કાર્ય સામાન્ય રીતે જેતરાને પાણી પૂરું કરવા માટે હાય ધરાય છે, એટલે તેની રચના-મર્જનનું કાર્ય, ગમે તે મમયે પાગ ઉતારી શકાય તેવું કહી શકાય; પરંતુ આ લેખમાં જે ગ્રંથિતના નિર્દેશમાં તે કાર્ય કર્યાનું જણાવાયું છે તે બેતાં, તેને દુષ્કાળ-વૃષ્ટિના અભાવના-પ્રમંગ માથે મંચા હોવાનું ૫૪ જણાય છે તેમ આપણે જાણી ચૂક્યા છીએ કે નંદિવર્ધનના રાજ્યે અતિવૃષ્ટિ અને અનાવૃષ્ટિ બન્ને થવા પામી હતી એટલે કદાચ સમજી શકાય કે, અનાવૃષ્ટિનો પ્રમંગ ધ. સ. પૂ. ૪૬૮-૯માં બન્યો હોય, જે ઉપરથી ગાજ નદે પ્રજા કલ્યાણાર્થે તે નહેર જોવાની હોય આપણે પણ તે સાલ અંદાજ તરીકે વર્ણવી તો છે, પરંતુ આપણા વર્ણનમાં અને અત્રના લેખદર્શનમાં જણાવેલી પરિસ્થિતિ વચ્ચે એક તફાવત એ છે કે, આપણે અતિવૃષ્ટિનો મમય મ મં ૫૯ જણાવ્યો છે. ન્યારે લેખાકન પ્રમાણે અનાવૃષ્ટિનો મમય તે છે. [નોંધ આ પ્રમાણે તિવસસત નો ને અર્થ સ્વીકારાય, ૫૫ તો અનાવૃષ્ટિનો મમય નક્કી થઈ ગયો કહેવાય, બાકી આપણે અંદાજ

(૫૩) જુઓ ભાર પ્રા રાજવરા પુ. ૨. ૫. ૨૪૬. (દ્વાધીશુ કાના લેખનું વર્ણન કરતા, છઠી પક્ષિતમાં ને ૧૦૩ નો આક બીજા વિદ્વાનોએ વાચ્યો છે તે સબધમાં વિવેચન કરતા જણાવે છે) તેમના શબ્દો આ પ્રમાણે છે. કુચ્છ વિદ્વાન ઇસ્મેકે, તિવસ સત કા અર્થ ત્રીસરો વર્ષ કરકે, મરમતક સમય તક વસ નહરકો બને ૩૦૦ વર્ષ હો ચૂકે થે, એસા અનુમાન કરતે હૈ; ગૌર કુચ્છ તિવસ સત એ ત્રિવર્ષ સત (ત્રીસરે વર્ષ કે સત્ર)કા તાત્પર્ય નિકાલતે હૈ. " એટલે કે તિવસસતના એ અર્થ કસાય છે (૧) ત્રણસો વર્ષ (૨) અને ત્રીજા વર્ષના અમુક ભાગમાં, આગા પહેલો અર્થ અસંભવિત દેખાય છે.

(૫૪) આ ઉપરથી સિદ્ધ થયું કે, પૂર્વના સમયે પણ

રાજકર્તાઓને પોતાની કરજનું ભાન હતું કે, ન્યારે દુષ્કાળ પડે ત્યારે લોકના કુ બ દેડવા માટે આવા આવા કાર્ય હાય તેમણે ધરવા જોઈએ જ તેમ નહેરના કાર્યને-ઈન્નેગી કળાના અગ વિગેય તરીકે-કૃતેહપૂર્ણ બનાવવાની આવડત અને જ્ઞાન પણ હતું (જે કેટલાકો એમ માને છે કે તે વખતે આવું ઇન્નેગી જ્ઞાન જ નહોતું તથા રાજાઓને આવા કામની પડી પણ નહોતી, તેઓની ખાતરી થશે કે તેમના આક્ષેપો ખોટા અને પ્રાતિજ્ઞનક છે.)

(૫૫) આ અર્થ સ્વીકારાય તોપણ ખારવેલના જીવનને અંગે કાંઈ ફેરફાર નથી થવાનો; કેમકે તેમાં તો પોતાના રાજ્યાભિષેક બાદ અમુક વર્ષે આ બનાવ બન્યો હોવાનું તેણે કહ્યું છે. માત્ર ફેર જે પડે છે તે નંદિવર્ધન

હકીકતના આધારે તે સમય ગોઠવ્યો હતો, જ્યારે આ શિલાલેખના પુરાવાના આધારે હોવાથી તે હવે પ્રમાણ-ભૂત ઠરે છે. એટલે મગધની અનાવૃષ્ટિ ઇ. સ. પૂ. ૪૬૮-૬માં થયાનું નોંધવું રહે છે તેમ નંદિવર્ધનના જીવનવૃત્તાંતમાં પણ તદ્દનુસરીને ફેરફાર કરવો પડશે. તે આ પ્રમાણે—કે ઇ. સ. પૂ. ૪૭૨ માં તે ગાદીએ આવ્યો છે, એકાદ બે વર્ષ પોતાની સ્થિતિ મજબૂત કરવામાં ગાળ્યાં છે, પછી જીનમૂર્તિ મેળવવા કલિંગ ઉપર ચઢાઇ લઇ ગયો છે, તે કામ અરધું પરધું પડ્યું, ત્યાં દુષ્કાળના સમાચાર મળવાથી પોતે મગધ તરફ જતો રહ્યો અને નહેર ખોદાવી, તેવામાં ૪૬૭ માં વતસ અને અવતિપતિ અપુત્રિયો મરણ પામ્યો એટલે તેને તે બાળુ ધ્યાન દેવું પડ્યું; પછી, ઉત્તર હિંદના અને પશ્ચિમ હિંદના—અપરાત તથા કેનેડા વાળા પ્રદેશો અનુક્રમે જીતી લઇને પોતાના દેશ તરફ વળવાનો સમય આવ્યો; ત્યારે તેના ધરાદો કલિંગને પ્રથમ મહાત કરી તેને વિંધીને મગધમાં જવાનો હતો; પરંતુ તેટલામાં અતિવૃષ્ટિ થવાના

સમાચાર મળવાથી, તે પ્રમાણેનો કાર્યક્રમ પડતો મૂકી, તેને મધ્યપ્રાંતને રસ્તે જલદી મગધમાં પહોંચી જવું પડ્યું; ઇ. સ. પૂ. ૪૪૭-૮ આશરે. અને તે બાદ વર્ષ દોઢ વર્ષમાં તે મરણ પામ્યો એટલે કલિંગ જીતવાનું એમને એમ બકાત રહી ગયું. મતલબ કે કલિંગ ઉપર તેણે એક વખતજ ચઢાઇ કરી હતી.] આ પ્રમાણે (૬) કલમની વિચારણામાંના પાંચ મુદ્દામાંના, ક્યારે અને શામાટે વાળા બીજા ત્રીજા મુદ્દા પણ ચર્ચાઇ ગયા ગયાયા. છતાં ત્રીજે મુદ્દો જે ‘શામાટે’નો છે તે અંગે જરા વિવેચનની જરૂર લાગે છે. પરંતુ એ હકીકત સિદ્ધી રીતે સ્પષ્ટતી ન હોવાથી ટીપ્પણ (જુઓ નીચેનું ટી નં ૫૬)માં જણાવીશું. બાકી અત્ર એટલીજ નોંધ કરવાની કે તે નહેર પ્રથમ નંદરાજ્યે મગધમાં મ. સ. ૫૯ માં કરાવી હતી. અને મ. સ. ૧૦૩ માં તેને ખારવેલે કલિંગ સુધી લંબાવી હતી. એટલે ૪૦-૪૫ વર્ષના ગાળામાં જ તે બંને પ્રદેશોમાં દુષ્કાળ પડ્યા હતા એમ સિદ્ધ થયું કહેવાશે.

ના રાજ્યના બનાવને અંગે પડે છે. વર્ષ ૧૦૩ નો આક્ર બે મહાવીર સવતનો આપણે મનાવ્યો છે તે આક્ર પોતે જ જ્યારે હડી નય છે ત્યારે તે કયા સવતનો હતો કે છે, તે પ્રશ્ન અત્ર વિચારવાનું આપો આપ જ બધું થઇ નય છે. વિશેષ સંશોધનથી જે પુરવાર થાય તે અરૂ.

(૫૬) તે સમયે દુષ્કાળ હતો એટલું સિદ્ધ થયું. પછી તે દુષ્કાળ સ્થાનીક હદમાં જ સંકુચિત થઈ રહ્યો હતો કે વિશેષ વિસ્તારમાં પ્રસરી વ્યાપક બન્યો હતો, તે પ્રશ્ન નિરાળો છે. પરંતુ અહીં એક નૈસર્ગિક તત્ત્વ તરફ વાચક વર્ગનું ધ્યાન ખેંચવા જરૂર દેખાય છે.

આધુનિક પ્રજ્ઞના મનમાં એમ વસેલું દેખાય છે કે, કુદરત તો ઉમેશા ઉદાસીનપણેજ કાળ વહન કર્યું નય છે. તેનામાં ચૈતન્ય જેવું કાઈ હોઇ શકે જ નહીં. તેથી શાસ્ત્ર-કારોએ, નૈસર્ગિક શક્તિના અને પ્રભાવના જે વિવરણો કર્યું રાખ્યા છે તે કેવળ જીવનો બકબકાટ કે કલમનો અપ્રતિબદ્ધ પ્રવાહ જ માત્ર છે પણ હવે જોઈ શકાશે કે, તે સર્વ સ્થિતિ ઇતિહાસીક પુરાવાથી સાબિત કરી શકાય તેમ છે. કુદરતની શક્તિઓ તો અનેરી જ છે. તેની કલ્પના ક્ષતાં કરતા પણ, મનુષ્ય પ્રાણીની શક્તિ કંઈત થઈ નય તેમ છે.

કાલિઓ જે પ્રકારની હોઈ શકે છે. દેવકૃત અને મનુષ્ય-કૃત. મનુષ્યકૃત કાલિઓમાં રાજદ્વારી, ધાર્મિક, સામાજિક, આદિ, અનેક નામથી ઓધિત કરી શકાય તેવી કાલિઓ તો ઇતિહાસના પાને વર્તમાનકાળે નોંધાતી જ નય છે; એટલે તેની સમજ વાચક વર્ગને આપવાની જરૂર રહેતી નથી. પણ દૈવકૃત કાલિઓના ઘડતર અને નિયમન, મનુષ્ય બુદ્ધિથી અગમ્ય હોઇને, તેમાં ચ ચુપાત બહુ થઈ શકતો નથી. પરંતુ તેવી કાલિઓ જ્યારે આવિર્ભાવ પામે છે ત્યારે આપણે તેને અમત્કાર રૂપે નિહાળીએ છીએ અને સતોષ પામી બેસી રહીએ છીએ કે ‘એ તો કુદરત છે, તેના માર્ગ આકળ છે.’

આવી કાલિના ત્રણ પ્રકાર મુખ્ય છે (૧) જળપ્રલય (૨) અગ્નિપ્રકોપ (૩) અને દુષ્કાળ સંકટ. આ ત્રણે પ્રકારના ઉદાહરણો સર્વ વાચક વર્ગને સુવિદિત જ છે. અત્યારે આપણે છેલ્લા પ્રકારની કાલિ સાથે સંબંધ હોઇને તેને લગતું જ વિવેચન કરવાનું છે.

દુષ્કાળ જે રીત્યા પડે છે. સૂકા અને લીનો, લીના દુષ્કાળમાં અતિવૃષ્ટિ થવાથી, બધું વાવેલું ફાલી નય છે અને સર્વત્ર જળમય થઈ જતા, બીજા નવું વાવી શકાઈ નથી. પરિણામે ધાસની અને અનાજની તંગી પડે છે, પણ

હવે ચોથો તથા પાંચમો મુદ્દો વિચારીએ. ગળ ખાગ્વેલ (૪) તનુશ્લીય વાટે તે નહેરને પોતાની (૫) ગજધાતીની અંદર લઇ ગયો. આમાં દુષ્ટીકૃત એમ છે કે, નંદરાજના મમ્મે મગધમાં દુષ્ટાળ હતો; કયા ભાગમાં હતો તેવો ઉલ્લેખ કર્યાં જણાયો નથી, પરંતુ એમ જરૂર

પીવાના પાણીની છટ રહે છે; ન્યારે સુકા દુષ્ટાળમાં વર્ષાનો અભાવ હોઈને ચૂળથી ન ધાસ અને અનાજ પાકતુ ન હોવાથી તે બન્નેની તગી તો પડે છે જ, અને સાથે સાથે પાણીની ખેચ પણ પડે છે જ. ન્યારે પાણી વિના તો, ન પશુ-પખી જીવી શકે; કે ન મનુષ્ય જીવી શકે કે ન વનસ્પતિ ઉછરી ગઈ પરિણામે સર્વ પ્રકારનો સંહાર વળી નય છે. એટલે બીના કરતા સુકા દુષ્ટાળ વધારે તીવ્ર અને કટાણુ તથા ઘોર પરિણામ નીપજતવનારો નીવડે છે.

ન્યારે સૂક્ષ્મ દુષ્ટાળ પડે છે ત્યારે પાણીનો અભાવ થતા વનસ્પતિ ક્રમાધને મરી નય છે, જેથી એતરો દુનનર વેરાન જેવા થઈ નય છે, ઝાડોએ હોય છે તેના ઝાડ પાન મરી જવાથી નરા દુઃકાન્દ-રૂપ હવા હોય તેવું વન દેખાવા લાગે છે, વળી જે જંગલોમાં પ્રથમ સૂર્યનું કિરણ સરખુ પણ પ્રવેશ થઈ શકતું નહોતું ત્યાં વિના ઝાડચણે પશુઓ દોડાદોડ કરી ગઈ છે. ન્યા એક વર્ષનો દુષ્ટાળ હોય ત્યાં પણ આવી સ્થિતિ થઈ નય છે ત્યારે એક વર્ષ કરતા વિશેષ સુદૃઢ મટિનો ન્યા દુષ્ટાળ પડ્યો હોય ત્યાં તો એક વિશેષ ગભીર સ્થિતિ ઉભી થાય તે દેખીતું જ છે. તેમજ દુષ્ટાળનું ક્ષેત્ર જે રાજનિક-દૃષ્ટી મર્યાદામાં-સ્થિત થવાને બદલે વિરોધ વિસ્તારમાં પ્રસરી જતું હોય તો તે પ્રમાણમાં તેની ખીટા વધારે ભોગવાય છે. આ બાબતમાં મટીડ ઓફ ઈન્ડિયાન લેખકે પૃ. ૨૧ માં જણાવ્યું છે કે, sometimes the famine extended over the whole kingdom, but more often than not, it was confined to small tracts = કેટલીક વખત દુષ્ટાળ આખા રાજ્યમાં ફેલાઈ જતો હતો; પરંતુ અપવાદ કરતા સામાન્યપણે તો નાના નાના પ્રદેશમાં જ તે ગોઠાઈ રહેતો હતો. આમ છતાં જે દુષ્ટાળનો વિસ્તાર વધી નય અને તેમાં જે વળી જે ઉપરા ઉપરી દુષ્ટાળ આવી પડે તો, સર્વત્ર ઝાડ કે જંગલનું નામ નિગાન પણ ન રહેતા, સફાઈ વેરાન જ થઈ નય છે. અને મનુષ્યની સહાયનો પણ તેટલાજ પ્રમાણમાં કચરધાણ વળી નય છે. આ બધું સમજી શકાય તેવું છે.

શ્રી મહાવીરનું નિર્વાણ ઇ. સ. પૂ. ૫૨૭ માં થયા

માની શકાય છે કે, તે ગમે તે ભાગમાં હશે તોપણ ગંગા નદીમાથીજ તે નહેરમાં પાણી વાળવામાં આવ્યું હોતું જોઈએ અને ન્યા મગધ રાજ્યની હદ અટકી જતી હશે ત્યાંથીજ તે નહેર ખોદાઈ હોવી જોઈએ તે નહેર હવે ન્યારે રાજ્ય ખાગ્વેલે લંબાવીને, એટલે ન્યાં આમળ

બાદ, સાડા ત્રણ વર્ષે એટલે ઇ. સ. પૂ. ૫૨૩ પછી, સમય બદલાતો આવ્યો હતો, ઉપરા ઉપરી દુષ્ટાળો પણ પડવા લાગ્યા હતા. પ્રથમના સો વર્ષમાં કેટલાયે પડ્યા હશે તેની નોંધ અત્યારે ચોધી જરૂરી નથી. પરંતુ દાથીગુકાના લેખ ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, તે સમયમાં જે તો નોંધ ઉપર ચડી ચૂક્યા હતા જ. તે બાદ ચક્રગુપ્ત સમ્રાટના સમયે પણ જે વાર પડ્યા હતા. પ્રથમનો દુષ્ટાળ કાલિદાસ પરિણામી દોવાથી તેને બારવર્ષી કહેવાયો છે. (આ મટિ લુઓ સમ્રાટ ચક્રગુપ્તનું વર્ણન. ત્યાં પૃ. ૧૭૬ ઉપર અનનુશ્ચિતકાવરે અદ્યયપણે જેસીને અમણેએ લોનન કર્યાનો જે પ્રસંગ વર્ણવ્યો છે તે આ સમયનો બાલુઓ) પણ સમજાય છે કે તેટલો લાંબો સમય તે આવ્યો નહીં હોય; ન્યારે બીજો તો તેનાથી પણ વિરોધ લયકર અને દીર્ઘ સમયની નીવડ્યો હતો અને તે બાર વર્ષો હતો જ, આ સમયે શ્રીમહાવીરની આદીએ (મ. સ. ૧૭૦ = ઇ. સ. પૂ. ૩૫૭) ચૂળીસકજી નામના આચાર્ય હતા. તેમના પછી ચોરાક વર્ષે એટલે લગભગ મ. સ. ૨૨૩ = ઇ. સ. પૂ. ૩૦૪ પાછો દુષ્ટાળ પડ્યો હતો. આ બધા દુષ્ટાળ દોવાથી તેમની નોંધો જળવાઈ રહી છે. સિવાય નાના અને મોટા પરિણામી તો અનેક બીજાનાં ધાયા પડી રહ્યા છે તેની વાત તો ભૂતીજ ગણવી.

કહેવાનું તાત્પર્ય એ છે કે શ્રી મહાવીરના નિર્વાણ પછી પ્રથમના પાચસો વર્ષમાં એક બીજથી ઉતરે નહીં-બદલે ચડી નય-તેવા અનેક દુષ્ટાળો હિંદની ભૂમિ ઉપર બિન્ન બિન્ન સ્થળે પડ્યા છે. પરિણામે શ્રી મહાવીરના સમયે જે જંગલો, ઉદ્યાનો, ઉપવનો, બાગ બગીચાઓ, છત્યાદિ હતા તેમાનો મોટો ભાગ વિનાશ પામી ગયો હતો, જેથી તે સમયે માણસની જે આબાદી માત્ર રાહેરોમાં જ જમા થઈ રહી હતી, તે ચાવા થઈ પડેલા નવા દુનર જંગલોવાળા ભાગમાં વસવાટ કરવા લાગી હતી એટલે રાહેરની ગીરદી ઓછી થઈ, તેમ જાડજંગલો પણ ઓછા થયા. પરિણામે વર્ષો પાણુ કમી થવા લાગી અને દુષ્ટાળની સંખ્યા અને મહત્વ, ઉત્તરોત્તર વધતા આવ્યા. આ પ્રમાણે આ ઝેરીચક્ર vicious circle ગતિમાન થયું.

આ બધું નૈસર્ગિક રીતે બન્યા કરતું હતું, તેથી જ

મગધની હદે આવીને અટકાવી રાખી હતી ત્યાથી પોતાની હદમા લખાવી છે ત્યારે એટલો ફલિતાર્થ થાય છે કે તે નહેરની લંબાઈ ઘણી જ હોવી જોઈએ. તેમ પોતાની રાજધાનીમા લઈ ગયા છે એટલે એમ પણ સમજાય છે કે, મગધની હદથી પોતાની રાજધાની કુટલેક અંતરે આવેલી હોવી જોઈએ. તે રાજધાનીનું

નામ શું હશે તે જણાવ્યું નથી પણ ગત પરિચ્છેદે આપણે તેની કાષ્ટક ચર્ચા કરી ગયા છીએ અને સાબિત કર્યું છે કે તેનું સ્થાન, વર્તમાનકાળે જગન્નાથ-પુરી જ્યાં છે તેની અને તેની પાસેના ચિલકા સરે-વરના પ્રદેશની અંતરગાળે આવેલ હશે. આપણા આ અનુમાનને એક લેખકના કથનથી સમર્થન મળે છે.

જૈનશ્રેયમા આવા કાળચક્રને, આરાતું નામ આપી, તેવા કેટલાક આરાના સમુહને ઉત્સર્પિણી અને અવસર્પિણી કાળ એવા નામ આપ્યા છે. આનું કાષ્ટક વૃત્તાત પુ. ૧ પ્રથમ પરિચ્છેદમા આપ્યું છે. દેખીતુ છે કે, વર્તમાન પાશ્ચાત્ય કૃષ્ણણી પ્રાસાદિત વર્ગને આ બાળતમા બહુ શ્રદ્ધા નહીં પડે, પરંતુ જ્યાં ઐતિહાસિક સાધનોથી ઉત્તરોત્તર કાળનું મહાત્મ્ય અને તે ઉપરથી મનુષ્ય, પશુ, પખીના શરીર તથા જીવન ઉપર ક્રમાનુસાર થતી ક્ષતિ, આ પ્રમાણે પુર-વાર થતી તેઓ સાક્ષાત નિહાળે, ત્યાં પછી કયા બીજા પુરાવાની તેઓને અપેક્ષા રહે? મતલબ કે તેમને પણ અતે તે-કુદરત-ના કાયદાનું અસ્તિત્વ સ્વીકારવું પડે છે.

જૈનશ્રેયમા તેથી કરીને, મહાત્માઓએ ભેરીનાદે જાહેર કર્યું છે કે, શ્રી મહાવીર પછી અમુક કાળ વ્યતીત થયે આટલી આટલી વસ્તુઓના વિશેષતઃ વિચ્છેદ થશે જ. તે પ્રમાણે કાળભગવાનનું ચક્ર નિરંતર નિયમિત રીતે ફરતું જાય છે. આ નિયમનો જો સ્વીકાર થયો અને સ્વીકાર થશે જ એટલે સમુદ્રમા જેમ ભરતી ઓટ થયા કરે છે, સૂર્યનો ઉદય-અસ્ત થયા કરે છે, રાત્રી અને દિવસ એક પછી એક આવ્યા કરે છે, તેમ કાળભગવાનથી નિપજતી અસરોની પણ ચઢતી અને પડતી થયાજ કરવાની. આ પ્રકારે જો કાળે ચઢતી યાય તેને ઉત્સર્પિણી કાળ, અને પડતી યાય તેવા કાળને અવસર્પિણીકાળ શાસ્ત્રકારોએ કહ્યો છે.

જ્યારે ચઢતીને કાળ હોય છે ત્યારે દરેક પ્રકારે ચઢતી જ થયા કરે છે. એટલે કે ખૂબ વરસાદ પડે, તાપ પણ મનમાનતો પડે, ધનધાન્ય પુષ્કળ ઉત્પન્ન થાય, માણસના શરીર રૂઢપુદ્ધ રહે, જીવન નિર્વાહની જરૂરીઆતો વસાવવાની ચિંતા ન રહે, આયુષ્યની વૃદ્ધિ થાય, શરીરના બધારણના સધાતોનો અને સસ્યાનોનો-વિકાસ થાય; વિશેષ બળવાન વીર્યવાન બને, દેહમાન-શરીરના માપ, મોટા થાય એમ સર્વત્ર સર્વદા ઉત્તરોત્તર વૃદ્ધિ જ થયા કરે.

હવે વિચારો કે જ્યાં આવી ક્રમાનુગતિ ચાલતી હોય, ત્યાં આચારના કરતા વિશેષ શરીરમાનવાળા, વિશેષ આયુ-

ષ્યવાળા, વિશેષ ઐશ્વર્ય, પરાક્રમ અને જ્ઞાનવાળા મનુષ્યો પણ હોય, તેમા કલ્પનાતીત જેવું શું છે! એટલે કાષ્ટ એમ કહે કે, પૂર્વે મનુષ્યનું શરીર સો, બસો કે પાચસો હબ્દ વર્ષનું હતું અથવા શરીરની ઉંચાઈ પાચ સાત દશ કુટને બદલે, વીસપચાસ સો કે બસો કુટ જેટલી હતી (શ્રીમહા-વીરનું શરીર ૧૦-૧૧ કુટ, શ્રીપાર્શ્વનાથનું ૧૪-૧૫ કુટ, પ્રિયદર્શિનાના સમયે મદિરોના દ્વાર ૧૦ કુટ સાબિત થયા છે તો તે સમયે મનુષ્યના શરીર પણ લગભગ તેટલા જ હોય એમ કલ્પી શકાય છે) તો કાઈ આશ્ચર્ય જેવું નથીજ. અરે તેથી પણ વિશેષને વિશેષ કહેવાય, તો પણ અસ-ભવિત નથીજ (જૈનોની માન્યતા પ્રમાણે નેમીનાથ અને શ્રીકૃષ્ણ, યુધિષ્ઠિર અને લીમના જમાનામા ત્રીસ કુટના શરીર અને હબ્દ વર્ષના આયુષ્ય હતા.)

હવે સમજી શકારો કે બાઇબલમાની જે કેટલીક હકીકતને અમાનનીય ગણે છે તે, તેમજ વૈદિક અને અન્ય મતના ધાર્મિક શ્રેયમાની પ્રાચીન સમયના વર્ણનમાની જે અનેક ઘટનાઓમા હાલની પ્રજા ઇત્યાદિ મૂઢતા અવ્યકાય છે તે, મિસરની કથોમાથી નીકળી આવતી મમીઓને લગતી હકીકતો, આદિ આદિ (જુઓ પુ. ૩. પૃ. ૧૨૮ થી આગળ જ ખુદીપની હકીકત, તથા પૃ. ૨૬૩ માં પહલ્લવાજ આર્થ કે અનાર્થવાળા પારામા વર્ણવેલી બીના) પણ તદ્દન સત્ય-પૂર્ણ જ હોય છે. માત્ર આપણી બુદ્ધિ સ કુચિત હોઈને, તેટલે દરજ્જે લખાવી શકાતી ન હોવાથી, તે દરેક વસ્તુને પ્રત્યક્ષ કરી શકાતી ન હોવાથી “તેમ હોઈ નજ શકે” એવી આપણા મનમા ભ્રાંતિ થઈ જાય છે. માટે ભ્રાંતિ અને વિશ્રમને ત્યજી, તે બીનાનો સત્ય તરીકે સ્વીકાર કરવો, તેજ ઉચિત માર્ગ રહે છે. તેવો જ એક પ્રસંગ આ ખારવેલ ચક્રવર્તીના જીવન પ્રસંગમા આગળ આવવાનો છે તે વાચી જવા તથા તેને કુદરતના નૈસર્ગિક વહનની અસર તરીકે ગણી લઈ, આ દીપ્પણમા અત્ર જે હકીકત કહી છે તે સાથે સરખા-વવાનો છે; તે પારિશ્રાવનું નામ ‘કુષ્માળનો પ્રસંગ અને પુસ્તકોક્ષરનો સંબંધ’ એવું રાખ્યું છે તે જુઓ.

તેઓ^{૫૭} જણાવે છે કે, He made a canal from the Bhargavi to Chilka lake=તેણે (રાજા ખારવેલે) ભારગવી (ગગાનદીનું નામ છે) માથી ચિલ્કા મગેવર સુધી નહેર બધાવી હતી આ શબ્દથી એમ પણ હકીકત નીકળે છે કે, તે સમય પહેલાયે ચિલ્કા સરોવર તો હતું જ, પરંતુ દુષ્કાળને લીધે તે નિર્જળ થઈ ગયું હતું—અથવા થઈ જાય તેવી બીજી ઉત્પત્તિ થઈ હતી તેથી તેણે નહેર બોધાવીને ગગાનદીનું પાણી તેમાં વાળ્યું હતું એટલે તે સરોવર મજબૂત બનવા પામ્યું હતું તત્ત્વસૂત્રવાદ^{૫૮} ને શબ્દ વપરાયો છે, તે પ્રદેશવાચક હોવાનું સમજાય છે અને તેમ જ હોય તો, જ્યાંથી મગધની દફ અટકી પડી હતી ત્યાંથી ચિલ્કા સરોવર સુધીની જે કલિંગગાળ્યની ભૂમિ હતી, તે મગધોને કે તેના એક અંશને, આ તત્ત્વસૂત્ર નામથી ઓળખવામાં આવતી હતી એટલે તે ભૂમિમાં થઈને તે નહેર બોધવામાં આવી હતી એમ કહેવાની મતલબ થઈ

(ક) જાદી લીટીમાં છેલ્લું મૂચન એમ છે કે, રાજા ખારવેલે, રાજ્યાભિષેકના જાદા વર્ષે રાજસૂય યજ્ઞ ઉજવતાં કરના બધા રૂપીઆ માફ કર્યા... આમાં રાજસૂય યજ્ઞ અને કરનું માફીપણું આ બે મુદ્દા સમજૂતિ માગે છે.

રાજાઓ તરફથી બે પ્રકારના યજ્ઞો કરાતા આપણે સાહિત્ય ગ્રંથોમાં વાંચીએ છીએ. એક અશ્વ-મેધ અને બીજો રાજસૂય અશ્વમેધ યજ્ઞમાં અશ્વનો બલિ દેવાય છે અને તે વૈદિક વિધિરૂપે ગણાય છે. ત્યારે અશ્વના બલિને દિસકરૂપ માનીને, જનો ને અહિંસાને પ્રધાનપદે સ્થાપે છે તેઓ રાજસૂય યજ્ઞ કરે છે. પંડિત જયસ્વાલજીએ (તેમના આ લેખના મૂળ ઉપરથી અનુવાદ થયેલ છે તેમ) સ્પષ્ટપણે જાહેર કર્યું છે^{૫૯} કે, “જન હોવાથી તે રાજાએ અશ્વ-

મેધ ન કરતા રાજસૂય યજ્ઞ કરીને પોતાનું સાર્વભૌમ પદ સિદ્ધ કર્યું હતું” મતલબ કે જન રાજાઓ રાજસૂય યજ્ઞ અને વૈદિક મતાનુયાયીઓ અશ્વમેધ યજ્ઞ કરતા હતા આટલે સુધી તો હકીકત બગાડ છે. પણ શા માટે યજ્ઞ કરવામાં આવે તો વિશેષ મતભેદ અમને જે દેખાયો છે તે અહીં જણાવવા જરૂર પડી છે. ઉપરમા પડિતજીએ એટલું જ માત્ર જણાવ્યું છે કે, સાર્વભૌમત્વ સિદ્ધ કરવા યજ્ઞ કરાયો હતો પરંતુ આપણને ખુદ રાજા ખારવેલ પોતે જ, હવે પછીની પંક્તિઓમાં જાહેર કરે છે કે, તેણે આ યજ્ઞ કર્યા પછી પણ અનેક પ્રદેશો જીત્યા છે પાછળથી પ્રદેશો જીત્યા છે એમ જ્યાં જણાવે છે, ત્યારે આપોઆપ સિદ્ધ થઈ ગયું કે, યજ્ઞ કર્યો ને સમયે તે પ્રદેશો તેના કબજામાં નહોતા જ, એટલે સાર્વભૌમત્વની સિદ્ધિને માટે તે યજ્ઞ તેણે કર્યો હોયો ન જોઈએ તે દેખીતું છે, વળી શબ્દકોષમાં તેનો અર્થ જોવા જતા અન્ય સ્થિતિ જ નીકળી પડે છે તેમાં આપેલ સમજૂતિ વડે તો એમ અપ્રત્યય છે કે, ૬૦ મર્ગોપરિ રાજાવડે પોતાના રાજ્યાભિષેક વખતે કરાવેલો હોય તો તે પછી તે સમ્રાટને આખા રાજ્યકાળમાં શાંતિ અને નિરાંત જ ગાળવાનું રહેતું જોઈએ; કેમકે સાર્વભૌમત્વ મેળવ્યા પછી વિશેષ લોક રાખવાનું કારણ ગેરહાજર નથી ગમે તેમ અર્થ દેગ, પરંતુ એટલું તો રાજા ખારવેલના નિવેદન ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે, તેણે આ રાજસૂય યજ્ઞ નથી કરાવ્યો પોતાના રાજ્યાભિષેકના સમયે, કે નથી કરાવ્યો સાર્વભૌમત્વની સિદ્ધિની જાહેરાત માટે. ત્યારે શા માટે કરાવ્યો હશે તે પ્રશ્ન થાય છે? તેનો ઉત્તર તેના જ શબ્દો, જે આ યજ્ઞ કર્યાના ઉલ્લેખ પૂર્વે અને પાછળ જોડાયો છે તેમાંથી મળી આવે છે, તેણે સ્પષ્ટ જણાવેલ છે કે, દુષ્કાળ પડવાથી નહેર લખાવીને

(૫૭) જ. આ. હી. રી. ગ્રો. પુ. ૨ ખંડ ૨ પૃ. ૧૮

(૫૮) એક લિપિજ્ઞે આ ‘તત્ત્વસૂત્ર’ ને બદલે ‘તોસ-લીય’ શબ્દ દોવાનું જણાવ્યું છે. સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના ધૌલી-ભગૌડાવાળા ખડક લેખમાં તે સ્થાનની રાજધાનીનું

નામ તોસલીય નજરી જણાવી છે.

(૫૯) જુઓ. જ સા સ પુ. ૩. ૫ ૩૭૫ પંક્તિ ૧૫

(૬૦) જુઓ ગુજરાત વિદ્યાપીઠ તરફથી બહાર પડેલ, સાર્થ જોડણી ક્રાંતિ પૃ. ૬૫૫

તેનું પાણી પોતાના મુલકમાં લાવ્યો હતો અને રાજસૂય યજ્ઞ કરી કરના બધા રૂપિયા માફ કર્યા હતા. આ કથનથી એમ અર્થ નિષ્પન્ન થાય છે કે, દુષ્કાળ પડવાથી જેમ તેણે સક્રિય અને રચનાત્મક પગલાં તરીકે નહેરુંનું કાર્ય ઉપાડ્યું હતું, તેમ બીજી બાજુ, દુષ્કાળ પીડિત પ્રજા અને ખેડૂતને રાહત મળે તે માટે અનેક પ્રકારના કરમાંથી ઉત્પન્ન થતા લાખો રૂપીઆની આમદાની પણ જતી કરી દીધી હતી.^{૬૧} એટલું જ નહીં પણ દુષ્કાળની શાંતિને અર્થે^{૬૨} રાજસૂય યજ્ઞ પણ કર્યો હતો. પરિણામે સર્વત્ર શાંતિ સ્થપાઈ હતી.

(૭) સાતમી પક્તિ-સાતમા વર્ષમાં તેની ગૃહિણી વજ્રધરવાળી ધુષિતા-(અસિદ્ધ) માતૃપદને પ્રાપ્ત થઇ આમા માત્ર ગૃહિણી શબ્દ જ લખ્યો છે, એટલે સમજાય છે કે કદાચ તેણી પટરાણી ન પણ હોય અને સામાન્ય રાણી હોય તેમ પોતે રાજ્યપદે આવ્યા પહેલા એકે પુત્રનો પિતા થવા પામ્યો નહીં હોય એમ પણ સમજાય છે, નહીં તો તેણે કાંઈ વિશેષણ બોડી બતાવત અલબત્ત, એટલું પણ ખરૂં છે કે તેણે યુવરાજ શબ્દ પણ વાપર્યો નથી જ, છતાં સર્વ સંબોગો બોતા આપણે એમ અર્થ બેસારીએ કે, એક સામાન્ય રાણીના પેટે યુવરાજનો જન્મ^{૬૩} થયો હતો તો તે અનુમાન ખોટું નહીં ગણાય.

વજ્રધરવાળી શબ્દ તે રાણીની ઓળખ બતાવે છે; કા તો તે પ્રદેશવાચક શબ્દ હોય કે કુલવાચક કે ઐતિહાસિક પણ હોય; તેવા નામવાળો પ્રદેશ હોવાનું

(૬૧) પ્રાચીન સમયે રાજાઓની ઉદારતા કેવી હતી તથા પોતાની પ્રજા પ્રત્યે કેવો ગ્રેમ ધરાવતા હતા, આ તેનું ઉદાહરણ સમજીએ. કર માફ કર્યો છે, નહીં કે મુલતવી રાખ્યો છે, તે ખાસ ધ્યાન રાખવા જેવું છે.

(વળી સરખાવો ઉપર ટી. નં. ૧૧ ની હકીકત)

(૬૨) યજ્ઞ કરવાથી દુષ્કાળની શાંતિ યાય એમ પણ ખરૂં અને દુષ્કાળ શાંત થયા બાદ, પણ યજ્ઞ કરાયો હોય એમ પણ ખરૂં (અહીં શાંત થયા બાદ કરાયો હોય એમ સમજાય છે.)

અત્યારે પણ અમુક પ્રકારની મહામારી કે તેવા ઉપ-દ્રવ્યો આવી પડે છે ત્યારે એક પ્રજા તેના નિવારણ તરીકે

બાણમા નથી, તેમ કુળ પણ બાણ્યું નથી એટલે જાતિ-grace-સંભવે છે. અને વજ્રધર સ્વતંત્ર તરીકે એક ભાગ હોય કે પછો વ્રીજી ક્ષત્રિયોના કોઇ પેટા વિભાગ હોય કે લિપિ ઉકેલવામા કાંઈક ફેરફાર થવા^{૬૪} પામ્યો હોય પરંતુ કલિંગની હદમાં કે અડોઅડના પ્રદેશમાં તે રાણીનું મહિયર હશે એમ બનવા યોગ્ય છે.

(૮) આઠમી પક્તિ-(ગોરધગિરિ)ને તોડીને રાજગૃહને ઘેરી લીધું-વીરકથાઓના સંનાદથી યુનાની રાજા (યવનરાજ) ડિમિતે...Demetrius...સેના એકઠી કરી મથુરા છોડી દેવા પગલાં ભર્યાં...નવમા વર્ષમા પલ્લવ...ઈ. આ પ્રમાણે અર્થ કરાયો છે.

(જ) આ આખીએ પક્તિનો અર્થજ ફેરવવા જેવો છે, કેમકે મથુરા શબ્દની હકીકત ઉપર મદાર રાખીને તે અર્થ કરાયો છે. એટલે કે ઉત્તર હિંદનું જે નગર મથુરા છે તે આ લેખના ઉકેલમાં મધ્યબિંદુ તરીકે રખાયું છે, જ્યારે ઉપર લેખાર્થીની પ્રસ્તાવનામાં જ આપણે (બુઓ પૃ. ૨૭૯-૮૦) જણાવી ગયા છીએ કે રાજા ખારવેલને ઉત્તર હિંદ સાથે કાંઈ લેવા દેવા જ નથી, સિવાય કે બૃહસ્પતિમિત્રના મહેલ સુધી માત્ર ધસી જઇ, ત્યાં રાખેલી જીનમૂર્તિ પાછી લઇ આવ્યો છે. તેના પરાક્રમનું બધું ક્ષેત્ર જ દક્ષિણ હિંદ છે. મતલબ કે યવનરાજ ડિમિત Demetrius ઈ. સર્વ વસ્તુ કલ્પનાથી બોડી કાઢી છે, જેની વાસ્તવિકતા આગળ આપેલ વર્ણન ઉપરથી સમજી શકાશે; તેવીજ રીતે ગોરધગિરિ અને રાજગૃહ શબ્દોનો અર્થ

તેમ જ શાંતિ સ્થાપન થયા બાદ પોતપોતાના ધર્મશાસ્ત્રોમા ફરમાવ્યા પ્રમાણે યજ્ઞયજ્ઞાદિના વિધિવિધાનો કરે છે જ.

જેમ અત્યારે આ પ્રયા છે તેમ પ્રાચીન સમયે હતી એમ આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે.

(૬૩) આ યુવરાજ તે બીજો કોઇ નહીં પણ રાજા વક્રગ્રીવ તરીકે, તેની પાછળ ગાદીએ આવ્યો છે તે જ હશે. તેનો જન્મ આ ગણતરીએ મ. સ. ૯૮+૭=૧૦૫ એટલે ઇ. સ. પૂ. ૪૨૨મા થયો કહેવાશે.

(૬૪) લેખમા મૂળ શબ્દ વજિ-રઘરવ છે અને સંસ્કૃત છાયામા વજ્રમૃદ્ધવતી કરાયું છે. મૂળમા વજિ અને રઘરવ શબ્દ છૂટા પાડેલ છે.

ખેસારવામા પણ સ્ખલના થવા પામી લાગે છે. પરંતુ તેનો ભાવાર્થ જે અમે તાગવી શક્યા છીએ તેનું યોગ્ય સૂચન શોધી ન કઢાય ત્યાંસુધી તો, હાલ જે અર્થ સર્વમાન્ય થયો છે તેનો સ્વીકાર કરીને જ આગળ વધવું રહે છે. છતાં તે સૂચન શોધી કાઢવામા ઉપયોગી થાય તે માટે કાંઈક માર્ગદર્શન કરીશું.

(બા) ગોરધગિરિ.—તે માટે તેવા જ નામનો, અન્ય ગિરિ કે ગિરિશૃંગ, જેનું સ્થાન કૃષ્ણા નદીના મુખની આસપાસ થોડા માઈલોમા આવ્યું હોય તે પર્વતને રાજા ખારવેલની યાદાર્થનું સ્થાન સમજવું રહે છે. તેમજ ગજગૃહીને તોડી નાખ્યાની વાત ગલન જેવી છે. તેને બદલે ‘રાજગૃહમ્’ જે મૂળપાઠ છે એટલે રાજગૃહને—કહેતા રાજના મહેલને—તોડી નાખ્યો હતો એમ કહેવાનો અર્થ છે આ અમારા કથનને ટેકાડપ શબ્દો તેના પોતાના આલેખનમાથી જ નીકળી આવે છે, જે “પલ્લવ” શબ્દ છે અને જેની હકીકત કાંઈએ શિલાલેખનો અર્થ ખેસારવામા અત્યારે હિસાબમા જ લીધી નથી, તે પલ્લવગતિના (જેને આપણે સિચ્છવી ક્ષત્રિયની એક શાખા તરીકે અને રાજા નંદિવર્ધનના સમયે તે પ્રાત ઉપર વહીવટ કરવાને સૂચા તરીકે નીમ્યાનું જણાવી ગયા છીએ તે સમજવા રહે છે પલ્લવ, ચોલા, કદબ ઇ. સિચ્છવીના વિભાગો પડ્યા છે તે માટે જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૩૮૫, ૩૧૩નું વર્ણન) ગળને ઉદ્દેશીને વપરાયો છે તેમજ તે પછી આપેલું વર્ણન, ચોલા અને પાડ્યા રાજને લગતુ સમજવાનું છે કદપના કરવામા ઉપયોગી થાય તે માટે આટલું સૂચન કરી, હવે બાકીના અર્થનો તોડ ખતાવીશું.

(ક) યુનાની રાજા (યવનરાજ) ડિમિટ્રી—Demetrius—મથુરા છોડી પાછા પગલા ભર્યા... આ અર્થ કરાયો છે પરંતુ મૂળે તો યુનાની રાજા એવો શબ્દ જ લેખમા ક્રોતરાયલ નથી; ખરૂં છે કે, યવનરાજ શબ્દ વચ્ચાસ તેવા અક્ષરો છે, તે ઉપરથી યુનાની શબ્દ

ગોદવી દીધો લાગે છે. વળી આગળનો અક્ષર ડિમિટ્રે આવવાથી અને તેની નેડેની જગ્યા ત્રુટિત હોવાથી ફેટલાક અક્ષરો પડી રહ્યા પણ સમજાય છે, જેથી ડિમિટ્રીઅસ નામ ખેસાડી લેવામા સરળતા થઈ ગઈ. તેમજ આખા લેખનો ભાવાર્થ બૃહસ્પતિમિત્ર મગધપતિનું અને રાજા ખારવેલનું સમકાલીનપણું સાબિત કરી આપવા ઉપર અવલગિત હતો, એટલે બૃહસ્પતિનો ખીજો અર્થ પુષ્ય થાય છે તે ઉપરથી બૃહસ્પતિમિત્ર=પુષ્યમિત્ર ગોદવી દેવાયો છે તેમ પુષ્યમિત્રના રાજગુરૂ ભગવાન પતંજલીના સમયે ઉત્તર હિંદમા યવનોનો પગ ખેસારો થયો હતો એટલે તેમણે ઇમ્બદ્ યવન શક્તિ શબ્દવાળું જે વાક્ય લખેલું છે તેનો અર્થ યવન લોકોના ઉદય સાથે બધ ખેસતું પણ થઈ ગયું છે આવી રીતે મૂળે દોરેલ એક અનુમાનની અનેક કડીઓ મળતી થઈ જતા, ડિમિટ્રીએ બહાર કરી દેવાયું કે, ડિમિટ્રી...શબ્દ જે છે, તે ડિમિટ્રીઅસ યુનાની રાજા સૂચવતોજ શબ્દ છે. બૃહસ્પતિમિત્ર તે પુષ્યમિત્ર છે, અને જે નગર યવનરાજને છોડીને ખસી જવું પડ્યું હતું તે મથુરાનગર છે. આ પ્રમાણે અનુમાન તારવવામા આવે તે પદ્ધતિ મામે આપણે એકે અક્ષર ખોલવા જેવું નથી. સંશોધનનો વિષયજ એવો છે કે તેમા અનેક પ્રકારનાં અનુમાનો અને કદપનાઓ કરવા પડે છે જ. પરંતુ જે વાંધો છે તે એજ કે, અમે બહાર પાડેલ પ્રથમના પુસ્તકો વિષે, વિદ્વાનોએ એવા આરોપો અમાગ શીરૂ મૂક્યા છે, કે ઇતિહાસના લેખકે અનુમાન કદાપિ કરવા જ ન જોઈએ તેમણે તો “હું ધારૂ છું, મારૂ મતબ્ય છે, આમ હશે, આમ સભવ છે, ઇ ઇ” શબ્દની વપરાશથી હમેશાં સો ગાઉ દૂર રહેવું જોઈએ અને તેથી આવા શબ્દોનો જે પ્રયોગ અમે કર્યો છે તે સાચા ઇતિહાસના આલેખનનું દૃષ્ટિગિહું ન ગણાય આવા અભિપ્રાય ધરાવનાર વિદ્વાનોને પોતાનું વક્તવ્ય બહાર પાડતા પહેલાં, ભલભલા વિદ્વાનોને પણ કેવા પ્રકારે કામ લેવું પડ્યું છે ૬૫

(૬૫) વળી જુઓ નીચે પૃ. ૨૯૯મા ટી. ન. ૭૭માળુ જખાળુ. આ માટે ખીજા દષ્ટાંતો પણ અનેક મળી આવે તેમ છે પરંતુ દુરંતમા સમજી શકાય માટે એક બે ટાંકી

ખતાવીશું. (જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૧૭૬ ટી. ન. ૮, પુ. ૪. પૃ. ૨૧ ટી. ૨૯; ઉપરમા પૃ. ૧૮૬ ટી. નં. ૬ તથા પૃ. ૧૯૮ ટી. ન. ૩૦ ઇ. ઇ.)

તે પ્રગંગની યાદ, ખ્યાનમાં રાખવાને સૂચન જ માત્ર અમારે કરવાનું છે, ઉપરાંત જણાવવાનું કે આટલા આટલા સંબેગોનો મેળ ખાતા છતાં પણ, તેમણે દોરેલા અનુમાન કેવા ખોટાં ઠરે તેમ છે તે નીચેની સમજૂતિથી તેઓશ્રીને રોશન થશે.

વાત એમ છે કે, ડિમિટ્રીઅસનો સમય જ જુદો છે. પુ. ૩મા આપેલી મમયાવલીના પૃ. ૬માં ઇ. સ. પૂ. ૧૮૩ની વિગત ઉપરથી ખાત્રી થશે કે, તેનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૧૮૧ના અરસામાં થયાનું નોંધાયું છે, જ્યારે પુણ્ય-મિત્રનું મરણ તો તેની પૂર્વે સાત વર્ષે એટલે ઇ. સ. પૂ. ૧૮૮માં અને પતજલીનું ઇ. સ. પૂ. ૧૯૦માં થઈ ચૂક્યું છે તેમ પુણ્યમિત્રની જીવત અવસ્થામાં યવનોએ શકેલ ઉપરેકચડાઈ કરાયાની જે હકીકતનું દર્શન ભગવાન પતજલીએ કરાવ્યું છે તે, ડિમિટ્રીઅસના પિતા યુથીડીમસને લગતું છે એટલેકે તે વાક્ય પણ સાચું અને પરિસ્થિતિ પણ સાચી. પરંતુ વ્યક્તિઓ ભિન્ન ભિન્ન, કદાચ ઉપરોક્ત ચડાઈવાળો પ્રસંગ મિનેન્ડરને આશ્રયીને લખાયો હોય (જુઓ ટી. નં. ૬૬) પણ તેમ તો બનવા નોગ નથી લાગતું કેમકે ભગવાન પતજલીનું મરણ નીપળ્યા બાદ મિનેન્ડરની રાજકીય કાગડીદોનો સમય આવે છે એટલે મિનેન્ડરે સાકેતને ઘેરો ધાલીને જીતી લીધાની બાબતનું વર્ણન ભગવાન પતજલીના મુખે થયાનું સંભવીત જ નથી. છતાં એક ખારગી માની લ્યો કે ઉપરના બન્ને પ્રસંગો-યુથીડીમસે કે મિનેન્ડરે સાકેતને ઘેરો ધાલ્યાના-ડિમિટ્રીઅસના રાજ્યે બન્યા હતા તો, પણ પ્રશ્ન એ થાય છે, કે જ્યારે ડિમિટ્રીઅસ પોતે સતલ-જ નદીની પૂર્વ બાજુની ભૂમિ ઉપર પગ મૂકવા નેટલો પણ ભાગ્યશાળી થયો નથી, ત્યારે સતલજ નદીત્રી પૂર્વે ફેટલાએ અંતરે આવેલ અયોધ્યા સુધી કે મથુરા સુધી તે આવી પહોંચ્યો ક્યારે? કે જેથી તેને ગાસડાપોટલા

આધીને પાછા હઠી જવું પડ્યું ૧૬૭ વર્ષો બીજી વાત એ છે કે આ હકીકત તેમણે પુણ્યમિત્ર અને પતજલીના સમકાલીન તરીકે રાજ ખારવેલને ગણીને ગોઠવી કાઢી છે તેથી તેનો સમય હજુ ડિમિટ્રીઅસની લગભગ આવી જાય છે; પરંતુ તેનો ખરો સમય તો ઇ. સ. પૂ. ૪૨૯નો હવે સાબિત થઈ ચૂક્યો છે એટલે કહેવાનું એ રહ્યું કે, ખારવેલના સમયે તો શું, પરંતુ તેની પછીના બસો વર્ષો સુધી પણ, કોઈ યવન રાજ્યે હિંદુસ્તાનમાં પગલ દીધો નથી સૌથી પ્રથમમાં પ્રથમ ને કોઈ યવનપતિ હિંદ ઉપર ચડી આવ્યો હોય તો તે અલેક્ઝાન્ડર ધી ગ્રેટ છે અને તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૩૨૭ છે તો પછી ડિમિટ્રીઅસનું નામ પણ ખારવેલના સમયે ક્યાથી સંભવે? મતલબ કહેવાની એ છે કે, જેમ બૃહસ્પતિમિત્ર તે પુણ્યમિત્ર નથી (દ્વિતીય પરિચ્છેદે આપેલ ૧૮ દલીલો તથા આ લેખમાં પણ પ્રસંગોપાત જણાવેલ બીજી બે ત્રણ દલીલો જુઓ.) ઠરતો, તેમ ડિમિટ્રે તે ડિમિટ્રીઅસ^{૬૮} પણ નથી, તેમજ યવનરાજ અને મથુરા શબ્દનું વાંચન જે કરાયું છે તે પણ સાચું નથીજ. યવન-રાજને બદલે વનરાજ શબ્દ છે અને મથુરાને બદલે દક્ષિણ હિંદમાં આવેલું મદુરા-મધુરા નગર છે, કેમકે મૂળ લેખમાં વિપ્લુચ્ચિત્ત મધુર અપયાતો શબ્દો હોવા છતાં, અત્યાર સુધી તેનો વિપ્રમોક્ત મથુરામપયાતો આવો અર્થ જે કરાયો છે તેને બદલે, એક લેખકે^{૬૯} વિપુલુચ્ચેત્ત મધુરા અપયાતો, આ પ્રકારનો તેનો અર્થ જે બેસાર્યો છે તે વધારે બ્યાજખી ઠરે છે. છતાં આ વાક્યમાના અનેક અક્ષરોનો ઉકેલ ગમે તેવી રીતે કરો, તેમાં ત્રાધો લેવા જેવું નથી, પરંતુ મૂળમાં મધુર શબ્દ જે છે તે તો 'મથુરા કરતા મદુરા'નું વધારે સૂચન કરતો શબ્દ છે. એટલે સર્વ કથન જે અત્યાર સુધી ઉત્તર

તેમના જીવનચરિત્રો જુઓ.)

(૬૭) જુઓ ઇ. હિ. કવો. ૧૯૨૯. પુ. ૫ પૃ. ૫૬૭

(૬૮) ડિમિટ્રીઅસનો બાપ યુથીડીમસ કહેવાનો તેમનો હેતુ છે કેમકે આખું લખાણ તે પ્રસંગને આશ્રીને લખેલ છે.

(૬૯) જુઓ જૈનીઝમ ઇન નૉર્થન ઇન્ડિયા નામનું પુસ્તક (કર્તા સી. જે. શાહ; પ્રકાશક લોગમેન્સ કા.) પૃ. ૧૬૧ની ટીકા.

(૬૬) સાકેત શબ્દ છે કે શાકલ, તે પ્રથમ નક્કી થયેલ છે. સાકલ હોય તો શિયાલકોટ સમજવું, અને તેને ઘેરો ધાલનાર ડિમિટ્રીઅસનો પિતા યુથીડીમસ હતો; જ્યારે સાકેત શબ્દ હોય તો, અયોધ્યાનગરી થાય અને તેની ઉપર ચડાઈ કરનાર ડિમિટ્રીઅસનો સરદાર અને તેની ગાદીએ આવનાર મિનેન્ડર હતો. (આ બધા વર્ણન માટે પુ. ૩મા

હિંદમાં બનાવ બન્યા તરીકેનું કહેવાયું છે તે હવે દક્ષિણ હિંદના મદુરાને અંગે કહેવાયું છે એમ ગણવું પડશે આટલું સમજાયું તો પક્ષવ, પાડ્યા વિગેરેનું જે વર્ણન આગળ આવે છે તથા યવનગજ શબ્દને બદલે વનરાજ્ય^{૭૦} હોવાનો અંબવ છે તે બધું આપોઆપ સમજી જવાશે

આ પ્રમાણે પ્રત્તાવિદ્ અર્થા કરીને હવે મૂળ વાત ઉપર આવી જઇએ દકીકન એમ બની છે કે જે વખતે કલિંગમાં આગ્વેલના પિતા વૃદ્ધિગજનો અમલ તપનો હતો, તે મમયે સિંહલદ્વીપના (બુઝો પુ ૨. પૃ ૨૬૪ ટી ન ૭૧ની વચ્ચે) રાજપ્રકરણમાં ખૂબ અધાધધી ચાલી રહી હતી ત્યાં મ મં ૪૫ થી ૭૫ સુધીના ૩૦ વર્ષમાં દ્રાષ્ટ કાકુવામ નામના અપગિચિત વ્યક્તિનું રાજ્ય ચાલતું હતું તેનો ત્રામ અને જીલમ બહુ હતા તેના અમલનો ઉચ્છેદ કરીને મ મ ૬૫ માં ત્યાં અભિવિજય અથવા વિજય નામનો રાજા ગાદીએ આવ્યો હતો. તે મહા પરાક્રમી હતો તેમજ નાનપણથી ઝળકી ઉઠવાની આગાહી આપે તેવા બુદ્ધિ અને કૌશલ્ય ધરાવતો હતો આ વિજય રાજાની સાથે પોતાની તુલના ગજા આગ્વેલે પોતાના લેખની ત્રીજી પક્તિમાં કરી છે રાજા વૃદ્ધિગજના મમયે તે પોતે દક્ષિણ હિંદમાં ચડાઈએ ગયો હતો અને ત્યાંના મામલો પૂરતો કાષ્ઠમાં લેવાય તે પહેલાં તેને પાછા આવવું પડ્યું હતું એમ આપણે અગાઉ જણાવી ગયા છીએ ત્યાં સ્થિતિ એવી બની રહી હતી કે જે પાકુવાસ પાસેથી મ. મં ૬૫ માં સિંહલદ્વીપની ગાદી ગજા વિજયે લઈ લીધી હતી તે પાકુવામ તથા તેના બીજા મળતીયાઓ જેઓ પણ લૂંટકાટ કંગવામાં અને ત્રાસ વર્તાવવામાં તેના જેવીજ મનોવૃત્તિ ધરાવતા હતા તેમને સિંહલદ્વીપમાંથી રૂબરૂ મળેલી હોવાથી, પાસેના હિન્દના દક્ષિણ ભાગમાં નાસી આવ્યા હતા અને ત્યાં પોતાનો અરુો જમાવી બેઠા હતા. તથા પોતાની હમેશની રીત પ્રમાણે ત્યાંની પ્રજા સાથે

કામ લીધે જતા હતા ત્યાં વસી રહેલી પ્રજાનો પોકાર પોતાના અગ્રાગ્ર કે ખડિયા રાજા, એવા પાડ્યા અને ચોલાપનિદારા, કલિંગાધિપતિ ગજા વૃદ્ધિગજના કાને પહોંચતા, તેમણે પોતાના યુવરાજ આરવેલને તે છુટાગાઓને જે કંગવા સૈન્ય સહિત મોકલ્યો હતો. પરંતુ તે કામ અપૂર્ણ રીતે પાર પાડે, તે પહેલાં આરવેલને પાછા બોલાવી લેવાની ફરજ પડી હતી. છતાં આરવેલ બ્યારે દક્ષિણ હિંદમાં પ્રથમ વખતે પહોંચ્યો હતો, ત્યારે શિશુવયથી આગાહી આપતા પેલા સિંહલપતિ અભિવિજયની યગગાવા તો તેણે માલખીજ હતી. એટલે ત્યાંથી પાછા આવતા જે સ્મરણો પોતાની સ્મૃતિમાં તેને તાજાજ રમી રહ્યા હતા, તે સાથે પોતાની સરખામણી કંગવાની તક તેણે હાથધરી દેખાય છે આવી રીતે આગ્વેલને મ. મં ૬૮માં દક્ષિણ હિંદમાંથી પાછું ફરવું પડ્યું હતું અને પોતાનો રાજ્યાભિષેક થઈ ગયા બાદ, તુરતમાંજ શાતવહન વંશી રાજા ત્રીમુખ શાતકરણીના આક્રમણને અટકાવવાનું કામ હાથ ધરવું પડ્યું હતું તથા તે બાદ રાષ્ટ્રિકે અને બોજકેને નમાવવામાં શુચાકું પડ્યું હતું તથા તે બાદ દુષ્કાળની સ્થિતિ પોતાના દેશમાં ઉભી થવાથી તેમાં પણ યથા સમય રોકાઈ જવું પડ્યું હતું. આ પ્રમાણે અનેક પ્રકારની પાત્ર છ વરમના મમય ઉપરાંતની તેને રાક્ષત થઈ પડી હતી, જેથી પેલા પાકુવાસના કાર્યો પરત્વે ગજા આગ્વેલ જરા પણ અંભાળ રાખી શક્યો નહોતો જેમ જેમ રાજા આરવેલની રાક્ષત વધતી ચાલી, તેમ તેમ આ બાબુ પેલા ભાઈમાહેબ વધારે વધારે નેરમાં આવતા ગયા, અને ઠેક મદુગ સુધીનો મુલક પોતાની સત્તામાં લઈ લીધો. હવે આ બાબુ રાજા આરવેલને ત્યાં, પોતાના ગજાના સાતમા વર્ષે પુત્ર જન્મની ખુશાલીના પ્રસંગની ઉજવણી પણ પુરી થઈ ગઈ હતી એટલે આક્રમા વર્ષથી પાછું પોતાનું ચિત્ત દક્ષિણ હિંદમાં શાંતિ સ્થાપવા તરફ દોડાવવાનો તેને અવકાશ મળ્યો હતો કલિંગની

(૭૦) યવનરાજમાંથી પ્રથમાક્ષર ચ કાઢી નાખવાથી વનરાજ શબ્દ આવે છે, અને વનરાજ એટલે વનમાં રાજ

જેવો જે પુત્ર હોતો તે; એટલે હુંદારા જેવી વૃત્તિ ધરાવતો પુત્ર એમ કહેવાની મતલબ છે.

હદ વટાવતાં પ્રથમ ચોલા રાજાને, તે બાદ પદ્મવપતિનો અને તે બાદ પાંડ્યાની હકુમતનો પ્રદેશ આવે છે એટલે આઠમા વર્ષે પ્રથમ તો, પકિત આઠમીમાં ક્રાંત-રાવ્યા પ્રમાણે પેલા ગોરથગિરિ-અને રાજગૃહ તોડ-યાનો બનાવ રાજા ખારવેલના હાથે બનાવવામાં આવ્યો. તથા તે બાદ દક્ષિણમાં આગળ વિશેષ જવાની તેણે કુચ કરવા માંડી. આ સમાચાર પેલા લુટારા પાંડુવાસ વનરાજને કાને પહોંચ્યા એટલે તેણે મદુરાથી ઉત્તરમાં પ્રયાણ કરવાની જે તૈયારી કરી રાખી હતી તે માંડીવાળા પાછો હટી ગયો. આખીયે આઠમી પકિતમાં ક્રાંતરાયલ બનાવેલો ઇતિહાસ આ પ્રમાણે સમજવાનો છે. તેને ઉત્તરહિંદના મથુરા કે ડિમિટ્રીઅસ સાથે સંબંધ જ નથી.

(૯) તે બાદ આઠમી લીટીના છેડે જે પદ્મવ શબ્દ છે તથા નવમી પકિતમાં જે અનેક પ્રકારના દાન કર્યાનો ઉલ્લેખ છે તેનો અર્થ એમ કરવાનો છે કે, તે આખું વર્ષ પદ્મવરાજની સાથેના યુદ્ધમાં તેને પસાર કરવું પડ્યું હતું અને અંતે તેમાં વિજય મેળવીને તેની-ખુશાલીમાં વિધવિધ પ્રકારના દાન કર્યા હતા; તથા પોતે જૈનધર્મી હોવાથી તે પ્રદેશમાં રાજભવનરૂપ, મોટા રાજમહેલને પણ ઝાંખપ પમાડે તેવો એક મોટા મહાવિજય નામે-અર્હતનું જીનાલય-પ્રાસાદ બનાવ્યો હતો. જે હકીકત દશમી પકિતમાં તેણે સ્વયં જાહેર કરી બતાવી છે.

અર્હતનો^{૭૧} પ્રાસાદ બનાવ્યો છે તે શબ્દજ સૂચવે છે કે તે જૈનધર્મી હતો.

(૧૦) દશમી પકિત-મહાવિજય પ્રાસાદ આડ-ત્રીસ લાખ રૂપિયા વડે બનાવરાવ્યો તથા ભારતવર્ષમાં પ્રસ્થાન કર્યું.

(૧૧) આમાં મહાવિજય પ્રાસાદ અને તેને બનાવતાં આડત્રીસ લાખ દ્રવ્યનો કરવો પડેલ બ્યય ઇ.

હકીકત વિસ્તારપૂર્વક આગળ લખવાની છે એટલે અત્રે નાહક ન રોકાતાં આગળ વધીશું.

(૧૨) ભારતવર્ષમાં પ્રસ્થાન કર્યું-મૂળમાં મરઘવસ શબ્દ છે. અત્યારે કોઈ બીજો અર્થ કલ્પનામાં બેસતો નથી. એટલે વિવેચન કરવું બધ કરીશું. કદાચ તેમનો હેતુ દક્ષિણ ભારતવર્ષ તરફ દિગ્વિજય કરવા તે અગ્રે-સર થયો હતો એમ કહેવાનું થતું હોય.

(૧૩) દડ, સધિ, સામ પ્રધાન ઇત્યાદિ, એમાં કોઈ ખાસ નોંધ નીકળતી નથી. પણ સંજ્ઞિત છે કે, દડ, સધિ, સામ અને બેદરૂપે રાજનીતિના જે ચાર પ્રકાર ગણાય છે તેમાંના પ્રથમના ત્રણ બેદરૂપે તે સમયે અસ્તિત્વ ધરાવતા હતા, જ્યારે ચોથો પ્રકાર, બેદરૂપે રાજ્ય કરવાનો, જે ગણાય છે તે રાજા ખારવેલના સમય બાદ અમલમાં આવેલ દેખાય છે. આ પ્રકારની નીતિ પ. ચાકણે અમલમાં મૂક્યાનું કહેવાય છે એટલે ખારવેલનો સમય પ. ચાલુક્ય અને ચદ્રગુપ્ત મૌર્યની પૂર્વેનો સાબિત થયો કહેવાય.

(૧૪) અગિયારમા વર્ષે ખરાબ રાજાએ બનાવ-રાવેલ મડીને^{૭૨} મોટા ગધેડાઓના હળ વડે ખોદાવી નાંખ્યો-એકશો તેર વર્ષના તમરના દેહ સંઘાતને તોડી નાંખ્યો.

(૧૫-૧૬) આમાં ખરાબ રાજા કાણુ તેનો કાઈ પત્તો લાગતો નથી એક લેખક^{૭૩} પોતાના વિચાર એમ દર્શાવ્યા છે કે, ખરાબ શબ્દને બદલે આવ રાજા Ava king or the king Ava જોઈએ તેથી તેનો અર્થ કરતા કહે છે કે, He (Kharvel) raises to the ground (plough down) with an ass-plough the market town (Mandi) founded by the Ava king=આવ રાજાએ બનાવેલ તે મડ (મડી=ખજાર) ને મોટા ગધેડાઓના હળ વડે તેણે

(૭૧) બાને લગતું વિસ્તારપૂર્વક વિવેચન આગળ ઉપર 'મહાવિજય પ્રાસાદ'ને લગતા પારીગ્રાહમાં આપ્યું છે તે જુઓ.

(૭૨) કદાચ જે વનરાજનું વર્ણન ઉપરની પકિત આઠમી-માં કર્યું છે તેણે મદુરાની આસપાસના કોઈ નગરમાં આ

મડી હાલી કરાવી હોય અને ત્યાં તેણે તથા તેના સાથીઓએ હુંટમાં આણેલી વસ્તુના કચવિકચ કરાવ્યા હોય.

(૭૩) જુઓ જ. ઓ. બી. રી. સો. પુ. ૧૪ પ. ૧૫૦ થી આગળ.

(ખારવેલે) ખેડાવી નાખ્યો જ્યારે એક અન્ય લેખકે^{૭૪} જૈન સમ્રાટના વિદ્યમાન એક આચાર્ય સાગરનંદસૂરિજીને પૂછતાં તેમણે વ્યક્ત કરેલ^{૭૫} શબ્દો ટાકીને જણાવ્યું છે કે, “He points out that Kunika is related to have ploughed Vishālānagar with ploughs drawn by asses=ગધેડાના હળ વડે રાજ્ય કાશ્મિકે વિશાલા નગરને ખેડી નાખ્યું હોવાનું સમજાય છે” પણ અમારી એમ સમજણ છે કે આ વિશાલા નગરની^{૭૬} હકીકતને ખારવેલના જીવન સાથે જરાએ સંબંધ નથી તેના અનેક કારણો છે (૧) ખરાબ રાજ્યએ બંધાવેલ નગર કૂશ્મિકે તોડી નાખ્યું છે તો તે નગર કૂશ્મિકના સમય પૂર્વે બંધાયું હોવાય, અને તેને તોડનાર કૂશ્મિક હોવાય, તો પછી રાજ્ય ખારવેલને તેના તોડનાર તરીકે શા માટે ગણવો? વળી પ્રથમ કૂશ્મિક છે અને તે બાદ ૭૫ વર્ષે ખારવેલ થયો છે, તો એક વખત જે કૂશ્મિકે તોડી નાખ્યું હોય તેને પાછું તોડવાનું ખારવેલને પ્રયોજન શું? વળી સાવ સાદીને સામાન્ય યુદ્ધિમા પણ ઉતરી શકે તેવી હકીકત તો એ છે કે, વિશાળાનગરી તો કલિંગની ઉત્તરે કેટલીયે આઘી છે, ત્યાં પહોંચતા પહેલા, વચ્ચે રાજગૃહી તથા મગધનો કેટલોક ભાગ આવે છે પછી ગંગા નદી આવે છે અને તે ઓળંગ્યા બાદ વૈશાળી નગરી આવે છે.

જ્યારે લેખમા કથાય (૧૧મી પક્ષિત પહેલાની નં ૮, ૯ કે ૧૦મીમા) આ પ્રમાણે રાજ્ય ખારવેલે આક્રમણ કર્યાનું જણાવવામા જ આવ્યું નથી. મતલબ કે ઉપર જણાવેલ હકીકતને કોઇ પ્રકારનો સંબંધ જ નથી. (વિદ્વાનો સંશોધનના કાર્યમા કેવી વાતોનો ઉલ્લેખ કરી શકે છે તે^{૭૭} આ ઉપરથી જોઈ શકાશે). ત્યારે આગળ જણાવેલ એક વિદ્વાન આ મડીના સ્થાન બાબત અનુમાન કરતા જણાવે છે કે,^{૭૮} “Pithunda-Pitunda of Ptolemy. It seems that it is a commercial town of importance. It was the gate to the Tamil-land, is indicated by the information which we get from the reading, now proposed by the last portion of this most difficult line — bhī[m]dati Tramira desha etc; મિ [મ્] દતિ ત્રમરદેશ=he breaks up the combination of the Tramila (Tamil) countries. The combination or league had existed for 113 years as the preceding expression says. The Tamil tradition covering up the Pandya, Chola and Kerala Desha is here

(૭૪) જ. ઓ. ખી. રી. સો. પુ. ૧૩. પૃ. ૨૬૧ ટી નં ૧-૨.

(૭૫) આ પોતાના કથનના આધાર માટે તેમણે આવશ્યક વૃત્તિ-હરિકદ્રસૂરિ રચિત-પૃ. ૬૮૫-૭૭ તથા હેમચંદ્રનું વીર ચરિત્ર પૃ ૧૭૦-૧ હોવાનું જણાવ્યું છે. આધારપૂર્વક જણાવ્યું છે એટલે બનાવ સાચો છે પરંતુ તે પ્રસંગ અત્રં થતી ચર્ચાના વિષયને લાગુ નથી પડતો.

(૭૬) વિશાલાનગર એટલે વૈશાલીનગરી કહેવાનો આશય સગળાય છે કેમકે રાજ્ય કુશ્મિકે વૈશાલીપતિ ચેટકના મરણ બાદ તે પોતાના રાજ્યમા લેખવી દીધી છે એટલે કદાચ તે નગરીની દુર્દશા તેણે કોઈ કારણને લઈ ને કરી પણ હોય. (અધ્યોધ્યાનો વિસ્તાર વિશાળ ગણાતો હતો તેથી તેનું નામ કોઈ કોઈ વખત વિશાલા કહેવાઈ જાય છે પણ તે

નગર તો કૂશ્મિકના સમયે કાશળપતિની સત્તામા હતું એટલે તે હકીકત તેને બંધબેસતી થતી નથી.)

વિશાળા નગરીનો અર્થ અવતિનગરી પણ એક વખત થતી હતી, જુઓ ઉપરમા પૃ. ૨૨; પુ. ૧. પૃ. ૧૮૩ ટી. નં ૧૦૨, તથા મુનિ શ્રી કલ્યાણવિજયજીએ જૈનકાળ ગણના નામના લેખમા ૧૯૮૭, પૃ. ૩૧ ટી નં ૨૮મા લખ્યું છે કે “શ્રી વીર નિર્વાણાત્ વિશાલાયા પાલક રાજ્ય ૨૦ વર્ષાણિ” મતલબ કે અવતિને વિશાળા કહેવાતી હતી પણ અત્રે તે કથન બંધબેસતું નથી, માટે છોડી દેવું રહે છે.

(૭૭) પૃ. ૨૬૫ ઉપર અમારા પુસ્તકના વાચકોએ જે આલેખો અમારા ઉપર મૂક્યાની ફરિયાદ કરી છે તે વાક્ય સાથે આ બીના સરખાનો. વળી જુઓ નીચેની ટી. નં. ૭૬ અને ૮૧.

(૭૮) જુઓ જ. ઓ. ખી. રી. સો. પુ. ૧૪ પૃ. ૧૫૦-૧

confirmed=પિથુડ અથવા ટાલેમીએ (વર્ણવેલું) પિથુડ. એમ દેખાય છે કે વેપારનું તે એક અગત્યનું મથક હતું. તે તામિલ દેશનું પ્રવેશદ્વાર ગણાતું હતું. એવું સૂચન (આખા લેખની) આ પકિત જે સમજવામાં સૌથી મુશ્કેલ છે તેના ઉત્તર ભાગના વાચનમાંથી નીકળે છે. તે વાચન હવે નવીન રીતથી જ કરવામાં આવ્યું છે, (તે નવીન વાચન આ પ્રમાણે કરાય છે).—[ભિ]મ્[દતિ ત્રમરદેશ=ત્રમર (તામિલ) દેશના સયોગ—એકીકરણને તેણે વિખેરી નાખ્યું છે. (તે દેશોનો) આ સમુહ—અથવા સમવાયત્ર—આગળના વાક્યમાં લખ્યા પ્રમાણે ૧૧૩ વર્ષથી હસ્તિમાં હતો. તામિલ (દેશની) દંતકથામાં જે પાડ્યા, ચોલા અને કેરલ દેશનો સમાવેશ કરાયેલ છે તે આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે” એટલે તેમનું કહેવું એમ થાય છે કે, (૧) આખાં લેખમાં સૌથી વધારે મુશ્કેલીએ સમજી શકાય તેમ હોય તો તે આ પકિતનો પાછલો ભાગ છે. (૨) તેનો અર્થ નવીન રીતે^{૭૯} હાલ સૂચવાયો છે તે મુજબ હવે એમ અર્થ કરવાનો છે કે, રાજા ખારવેલે, તામિલ દેશના સમુહને વિખેરી નાખ્યું હતું. (૩) આ સમુહમાં ત્રણ દેશ ગણાય છે. (૪) તેના નામ પાડ્યા, ચોલા અને કેરલ દેશ કહી શકાય^{૮૦} (૫) કેમકે તામિલ સાહિત્યમાં આ પ્રમાણે દંતકથા પ્રચલિત છે. (૬) આ તામિલ દેશનો ન્યાંથી આરભ થતો ગણાય છે ત્યાં—તેના પ્રવેશદ્વારે—પિથુડ શહેર^{૮૧} આવેલું છે (૭) ટાલેમીએ પિથુડ તરીકે જેનું વર્ણન કર્યું છે

(૭૯) પ્રથમમાં, ત્રમર=સિસુ, અથવા તામ્ર એટલે તામ્ર એમ અર્થ બેસાડીને, સિસાનો કે તામ્રાનો એક સ્તંભ તે નગરમાં જોવા કરાયો હતો અને તે જોડે નાખવામાં આવ્યો હતો એવો અર્થ કરાયો હતો હવે તે જ લેખનું વાચન પણ બુદ્ધ કરાય છે તેમ અર્થ પણ બુદ્ધો જ બેસાડાય છે. વસ્તુ એકને એક હોય છતાં, સ્વરૂપ જ તદ્દન ફરી જવું દેખાય છે. (સ શોધનનો વિષય જ એવો છે. કેટલાકને આશ્ચર્ય થાય છે કે, શું એકને એક વસ્તુ હોવા છતાં આટલું બધું પરિવર્તન થઈ શકે! તે વાત તેમની બુદ્ધિમાં ન ઉતરતી હોવાથી પોતાને ગમે તેવા ગપ્પો વાપરી અન્યને જીતારી પાડવાની કોશિસો કર્યા કરે છે.)

(૮૦) આપણે જોને ત્રિકલિંગ તરીકે ઓળખાવીએ છીએ

તે જ આ પિથુડ સમજાય છે. (૮) તે પિથુડ મોટું જળરક્ત વેપારનું મથક^{૮૨} ગણાતું હતું ઉપરના કથનથી અતેક બાબતનું સ્પષ્ટીકરણ થઈ જાય છે. આપણે જે મુદ્દો અત્રે ખાસ લક્ષમાં લેવો રહે છે તે એ જ કે, રાજા ખારવેલે તામિલ દેશના ત્રણે ભાગ ઉપર અમુક જાતનો રાજકીય કાબુ મેળવ્યો હતો તથા કોઈ એક નગર—ખજાર, જે આગળના રાજાએ બદમાશી માટે ઉભું કર્યું હતું તેનો તેણે નાશ કરી વાળ્યો હતો.

(૬) ઉત્તરાપથના રાજાઓને બહુ ત્રસ્ત કર્યા... એટલે કે ઉપર પ્રમાણે દક્ષિણ હિંદનું કામ મોટા ભાગે પૂર કરીને, હવે ઉત્તર હિંદ તરફ તેણે પોતાનું ધ્યાન દોર્યું; અમારા મત પ્રમાણે આ ખારમા વર્ષે જ પ્રથમવાર ઉત્તર હિંદમાં ગયો છે. અને ત્યાંનું કામ જે જીતમૂર્તિને અંગેનું હતું તે પતાવી નાખ્યા પછી તે તરફ ફરીને ખીજી વખત જોયું પણ નથી. જ્યારે અદ્યાપિ પર્યતની પ્રચલિત માન્યતા પ્રમાણે, આઠમી પકિતમાં રાજગૃહને તોડ્યાનો જે ઉલ્લેખ આપણે ગણાવ્યો છે, તે તેમણે રાજગૃહી ધારી લઇને મગધ દેશ પ્રતિનું તેનું પ્રયાણ હોવાનું લેખ્યું છે તેથી તે ખનાવને મગધ ઉપરની પ્રથમ ચડાઇ ગણી છે અને આ ખારમા વર્ષની ચડાઈને ખીજવારની ગણી છે. મતલબ કે અત્યારે, જે વખત મગધ ઉપર હલ્લો કર્યાની માન્યતા છે. પરંતુ વાસ્તવિક રીતે એક જ ચડાઈ તેણે કરી છે.

(૧૨)...સુગાંધેય સુધી લઈ ગયો અને મગધરાજ

તે ત્રણ દેશના સમુહ વિશે આ કથન છે એમ સમજવું. ત્રિકલિંગનો અર્થ આપણે કેવો કરીએ છીએ તે પુ ૧માં ચેદિદેશના વર્ણનમાં થોડુંક સમજાવ્યું પણ છે, વિશેષ આ અંકમાં આગળ ઉપર જણાવીશું.

(૮૧) આ પિથુડનો અર્થ અત્યારે કોઈક નગરના નામ તરીકે કરાયો છે. આગળમાં પૃથુલ=મોટા એવા વિશેષણના ભાવાર્થમાં કરાયો હતો. (કેટલો મોટો તફાવત, સરખાવો ઉપર-માં પૃ. ૨૯૫ની હકીકત તથા ટી. નં. ૭૬ તથા ટી. નં. ૭૭).

(૮૨) ચેક્કસ તો કહી શકાય તેમ નથી પણ કલ્પનામાં ઉતરે છે કે, તેનું સ્થાન વર્તમાનના તાલેર, સાલેમ, કે ત્રિચિનોપલી જિલ્લામાં આવેલું હશે.

બૃહસ્પતિમિત્રને પોતાના પગ ઉપર નમાવ્યો. રાજા નંદદ્વારા લઈ જવામાં આવેલ કલિંગજનમૂર્તિને... અંગમગધનુ ધન લઈ આવ્યો.

(અ) સુગાંગેય-પાટલિપુત્રમાં મગધપતિનો આ નામનો મહેલ છે. તેનું નામ મુદ્રારાક્ષસ નાટકમાં પણ લેવાયું છે, પોતાના પગ ઉપર મગધપતિને નમાવ્યો છે. એટલે તેને કાઈ તાબેદારી ભોગવતો નથી ક્યો પણ તોખા પોકરાવીને-આપણે સાદી ભાષામાં જેની 'મીન' કહેવરાવી કહેવાય છે-તે સ્થિતિમાં આણી મૂક્યો હતો. રાજાનંદદ્વારા લઈ જવામાં આવેલ એટલે નદીવર્ધનરાજા જે, કલિંગપતિ ક્ષેમરાજના સમયે લઈ ગયા હતા તે, એવા ભાવાર્થમાં તે વપરાયલ છે. એટલે કે જે જનમૂર્તિ નદીવર્ધન-નંદ પહેલો આગળના વખતે લઈ ગયો હતો તેને, આ ખારવેલ, ગંગા નદીના પ્રવાહદ્વારા ઠેક પાટલિપુત્ર જઈ, મગધપતિના સુગાંગેય નામના મહેલને ઘેરી લઈ પાછી ઉઠાવી લાવ્યો હતો અને કલિંગપતિનું જે અપમાન નંદિવર્ધને કર્યું કહેવાતું હતું તેના બદલામાં, તેજ નંદિવર્ધનના વશજ અને હાલના મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્રને પોતાના પગે નમાવ્યો હતો. આ બૃહસ્પતિમિત્રને અત્યાર સુધી વિદ્વાનોએ શુભવશી પુષ્યમિત્ર મનાવ્યો છે. પરંતુ તેમ બનવા યોગ્ય નથી તે આપણે ઉપરમાં અનેક પુરાવાથી પુરવાર કરી આપ્યું છે એટલે હવે ફરીને તે પ્રશ્ન ચર્ચિતા નથી. આ પ્રમાણે પરિણામ આવતા કલિંગપતિ અને મગધપતિ વચ્ચેના અંતરની પૂર્ણાહુતિ થઈ ગઈ હતી એમ સમજવું રહે છે.

[નોંધ—અત્ર નોંધ લેવાની એટલી જરૂર રહે છે કે, ભાષા ઉકેલમાં અનેક વખત અનેક વિદ્વાનોનો મતફેર થયા જ કરે છે પડિત ભગવાનલાલ ધંદ્રજીત જેવા સંશોધન નિષ્ણાતે બૃહસ્પતિમિત્રને બદલે 'બહુપતિસાસિન' વાચ્યું હતું આ પ્રમાણે જુદી

રીતે વાચન થાય તો અર્થ પણ ફરી જાય તે દેખીતું જ છે. પ્રાચીન સમયે કાતરાવાયેલ લેખમાં રતુના, હવામાનના, વરસાદના, પાણીના, ટાઢતડકાના, તે ઉપર એસતા પક્ષીની હગારના, મુસાફરોના હાથે થયેલ અટકચાળાના ઇત્યાદિ, અનેક પ્રકારના મન્રોગને લીધે તેના અક્ષરો ઉપર તથા હ્રસ્વદીર્ઘના કાના માત્રા ઉપર તેમજ વળાક ઉપર જે જે અસરો થાય છે તે તો અનેક પ્રકારની છે, એટલે વાચનવાચનમાં કાળે કાળે ફેરફાર દેખાઈ આવે તે પણ સ્વાભાવિક છે એટલું જ નહીં પણ એક જ કાળે ઘણા જોનારાઓની દૃષ્ટિમાં પણ ભિન્નતા હોવાથી જુદો ઉકેલ કરી શકાય છે મતલબ કે કાઈ શિલાલેખનો ઉકેલ કે વાચન નાફેર રહી શકતા જ નથી આ વાત ધ્યાનમાં રહે તો, કાઈ પણ નવી જાતનો અર્થ બહાર પડતા વાચકવર્ગને જે આશ્ચર્ય જેવું લાગે છે કે શું આગલ થઈ ગયેલ સર્વે વિદ્વાનો ભીત ભૂલ્યા હતા જેથી તેમને આવો અર્થ મૂક્યો જ નહીં ! તેવી તેમની મનોદશા થશે નહીં, પરંતુ ઈતિહાસના મશોધનમાં જે સમદૃષ્ટિ કેળવવાનો તેઓ અન્યને ઉપદેશ આપવા તૈયાર થઈ રહે છે તે જ ઉપદેશ પોતાને કેટલા પ્રમાણમાં લેવો જરૂરી છે તે આપોઆપ સમજી જશે.]

(આ) કલિંગજનમૂર્તિ—ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે, જનમૂર્તિ શબ્દ વાપર્યો નથી પરંતુ તેની સાથે કલિંગ નામનું વિશેષણ જોડ્યું છે તેનો ખે રીતે સમાસ કરી શકાશે એક કલિંગ-જનમૂર્તિ અને ખીજે કલિંગજન-મૂર્તિ, પ્રથમ રીતે સમાસ હોય તો તેનો અર્થ કલિંગ દેશમાંની અથવા કલિંગદેશવાળી મૂર્તિ એટલે કલિંગ દેશમાંથી લઈ જવાઈ હતી તે મૂર્તિ, એવો સાધારણ અર્થ થઈ શકે જ્યારે ખીજા સમાસનો અર્થ કાંઈક વિશિષ્ટતાસૂચક છે, મૂળ લખાણમાં પણ 'કલિંગજન' શબ્દ લખાયો છે એટલે આપણે પણ તે જ ભાવાર્થમાં

(૮૩) જૈ. સા. સં. પુ. ૩ પૃ. ૩૭૨માં અનુવાદકે લખ્યું છે કે, ઈ. સ. પૂ. ૪૫૮ વર્ષ પહેલાં અને વિક્રમ સં. ૪૦૦ વર્ષ પહેલાં, ઉડિસામાં જૈનધર્મનો એટલો પ્રચાર હતો કે ભગવાન મહાવીરના નિર્વાણ પછી ૫ ચોતેર વર્ષમાં જ

ત્યા મૂર્તિઓ પ્રચલિત થઈ ગઈ. (આ તો તેમણે ૭૫ વર્ષની વાત કહી છે જ્યારે આપણે તો તે પૂર્વેની પણ સાબિત કરી બતાવી છે. જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૧૭૦ ટી. નં. ૫૫).

(૮૪) જુઓ જૈ. સા. સં. પુ. ૩ પૃ. ૩૭૩ પંક્તિ ૧૪,

લેખનો પડશે કલિગજન^{૮૫} એટલે, જે મૂર્તિનું નામ જ કલિગજન કહેવાય છે તેથી વિશિષ્ટ અર્થવાળી મૂર્તિ અને કલિગજન એટલે જૈનોના ત્રેવીસમા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથ કહેવાય છે એમ આપણે ઉપરમા જણાવી ગયા છીએ, કેમકે કલિગમા આવેલ સમેતશિખર પહાડ ઉપર, છેલ્લામાં છેલ્લા જે તીર્થંકર નિર્વાણપદ પામ્યા છે તેમનું નામ પાર્શ્વનાથ છે તે ઉપરથી તેની તળેટીમાં, કોઇ રાજનગર ગણાતા શહેરમાં, પાર્શ્વનાથની નિર્વાણભૂમિના સ્મારક તરીકે, રાજ કરકંડુએ

ત્યા એક મંદિર બધાવી તેની અંદર મૂર્તિ સ્થાપન કરી હતી. આવા અનેક કારણથી અત્યારે પણ તે પહાડ, પાર્શ્વનાથપહાડના નામથી જ ઓળખાય છે. વળી આ પાર્શ્વનાથને જૈન સાહિત્ય ગ્રંથોમાં ‘પુરુષાદાનીય’ તરીકે લેખાવાય છે. તેનો સામાન્ય અર્થ તો મનુષ્યના રોગનું નિદાન જાણવાવાળા અથવા તેને મળતો જ લાવાર્થ થાય છે. અને તેવા સામાન્ય અર્થમાં તો દરેક તીર્થંકરને તે વિશેષણ લગાડી શકાય છે. પરંતુ ત્રણે કાળમાં—ભૂત, વર્તમાન અને ભવિષ્યમાં—

(૮૫) “બ ગાળ, બિહાર અને ઓડિસા કે જૈન સ્મારક” તેવા નામે એક પુસ્તક છે, તેના પૃ. ૧૩૮થી હકીકત લખને ભગવાન પાર્શ્વનાથ નામનું એક પુસ્તક સુરત મુકામેથી ૧૯૮૫માં છપાવીને દિગંબર પત્રકારે પોતાના ગ્રાહકોમાં બેટ તરીકે આપ્યું છે તેના પૃ ૧૬ ઉપર જણાવાયું છે કે “રાજ ખારવેલ કે હાથીગુંડાવાળા લેખને એક નવશી રાજદ્વારા ઋષભદેવજી મૂર્તિ કે કલિગસે પાટલિપુત્રમે લે જનનેકા ઉલેખ હૈ.” (તેમણે ઋષભદેવનું નામ શા માટે લખ્યું તેની દલીલો આપી હોત તો તે ઉપર વિચારવાનું સુગમ થાત—એટલે કે લેખકે તે મૂર્તિ ઋષભદેવની માની છે ત્યારે વાસ્તવીક રીતે તે પાર્શ્વનાથની હોવાનું સંભવિત છે)

[ટીપ્પણ—આ મૂર્તિ આદિશ્વરની હશે એવી પ્રથમ અમારી પણ માન્યતા થઇ હતી, કેમકે, (જુઓ પુ ૧ પૃ. ૩૦૪) મગધપતિ રાજ ઉદયાત્મે પાટલિપુત્ર વસાવી પોતાને સદૈવ પૂજા કરવાની સગવડતા થાય માટે એક જૈન મંદિર બધાવીને તેમાં શ્રી નેમિનાથની પ્રતિષ્ઠા કરાવ્યાનું લખ્યું છે. (કોઇ ઠેકાણે નેમિનાથ અને આદિનાથ એમ બે મૂર્તિ પધરાવ્યાનું વાચ્યુ હોય એમ યાદ આવે છે) આ પાટલિપુત્રનો જ્યારે શુંગવંશી રાજા અગ્નિમિત્રે નારા કર્યો ત્યારે આ મંદિર નષ્ટ થવા સાથે તેમાંની મૂર્તિઓ પણ ભાગીને તેના અશો વેરવિખેર થઈ ગયા હોવા જોઈએ. એટલે જે બે ચક્ષુની મૂર્તિઓ ૧૮૮૨માં પટણા નજીકનાથી મળી આવી છે અને હાલ ક્ષત્તા ચ્યુઝીઅગમાં “લાર્ડ્સ ગેટરી” વાળા વિભાગે ગોઠવવામાં આવી છે તથા તેના ઉપર ‘અજ’ અને ‘સમ્રાટ વર્તિનન્દ્રિ’ અક્ષરો છે તેને ગન્ન ઉદયનના મંદિરની પ્રતિમાના અગ તરીકે લેખવી રહે છે. (અગ એટલા માટે કે જન પ્રતિમાઓની પતાલીની નીચે હમેશા તેની ઓળખ માટે ચક્ષુ-મંદિરની મૂર્તિ દેાતરવામાં આવે છે) અને ઉપરમા જણા-

વ્યા પ્રમાણે મૂર્તિઓ તોડી ન ખાઈ હશે ત્યારે મૂળ પ્રતિમા અને ચક્ષુ છટા પડી ગયા હશે માટે તેને અશ કહ્યો છે) એટલે ઉપરોક્ત મંદિરને લગતી જ હોવી જોઈએ. વળી પટણા અને પાટલિપુત્રનું સ્થાન એક જ છે. આ બંધી હકીકતથી અમે એવું અનુમાન દોર્યું હતું કે તે નેમિનાથ અથવા તો ઋષભનાથ—આદિનાથની મૂર્તિના અશો હોય. તેમાં પણ વિશેષ પ્રકારે આદિનાથની હોવાનું ધાર્યું હતું; કારણકે જૈનધર્મની આદિ સાથે તેમનો સબધ વિશેષપણે હોઈને, તેની મહત્તા વિશેષ ગણાય. આ અમારા મતવચ્ચે ઉપરોક્ત દિગંબર પુસ્તકની હકીકતે સમર્થન મળતા તે માન્યતા બળવત્તર થવા પામી હતી. પરંતુ જ્યારથી જનરલ કનિંગહામના પુસ્તકમાં આ કલિગજનની મૂર્તિનું વર્ણન વાચ્યુ તથા તેને લગતી પ્લેઈટમાં તેનું સ્વરૂપ જોયું, ત્યારથી તે વિચાર ડગમગવા માડ્યો હતો તેમાં વળી વિક્રમસંવત સત્તરની મધ્યમાં (ઈ. સ. ૧૬૦૦ની આસપાસ) થયેલ, જૈન કવિ સમયસુદરન તીર્થમાળાનું સ્તવર્ન વાચ્યુ (જુઓ નીચેની ટી. નં ૮૬માં તેની કડી નં. ૯-૧૦ નો અર્થ લખ્યો છે તે) તેમાં જગનાથ પાર્શ્વનાથ શબ્દ લખ્યો છે. ત્યારે આ કલિગજનવાળું તીર્થ જગન્નાથપુરીના નામે ઓળખાઈ રહ્યું છે. એટલે બંધી વાતનો મેળ મળી રહ્યો; અને નક્કી થયું કે તે કલિગજનની મૂર્તિ પાર્શ્વનાથની જ છે, તેને જૈન સાહિત્યમાં જગન્નાથ પાર્શ્વનાથ કહીને સંબોધેલ છે, તેમ ઉદયાત્મે બધાવેલ તે મૂર્તિ હોવી ન જ જોઈએ. પાટલિપુત્રના મંદિરની તે મૂર્તિ ન હોય તેનું કારણ એ છે કે, ખારવેલના સમયે તેમ જ રાજ નન્દિવર્ધનના સમયે પાટલિપુત્ર અખાડ હતું. તેમજ પાટલિપુત્રની સ્થાપના અને નન્દિવર્ધને પ્રથમવાર તે મૂર્તિ મેળવવા ચડાઈ કરી તે બે સમય વચ્ચે ૪૦ વર્ષનો તો ફેર હતો. એટલે તે મૂર્તિને અને પાટલિપુત્ર વચ્ચે સબધ જ નહોતો.]

આ પાર્શ્વનાથના નામ માથે અનેક પ્રકારના ચમત્કારો અચૂંક થયાનું જણાયેલ હોવાથી તે જુદા જુદા નામોના ઝોળખાતા ગયા છે તેથી તેમની મૂર્તિ વિશેષ ચમત્કારિક મનાતી ગઈ છે તેમ એટલું તો સ્વભાવિક જ છે કે, જેમ મૂર્તિ વિશેષ પુગણી અને ચમત્કારિક, તેમ તેના ઉપર તેના ભક્તોની ભક્તિ પણ વિશેષ તથા તે માટે તેમની પ્રાણ પાથરવાની તૈયારી પણ વિશેષ મમજવી આ બે બિંદુઓ નક્કી કરાયા (૧) તે મૂર્તિ પાર્શ્વનાથની હતી અને (૨) તે બહુ ચમત્કારિક હતી—એટલે સદૃશ સમજી શકાય છે, તે મૂર્તિ ઘણા કાળની જૂની તથા અદ્વીતિક હોવાથી, તેના ગૌરવ—પ્રતિભા અને મહિમા—અતિ મોટા પ્રમાણમાં પ્રમિદ્ધ વર્ષ ચૂક્યા હતા આવી પ્રતિમાના રક્ષણને માટે, કાર્ષ્ક ઉપાડી ન જાય તે માટે—તેના ભક્તો પોતાનો પ્રાણ અર્પી દેવાને પણ વિલગ ન કરે અને પોતાથી બંને તેટલા પ્રયત્ન—આકાશપાતાળ એક કરે જ. ત્યાં સામાન્ય માણુમની વાત આ પ્રમાણે હોય ત્યાં, મત્રાટ ખારવેલ જેવાની મિથિતિ દેવી થાય તે તો વર્ણવવા કરતા સમજી શકાય તેવી છે તેમા પણ જે મૂર્તિ ખુબ ખારવેલના જ પ્રપિતામહ ગણાતા આદ્ય પુરૂષ એવા મહામેધવાદન રાજાએ પ્રતિષ્ઠિત કરી હોય તો તો પછી પૂછવાની વાત જ ક્યા રહે? વળી આપણે જણાવે છીએ કે મહારાજા કચ્છકું પોતે જ પ્રવૃત્ત-ચક્ર હતો એટલે કે તેને કંવલ્યજ્ઞાન થયું હતું, જેથી મૂર્તિની હકીકત અથવા ઇતિ સુધી તેના ખ્યાલમા હતી, અને તેથી જ તેને અસાધારણ પ્રતાપવતી માનતો હતો આવા મન્નેગોમા જે મૂર્તિ ખુબ કચ્છકું મહારાજે પ્રતિષ્ઠિત કરી હોય તેના ગૌરવ, આમર્થ્ય અને મહાત્મ્ય કેટલા બહોળા પ્રમાણમા હોય તે માત્ર કલ્પનાનો જ વિષય કહેવાય આ મૂર્તિને લગતુ વિશેષ

વર્ણન આગળ ઉપર લખવાનું છે. એટલે અહીં તો માત્ર તેના મહાત્મ્યનું જ દર્શન કરાવ્યું છે

(ક) અગ-મગધનુ ધન લાઠ આવી એમ જે ખારવેલે કોતરાવ્યું છે તે વાત જ બતાવે છે કે, તે સમય સુધી અગદેશનું મહત્ત્વ પણ પ્રગતના મગજમા રમી ગયું હતું ત્યારે એનિદ્વાનિક નજરે, ભલે ક્યાય એવો નિર્દેશ થયો નથી જણાવો કે અગદેશ ક્યારથી રાજકારી અગત્યના ગુમાવી બેઠો હતો, છતાં કોઈ પણ ઇતિહાસવિદ એટલો તો સ્વીકાર કરશે જ, કે મૌર્યવંશની હકુમત તથા ત્યારે મગધ દેશનું આધિપત્ય આવતું હતું ત્યારે અગદેશનું નામ તો લગભગ જુગાર્ષ્ ગયું જ હતું તેમ મત્રાટ-પ્રિયદર્શિનના શિલાલેખમા પણ તેને કાર્ષ્ક કેકાણે યાદ સરખાવે કર્યો નથી. એટલે મમજવું ગણે છે કે મૌર્યવંશ પહેલાં અથવા મોડામા મોડો મત્રાટ પ્રિયદર્શિનની પહેલાં જ-૭ રાજા ખારવેલ ઘમ્મ ગયો છે એમ કલિનાયે નીકળે છે.

(૧૩) તેમની પક્તિ ..અદ્ભૂત અને આશ્ચર્ય (ધાય તેવી રીતે તે) હાથીઓવાળા વહાણ ભરેલ... પાડય રાજાને ત્યાંથી આ વખતે અનેક મોતી, માણેક, રત્ન હણુ કરાવી લાવ્યો.

(લ) અદ્ભૂત અને આશ્ચર્ય—હાથીઓવાળા વહાણ ભરેલ, હાથીઓવાળા વહાણ એમ ત્યારે ખામ વિશેષણ વાપર્યું છે ત્યારે સામાન્ય કરતાં તેમા કાર્ષ્ક વિશેષ કહેવાનો હેતુ દેખાય છે. તેનો અર્થ એમ સમજાય છે કે, હાથીઓના કામ માટે ઉપયોગમા લેવાય તેવાં વહાણો, એટલે કે જે વહાણોમા હાથીઓને ચડાવવા ઉતાવળાની સગવડતા મથવાય એવી રીતે બાધવામા આવ્યા હોય તેવા વહાણો, એમ અર્થ થાય અને બીજી રીતે એમ પણ થાય કે વહાણનો આકાર જ હાથી-ઓના સ્વરૂપને મળતો આવે તેવા હોય અથવા સામાન્ય

(૮૬) જેવાકે—શ ખેસરા, અમીઝરા, જીરાવલા, સ્તભન, કલોધિ, સોનિસરો, અન્નવરો, અતરીક્ષ, પ ચાસરો જગન્નાથ, (આ બધા સાથે પાર્શ્વનાથ સખ્ત જોડેલો). જેકે ઉપરના નામો તો તે તે સ્થાનમા સ્થાપિત કન્યાલી પ્રતિમા તરીકે લેખવાના છે, પરંતુ તે ફરેક સાથે અચૂક પ્રકારના

ચમત્કારો નીપજ્યા હોવાની આખ્યાયિકા જોડાયેલી છે તે વિષય અહીંના ન જાણાય એટલે આટલો જલ્દેખ જ માત્ર કર્યો છે

(૮૭) આ હકીકતને રાજા ખારવેલના સમય નિર્ણયની જે વીસેક દલીલો પૃ ૨૫૩ થી ૨૬૬ સુધી આપી છે તેમા હમેરી ગણાશે.

વહાણો કરતાં એવા ઊંડા તેમજ અન્ય પ્રકારે રચાયેલા હોય કે, જેને જોતાં વેતજ નવીન વિચારણા સ્ફુરે; ગમે તેવા અર્થમાં લ્યો, પણ તેમાં વહાણની રચના અને ઘાટ મળધી હકીકત જણાવી છે એટલું સમજાય છે

અદ્ભૂત અને આશ્ચર્ય-આ શબ્દો પણ વિશેષણરૂપે વપરાયા હોય, તો ઉપર જણાવી ગયા પ્રમાણે તેના ઘાટ અને કદ વિશે જ પાશ્વ સૂચન કરાયું છે એમ સમજાય, પરંતુ ખામ શબ્દો જુદાજ પાડીને જોડયા છે ત્યારે તેમાં કાઈક વિશેષ ધ્યાન ખેંચવાનો આશય દેખાય છે તે આ રીતે, આગળ જતા માણિયમોતી રત્ન શબ્દ તો લખ્યાં જ છે, એટલે કે છૂટા છૂટાં આ પદાર્થો તો હતા જ. ઉપરાત 'વહાણ લરેલ નજરાણા હાથી, રત્ન, માણિક્ય' એવા શબ્દો પણ વાપર્યા છે એટલે એમ કહેવાનો હેતુ સમજાય છે કે જેમાં રત્ન, માણિક્ય જડેલા છે તેવા આકારના હય, હાથી ઈ આકારના ગ્રાણીઓ બનાવેલ હતા અને તે બેટ આપવા લાયક હતા વળી તેને જોતા જ તેની કારીગીરી માટે તથા બનાવનારની કૌશલ્યતા માટે આપણા મનમાં આશ્ચર્યજ ઉદભવ થતું હતું

(બા) પાડય રાજને ત્યાથી આ વખતે ઇ ઇ - પાડય રાજને ત્યાથી આ વખતે, એવા શબ્દ જ્યારે વપરાયા છે ત્યારે એમ અર્થ થાય છે કે, આગળ પણ એક કે વધારે વખત પાડય રાજના ઉપર હલ્લો લઈ જવાયો હતો, પરંતુ તે સમયે આ વખત જેવી બેટ સોગાતમાં વપરાય, તેવી વસ્તુઓ કાઈ પ્રાપ્ત થઈ નહોતી જે તેવી વસ્તુઓ મળી હોત તો 'આ વખતે'ની સાથે 'પણ' શબ્દ જોડીને 'આ વખતે પણ' એમ લખ્યું હોત.

પ્રશ્ન એ ઉદભવે છે કે, પ્રથમ વખતે (એટલે આ પૂર્વે એક યા વધારે વખતે) પાડયા રાજ્ય ઉપર ક્યારે ખારવેલે હલ્લો કર્યાનું સમજવું? સૌથી પ્રથમ તેની યુવરાજ અવસ્થામાં [ઉપરમાં જુઓ; તેનો રાજ્યાભિષેક થયો તે પહેલાની ખીજી પકિતનું વિવેચન (બા) ની હકીકતમાં] તે ત્યા ગયો દેખાય છે, ખીજી વખત, આઠમી

પકિતમાં આઠમા વર્ષે જે રાજગૃહને તેણે તોડયાનું તથા તેના મનાદો સાલણી પેલા વનરાજ પાછો હડી ગયાનું લખ્યું છે તે પ્રસંગ પણ હોય, અથવા અગિયારમી પકિતમાં અગિયારમા વર્ષે જે મડી ખોદાવી નાખ્યાની અને દેહ સઘાતને તોડી નાખ્યાની હકીકત લખી છે તે પ્રસંગ પણ હોય, ઉપરમાં નિર્દિષ્ટ કરેલ સર્વે પ્રસંગે અથવા કદાચ એકાદ જોછા વખતે, પાડયા દેશના રાજા ઉપર તે ચડાઈ ગયો હોવો જોઈએ. પરંતુ એટલું તો ખરું જ છે, એક કરતા વધારે વાર ગયો હતો, નહીં તો 'આ વખતે' શબ્દો લખન નહીં જ

(૧૪) ચૌદમી પકિત-કુમારિ પર્વત ઉપર જ્યાં વિજય ચક્રસુપ્રવૃત્ત છે, સરકૃતિ (જન્મ મરણને વટાવી ગયેલ કાયનિષીદી (સ્તૂપ) ઉપર-રાજભૂતિઓ કાયમ કરી દીધી પૂજામાં રત ઉપાસક ખારવેલે જીવ અને શરીરની-શ્રીની પરીક્ષા કરી લીધી.

(અ) કુમારી પર્વત ઉપર જ્યાં વિજયચક્ર સુપ્રવૃત્ત છે=કુમારી ઉર્ફ ઉદયગિરિ-ખંડગિરિ પર્વત ઉપર ૮૮ ધર્મવિજયચક્ર પ્રવર્ત્યું હતું એટલે પૂમહાવીર ભગવાને પોતે જ જૈનધર્મને ઉપદેશ દીધો હતો. ત્યાં એટલે તે પર્વત ઉપર.

(બા) કાયનિષીદી (સ્તૂપ) ઉપર-રાજભૂતિઓ કાયમ કરી દીધી=ત્યાં જન્મ મરણ વટાવી ગયેલ છે તેવાની કાયનિષીદી અર્થાત્ જૈને સ્તૂપ હતો, જેમાં કાઈ અરિહતનું હાડકું દાટવામાં આવ્યું હતું ત્યાં શાસનો બાધી આપ્યા. એટલે સ્તૂપ ઉપર જે પુરૂષો કામ કરનારા હતા, મતલબ કે જેઓ તેના મરક્ષકો હતા અથવા તે આગળ બેસીને પૂજા-લક્ષિત-મપ મંત્ર જપનારા હતા, તે સર્વેને અમુક અમુક વર્ષાસન કાયમને માટે કરી આપ્યા આ સ્તૂપ શેનો હતો અને તેમાં શુ મુકવામાં આવ્યું હતું તથા જૈનધર્મીઓ આવા સ્તૂપ શા માટે ઉભા કરતા હતા, તે ત્રણે પ્રશ્નો અહીં કેટલોક ખુલાસો માંગે છે (૧) આ સ્તૂપ શેનો? -તેનો ઉત્તર તો ખારવેલે પોતે જ આપેલ છે, કે પ્રક્ષીણ સસૃતિ એટલે જે જીવ જન્મ મરણને વટાવી

ગયેલ છે તે માટે, મતલબ કહેવાની કે, તેના પ્રદાદા મહારાજ કરકસુ જે પ્રત્યેક શુદ્ધ થયા હતા—એટલે કૈવલ્યજ્ઞાન પામવાથી જેમના આઠ કર્મમાના મોહની-કર્મ આદિ ચાર ધાતિ કર્મનો નાશ થઈ ગયો હતો અને બાકીનું આયુષ્ય પૂર્ણ થયે, શેષ ચાર અધાતિ કર્મનો નાશ કરી જે નિર્વાણ પદને પામ્યા હતા, તેથી તેમને હવે જન્મ મરણના ફેરા કરવા રહ્યા નથી, એવા-તેમના દેહને જે મ્થાને અગ્નિદાહ દીધો હતો તે સ્થાને એક સ્તૂપ ગણાવવામા આવ્યો હતો. તે સ્તૂપની અંદર તેમના શરીરનાં કાષ્ઠિક અવશેષો સાચવી રખાયાં હતા ૯૦ આ સ્તૂપ પાસે ગેરીને જનપ જપવા જે માણસોને નીમ્યા હતા તેઓ ત્યા બેઠા બેઠા, ધર્મ કાર્ય કરે તથા નવકાર મંત્ર આદિ બણ્યા કરે અને સ્તૂપની પૂજા કરે, અર્ધ્ય ચડાવે, ઈત્યાદી જે જે કર્યો કરવા યોગ્ય હોય તે કરે, તે માટે તે માણસોને કાયમના પગાર બાધી આપ્યા હતા. (૨) શુ મુકવામા આવ્યું હતું ?—મૂખ્યત્વે શરીરને અગ્નિદાહ દેવાયા પછી જે કાષ્ઠ હાડકું રહી ગયું હોય-જેને અત્રે સામાન્ય બાપામાં કુલ કહેવાય છે,—તે અથવા દાઢાઓ કે કેશ આદિ જે કાષ્ઠ ભાગ જળી ગયા વિનાનો રહી ગયો હોય, તે એક વાસણમાં સાચવી રાખી, તે ઉપર મોટો સ્તૂપ રચવામાં આવે છે અને તેના પોલાણમાં—ગર્ભાગારમા—પેલા અવશેષવાળુ વાસણ,

દાખડો, કરડિયો કે તેવું કામ હોય, તે મૂકવામાં આવે છે આવા સમાધિ-સ્તૂપો અનેક સ્થાને અનેક સંખ્યામાં અદ્વાપિ પર્યત નજરે પડે છે (૩) જૈનધર્મીઓ આવા સ્તૂપો શા માટે બના કરતા હતા ? આનો ધણો ખરો ઉત્તર, ઉપર ન રના ખુલામામા આવી ગયો છે. અત્રે એટલું જણાવવાનું કે અત્યાર સુધી સર્વ વિદ્વાનોની એવી માન્યતા છે કે, સારા હિંદુસ્તાનમાં અનેક ઠેકાણે (દષ્ટાતમાં જાણવું કે—સાચી, ભારહુત સ્તૂપવાળા પ્રદેશમાં) જે સ્તૂપો બના કરાયા છે તે સર્વે બૌદ્ધ ધર્મના છે; પરંતુ પુ ૨ મા સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનુ વૃત્તાત લખના આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ, કે તે પોતે જૈનધર્મી હતા અને તેણે તેમજ તેની પૂર્વેના ગજ્જ-ઓએ (કાશલપતિ પ્રસેનજીત રાજાએ તથા મગધપતિ રાજા અજાતશત્રુએ—ભારહુત મૂકામે ૯૧) અથવા તે ધર્મના અનેક ભક્તોએ (સાચી—બિલ્સા ટોપસવાળા ભૂમિ પ્રદેશમાં) વિપુલ સંખ્યામાં આવા સ્તૂપો પોતાની ભક્તિ દર્શાવવા ગણાવ્યા છે અને આ સ્તૂપોની રચનામાં જે ધર્મચિહ્નો કાતરાવાયા છે તે પણ જૈનધર્મના પ્રતીક રૂપે જ છે તેનો વિગતવાર સમજૂતિ સાથેનો ખુલાસો આપણે પુ ૨ મા પ્રથમ અને દ્વિતીય પરિચ્છેદે તથા સિદ્ધાન્ત વિવરણ કરતા તૃતીય પરિચ્છેદે આપી ગયા છીએ એટલે અત્ર તે સળધી કાંઈ વિશેષ જણાવવા અપેક્ષા રહેતી નથી. માત્ર

(૯૦) જૈન સાહિત્ય સંરોધક પુ. ૩ પૃ. ૩૭૨ પક્ષિત ૧૮થી આગળ જે લખવામા આવ્યું છે તે અહીં ઉતારવામા આવ્યું છે.

ત્યા પર્વત ઉપર એક કાયનિધીઠી અર્થાત જૈન સ્તૂપ હતો, જેમા કોઈ અરિહંતનુ અસ્થિ દાટવામા આવ્યું હતું. ખારવેલ યા એના પહેલાના વખતની એવી અનેક શુદ્ધાઓ અને મંદિરો આ પર્વત ઉપર છે કે જેના ઉપર પાર્શ્વનાથના ચિન્હો તેમજ પાદુકાઓ છે અને જે કોરી કાઢેલા છે તેમજ બ્રાહ્મીલિપિમા લેખવાળા છે. તેમા જૈન સાધુઓ રહેતા હતા એ વાતનો હટલેખ છે. આ ઉપરથી એ સ્પષ્ટ છે કે, આ સ્થાન એક જૈનતીર્થ તેમજ ઘણું જૂનું છે મરાઠાઓના રાજ્યકાળ દરમ્યાન પણ જૈનોએ અહીં એક નવું મંદિર બાંધ્યું હતું. યાત્રીઓએ બનાવરાવેલા અનેક નાના

નાના સ્તૂપો અથવા ચૈત્યા અહીં એક જગ્યાએ છે જેને દેવસલા કહેવામા આવે છે.

(૯૧) પ્રસેનજીત પીલર અને અજાતશત્રુ પીલર તરીકે, ભારહુતસ્તૂપ નામે પુસ્તકમા જે વર્ણવાયા છે, તેના ચિત્રો પુ ૧મા આકૃતિ ન ૮ તથા ૯ તરીકે આપણે રજૂ કર્યા છે.

આ સ્તૂપ પણ પ્રક્ષીણ સંસ્કૃતિરૂપ સ્મારક હવે કેમકે તે સ્થાને શ્રી મહાવીરને કૈવલ્યજ્ઞાનની પ્રાપ્તિ થઈ હતી કૈવલ્યજ્ઞાન ઉપર એટલે નિયમ જ છે કે તે જીવે અન્ય સર્વ ધાતિકર્મો જપાવી નાખ્યા છે, માત્ર જે આયુષ્ય ભોગવવું બાકી હોય છે, તે સાથે અન્ય ત્રણ અવાતિકર્મનો પણ અંત સમયે નાશ થવાથી પોતે નિર્વાણને પ્રાપ્ત છે જ; એવો સર્વદા નિયમ હોય છે. અને નિર્વાણ પામ્યા એટલે તેને આ સ સારમા ફરી ફરીને જન્મમરણના ફેરા કરવા રહેતા નથી.

જે કહેવાનુ-રહે છે તે એટલું જ કે વાચકને હવે ખાત્રી થશે કે અમારા તે કથનને રાગ ખારવેલના હાથીગુંદના લેખથી સંપૂર્ણ સમર્થન પણ મળી રહ્યું છે તેમ આવા સ્તૂપો ઉભા કરવાની પ્રથા જૈનમતાનુયાયીઓમાં હતી તે હકીકત પણ હવે સિદ્ધ થઈ ગય છે.

(૬) પૂજામાં રત ઉપાસક ખારવેલે જીવ અને શરીરની શ્રીની પરીક્ષા કરી લીધી. એટલે કે રાગ ખારવેલ જે જૈનધર્મમા સંપૂર્ણપણે આસક્તિ ધરાવતો હતો તેણે ઉપાસકદશા^{૯૨} સાધી હતી, એટલે શ્રાવક તરીકે જે કાર્યો ધર્મશાસ્ત્રની આજ્ઞા પ્રમાણે નિત્ય નિયમ તરીકે કરવા જોઈએ^{૯૩} તે સર્વે પોતે હવેથી આચરતો થયો હતો. અને આમ કરવાથી તેને પોતાના આત્માનું જ્ઞાન થયું હતું. તેમજ યુવરાગવસ્થામાં શાસ્ત્રના પઠન પાઠન આદિ કર્યા હોવાને લીધે પુદ્ગલ તથા આત્માના બેદની ઝીણામાં ઝીણી રીતે સમજણ તેને મળી ગઈ હતી.

વળી પોતાના આત્મકલ્યાણ માટે ધર્મક્રિયા

(૯૨) જુઓ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો સહસ્રામનો ખડક લેખ

(૯૩) એક કાર્ય એ પણ ગણાય છે કે તેણે એક દિવસમા ત્રણ વખતે જનમૂર્તિની પૂજા કરવી જોઈએ. આ પ્રમાણે રાગ શ્રેણિકને પણ નિયમ હતો (જુઓ તેનું વૃત્તાંત) તેમ રાગ હૃદયશ્વે પણ આ કાર્યને માટે જ પાટલિપુત્ર નગરે નહું દેવાલય બંધાવી તેમા જનદેવની મૂર્તિ પધરાવી હતી. (પુ. ૧ પૃ. ૩૦૦ જુઓ).

(૯૪) શત દિશાના જ્ઞાની=સર્વ દિશાના જ્ઞાની અથવા દશ દિશાના જ્ઞાની આ પ્રકારનું લખાણ હોતું જોઈએ. આ વાક્ય સાથે નીચેની ટીકા ન- ૯૫, ૯૬નું લખાણ જે વાચકમા આવશે તેા તુરત સમજશે કે, જે પુરુષોને કેવળજ્ઞાનની પ્રાપ્તિ થઈ છે અથવા જેમને કેવળી કહેવાય છે તે માટે આ વિશેષણ વપરાયેલ છે.

કૈવલ્યજ્ઞાન તેને કહેવાય છે કે, જેથી ત્રણે કાળમા સર્વ પદાર્થોનાં-જડ અને ચેતનવત્તાના સર્વ સ્વરૂપ તે જ્ઞાનના બળ વડે જાણી શકાય. અલપત ન્યારે ન્યારે તે જ્ઞાનનો ઉપયોગ કરે ત્યારે ત્યારે કરામલકવદ્વિશ્વમ્-જેવી સર્વ સ્થિતિ તેને પ્રત્યક્ષ-સાક્ષાત નજરોત્તર ખડી થઈ જાય.

આ પ્રમાણે અર્થ નિષ્પન્ન કરવામા ઉપરના વાક્યનો જે-વાચન કહેલો ફેરફાર અમે સૂચવ્યો છે તે વિશેષ

કરવામા તથા ધર્મની વૃદ્ધિ માટે અને ખીજાઓને ધર્મકાર્યમાં જોડાવાનું અનુકૂળ પડે તે માટે, અનેક પ્રકારનાં ધર્મલેખો બંધાવવાનું તેણે આદ્યું હતું તેમાંના એક તરીકે પોતાના પૂર્વજ-મહામેધવાહન કરકકુ મહારાજનો, જેમ એક સમાધિ સ્તૂપ રચાવ્યો હતો તેમ ખીજા તીર્થકરો અને કેવળીઓ પણ આ સમેત-શિખર ઉપર મોક્ષપદ પામ્યા હોવાથી, તેવા પ્રત્યેકના સ્થાન ઉપર પણ સ્તૂપો ઉભા કરાવી દીધા હતા જે હકીકત હવેની પંક્તિમા તેણે જણાવી છે.

(૧૫) સુકૃતિ શ્રમણ સુવિહિત શત દિશાઓના જ્ઞાની^{૯૪}, તપસ્વી, ઋષિ લોકાના અરિહતની નિષીદી પાસે . સિંહપ્રસ્થવાળી રાણી સિંધુલાને માટે નિ શ્રય.

(બ) શ્રમણ સુવિહિત, જેમ ઉપરની પંક્તિમાં મહામેધવાહન રાગની કાય નિષીદી ઉપર સ્તૂપ કરાવ્યો તેમ અનેક શ્રમણો સુવિહિત ઋષિ મુનિઓ તથા તપસ્વી અને સંયમીઓ જે પણ જન્મ-મરણનો ખેડો પાર ઊતરી ગયા હતા^{૯૫} તેઓના-તેમજ

બધાનેસતો થાય તેમ લાગે છે.

(૯૫) અત્રે વપરાયેલા શબ્દો જૈન સાપ્રદાયિક હોઈને, ન્યાસુધી તેનો લાવાર્થ સમજાય નહીં ત્યાસુધી આ પંક્તિમા વપરાયેલા જૈનરાગના અંતરનો નાદ શું કહેવા માગે છે તેનો ખ્યાલ જૈનેતરોને ન જ આવી શકે તેથી કેટલોક ખુલાસો કરવાની અત્ર નરૂરીઆત લક્ષી થાય છે.

જૈન સપ્રદાયમા, કેવળી, અરિહત, સિદ્ધ અને તીર્થકર એવા ચાર શબ્દો છે; સપ્રદાયની માન્યતા એવી છે કે, કૈવલ્યજ્ઞાન જેને ઉત્પન્ન થાય તે નિયમ તરીકે હમેશા મોક્ષે જાય જ; એટલે તે જીવને ફરીને જન્મમરણ ધરવાનો ફેરો કરવો પડતો નથી. ઉપરના ચારે પ્રકારના જીવને, કૈવલ્ય-જ્ઞાન પ્રાપ્ત થયેલું હોય છે જ, એટલે સુક્તિ પામવાની ગણતરીથી તે ચારેની સ્થિતિ એક જ કક્ષામા છે.

પરંતુ એક ખીજો નિયમ એ છે કે, કેવળજ્ઞાન પામ્યા પછી તે જીવને પોતાનું આયુષ્ય સંપૂર્ણ થાય ત્યા સુધી પોતાના આત્માના ચિંતવન કરવા સિવાય ખીજું કોઈ કામ જ આ સસારમા રહીને કરવાનું રહેતું નથી. જ્યારે તીર્થકરને માથે એક ફરજ લક્ષી રહેલી ગણાય છે કે તેઓએ જનકલ્યાણના હિતાર્થે ધર્મોપદેશ આપવો જ જોઈએ. બાકીના ત્રણ પ્રકારના જીવો કોઈને તેવા ધર્મોપદેશ કરતા નથી, કોઈ પ્રશ્ન

અગ્નિહોત્રની નિષીદી પામે એટલે જે દેકાણે અગ્નિહોત્ર હોતો તીર્થસ્નાન દેહાગ્નિસન્ધાન કરવામા આવેલ હતા તેવા સ્થાનો ઉપર પણ સ્તૂપો રચાવી દીધા. આ પ્રમાણે ભિન્નતા દર્શાવવા તેમને જુદા વર્ણવી ગતાવ્યા છે. મતલબ કે જે જે સ્થાનો તેને પવિત્રાત્માઓનાં સ્મરણ તરીકે જાળવી રાખવા યોગ્ય લાગ્યા તે મર્ચ દેકાણે લોકકલ્યાણને માટે તેણે સ્તૂપ આદિ સ્મારકો દરાવી દીધા હતા ઉપરાંત, - ખાસ પોતાની રાણીને (કહેતા રાજકુટુંબની નારીવર્ગને) સર્વ પ્રગતી અલગ ગાદીને ધર્મકાય કરવાની અનુકૂળતા સાચવી શકાય માટે, જુદા જુદા પ્રગથ કરાવ્યા હતા. તે માટે ગળને ગોમે તેણે મહામુશ્વવત્ત સ્મારક કર્યું લાગે છે જે શબ્દો સોળમી પકિતમા લખાયલા વચાય છે તેની, અને પદ્મમી લિટિના છેલ્લા શબ્દો વચ્ચે, એક મોટા ગાળો પડેલ છે. એટલે તેમા શુ લખાણુ હશે તે નિશ્ચિત થતુ નથી પરંતુ કલ્પનાના બળે એમ ગોઠવી શકાશે કે, તે મહામુશ્વવત્ત હોતુ જોઈએ જ. વળી વૈકુર્ણરત્નવાળા ચાર ચાલણાઓ સ્થાપન કર્યા, પચોતેર

કરે તો ઉત્તર આથે પ્રશ્નકારના મનનુ સમાધાન કરે તે વસ્તુ જુદી છે બાકી સ્વયં પાદીને તેઓ ખીજાઓને ઉપદેશ આપતા જ નથી. આ હિસાબે, તીર્થકરમા અને અન્ય ત્રણ વર્ગમા ફેરફાર છે.

ઉપરાંત અગ્નિહોત્ર શબ્દનો અર્થ ત્રણ પ્રકારનો થાય છે (૧) અગ્નિહોત્ર=પોતાના રાત્રીને (ખાસ તેમજ અતરના, ખાસ એટલે હથિયાર ધરીને આમા થાય તે અને અતરના એટલે કામ, ક્રોધ, માન, માયા, લોભ, કપાયાદિ જે, પુદ્ગલરૂપી સૂઠારાઓ આત્માને પોતાના ખરા સ્વરૂપમાથી ચલિત કરવા મથી રતા છે તે (જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૨૪૬નુ વર્ણન તથા દીકાઓ) જેણે હણી નાખ્યા છે તે. (૨) અહોત્ર-અર્થ જેને આપવા યોગ્ય, જેની પૂજા કરવા યોગ્ય છે તે (૩) અનહોત્ર=અનહોત્ર, અને હોત્ર (હોત્ર=કગરુ) હગવાપણુ એટલે ફરી ફરીને જન્મમરણ ધારણ કરવા તે મતલબ કે જેને ફરીને જન્મમરણનો આશ્રય લેવાનો નથી તે. આ ત્રણ અર્થમા, ઉપરના ચારે પ્રકારના જીવોને મૂકી શકાય છે; પરંતુ સામાન્ય અને પ્રચલિતપણે અગ્નિહોત્ર એટલે તીર્થકર, એવા એક જ સામાન્યમા અર્થારે તે વપરાતો થઈ ગયો છે.

આઠો ઉપરના ચારે પ્રકારના જીવોને સામાન્ય રીતે

લાખના ખર્ચથી-એવા જે શબ્દો લખાયા છે તેને જે રાણી મિંધુલા માટેની યોજનાની સાથે જોડીએ તો પણ જોડાય તેમ છે. કદાચ એક તદ્દન જુદી જ પ્રવૃત્તિ આદરી હોય અને તેમાટે તેણે તે ખર્ચ કર્યું હોય તેમ કહેવાની પણ મતલબ દેખાય છે તે પ્રવૃત્તિ એમ કહી શકાય કે, જેમ તેણે અગ્નિહોત્ર-તીર્થકરોના શરીર ન્યા પડ્યા હતા ત્યાની ભૂમિને પવિત્ર માની તે ઉપર સ્મારકો ઉભા કરાવ્યા હતા તેમ તે તીર્થકરોના વચનોને, અમૃતમય વાણીને-શ્રુતગાનને, કાયમ ઝીલી રાખવા માટે અંકુશિત કરવા માટે-એકાદ સ્થાનની સ્થાપના પણ કરી હતી વળી તે સ્થાન ઉભું કરવામા જે ખર્ચ થયુ હતું તેની તથા તે વસ્તુના ગોંચ અને મહત્તા કેવી ગણવામા આવતી હતી તેની, વિશેષ માહિતી ગાળ ખારવેલે પોતે જ હવે પછીની પકિતમા ક્રોતરી ગતાવી છે

(લા) મિંધુપ્રસ્થવાળી રાણી મિંધુલા-આ ઉપરથી રાણીના નામની તથા તેના પિયરની જોળખ અપાઈ છે. જેમ ઇંદ્રપ્રસ્થ-ઈંદ્રપુરી દિલ્હીને માટે વપરાય છે

વર્ણવીને આ શબ્દો વાપર્યા છે.

(૬૬) જ્યારે આહી અગ્નિહોત્ર શબ્દ, સામાન્ય અર્થમાં ન વાપરતા તેના વિશેષાર્થમા એટલે તીર્થકરના સામાન્યમા વપરાયો છે.

(૬૭) ઉપરની દીકા નં. ૬૫ તથા ૬૬ સરખાવો.

(૬૮) રામ્રાટ પ્રિયદર્શિને આવા કયા સ્થાન સ્મારક તરીકે ગણ્યા હતા તે માટે તેના વૃત્તાંતો જુઓ.

(૬૯) આના સ્મારકો ઉભા કરવામા મૂળઅરો એક જ હોતુ રખાયો હોય છે કે, તે સ્મારકને નિહાળીને જે આત્માની ચાહીમા તે ઉભુ કરાયું હોય તેણે જીવન ચાદ કરાય તથા તે જીવે કયા માર્ગ ગ્રહણ કર્યો હતો કે જેથી તે મુક્તિને પામ્યો, તે વારવાર સંભારીને, આપણે આપણા જીવનમા આચરણમા ઉતારી તે મિતિ મેળવવાની અભિલાષા સેવાય.

(૧૦૦) આત્માની સાધના કરવા માટે ખરી રીતે તો આવો જુદો પ્રગથ કરવાની જરૂર જ રહેતી નથી પરંતુ, પોતાની મગવડતા સાચવવા, જેમ પ્રત્યેક માણસને હુક છે તે પ્રમાણે રાજ ખારવેલે બદોળસ્ત કર્યા દેખાય છે, જેથી પ્રગતી પણ સગવડ સચવાય તેમ પોતાના રાજકુટુંબની પણ સચવાય.

તેમ આમાં સિંહપ્રસ્થ એટલે સિંહપુર કહેવાનો અર્થ પણ સમજાય છે અને આપણે જાણીએ છીએ કે સિંહપુરનગર (કલિંગના અમુક ભાગનું રાજધાની) જેવું મોટું શહેર તે સમયે હતું (જુઓ પ્રથમ પરિચ્છેદ) તાત્પર્ય કે તે નગરની કદાચ તે રાજકુવરી હોય.

(૧૬) --વૈકુર્યરત્નવાળા ચાર ચાલલાઓ સ્થાપન કર્યા પચોતેર લાખના (ખર્ચ)થી. મૌર્યકાળમાં ઉચ્છેદ પામેલ ચોસઠિ (ચોસઠ અધ્યાયવાળા) અંગ-સમિતો એથો ભાગ ફરીથી તૈયાર કરાવ્યો.-લિક્ષુરાજે ધર્મરાજે કલ્યાણો દેખતા, સાલળતા અને અનુભવ કરતા.

(અ) વૈકુર્યરત્નવાળા ચાર ચાલલાઓ સ્થાપન કર્યા. પચોતેર લાખના ખર્ચથી-આ શબ્દોથી પોતે શ્રુતસ્થાનની-પુસ્તકોની સાચવણીને કેટલી અમુલ્ય લેખતો હતો તે સૂચવે છે, કે જેથી તે ગર્ભાગારને તેણે વૈકુર્યરત્નોથી શોભિત બનાવ્યું હતું તથા તેની રચનામાં પચોતેર લાખ^{૧૦૧} જેટલું અનર્ગળ દ્રવ્ય ખર્ચાઈ કાઢ્યું હતું.

(આ) મૌર્યકાળમાં ઉચ્છેદ પામેલ ચોસઠિ (ચોસઠ અધ્યાયવાળા) અંગ સમિતિનો એથો ભાગ ફરીથી તૈયાર કરાવ્યો-આ વાક્યમાના ધણી શબ્દો છૂટક રીતે તથા અરસપરસના મંળધ પરત્વે વિચારણા માંગે છે. પ્રથમ આપણે 'મૌર્યકાળમાં ઉચ્છેદ પામેલ' વાક્ય લઈએ. તેમાં બે ભાગ છે, મૌર્યકાળમાં અને ઉચ્છેદ પામેલ. આમાં ઉચ્છેદ પામેલ જે અર્થ કરાયો છે તેના મૂળ પાઠમાં વોછિન અક્ષરો છે. તથા રાજા ખારવેલને પૃહસ્થપતિમિત્રનો એટલે પુખ્તમિત્રનો સમકાલિન ઠરાવવાથી મૌર્યવંશની સમાપ્તિ થયા બાદના સમયે તેની હયાતી ઠરાવવામાં આવી છે. આ પ્રમાણે માની લેવાથી વોછિનનો અર્થ 'ઉચ્છેદ પામેલ' કરી લેવાય તે અમઞ્ચ શકાય તેવું છે. પરંતુ

(૧૦૧) આ અર્થ કદાચ ફેરવવો પડે તેમ છે. જુઓ આગળના પૃ. ૩૧૦ માં અર્થવિભાગ માટેની ચર્ચાનું લખાણ આ શબ્દોની તથા તેને લગતી ટીકાઓ.

(૧૦૨) લૈન્દાઓમાં લખાયેલ છે કે, શ્રી જયુસ્વામીના નિર્વાણ પછી (જેનો સમય મ. સ. ૬૪=ઈ. સ. પૂ. ૪૬૩ નોતાપક્ષ છે) અમુક અમુક વસ્તુનો વિચ્છેદ થયો તેમાં

હવે તો સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું છે કે રાજા ખારવેલનો સમય તો મૌર્યકાળની પૂર્વેનો છે એટલે જે સમય હતો લવિષ્યમાં આવવાનો છે તે સમયે બનવાવાળી હકીકતને 'ઉચ્છેદ પામેલ' તરીકે રજૂ ન કરી શકાય; તેમ જ વસ્તુ ઉચ્છેદ પામી ગયેલ જ હોય તેને વળી સંરક્ષણ કરવાનું પ્રયોજન જ કયા રહે છે? હતું નાશની અણી ઉપર જે હોય તેને સાચવી રાખવાનો આશય હોય તેની સાર્થકતા તો સમજી શકાય, તે માટે 'ઉચ્છેદ પામશે, અથવા ઉચ્છેદ પામવાની છે' કે તેવો જ અર્થ સૂચવતા અક્ષરો કાતરાવવાનું વ્યાજબી કહેવાય. એટલે સમજાય છે કે વોછિન=નાશ થયેલું (destroyed) શબ્દને, ભૂતકાળ કે ભૂતકૃદત (Past tense કે Past participle) તરીકે વપરાયેલ ન ગણતા, વર્તમાન કૃદતમાં Present Participle વપરાયેલ તરીકે લેખવો, જેનો અર્થ ઇંગ્રેજીમાં being destroyed=નાશ પામતું અથવા તો on the verge of being destroyed=કાલગ નાશ પામવાની અણી ઉપર આવી પહોંચ્યું હતું તેવું ગણવું. હવે 'મૌર્યકાળમાં' એવા શબ્દો જે વાપર્યા છે તેનો વિચાર કરીએ. મૂળ પાઠમાં મુરિય શબ્દ છે અને તેની પહેલાં જરા જગ્યા ખાલી હોવાનું જણાય છે. તે ખાલી જગ્યામાં (૧) કયો શબ્દ હોવો જોઈએ, અથવા તો (૨) ત્યાંથી એક પણ અક્ષર ગુમ થયો નથી, આ બેમાંથી એક સ્થિતિનો વિચાર ન કરીએ પરંતુ તે શબ્દનો અત્યારે જેમ ઉકેલ કરાઈ રહ્યો છે તે જ પ્રમાણેનો અર્થ 'મૌર્યકાળે' આપણે સ્વીકારી લઈએ તોપણ પ્રશ્ન એ રહે છે કે, મૌર્ય શબ્દ વ્યાજબી છે કે મુરિય? અથવા બીજી રીતે તેનું વાચન હોઈ શકે છે કે કેમ? તેને માટે બે ત્રણ બાતના વિકલ્પ સૂચવાય તેમ છે. (૧) મુરિયકાલ વોછિન હોય=ધણી કાળ પૂર્વથી^{૧૦૨} જે શ્રુતસ્થાનનો

કૈવલ્યજ્ઞાનનો અભાવ પણ આવે છે. એટલે કે મ. સ. ૬૪ પછી કોઈને પણ કૈવલ્યજ્ઞાનની પ્રાપ્તિ થઈ નહોતી. ખારવેલે આ લેખ કાતરાવેલ છે તે પોતાના રાજ્યે ૧૩ વર્ષે એટલે ૯૮+૧૩=૧૧૧માં કાતરાવેલ છે. જેથી ઉપરના બનાવને ૪૭ વર્ષ થયા કહેવાય. જોકે કૈવલ્યજ્ઞાનનો અભાવ સૂચ્યો છે પણ તે માટે જે વિદ્યાજ્ઞાન-ચૌદ પૂર્વનું બાલપણું હોય

નાશ થવો ચાલુ થઈ ગયો છે તેવું (૨) બીજો વિરુદ્ધ દુરિય કાલ સૂચવી શકાય તેમ છે. તેનો અર્થ દુષ્ટાળનો સમય એવો થઈ શકે છે એટલે કે જ્ઞાનને ધાગણ કરવા યોગ્ય જે સ્મરણ શક્તિ હોય છે તે મનુષ્ય-માથી દુષ્ટાળના સમયને લીધે, ધીમેધીમે કમી થવા માડી હતી એટલે કે તે શક્તિનો અમુક પ્રમાણમાં નાશ થવા માડ્યો હતો વળી આગળ જતા કાળ વ્યતિત થતા, તેવી શક્તિનો તદ્દન અભાવ થઈ જાય જેથી શ્રુત જ્ઞાનની પ્રાપ્તિ જ દુશ્કર્ય થઈ જાય, માટે અગા-ઉથી તેનું સંરક્ષણ કરવાનું તેણે સુનાસીળ ધાર્યું હતું અને ખુદ દાથીશુદ્ધના લેખથી આપણે જાણી ચૂક્યા છીએ કે, તે સમયે -નદરાગના સમયથી પારવેદના સમય સુધીના ૪૫ વર્ષના ગાળામાં પણ (જુઓ પૃ. ૨૮૮ છટ્ટી પક્ષિકાના ૬ ના ઉકેલનું વર્ણન) જે દુષ્ટાળ તો નોંધાઈ ચૂક્યા છેજ. ઉપરાંત અણુનોંધ્યા રહી ગયા હોય તે વળી જુદા જ (જુઓ પૃટ નોટ ન. ૫૬ની હકીકત) તેમ વળી ભદ્રાહ્વાસ્વામીના એટલે કે ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યના-સમયે (મ. સં. ૧૫૬થી ૧૭૦=ઇ. સ. પૂ. ૩૭૧થી ૩૫૭ સુધીના ૧૪ વર્ષના ગાળામાં) જે મોટા દુષ્ટાળ મગધ દેશમાં પડ્યા છે. (જુઓ પુ. ૨માં તેનું વૃત્તાંત) વળી જૈન શાસ્ત્રોમાં જણાવાયું છે કે ભદ્રાહ્વાસ્વામીના કાળ પછી શ્રુતજ્ઞાનની ક્ષાંત ધીમે ધીમે વધતી જશે. અને આ પ્રકારની ભવિષ્યવાણી-આગાહી-ઠેક શ્રી મહાવીર ભગવાનના સમયથી જણા-

નેઈઅ, તે તો ઠેક મ. સ. ૧૭૦ સુધી એટલે મૌર્ય ચંદ્ર-ગુપ્તના શુરમહારાજ શ્રી ભદ્રાહ્વાસ્વામીના સમય સુધી જળવાઈ રહ્યું છે તેથી તેમને અંતિમ શ્રુતકેવળી કહેવાય છે. (પુ. ૨ પૃ. ૧૫૧ ટી. નં. ૭૦)

મતલબ કહેવાની એ છે કે, આ સમયે જોકે શ્રુતજ્ઞાનનો અમુક ગણતરીએ અભાવ થવા માડ્યો હતો જ, છતાં ૪૭ વર્ષ તે એવડો મોટો કાળ નથી, કે જેને ‘સૂરિય’ પદ લગાડી શકાય. પરંતુ એક રાક્યતા તરીકે અત્રે તેનો વિચાર તો કરવો જ નેહએ, તે કારણથી માત્ર આમે તેની સભવિતતા સૂચવી છે.

(૧૦૩) ઉપરમાં જુઓ ટી. ન. ૫૬ તથા પુ. ૧ પ્રથમ પરિચ્છેદ; ઈ. સ. ૫, ૫૨૩ બાદ અવસર્પિણીકાળ ખેઠો છે.

વાયેલી ચાલી જ આવે છે. એટલે કાંઈની અજાણ્યતા ને ગદી ગઈ હતી તેવું તો બનવા યોગ્ય જ નથી. તેમજ દુષ્ટાળના સમયે પૂરનો જોગક ન મળે એટલે શરીર-શક્તિ અને સાથેસાથ શ્રુતજ્ઞાનને હૈયામાં-હૃદયમાં ગમી મૂકવાની-સ્મરણ પટમાં ધારી ગમવાની શક્તિ પણ દિવાસાનુદિવસ ક્ષતિ ૧૦૩ પામતી જાય અને પરિણામે જ્ઞાનનો અમુક ભાગ હુન થતો જાય તેમ કેટલોય હુન પણ થઈ ગયો હોય, તે સ્થિતિ સમજી શકાય તેવી છે. તેથી જ તેનો પુનરુદ્ધાર કરવાનું રાગ્ન ખાગ્વેલે યોગ્ય ધાર્યું છે (૩) ત્રીજો વિરુદ્ધ (જન) સ્વિ કાલનો સભવે, પરંતુ તે બહુ સ્વીકાર્ય થઈ પડે તેમ નથી કેમકે સુ શબ્દ ક્યાગનો કોતરીજ બતાવાયો છે, જો એટલો ‘સ્વિકાલ’ ૧૦૪ હોત તો આ સૂચના યોગ્ય થઈ પડત અને તેનો અર્થ ‘અન્ય કોઈ કાળે’ તેવા આશયવાળો લેવાત (૪) એથી વિરુદ્ધ પુત્રિય=એટલે પૂર્વને લગતું, જૈનશાસ્ત્રો-સૂત્ર-સિદ્ધાંતના અથોને પૂર્વ શબ્દથી ઉલ્લેખાય છે જેથી અત્ર “પુત્રિય” કહેતાં ‘પૂર્વ’નું જ્ઞાન જે આગમ અથોમાં સમાયલું છે તેનો નાશ થઈ જતો અટકાવવા માટે, તેણે આ પ્રકારનું પગલું લઈ્યું હોય

આ મૌર્યકાળ મુનિવાલ શબ્દ ઉપર એક અન્ય લેખકે ૧૦૫ સુધારો સૂચવતાં, પોતાના વિચાર જણાવ્યા છે તે ધ્યાનમાં લેવા યોગ્ય હોઈને અત્ર ઉનારીશુ તથા તે ઉપર અમાગ વિચાર પણ જણાવીશુ તેમની

અવસર્પિણીકાળમાં દરેક વસ્તુની અવનતિ જ થાય છે. તે નિયમાનુસાર, વર્ષાઉત્તનું કમી થયું, અનિયમિત થતું અને કાળે કરીને અભાવ પણ થાય, દુષ્ટાળો પડે; શરીરને ખોરાક તથા પોષણતરવો ઝાઝા મળવાથી, મનુષ્યના દેહ, આયુષ્ય, શરીરરચના, સ્મરણશક્તિ તેમજ મનુષ્યને વરેલી કુદરતી અન્ય બાંધિસોમાં કેવી ગીતે હણપ આવતી જાય છે તેનું વર્ણન ઉપરના ઠેકાણે સમજાવ્યું છે તે સંખ્યાનો. એટલે રાત્ર ખાર-વેલે, જે પગલું શ્રુતસંરક્ષણ માટે લઈ્યું છે તેમાં તેનું ડહાપણ તથા ધર્મપ્રેમ જણાઈ આવ્યા વિના ગહેશે નહીં.

(૧૦૬) જુઓ નીચેની ટીકા ન. ૧૦૬

(૧૦૫) જ. બી. ઝો. રી. સો. પુ. ૪. ૧૬૧૮ પૃ. ૩૬૫-માના વૃત્તાંત ઉપરનો સુધારો ન. ૧૩, પૃ. ૨૩૫.

દરખાસ્ત એ છે કે, મૂળ પાઠમાં જે પાન તરિયાસત સહસેહિ સુરિયકલ વોઈન છે અને જેનો અર્થ વિદ્વાનોએ પદ્મ સપ્ત શત સહસ્રૈ મૌર્યકાલ વ્યચ્છિનમ્= 'પચોતેર લાખના (અર્થથી) મૌર્યકાળે નાશ પામ્યું છે તેવું' એવો ખેસાર્યો છે તેને બદલે પન્તરિય સઠિવસ સતે રાજા (સુ) રિયકાલ^{૧૦૬}=In the one hundred and sixty fifth year of the time of the Mauryan kings=મૌર્ય રાજાના સમયે ૧૬૫ વર્ષ; આ પ્રમાણે તેની સૂચના થઈ છે. એટલે કે ૧૬૫મું વર્ષ તેમણે મૌર્ય સવતતુ ગણ્યું છે અને તે સમયે રાજા ખારવેલે ઉપર પ્રમાણે પુસ્તકોદ્ધારનું કાર્ય કરી બતાવ્યું છે. પણ હવે જ્યારે રાજા ખારવેલનો સમયજ મૌર્ય વરાની ઉત્પત્તિ થયા પહેલાનો મનાય છે તેમજ મૌર્ય સવતત જેવી કોઈ વસ્તુજ મૂળે બની નથી એ પુરવાર થઈ ગયું છે એટલે તેની ચર્ચામાં ઉતરવાપણું રહેતું નથી પરંતુ મૂળ પાઠનું વાચન જ તેમણે અન્યથા પ્રકારે સૂચવ્યું છે તેનો અર્થ જરૂર આપણે વિચારવો રહે છે. અમારી સૂચના તે માટે એમ છે કે, પન્તરિયને બદલે બનતરિય=ત્યાર પછી આવા શબ્દ વાચવા, એટલે કે, વેદુર્યરતનવાળા ચાર થાલલાઓ સ્થાપન કર્યા ત્યાર પછી મૌર્યકાળમાં ઉચ્છેદ પામતા, ઇત્યાદિ ઇત્યાદિનું વર્ણન બેડી દેવું. આ પ્રમાણે કરવાથી શુ અર્થ થાય છે તે સમજી લઈએ કે સઠિવસ સતે=સતનો અર્થ સો કર્યો છે તેને બદલે સાઠ વરમ જતેછતે, એટલે કે રાજા ખારવેલે આ લેખની ણિના કોતરાવ્યાબાદ સાઠ વર્ષ; મતલબ કે મ. સ. ૯૮ માં તેનો રાજ્યાભિષેક છે, તે બાદ તેરમે વર્ષે આ હકીકત બન્યાનું નોંધાયું છે અને તે પછી

સાઠ વર્ષે=૯૮+૧૩+૬૦=મ. સ. ૧૭૧ વર્ષે મૌર્ય રાજ્યકાળે અંતનો અથવા જૈનશાસ્ત્રમાં જેને પૂર્વ કહેવાય છે^{૧૦૭} તે આગમગ્રંથોનો જે હાસ થવાનો છે તેના પુનરુદ્ધારની વાત તેમણે કરી છે. વાત યથાર્થ પણ છે. કેમકે મ. સ. ૧૭૦ માં મહાન જૈનાચાર્ય શ્રીભદ્રબાહુસ્વામી જેઓ અંતિમ શ્રુત-કેવળી કહેવાય છે તેમનું મરણ થયું છે તથા ચદ્રગુપ્ત સમ્રાટ દીક્ષા લઈને તેમની સાથે દક્ષિણ હિંદમાં મહીસુર રાજ્યે શ્રવણખેલગોલના સ્થાન પાસેના પર્વત ઉપર ધ્યાન ધરતા રહ્યા હતા તે હકીકત સુપ્રસિદ્ધ છે (જુઓ પુ. ૨ માં પૃ. ૧૫૦-૧ ની હકીકત) આ સમયે શ્રી ભદ્રબાહુના પટ્ટધર સ્થૂલિ-ભદ્રજીએ^{૧૦૮} પુસ્તકોદ્ધાર કર્યો હતો (જુઓ પ્રો. જેકોબીકૃત કલ્પસૂત્રની આવૃત્તિ પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૧) He (Bhadrabahu) being the last, who knew all the Parvas=ભદ્રબાહુ છેલ્લા હતા કે જેમને પૂર્વોનું જ્ઞાન હતું) કહેવાનો તાત્પર્ય એ છે કે, મ. સ. ૧૭૦ પછી, શ્રુતજ્ઞાનની ક્ષતિ જાપર-દસ્ત પ્રમાણમાં થઈ હતી અને થવાની હતી તેનું ભવિષ્ય તો શ્રી મહાવીરે ભાખ્યું હતું, તેમ ઉત્તરોત્તર તેમની પાટે આવતા સર્વે આચાર્યો જણાવતા પણ રહ્યા હતા, એટલે ખારવેલ જેવા ચુસ્ત જૈનધર્મીથી તે વાત અધારામાં રહી જાય તે તો બનવા બેગ હતું જ નહિ પરંતુ મક્કિતવ્યતા તરીકે જે વસ્તુ બનવાનીજ છે તેને અટકાવી શકાય તેમ નથીજ, માટે ધૈર્યધારી રાખવું અને, wait & seeના નિયમ પ્રમાણે વસ્તુ-સ્થિતિ બન્યા કરે તે જોયા કરવું, એજ ઉપાય રહે છે. એટલે અંહી વોછિનનો અર્થ નાશ પામેલું એમ

(૧૦૬) ઉપરના ત્રીજો વિકલ્પ (ફક્ત) રિય કાલે એ પ્રકારે જે અગ્રે સૂચવ્યા છે તે અગ્રે સરખાવો (ઉપરની ટી. નં. ૧૦૪)

(૧૦૭) જુઓ ઉપરની ટી. નં. ૧૦૨નું વિવેચન તથા પૃ. ૩૦૮ ઉપર ચોથા વિકલ્પનું નિર્ણય

(૧૦૮) જન પ્રયોગના જે એવી હકીકત છે કે શ્રી ભદ્રબાહુ ન્યારતંત્રપાળમાં હતા ત્યારે પાટલિપુત્રના શ્રીસવની આજ્ઞાથી સ્થૂલીભદ્રજી શ્રી ભદ્રબાહુ પાસે શાસ્ત્ર શીખવા

ગયા હતા, તે પ્રસંગ પ્રથમ બન્યો છે. તે સમયે શ્રીભદ્રબાહુની હયાતી હતી તે પછી ચદ્રગુપ્તને દીક્ષા દેવાઈ છે, પોતે ચદ્રગુપ્તમુનિ તથા અન્ય શ્રમણો દક્ષિણમાં ગયા છે. ત્યાં તેમનું સ્વર્ગગમન થયું છે તે બાદ આ પુસ્તકોદ્ધાર શ્રી સ્થૂલીભદ્રજીના નેતૃત્વપણામાં થયો છે.

આ સ્થૂલભદ્રજી તે મહાનદ ઉર્ધ્વ નવમાનદના મુખ્ય પ્રધાન શકડાળના મોટા પુત્ર થાય. તેમના સમય માટે જુઓ પુ. ૧. પૃ. ૩૨૬. ટી. નં. ૩૨ તથા પૃ. ૩૬૬.

નહીં, પણ નાશ પામવાની સ્થિતિમાં જે ક્યારનું નામલ થઈ ચૂક્યું હતું તેવું, એવો અર્થ કરવો, કેમકે જે નાશ થઈ ચૂક્યો હોય તો પછી તેને મરક્ષીત રાખવાનો હેતુજ રહેતો નથી.

(ક) ચોસકૃતિ (ચોસઠ અધ્યાયવાળા) અંગ સમ્પિક્ષનો ચોથો ભાગ ફરીથી તૈયાર કરાવ્યો—મૂળપાઠ ચોચઠિ-અગ-સત્તિક તુરીય છે, અનુવાદે તેની સરકૃત છાયા હતું પષ્ટિકાન્ન સત્તિક તુરીય એવા વાક્યથી કરી છે. તેનો અર્થ ઉપર પ્રમાણે થઈ શકે છે ૧૦૯ આ વાક્યના બે વિભાગ થાય છે એક, ચોસકૃતિ અધ્યાયનો અને બીજા અંગ સમ્પિક્ષનો, તેમાના પ્રથમની ૧૧૦ બાગતમા ડા. ફક્ષીટ નામના વિદ્વાનનું માનવું એ થાય છે કે And he produces, causes to come forth (i. e. revises) the sixty-fourth chapter (or other division) of the collection of seven Angas=સાત અંગો (જૈનાગમના અમુક શાસ્ત્રોને આ નામથી ઓળખાવાય છે)ના સમુહમાંનું ૬૪ મું પ્રકરણ (અથવા કોઈ વિભાગ) તે બહાર પાડે છે—પ્રગટ કરે છે, એટલે કે અમુક આગમ ગ્રંથનો ૬૪ મો અધ્યાય—સર્ગ જે છે તે એકલો જ ભાગ પ્રગટ કરે છે ત્યારે ૫ બંધવાલછ એવો મત બહાર કરે છે કે ૧૧૧ The four fold (for the fourth) Anga-Saptika of 64 sections, lost in the time of the Maurya (king) he restores= ૬૪ અધ્યાયનું અંગ સમ્પિક્ષ કે જેના ચાર પ્રકારમાંનું એક (૧) (ચોથું) મૌર્ય રાજાના સમયે નષ્ટ થયું હતું તે ફરીને લખાવે છે એટલે કે અંગ સમ્પિક્ષ નામે પ્રથમા ૬૪ અધ્યાય છે તે ચાર વિભાગમાં ગોઠવાયેલ છે, તે ચાર વિભાગમાંનો ચોથો તેણે ફરીને પ્રગટ કર્યો છે. ત્યારે ડા. કાનાઉ નામના વિદ્વાન વળી ત્રીજા જ પ્રકારે માનતા જણાય છે. તેમનો મત એમ છે કે ૧૧૨

He restores the sixty-four section Anga, that had become obsolete at the time of the Mauryan king, included in a Saptika=મૌર્ય રાજાના સમયે, ૬૪ અધ્યાય વાળું અંગ (નામનું જૈનશાસ્ત્ર) જે નષ્ટ થયું હતું અને જેનો સમ્પિક્ષમા સમાવેશ થતો હતો તેનો પુનઃકાર કરે છે એટલે પ્રથમના વિદ્વાન ૬૪ મા અધ્યાય એકલાની જ માત્ર વાત કરે છે, બીજા વિદ્વાન ૬૪ અધ્યાયના ચાર ભાગ પાડીને તેમાના છેલ્લા ભાગની જ વાત કરે છે ત્યારે ત્રીજા વિદ્વાન ૬૪ અધ્યાયવાળા આ મા પુસ્તકની વાત કરે છે. આ પ્રમાણે ત્રણેના મત લિખ લિખ પડે છે એટલે કોઈ પ્રકારના છેવટ ઉપર આવવું મુશ્કેલ બને છે. પરંતુ છેલ્લા વિદ્વાન ડા. કાનાઉએ પોતાના મતની ચર્ચા કરતા એક પરિક્રમ્મ શબ્દની સૂચના કરી છે. તેનો અર્થ The first part of Drishtiavad=દૃષ્ટિવાદ (જૈનધર્મના શાસ્ત્રનું નામ છે) નો પ્રથમ ભાગ એમ કરવો રહે; અને તે પ્રમાણે અંગ સમ્પિક્ષની સાથે જોડતા, દૃષ્ટિવાદને અંગે The Anga consisting of sixty sections=જે અંગસૂત્રમા ૬૦ સર્ગ-અધ્યાય—પ્રકરણો છે તેવો અર્થ બેસારવો જોઈએ આ સૂચના ઉપાડી લઈને મિ રામપ્રસાદ ચદા, તેનો અર્થ એમ સૂચવે છે કે, that only sixty-four were included in the recension restored by Kharvel=ખારવેલે જે આવૃત્તિ ફરીને સ્થાપન કરી તેમા ૬૪ નો જ સમાવેશ થતો હતો. આ પ્રમાણે ચતુષ્પષ્ટિકના ભાવાર્થની ભાજગડ સમજવી તેવી જ પાછી સમ્પિક્ષવાળા બીજા વિભાગની પણ છે ડા. કાનાઉના મત પ્રમાણે સત્તિક શબ્દનો, પ્રાકૃતમા સર્વપીય અને સમ્પ્રકૃતમા સમ્પિક્ષ જેવો થાય છે એટલે તે અંગસમ્પિક્ષ વાળા આખા શબ્દનો અર્થ a treatise com-

(૧૦૯) આ વિષયને લગતી થોડીક ચર્ચા આગળ ઉપર 'દુષ્કાળનો પ્રસંગ અને પુસ્તકોદ્ધારનો સળધ'વાળા પાનામાં કરી છે. તેમજ ઉપરની ટીકા નં ૫૬ મા જુઓ.

(૧૧૦) જુઓ જ. રો. એ. સો. ૧૯૧૦ પૃ ૮૨૭.

(૧૧૧) જુઓ ઇ. હિ. ક્વૉ. પુ. ૫. ૧૯૨૯ પૃ. ૫૮૯.

(૧૧૨) જુઓ એક્ટા ઓરીએન્ટલીઆ પુ. ૧ પૃ. ૧૯ તથા ઇ. હિ. ક્વૉ. પુ. ૫. ૧૯૨૯. પૃ. ૫૮૯

prising of seven chapters=જે અંથમા સાત પરિચ્છેદો^{૧૧૩} આવેલા છે એમ કરવો પડે છે. ભલે આ અર્થ વાસ્તવિક હોવાનું દરે, છતાં એક બીજો અર્થ પણ વિચાર કરવાનું માગી દ્યે છે જે સત્તિકનો અથ સત્તિક ક્યો છે તેને બદલે સત્તિક એટલે દીકા સહિત એમ અર્થ કાં ન કરવો ? તેમ કરતાં આખાયે વાક્યનો અર્થ એમ થશે કે, ચોસઠ અધ્યાયવાળા અંગશાસ્ત્રોની અથવા દષ્ટિવાદ અંગ જે લુપ્તપ્રાય થતું જતું હતું તેની સત્તિક આવૃત્તિ રાગ ખારવેલે તૈયાર કરાવી. આ સૂચન કાર્ષ્ક વ્યાજળી પણ દરે તેમ છે, કેમકે શ્રી ભદ્રપાહુસ્વામી જે ર.ત્રાટ ચદ્રગુપ્તના ગુરુ થતા હતા અને જેમનો શાસનકાળ મ સં ૧૫૬ થી ૧૭૦= ઈ. સ પૂ. ૩૭૧ થી ૩૫૭ નો ગણાય છે, તેમણે પણ અમુક શાસ્ત્રોને વિનાશમાથી બચાવવા, ચાર પ્રકારની દીકાઓ (ચૂણુ, અવચૂરિ, વૃત્તિ અને નિર્ચુકિત) રચી છે, તે પ્રકારે રાગ ખારવેલે પણ, સ્વયસ્કુરણથી હોય કે પછી તે વખતના પ્રખર-પ્રભાવશાળી કાર્ષ્ક જૈનાચાર્યની પ્રેરણાથી હોય, પરંતુ તેમણે તે લુપ્તપ્રાય થવાના કે થતા, શાસ્ત્રના તે ભાગને, સાચવી રાખવા પ્રયત્ન સેવ્યો હોય એમ દેખાય છે એટલે પ જયસ્વાલજીએ foun-fold=ચાર પ્રકારે એવો જે અર્થ બેસાર્યો છે તે અમારી ઉપરની સૂચનાને સમર્થન આપે છે. વળી સત્તિકની પાછળ તુરિય શબ્દ જોડેલ છે; તેનો અર્થ 'ચોથો' દરાય છે તે વિચારના, ઉપરમા જે ચાર પ્રકારની દીકાઓનાં નામો આપ્યાં છે તેમાથી છેલ્લો નિર્ચુકિતના નામે જે ઓળખાય છે, તેજ તેમણે ખામ રચાવી હોય એમ સમજાય છે. એટલે આખીએ પક્તિનો ચાર એ થશે કે, જે દષ્ટિવાદ પૂર્વ, દુષ્ટાળના સમયને અંગે (તેની ચાસરના પ્રતાપે) વિસ્મૃત થતું જતું હતું તેની ચાર દીકામાની છેલ્લી નિર્ચુકિતનું મંરક્ષણ રાગ ખારવેલે કર્યું—ફરીથી તૈયાર કરાવી નાખી

(૩) ભિખુરાજે ધર્મરાજે કલ્યાણો દેખતાં,

સાબળતાં અને અનુભવ કરતાં—આમા મૂળ માટે જેમરાગ સ વઢરાગ સ ભિખુરાગ ધર્મરાગ—એવા શબ્દો છે. મતલબ કે, જેમ જેમરાગ (ક્ષેમરાગ) અને વઢરાગ (વૃદ્ધિરાગ)ને છૂટા ગણવા માટે વચ્ચે સ શબ્દ મૂક્યો છે તેમ ભિખુરાગ (ભિખુરાગ-ખારવેલ) અને ધર્મરાગ (ધર્મરાગ) તે બન્ને નામો છૂટક વ્યક્તિઓનાં હોત તો તે સૂચવવા સ શબ્દ મૂકાયો હોત પણ તેમ કરાયું નથી જેથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, તે બન્ને એક જ વ્યક્તિના નામ છે. અને બ્યારે રાગ ખારવેલે ધર્મજ્યોતના અનેક ક્ષેત્રોમા પ્રતીક રામા ધર્મકાર્યો કરી ખતાવ્યા છે ત્યારે તેનું નામ ધર્મરાગ પણ બરાબર બધાએસતું લાગે છે એમ જરૂર, કહી શકાશે આ ઉપરથી સિદ્ધ થયું કે રાગ ખારવેલને, ભિખુરાગ અને ધર્મરાગનાં નામોથી પણ ઓળખાવાતો હતો—કલ્યાણો દેખતાં, સાંભળતાં, અને અનુભવતાં કહેવાનો અર્થ એ છે, કે શિલાલેખમાં ઉપર પ્રમાણે જે નિર્દિષ્ટ કરાયલા અથવા તેણે કરી ખતાવેલા ધર્મકાર્યો છે તે સર્વ લોકનાં કલ્યાણ માટેનાં જ છે, એવું તેણે દેખતા-નજરે જોયું છે, સાંભળતા-પરાપૂર્વથી તેવું સાંભળતો આવ્યો છે તથા અનુભવતાં-તેને સ્વાનુભવમા મત્ય પણ લાગ્યું છે આમાં કહેવાની મતલબ એ છે કે, તેણે જે ધર્મકાર્યો કર્યાં છે, તે માત્ર દેખાદેખીથી કે કાર્ષ્કના કહેવા માત્રથી જ કર્યાં છે એમ નથી, પરંતુ પોતાને જાતિ અનુભવથી તે સર્વ કાર્યની તથા પ્રકારની વાસ્તવિકતા પણ સમજી છે અને તેથી જ તેણે તે કર્યાં છે. આ પ્રમાણેની પ્રમિદ્ધિ કરતાં તેના મનમા નીચે વર્ણવામાં આવ્યો છે તે પ્રકારનો અંતરનાદ-આત્મસંતોષ પણ થયો હતો કે કેમ, તે જો કે બરાબર વ્યક્ત થતું નથી, પરંતુ વર્તમાન કાળે જૈન સાહિત્યમાં વારવાર એક ઉક્તિ બોલાતી મંભળાય છે, કે 'કરણ કરાવણ અને અનુમોદન, ત્રણે સરખા ફળ નીપજવે રે'=કોઈ કાર્ય પોતે કરવું, બીજા પાસે કરાવવું તેમજ કોઈ ત્રીજો કરતો હોય તેની અનુમોદના કરવી (સાંઈ

(૧૧૩) જૈનશાસ્ત્રમા જેને 'અગ'ના નામથી ઓળખવામા આવે છે તેની સખ્યા અગિયારની છે. જો તેમાથી

કોઈમા સાત પ્રકરણ હોય તો તેમનો મત થયાર્થ ગણાય.

છે એમ ભાવના રાખવી) તે ત્રણે સ્થિતિનું એક સરખું જ ફળ-લાભ છે એમ સમજવું; તે ઉક્તિનો ભાવાર્થ તેના આ શબ્દો-દેખતાં, સાબળતા અને અનુભવતા-ની સાથે તુલના કરવા માટે રજુ કર્યો છે

(૧૭) સત્તરમી પંક્તિ—અધા પથોનો આદર કરનાર, અધા (પ્રકારના) મદિરોની મરામત કરાવનાર—પ્રવૃત્ત ચક્રવાળા રાજર્ષિવંશ વિનિસૃત રાજ ખારવેલ—

(બ) આ અધા પથોનો આદર કરનાર—મૂળપાઠ સમવાસદ-વૂજકો છે. પાખડનો અર્થ વર્તમાન કાળે જેમ ઢાંગના રૂપમા કરાય છે તેમ તે વખતે વપરાતો નહોતો? ૧૪ પાખડ એટલે સ્વમાનિત ધર્મથી અન્ય મત, એવા સામાન્ય અર્થમા જ તે વપરાતો દેખાય છે; આ અર્થ તેના પોતાના જ શબ્દોથી સિદ્ધ કરી આપ્યો છે. તેણે પોતે પાખડ-પૂજક તરીકે પોતાને લેખાવ્યો છે વિચારો કે જો ઢાંગ-દભ કે તેવો આશય તેમાં રહ્યો હોત, તો પોતાને માટે પાછો પૂજક શબ્દ કદી તે સાથે જોડત ખરો? એટલે સિદ્ધ થાય છે કે, અન્ય ધર્મ એવો સામાન્ય અર્થ જ તેણે કર્યો છે. વળી સત્રાટ પ્રિયદર્શિને પણ ખડકલેખોમા તે જ મુદ્દામા વાપર્યો છે. આ શબ્દથી પોતે એક રાજ તરીકે અન્ય ધર્મ વિશે કેવો મત ધરાવે છે તે જાહેર કરે છે એટલું જ નહીં, પરંતુ પોતાના વચનને, પ્રસંગ

પડતાં કાર્યમાં મૂકવાની તત્પરતા પણ તેણે સેવી છે; એમ જણાવવા પોતાને અધા પ્રકારના મદિરોની મરામત કરાવનાર તરીકે પણ લેખ્યો છે. મતલબ કે, એક રાજ પોતે એક ધર્મ પાળતો હોય અને પોતાની પ્રજા અન્ય ધર્મ પાળતી હોય તો તે બાબત તેણે મનમાં જરા પણ લાવવું નહીં. એટલે કે કેવળ નિરપેક્ષાવૃત્તિ-ઉદ્દાસીન વૃત્તિ માત્ર ધારણ કરવી—સહિષ્ણુતા દાખવવી એમ નહીં, પરંતુ જરૂર પડે તો તેમાં હમદર્દી બતાવી, પોતે તેમા રાજ છે એ બતાવવા પ્રજાના ધર્મસ્થાને જ્યાં મરામત માગે ત્યાં રાજધર્મ લેખી તેની મરામત પણ કરાવી દેવી જોઈએ એવી પોતાની રાજનીતિ હતી એમ તેણે સ્પષ્ટપણે જણાવી દીધું છે.

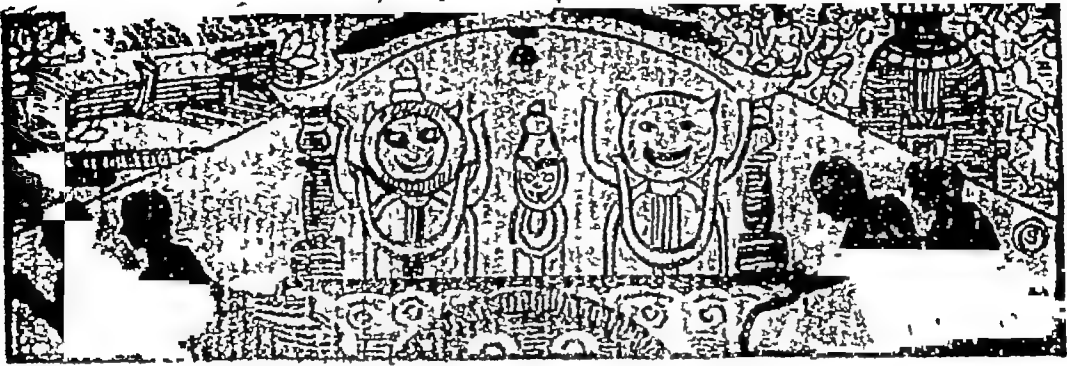
(ભા) પ્રવૃત્તચક્રવાળા રાજર્ષિવંશ વિનિસૃત-આ અધા શબ્દોની સમજૂતિ ઉપરમાં ૧૪ મી પંક્તિનું વિવેચન કરતાં તથા લેખના પ્રચલિત અર્થ ઉતારતાં (જુઓ પૃ. ૨૭૮, ૭૯ તથા ટીકાઓ) જણાવી ગયા છીએ એટલે વિશેષ વિવેચનની હવે અપેક્ષા રહેતી નથી

અહીં આખા લેખની સમજૂતિ પૂરી થાય છે. તેમા જ્યાં બન્યું ત્યાં શબ્દાન્વય આપી અને વાક્યના ભાવાર્થ સમજાવી, પ્રચલિત માન્યતાથી ક્યાં ક્યાં અમારો મત જુદો પડે છે તે સર્વ ખાસ દલીલપૂર્વક અને સફારણુ બતાવી આપ્યું છે તે બેમાથી કયો માર્ગ વધારે બધબેસતો ગણાય તે વાચકવર્ગે જોવું રહે છે.

(૧૧૪) જેમ પાખડ સારા રૂપમા વપરાતો અને હાલ અનિષ્ટ રૂપમા વપરાય છે તેમ તે સમયે અનિષ્ટ ગણાતા હોય છતાં અત્યારે ઈષ્ટ ગણાતા હોય તેવા પણ શબ્દો મળી આવે છે. તેના દષ્ટાંતમા ‘દેવાણામિય’ શબ્દ કદી રાકારો.

આ દેવાનામિય શબ્દ, પ્રિયદર્શિનના ખડકલેખમા

અનેક વખત દર્શન દે છે, તેમ જૈન સાહિત્યમા પણ અનેક વખત વપરાતો દેખાયો છે. સર્વ ઠેકાણે તેનો અર્થ ઇષ્ટ રૂપમા જ થયો છે. પરંતુ સંસ્કૃત શબ્દકોષમા કે બૌદ્ધ સાહિત્યોમા તે શબ્દ, મૂર્ખના ભાવાર્થમા વપરાતો હોવાનું સૂચન હોય એવું સમજાય છે પાખડના અર્થમાટે પુ. ૨ પૃ. ૩૩૫. ટી ન. ૪૯ જુઓ.



ચતુર્થ પાંચછેદ

રાજા ખારવેલ (ચાલુ)

હાથીગુંફાના લેખની ચર્ચા

ટૂંકસારે—રાજા ખારવેલે કરાવેલ પુસ્તકોદ્ધાર સાથેની ખતાવી આપેલે હુક્કોળની સંયુક્તિ—

મહાવિજય અને અર્હત શબ્દ ઉપર કરેલ વિવેચન—મહાવિજયપ્રાસાદના સ્થાન ખાખત ચલાવેલ તપાસ—

જે કલિંગજીનમૂર્તિ માટે, મગધપતિ અને કલિંગપતિ વચ્ચે ત્રણ ત્રણ પેઢીથી ખડાખડી-ખટાખટ ચાલી આવતી હતી તેનું સામાન્ય દૃષ્ટિએ પ્રથમ ખતાવેલ મહાત્મ્ય— તે મૂર્તિ વિશે તટસ્થ વિદ્વાનોનાં તેમજ સાંપ્રદાયિક વિવેચકનાં મંતવ્યો ટાંકીને, ઉભા કરેલા સોળેક મુદ્દાઓ—દરેકે દરેક મુદ્દા ઉપર ઐતિહાસિક પરિસ્થિતિ લઈને કરેલ પર્યાલોચના તથા તે સમસ્તની ગુંથણી—તે થયેલ ગુંથણીમાંથી નિષ્પન્ન થતા સારનું કરેલ ઉચ્ચારણ— તેમાંથી ઉદ્ભવતાં પરિણામ—તથા તેવાં પરિણામ સાથે અન્ય સંયોગોની ઘટનાનો મેળ ઉતરે છે કે કેમ તેની લીધેલ ખારિક તપાસ—

સાત તીર્થધામો વિશેની આપેલી સમજૂતિ (જૈન અને હિંદુઓની દૃષ્ટિએ)—મૂર્તિ વિશેના આવેલ મંતવ્ય ઉપર, સશોધન ચલાવવા કરેલ વિનિતિ—ધર્મ, સંસ્કૃતિ અને સંસ્કાર વિશે કરેલી થોડીક ચર્ચા—મૂર્તિ અને મૂર્તિપૂજા વિશેના સમયની સમજ—

રાજા ખારવેલનું નામ સાંપ્રદાયિક સાહિત્યમાં, કેમ દૃષ્ટિએ નથી પડતું તે સંબંધી ફોરેલાં અનુમાનો—

હાથીગુફાના લેખનું પકિતવાર વિવરણ કરતા, પકિત ૧૬મા જણાવી ગયા છીએ કે બોહિનનો અર્થ, નાશ થઈ ગયેલ destroyed દુષ્કાળનો પ્રસંગ ન કરતાં, જેનો નાશ થવો અને પુસ્તકોદ્ધાર-ચાલુ થઈ ગયો છે=which નો સંખંધ is being destroyed એવા રૂપમા કરવાનો છે. તેના ટેકામા એમ પણ જણાવ્યું હતું કે, જે વસ્તુનો નાશ જ થઈ ગયો છે તો પછી તેનું રક્ષણ કરવું તે ક્યન જ બ્રેહ્મું ગણાય તેમ છે વળી જ્યારે રાગ ખાગેલનો સમય મૌર્યકાળની પૂર્વે હોવાનું પુરવાર થઈ ચૂક્યું છે, ત્યારે તેના સમય બાદ જ-મૌર્યકાળે હુમ થવાનું જ સરજાયું છે તેને માટે તે બોહિનનો પ્રયોગ કરી શકે? કે ભવિષ્યકાળ સૂચક વિનશ્યતિ અથવા તો તેને મળતો પ્રાકૃત શબ્દ વાપરે? ઉપરાત મુરિય કાલે ને બદલે દુરિય કાલે વધારે ઉચિત ગણાય તેમ છે. જે મૌર્ય કહેવાનો હેતુ હોત તો મુરિયને સ્થાને મૌર્ય શબ્દ વાપરવો ઠીક ગણાત.

જો કે અત્ર આલેખવાની હકીકત કેટલેક દરજ્જે જૈનધર્મને અંગે છે પરંતુ તેમાં ઐતિહાસિક તરત સમાયલું છે તેથી તેને જણાવવી પડે છે પુ ૨. ૫ ૩૧ની ટી. નં. ૧૨૬મા શ્રી મહાવીરની પદાવલી આપી છે. તે ઉપરથી જણાશે કે તેમની ખીજ ગાદીએ શ્રી જણુ થયા છે અને તેમને જ્ઞાનપ્રાપ્તિ ૨૦માં થતા તેમની ગાદીએ તેમના શિષ્ય આવ્યા છે પરંતુ તે જ્ઞાનીદશામાં ૪૪ વર્ષ^૧ રહીને મ. સ. ૬૪માં મોક્ષને પામ્યા છે અને ત્યારથી કેવલ્ય જ્ઞાનનો તથા તે સાથે અન્ય કેટલીક આવશ્યક

પરિસ્થિતિનો વિચ્છેદ થયો મનાય છે. એટલે કે તે સમય બાદ આ અવસરપિણી કાળમા કાઠને તે જ્ઞાનની પ્રાપ્તિ થવાની જ નથી એમ જૈનશાસ્ત્રનું ક્યન છે; તે માટે તેમને અંતિમ કેવળી કહેવાય છે. તે સિવાય એક ખીજ સ્થિતિના કેવળી પણ કહેવાય છે. તેમનું બિરૂદ 'શ્રુતકેવળી' છે. તેઓને જ્ઞાન પરત્વે તો કેવળી જેટલું જ્ઞાન હોવાનું ગણાય છે, પરંતુ ખીજ કેટલીક આવશ્યક સ્થિતિનો તેમનામા અભાવ હોવાથી કેવળ-જ્ઞાનની પ્રાપ્તિ તેમને થઈ શકતી નથી આ પ્રમાણે કેવળી અને શ્રુતકેવળીનો તફાવત છે. આવા શ્રુત-કેવળીમા શ્રી ભદ્રબાહુ છેવટના થયા ગણાય છે; જે ચદ્રગુપ્ત સમ્રાટના ગુરુ હતા તેમજ, મહાનંદ ઉદ્ધે નવમા નદના એક મહાઅમાત્ય શકકાળનાં જ્યેષ્ઠ પુત્ર તથા ખીજ એક મહાઅમાત્ય શ્રિયકજના વડીલ બંધુ સ્થૂલભદ્રજના પણ તે ગુરુ થતા હતા. આ અંતિમ શ્રુતકેવળી શ્રી ભદ્રબાહુનો દીક્ષા સંમય મ. સં. ૧૩૯ અને સ્વર્ગગમન મ. સં. ૧૭૦મા ગણાય છે. કહેવાંતી મતલબ એ છે કે મ. સં. ૬૪ થી ૧૭૦ સુધીના ૧૦૬ વર્ષના ગાળામાં શ્રુત જ્ઞાન-જ્ઞાનરૂપે તો સંચવાઈ રહ્યું હતું જ પરંતુ જેમ સમય આગળ વધ્યે જતો હતો, અને વારંવાર દુષ્કાળ પડ્યે જતા હતા, તેમ મનુષ્યની શક્તિઓ પણ ક્ષીણ થતી જતી હતી એટલે જ્ઞાન અત્યાર સુધી જે અનૈદ્રિય હતું તે ધીમે ધીમે અદ્રિય બન્યે જતું હતું વળી સ્મૃતિની^૪ શક્તિ અનૈદ્રિય ગણાય છે એટલે કે આ સમય સુધી સ્મૃતિપટમાં જ્ઞાન રહી શકતું હતું પણ હવે તેનો ક્ષય થવા માડ્યો હતો. તેમ ખીજ સ્થિતિ એ હતી કે અંતિમ શ્રુતકેવળી શ્રી ભદ્રબાહુને

(૧) કેવળજ્ઞાન પ્રાપ્ત થયું એટલે તે જીવને સસારનું બંધન છૂટી જવાનું છે એટલું નક્કી થયું જ ગણાય; જ્યારે ગાદી ઉપર રહીને ચતુર્વિધ સધની દોરવણી કરવી તે સસારિક કાર્યમા ગણાય છે માટે જેનું કેવળજ્ઞાન પ્રાપ્ત થાય કે તે જીવે ગાદી ઉપરથી ઉતરી જવું જ રહે. પછી કેવળી અવસ્થામા બાકે ગમે તેટલો કાળ જીવત રહે. એટલે આહા મી જણુને મ. સં. ૨૦મા ગાદી ઉપરથી ઉતરી જવું પડ્યું છે ને તે સ્થાને તેમના પદ્ધર આવ્યા છે. જો કે તે બાદ

ચોતે ૪૪ વર્ષ પર્યંત જીવત રહ્યા છે.

(૨) વળી જુઓ પુ ૨. ૫ ૧૫૧ તથા તેની ટીકા.

(૩) સ્પર્શ, રસ, ક્ષાણ, ચક્ષુ અને શ્રોત=એમ શરીરની પાંચ ઇન્દ્રિયા છે તેનાથી જ્ઞાન પ્રાપ્ત થાય તે ઐન્દ્રિય કહેવાય અને ઇન્દ્રિય સિવાય જેની પ્રાપ્તિ કરાય તે અનૈદ્રિય. કેવળજ્ઞાન તે અનૈદ્રિયની ક્ષામા આવે છે. આ સમય પછી તેનો ધીમે ધીમે લોપ થવા માડ્યો હતો એમ કહેવાનો સાવાર્ય છે;

(૪) સરખાવો ત્રીચેની ટીકા નં. ૭.

અર્થ સહિત સર્વે પૂર્વ અને અંગનું જ્ઞાન હતું, જ્યારે તેમના શિષ્ય સ્થૂલભદ્રજીને^૫ અમુક પૂર્વનું અર્થ સહિત અને શેષનું અર્થ વિનાનું જ્ઞાન હતું આ પ્રમાણે મ સ ૬૪થી ક્ષય થતા જ્ઞાનને સાચવી રાખવાની જરૂરીઆત ઉભી થતી જતી હતી. તેવામાં શ્રી ખારવેલ પ્રબળ પરાક્રમી થયો કે જેણે તે કાર્ય ઉપાડી લીધું હતું. આ કાર્ય તેણે ૯૮૮-૧૪મા વર્ષે=મ. સં. ૧૧૨=ઇ. સ. પૂ ૪૧૫ માં પાર ઉતાર્યું ગણાય.

જેમ ઉપરમાં જણાવ્યા પ્રમાણે જ્ઞાનની ક્ષતિ થયે જતી હતી, તેમ પૃ. ૨૯૦. ટી. ન. ૫૬માં જણાવ્યા પ્રમાણે વર્ષાઋતુનું અનિયમિતપણુ પણ વારંવાર દેખાવમાં આવ્યે જતું હતું. પરિણામે દુષ્કાળ પણ ઉપરા-ઉપરી પડ્યે જતા હતા. જેમ રાજ નદ અને ખારવેલના સમયે દુષ્કાળ પડ્યાની હાથીગુ ક્ષામાં નોંધ લેવાઈ છે તેમ એ વખત ચદ્રગુપ્ત મૌર્યના સમયે પણ પડ્યા હતા.^૬ પ્રથમ જ્યારે પડ્યો ત્યારે શ્રી ભદ્રબાહુસ્વામી નેપાળમાં ખિરાજતા હતા અને સ્થૂલભદ્રજી પાટલિપુત્રમાં હતા. દુષ્કાળની અસરને લીધે સ્થૂલભદ્રજીને જ્ઞાનની ગિણુપ રહેવા માડી હતી તે પૂર્ણ કરવા^૭ શ્રી સંઘની આજ્ઞાથી તેઓ પોતાના ગુરુ પાસે નેપાળમાં જઈને પૂરી કરી આવ્યા હતા. તેવામાં પાછો ખીને દુષ્કાળ પડવાના ભણુકારા વાગવા મડ્યા. તે સમયે ચુરમહારાજ તો દક્ષિણ હિંદમાં જવા ફેટલાક પરિવાર સાથે નીકળી ગયા હતા; પરંતુ ફેટલાક, જેઓ ભવિતવ્યતા બળવાન છે એમ ગણીને, ઉત્તર હિંદમાં-મગધમાં જ કે આસપાસના સુલકમાં રહી ગયા હતા, તેઓએ તે દ્વિતીય દુષ્કાળ પૂરો થતાં, જેટલું જ્ઞાન સચવાઈ

રહ્યું હતું તેને જળવી રાખવાના પ્રયત્ન માટે ઉપરોક્ત સ્થૂલભદ્રજીના નેતૃત્વ નીચે સધળા શ્રમણોની સભા બોલાવી હતી જેને પાટલિપુત્રની વાચના તરીકે ઇતિહાસમાં પ્રસિદ્ધિ મળી છે. આ બધું લાંબું વિવેચન કરવાની મતલબ એ છે કે, ધાર્મિક શ્રેયોમાં વર્ણુવાયલી જે પરિસ્થિતિ છે તેને શિલાલેખ જેવા મહત્વના ઐતિહાસિક પુરાવાથી સમર્થન મળે છે અને બન્નેમાં વર્ણુવેલા બનાવો અરસપરસની પૂરવણીરૂપે ગરજ સારે છે. આ પ્રમાણે રાજ ખારવેલે જે ખુસ્તકાદાર કરાવ્યો છે તે શબ્દને દુરિચકાલ તરીકે વાચવો વધારે ઊચિત ગણાશે.

મહારાજ ખારવેલે પોતે કાતરાવેલ શિલાલેખની પંકિત ૯ અને ૧૦માં “રાજભવનરૂપ મહાવિજય” અને “અર્હત” આ બે શબ્દો મહાવિજય અને વાપર્યા છે તથા “આડરીસ અર્હતશબ્દ ઉપર- લાખ”નું દ્રવ્ય તેમાં વાપર્યું હતું નો પ્રકાશ એમ પણ ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે. આ શબ્દો ખાસ વિવેચન

માગી રહ્યા છે.

આપણે હવે સુપરિચીત થઈ ગયા છીએ કે પૂર્વ કાળે રાજઓ, પોતાના નામની કેવળ વાહવાહ બોલાવરાવવા માટે જ^૮ કાંઈ કાર્ય કરતા નહીં. આથી કરીને તેમની ઐતિહાસિક હકીકતો તારવવાને ઇતિહાસકારોને અનેક મુશ્કેલીઓમાં ઉતરવું પડે છે; છતાં એટલું તો દેખાય જ છે કે જ્યારે લોકકલ્યાણનું અતિ મહત્વનું કાર્ય તેઓ કરતા, ત્યારે તેટલા પૂરતો જ, ન છૂટકે પોતાના નામનો કિંચિત ઉલ્લેખ કરી

(૫) આ સ્થૂલભદ્રજીને સાત ગહેનો હતી તેમણે દીક્ષા લીધી હતી. તેઓ સ સારીપણે હતા ત્યારે તેમને પણ સ્મૃતિ જ્ઞાન અમુક પ્રમાણમાં હતું. તે માટે જુઓ પુ. ૧. પૃ. ૩૬૨ ટી. ન. ૪૩ પુ. ૨. પૃ. ૩૦.

(૬) જુઓ પુ. ૨. પૃ. ૧૬૯. ટી. ૨૧; પુ. ૨. પૃ. ૨૦૧. ટી. નં. ૧૩૮ તથા ચદ્રગુપ્તનું વૃત્તાંત.

(૭) જુઓ પુ. ૨. પૃ. ૧૭૦ ટીકા નં. ૨૨. પુ. ૨. પૃ. ૨૯ થી ૩૨.

(૮) પુ. ૨માં સિક્કા પ્રકરણમાં આ કથનના ઉદાહરણો અનેક મળી આવશે તે જુઓ. તેમાં જણાવેલ છે કે કોઈ રાજ પોતાના નામ, ચહેરો કે કોઈ વસ્તુ કાતરાવતાં નહીં, તેમજ પ્રિયદર્શિન જેવાના શિલાલેખો પણ આ વાતની સાક્ષી પૂરી બતાવી રહ્યા છે. વળી આ ખડનો દ્વિતીય પરિચ્છેદ જેવાથી ખાત્રી થશે. પોતે ચેદિપતિ હોવા છતાં, તેમજ નંદવંશીઓ, મૌર્યવંશીઓ પણ મહાન સમ્રાટો હોવા છતાં તેઓમાંથી કોઈએ પણ પોતાનો સંવત્સર સુક્ષાત રચાયા નથી.

વાળતા તેમા ચે જ્યાસુધી બનતું, ત્યાંસુધી તો પોતાના નામને બદલે કાષ્ઠક સાકૃતિક ચિન્હનો ઉપયોગ કરીને પનાવી દેતા હતા રાજ ખારવેલે પણ ઉપરના સિદ્ધાંતનું અનુકરણ કર્યું હોય એમ તેના લેખની ભાષા ઉપરથી જોઈ શકાય છે. તે પોતે એકાંતરે એકાંતરે-એટલે કે એક વર્ષ મુકીને બીજા વર્ષે-આવા લોકહિતના કાર્યો તો કર્યે જતો જ હતો, છતાં આ બે પદ્ધતિમા જેવો સ્પષ્ટ નિર્દેશ કર્યો છે તેવો બીજા જગ્યાએ કર્યો નથી જ. એટલે સમજાય છે કે આ કાર્યો તેને પોતાને કદાચ અતિ મહત્વના તેમજ ભવિષ્યની પ્રગતિને વિશેષ ઉપકારક નીવડવાનું લાગ્યું હશે.

આટલું પ્રસ્તાવિક વિવેચન કરી હવે આપણે આગળ વધીશું રાજ ખારવેલ પોતે કલિંગપતિ હતો તેથી તેણે મહાવિજયપ્રાસાદ બધાબ્યાનુ તથા આડનીસ લાખ દ્રવ્ય તેમા ખર્ચાયાનું જો લખ્યું છે તે આ કલિંગ દેશને અથવા તો હાથીગુફાના સ્થાનને આશ્રયીને જ હોવું જોઈએ એમ સર્વ વિકાનોનું માનવું થાય છે. જ્યારે તે લેખમા વપરાયેલી ઇમારત ઉપરથી આ પ્રાસાદને લગતી હકીકત કલિંગ સિવાયની અન્ય ભૂમિને અંગે લખાયેલી હોય એમ અમારું માનવું થાય છે. કેમકે (૧) સામાન્ય નિયમ હમેશા એ ગણાય છે કે, જો કોઈ રાજ પોતે મેળવેલ વિજયનું અથવા તો લોક હિતના કાર્યે અન્ય કાર્યનું વિવેચન કરવા માંડે અને તે પોતાના જ મુલકમા કાતરાવવાનો પ્રયત્ન ઉભો થયો હોય તો, તે લખાણમા ભત્ર, ભા, ભાવા, કે ભાવા પ્રકારનાં ઈ. ઈ. અંગુલિ નિર્દેશ કરતા (demonstrative - forms of places or things) સ્પષ્ટતાસૂચક શબ્દો^{૧૦} વાપરે છે, પરંતુ જો કાતરાયલા લેખનું સ્થાન અને તેમા આજેખેલ હકીકતનું સ્થાન,

એમ બન્ને ભિન્ન હોય, તો તે જગ્યા માટે કે તે કાર્ય માટે, અંગુલિનિર્દેશ કરતા (Demonstrative words=this very spot or that very deed) શબ્દો વાપરતા નથી માત્ર મોઘમ જ શબ્દ વાપરીને જણાવે છે કે અમુક સમયે અમુક કાર્ય કર્યું હતું અત્ર આપણે જોઈએ છીએ કે રાજ ખારવેલે તો મમય, સ્થાન કે બનાવ, કોઈનો પણ મંબધ રાખ્યા વિના સર્વ બનાવો એક જ સ્થાનમા અને એક જ લેખમા વર્ણવી દીધા છે એટલે, તેમા આલેખેલી સર્વ હકીકત એકલા કલિંગને જ લાગુ પડતી હતી એમ માનવાનું નથી બલકે કલિંગને ઉદ્દેશીને જે સ્પષ્ટ વક્તવ્ય ગાણું હોય, તેજ માત્ર કલિંગ પરત્વેનું છે અને બાકીનું મર્મ જે કંઈ લખાયું છે તે અન્ય પ્રદેશને અંગે છે એમ સમજી લેવું જોઈએ. આ નિયમ પ્રમાણે વિચારતા ન. ૯ અને ૧૦ મી પદ્ધતિમા દર્શાવેલ પ્રાસાદનિર્માણ અને તેમા ખર્ચેલ દ્રવ્યવાળી હકીકત કલિંગ દેશ (નહીં કે કલિંગ રાજ્ય) સિવાય અન્ય ભૂમિને લગતી હોવાનું નક્કી થાય છે એટલે વિચાર કરવો ગમે છે કે તે કયો પ્રદેશ હશે? લેખની હકીકત તો સર્વ દક્ષિણ હિંદને લગતી છે. હવે તેણે જે જે દેશો દક્ષિણ હિંદમા છતી દીધા છે તેમા પલ્લવ, પાડ્યા, અને મદુરાનાં નામો તો સ્પષ્ટ જણાવી જ દીધા છે, એટલે તે વર્ણને પછી જે ભૂમિ બાકી રહી તે સમજાવવા પૂરતો તેનો મનસૂબો હશે એમ પુરવાર થાય છે. અને તેવી ભૂમિ તો માત્ર ચોલા રાજ્યની જ ગદી જાય છે એમ ભૂગોળ શીખવાડે છે અથવા- જેને આપણે આ પુસ્તકના વર્ણન કરવાના સમયે ધનકટક-એનકટક-એન્નાકટકના રાજ્ય^{૧૧} તરીકે ઓળખાવ્યું છે તે ભૂમિ જ તે હોવી જોઈએ એમ આ ઉપરથી સમજાય

(૯) ત્રિયદર્શિનનું સાકૃતિક ચિન્હ હાથી છે ખારવેલે પણ હાથીગુફાના લેખમા આદિ અને અતમા પોતાનું ચિહ્ન વાપર્યું લાગે છે (શું તે બારાબર જણાવું નથી) જુઓ જે આ સ. પૂ. ૩. પૂ. ૩૮૨ ઈ. નં. ૧૪).

(૧૦) એટલે કે Words denoting that particular space or deed=તે અમુક સ્થાન અથવા તો કાર્યનો ઉલ્લેખ કરીને શબ્દો વાપરે છે; જેમકે, તલસૂચાની સાથે તેની

પૂર્વે રાજધાની વિશેષણ નોડ્યું છે, એમ બતાવવાને કે આ પ્રદેશની રાજધાની જે તલસૂચામા હતી તેમા નહેર લાવવામા આવી નહીં તો મોઘમમાન રાજધાની ચબ્દ શું ન લખી ગયત! પણ સ્પષ્ટીકરણ જે કરી બતાવ્યું છે તે સ્થાનિક પ્રસંગ હોયને તેની ચોખવટ કરવા માટે જ દેખાય છે.

(૧૧) આ ધનકટકની હદ, રાજધાની ઈત્યાદિ હકીકત મદિ જુઓ પૂ. ૧. પૂ. ૧૫૦થી ૧૬૨નું વર્ણન.

છે, તથા મહાવિજય નામનો પ્રાસાદ, મંદિર, ચૈત્ય કે ધર્મસ્થાન જે કહેવું ઘટે તે કહો, તે પણ ત્યા જ તેણે સાડી આડત્રીસ લાખને ખર્ચે બધાવ્યું હતું એમ આખી ચર્ચાનો સાર નીકળે છે.

ખારવેલના આ કાર્ય વિશેનો આટલો તાગ મેળવ્યા પછી, બીજી કેટલીક હકીકત મેળવવી બાકી રહે છે. તે માટે ધનકટક દેશનો ઇતિહાસ તપાસવો જોઈએ જે તેમાંથી કાંઈ લબ્ય થાય છે કે કેમ? રાજા શ્રેણિક અથવા બિબિસારનું વૃત્તાત લખતા જણાવાયું છે કે, તે પોતે ઈ. સ. પૂ. ૫૮૦માં મગધપતિ થયો, તે પૂર્વેનાં અઢી ત્રણ વર્ષ તેને બેન્નાતટ નગરે ગાળવા પડ્યાં હતા. તે સમયે પરદેશી સોદાગરની એક વણુ-જાર આવ્યાનો પ્રસંગ વર્ણવ્યો છે તેમા જણાવાયું છે કે વણુજારના માલનું મૂલ્ય ચૂકાવી આપવાને ખૂદ રાજાનો કાશાગાર પણ સશકત નહોતો; જેથી એક સામાન્ય વેપારી જેવા ગણાતા ગોપાળ નામના શ્રેષ્ઠિની વખારમા ઢગલાબધ તેજતુરી જે પડી હતી તે વડે તેનું મૂલ્ય ચૂકવાયું હતું. આ વસ્તુ અત્યારે ચીતરવાનો આશય એટલું બતાવવા પૂરતો જ છે કે, તે સમયે બેન્નાતટ નગર અતિ વિપુલ પ્રમાણમાં સ્મૃદ્ધિ ધરાવતું, અનેક દેશના સાહસિક અને માથું કારે મૂકીને કામ કરનારા વ્યાપારીઓની અવરજવરવાળું તથા ધનાઢય વણિકોથી વસેલું શહેર હતું તેમ મોટું નગર હોઈને, તેનો વિસ્તાર પણ મોટા પ્રમાણમાં હોવો જોઈએ એ દેખીતું છે બલ્કે એમ પણ માનવું રહે છે કે, મગધની રાજધાનીવાળા રાજગૃહી અને પાટલિપુત્ર^{૧૨} નગરોને પણ, કયાય વટાવમા મૂકી દે

તેવું તે ધીકતું બંદર હોવું જોઈએ આ બેન્નાતટ નગરની સ્થિતિ, જે ઈ. સ. પૂ. ૫૮૦માં હતી તેજ આ રાજા ખારવેલના સમયે ઈ. સ. પૂ. ૪૨૫માં પણ હતી. કદાચ કિંચિત્ ન્યૂન થઈ હોય-જુઓ મગધપતિ ઉદયાશ્વનું વૃત્તાત; જે કે તેમ બનવા કારણ નથી બલ્કે એમ કહો કે, મહારાજા ત્રિવર્દિશિનના સમયે એટલે ઈ. સ. પૂ. ૩૦૦ની ત્રીજી સદીના અંત સુધી અને તેથી પણ થોડા વર્ષ વીતી ગયા બાદ, તેની જાહો-જલાલી ખૂબ ખૂબ પ્રમાણમાં જળવાઈ રહી હતી એમ દેખાય છે, કેમકે અંધપતિ રાજા પુલુમાવીના^{૧૩} જે સિક્કા કારોમાડલ કિનારા ઉપરથી બે બે સઢવાળા મળી આવ્યા છે, તે ઉપરથી તે હકીકત સિદ્ધ થાય છે. પરંતુ તે સમય બાદ ક્યારે તેનો નાશ થયો હશે તે વિષય અત્યારના પ્રસંગને સ્પર્શ કરતો ન હોવાથી આપણે તેની ચર્ચામાં ઉતરવા જરૂર નથી.

આ પ્રમાણે હાથીગુફાના શિલાલેખ જેવા, ઉપર વર્ણવેલા ઐતિહાસિક પુરાવાથી હવે પુરવાર થઈ જાય છે કે રાજા ખારવેલે બેન્નાતટના પ્રદેશમાં સાડી આડત્રીસ લાખ ખર્ચેને મહાવિજય નામનો અર્હત ધર્મ પ્રણિત, મોટા એક ચૈત્યપ્રાસાદ બધાવ્યો હતો. એક બાજુ આ સ્થિતિ છે. બીજી બાજુ શોધખોળ ખાતુ એમ જણાવી રહ્યું છે કે, બેન્નાતટના પ્રદેશમાં અમરાવતી-અને ધરણીકાટ ન્યા હાલ આવી વસ્યા છે તે સ્થાનમાંથી મોટા એક ધર્મસ્તૂપ મળી આવેલ છે, એટલું જ નહિ પણ તે સ્થાન ઉપર અથવા તેની આસપાસ, કાંઈ મોટું શહેર^{૧૪} અસલના સમયે હોવું જોઈએ એમ ચોક્કસ સ્થિતિ દર્શાવે છે. ત્રીજી બાજુ

(૧૨) જે સમયની આપણે અહિં વાર્તા કતારી છે (ઈ. સ. પૂ. ૫૮૩-૫૮૦ પહેલા બે ત્રણ વર્ષની વાત) તે સમયે પાટલિપુત્રની સ્થાપના પણ નહોતી થઈ (તેની સ્થાપના ઈ. સ. પૂ. ૪૨૩માં થઈ છે જુઓ પુ. ૧. રાજા ઉદયાશ્વનું વર્ણન) પરંતુ રાજા ખારવેલનો સમય તો ઈ. સ. પૂ. ૪૩૦થી ૩૬૪નો છે તે સમયે પાટલિપુત્રની જાહો-જલાલી નિર્મિત થઈ ચૂકી હતી માટે અત્ર તેની સરખામણી કરવાનો પ્રસંગ કીવો છે.

(૧૩) જુઓ આ. રી. સ. ઈ. પુ. ૧. ૫. ૫: The

inscriptions we have of Pulumavi and Yagna-shree from Amravati=અમરાવતીમાંથી પુલુમાવી અને યજ્ઞશ્રીના શિલાલેખો આપણને મળી આવે છે.

આ પુલુમાવીના અને યજ્ઞશ્રીના સમય માટે જુઓ પુ. ૫મુ. અંધપતિના વંશની આખી વંશાવળી શોધીને ઉભી કરી બતાવી છે (યજ્ઞશ્રીનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૨૬૮થી ૨૮૦ છે અને પુલુમાવીનો ૨૮૦થી ૨૪૪ છે).

(૧૪) આ. સ. સ. ઈ. પુ. ૧ (ન્યુ ઈમ્પીરીયલ સીરીઝ નં. ૬) પુ. ૧૩: પ્રા. ભારત પુ. ૧. ૫. ૧૬૨.

૩૦-૧૨-૪૯ના પરિપત્રથી મદ્રાસ સરકારના શોધખોળ ખાતાએ^{૧૫} ઈ. સ. ૧૯૪૦માં જાહેર કર્યું છે કે, ગુરુ શસ્લામાં ખેઝવાડા શહેર નજીકથી એક મોટા મંડ મળી આવ્યો છે વળી કૃષ્ણા નદીના આ પ્રાંતોનું તથા તેને લગતા અન્ય પ્રદેશોનું મંગોધન કરીને જે ગ્રંથો બહાર^{૧૬} પડી ચૂક્યા છે તેમાં આવેલ હકીકતનું એકીકરણ કરીશુ તો માલૂમ થાય છે કે કૃષ્ણા નદીના મુખ આગળનો (કૃષ્ણાના હેટાવાળો) આ મર્વ પ્રદેશ મહા ગૌરવવંતો પ્રતિભાસપત્ર તથા સ્મૃદ્ધિ-શાળી હોવો જોઈએ. તે પ્રદેશના પાટનગરને માત્ર ઠક્ક માઈલના વિસ્તારનું ગણી, ધનકટક અને અમરાવતી જેવાં સ્થાન ઉપર તેને આવેલું ગણવું કે ખેઝવાડા અને ગંતુરની આમપાસની જગ્યામાં પદ્મ વીસ માઈલનો વિસ્તાર રાષ્ટ્રી પથગર્ભ ગયલું લેખવું, અથવા તો તેને એક મોટું નગર કહી, ઉપરના સર્વે સ્થળોને તે નગરના અંકેક પગ તરીકે લેખવું (જેમ મુખર્ષ અને તેના પરિતો વિસ્તાર ફેટલાયે માઈલ સુધી લખાયેલો ગણાય છે તેમ), તે તો, જેને જેમ સુઝે તેમ અનુમાન બાધી હોય, પરંતુ એકદરે એટલી વસ્તુચિતિ તો જળવાઈ જ રહે છે કે, આખો ખેઝાતટનો પ્રદેશ તે સમયે મમસ્ત ફક્ષિણ બાગતવર્ષમાં એક અનોખું જ સ્થાન ભોગવી રહ્યો હતો.

આટલી સ્થિતિ સ્પષ્ટ કર્યા પછી જે અમરાવતી સ્તૂપ તરીકે ઓળખાવાયો છે તેમાં આવેલી ફેટલીક હકીકત તરફ આપણે ધ્યાન ખેંચીશુ. આ અમરાવતીના સ્તૂપનું વર્ણન કરતા તેના મરોધક કર્નલ મેકેનઝી સાહેબ લખે છે કે^{૧૭} In the inscriptions, this building is called the Mabachaitya or the Great Chaitya= શિલાલેખમાં ફાતગાયેલું છે કે આ મકાનને “મહાચૈત્ય” કહેવાતું હતું વળી તેજ ગ્રંથમાં પૃ. ૧૦૪ ઉપર

પ્લેટ નં. ૪૯માં વર્ણન કરતાં કરતાં જણાવાયું છે કે, શિલાલેખમાં જાહેર શબ્દ લખેલ છે. તેમ રાજ ખારવેલે ‘મહાવિન્ય’ નામે એક પ્રાસાદ જાહેર ધર્મની પ્રચાલિકાની મિદિ અર્થે માડી આડત્રીમ લાખ દ્રવ્ય ખર્ચાને બનાવ્યાનું પોતાના શિલાલેખમાં જણાવ્યું છે. આ પ્રમાણના બન્ને ઠેકાણે શિલાલેખનાં જ શબ્દો છે તેનું એકીકરણ કરીશુ તો તુરત કલ્પના કરી લેવાય છે, કે તે બંને હકીકત એકજ સ્થાન પરત્વેના કાયદે અગે વપગાયલી હોવી જોઈએ એક ઠેકાણે મહાવિન્ય કહ્યો છે બીજામાં માત્ર મહાચૈત્ય કહ્યો છે બીજી બાજુ તે અમરાવતી સ્તૂપના દસ્થો, કારીગરિ, શિલ્પકળાના સુરેખ ચિત્રો તથા તેના સ્થાપત્યને આપણે જ્યારે નિહાળીએ છીએ તથા તેના મૂલ્ય વિશે કાંઈક આક મુકવાનો પ્રયત્ન કરીએ છીએ ત્યારે રાજ ખારવેલે માડી આડત્રીસ લાખ દ્રવ્ય ખર્ચાનું જે જણાવ્યું છે તેની યથાર્થતા જણાઈ આવે છે આ પ્રકારની બધી પરિચિતિમાં, તે અમરાવતીના સ્તૂપને રાજ ખારવેલની કૃતિ તરીકે જે આપણે સ્વીકારીએ તેમજ તેને તેના જૈન ધર્મના દોતક તરીકે લેખીએ, તો કાંઈ અન્યાય કર્યો કહેવાશે નહિ વળી આ સ્તૂપના મંગો-ધક મેકેનઝી સાહેબના મતબ્ધ પ્રગટ થયા બાદ તે વિગેનો સામાન્ય મત કેવો ફરી ગયો છે તે નીચેના શબ્દોમાં તેના પ્રકાશકે વ્યક્ત કર્યો છે તેમણે પ્રથમ તો જણાવ્યું છે કે^{૧૮} Long after Col Mackenzie's time, that it was first surmised that the Amravati Stupa was a Buddhist document= અમરાવતી સ્તૂપ બૌદ્ધ ધર્મનું દોતક છે એવું અનુમાન (તો) કર્નલ મેકેનઝીના પછી લાંબા કાળે પ્રથમ વખતે જ બહાર પડ્યું હતું. પરંતુ તે બાબતમાં મેકેનઝી સાહેબનો કેવો મત હતો તથા પોતે તેમના મતને ફેટલે દરજ્જે વધાવી દે છે તે જણાવતા

(૧૫) પ્રા. ભારત પુ. ૧ પૃ. ૬૫ ટી. નં. ૫૩.

(૧૬) જુઓ આ. સ. રી. ઈ. પુ. ૧૫ (તેમાં શુદ્ધિવાડ અને કૃષ્ણા શસ્લાના અન્ય શહેરોનું સંશોધન બાબતનું વર્ણન નેમાંના બે ચિત્રો આપણે ભારત પુ. ૧. પૃ. ૧૫૩

આકૃતિ નં. ૨૦ અને ૨૧ તરીકે રજુ કર્યા છે)

(૧૭) જુઓ આ. સ. સ. ઈ. પુ. ૧ (ન્યુ ઈમ્પીરીઅલ સીરીઝ પુ. ૬) ૧૮૮૨ (સુદ્રિત ૧૮૮૭) પૃ. ૨૩.

(૧૮) જુઓ મગદ્દર પુસ્તક પૃ. ૩.

લખે છે કે His own belief that it might be Jain was credible=તેમના (કર્નલ મેકેનઝીના) મતે, તે (સ્તૂપ)ને જૈનધર્મનો હોવાનું (માનતા હતા) તે વિશ્વસનીય છે. એટલે તેમના કહેવાનો ભાવાર્થ એમ છે કે કર્નલ મેકેનઝીનો પ્રથમ મત તે અમરાવતી સ્તૂપને જૈનધર્મને લગતો માનવા પ્રતિ હતો, તે મત તેમના પછી ઘણા લાંબા કાળે ભલે ફરી ગયો છે અને હવે તેને બૌદ્ધધર્મનો ગણાવે છે, પરંતુ પ્રથમ મત એટલે તે જૈનધર્મનું પ્રતિક હોવાનો મેકેનઝી સાહેબ વાળો મત—વધારે પ્રમાણિક દેખાય છે. આખી અર્ચાનો સાર, તે સ્તૂપ જૈનધર્મનો હોવા સંભવ છે પરંતુ વિદ્વાનો જેમ માની બેઠા છે તેમ બૌદ્ધધર્મનો નથી.

આ સંબંધી એક જ પ્રશ્ન હવે માત્ર વિચારવો રહે છે. તે આ સ્તૂપની ઉમર વિશેનો છે. વિદ્વાનો તેને ઇ. સ. ની ખ્રીષ્ટ ૬ ત્રીજી સદીનો હોવાનું માને છે, જ્યારે આપણે તેને રાજા ખારવેલના સમયનો એટલે ઇ. સ. પૂ. ની ચોથી સદીનો ઠરાવીએ છીએ. બે મત વિશેનું અંતર લગભગ પાંચસો છસો વર્ષનું રહી જાય છે આ બે વસ્તુનો મેળ શી રીતે ખાય તેમ છે તે આપણે ઉચ્ચારીએ તેના કરતાં, મજબૂર “અમરાવતી સ્તૂપ”ના લેખક મહાશયના પોતાના શબ્દો જ ટાકી ખતાવીશું, જેથી વાચકવર્ગને પોતાની કલ્પનાશક્તિને બહુ ખેચી જઈને લાંબા સમય સુધી વિચારના વમળમાં તણાતા રહેવું નહીં પડે તે શબ્દો આ પ્રમાણે^{૧૯} છે “There is so much of Greek, rather than Bactrian art in the architectural details of the Amravati tope, that the first inference is, that it must be nearer to the Christian Era—With the revised date of the inscriptions, the date of the rail in

the latter part of the second century. The stupa itself is much older as is shown by the sculpture and the inscriptions, especially one in the Mauryan character, recording the gift of a pillar by the General Munda-Kuntala=અમરાવતી ટોપના સ્થાપત્યમાંની આરિક વીગતો જોતાં, તેમાં થોડા કરતાં ગ્રીક પ્રદેશતી કળા મુખ્યત્વે એટલા બધા પ્રમાણમાં માલમ પડે છે કે, પ્રાથમિક (નજરે) એવું અનુમાન બંધાઈ જાય છે કે તેનો સમય ઇ. સ. ની સદીનો પ્રારંભ કાળનો હશે જ્યારે તેના કઠેરા ઉપરના શિલાલેખોની ફરીને સુધારેલ તારીખો જોતાં તેનો સમય ઇ. સ. ની ખ્રીષ્ટ સદીના ઉત્તર ભાગમાં તે બનાવાયાનું ગણવો પડશે—(બ્યાન રાખવું કે અહીં કઠેરાના શિલાલેખના સમયની વાત કરી છે, નહીં કે સ્તૂપના પોતાના સમયની કે તેના ઉપરના કાંઈ શિલાલેખની—તે તો હવે દર્શાવે છે) જ્યારે સ્તૂપ બહુ પ્રાચીન સમયનો દેખાય છે, કેમકે તેના ઉપરની શિલ્પકળાનાં દૃશ્યો અને શિલાલેખો જે કાતરાયા છે તે ઉપરથી તેની પ્રતિતિ થાય છે. તેમાં બે ખાસ કરીને મુકુતલ નામના અધિકારીએ દાન આપીને મૌર્યકાળમાં વપરાતી ભાષામાં લેખ કાતરાવ્યો છે તેથી”—એટલે આ ઉપરથી એમ સાબિત થાય છે કે, સ્તૂપના સંબંધમાં મુકુતલે જે દાન કરેલું છે તે મૌર્ય સામ્રાજ્યનો વખત હતો તથા તે વખતે આ સ્તૂપ તો કચારનો ઉભો પણ થઈ ગયો હતો. વળી એ પણ ખરૂં જ છે, કે જે સ્તૂપ સંબંધી કાંઈ પણ દાન મૌર્ય સમયે (ઈ. સ. પૂ. ૩૭૨ થી ૨૩૪ સુધી) કરવામાં આવ્યું હોય, તે સ્તૂપ પોતે ઇ. સ. પૂ. ૩૭૨ની પૂર્વે જ ઉભો કરાયો હોવો જોઈએ એમ સ્વીકારવું પડે^{૨૦}. આપણે પણ તેનો સમય રાજા ખારવેલના રાજ્યના સમયનો (ઈ. સ. પૂ. ૪૩૦ થી ૩૯૪)

(૧૬) જુઓ મજબૂર પુસ્તક પૃ. ૧૨.

(૨૦) અપરોક્ષ રીતે આ હકીકત ઉપરથી સાબિત કરી રાફરો કે પુષ્પમિત્ર અને ખારવેલ સમગ્રદિન નથી જ એટલે

પૂ. ૨૬૬ સુધીની ૨૦ દલીલ સાથે પૂ. ૩૦૩ ઈ. ન. ૮૭ ની ૨૧મી તથા આ સાથે તેની સંખ્યા ૨૨ ની ગણારો.

જણાવીએ છીએ અથવા વધારે ચોક્કસ તારીખ તેના નિર્માણ માટે દર્શાવવી હોય તો, તેના રાજ્યાલિખેક બાદ નવમા વર્ષે ચણાવ્યાનું તે જણાવે છે એટલે તેનો સમય ઈ સ પૂ ૪૨૧-૨૦ નો ગણવો રહે છે

પુ. ૧ પૃ ૧૭૪ માં મહાગજ કરકડુના વૃત્તાંતમાં સાબિત કરી ગયા છીએ કે તે પોતે પાર્શ્વનાથ ભગવાનનો અનુયાયી હોવાથી, આત્મ-તે મૂર્તિનું મહાત્મ્ય કહ્યાણુ માટે તેણે મંદિર બંધાવી તેમાં અલૌકિક અને ચમત્કારવાળી એક પ્રતિમા પધરાવી હતી તે પ્રતિમા આગળની બરાવેલી હતી કે તેણે જ તૈયાર કરાવી હતી તે હકીકત સાબિત કરવી બાકી ગમ્મી હતી તેમ આવી નજીવી અને જડ પ્રતિમા માટે શા સાડ બે મોટા સમ્રાટો જીવ સટાસટ લડી રહ્યા હતા તેનો કાર્કે આછો ખ્યાલ ત્યાં આપી, વિશેષ સમાંચાર ખારવેલના વૃત્તાતે આપવાનું જણાવ્યું હતું. તેમજ ઉપરના દ્વિતીય અને તૃતીય પરિચ્છેદ (પકિત ૧૨માં કલિગજનમૂર્તિના વર્ણનમાં) કહી ગયા છીએ કે, જૈનધર્મીઓનું સમેત-શિખર નામનું એક પવિત્ર તીર્થ આ પ્રદેશમાં આવેલ હોઈ તથા તે ઉપર વીસ જેટલા તીર્થકરો નિર્વાણ પામેલ હોવાથી તેના ખ્યાતિ અને ગૌરવ તેમને મન ધણા હતા. વળી ઉપરોક્ત વીસ તીર્થકરોમાના સૌથી છેલ્લા પાર્શ્વનાથ, ત્યાં મોક્ષે ગયેલ હોવાથી તેનું નામ પાર્શ્વનાથ પહાડ પણ પડી ગયું છે તથા તે મૂર્તિને કલિંગમાં પધરાવનાર તેમજ તેના મૂળસ્થાપક કરકડુ મહારાજ પોતે ત્રિકાળજ્ઞાની હોવાથી, તેનાં પ્રતિભા તથા ગૌરવ તેમની જાણમાં હતા (જુઓ પૃ ૩૦૨-૩).

(૨૧) સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન તો જૈન હતો એ હકીકત તેના જીવનચરિત્રે સાબિત કરી દેવાઈ છે તેમ આ શાત-કરણી રાજ્યોનો મોટો ભાગ પણ જૈનમતાનુયાયી હતો તે આપણે પુ પ મા તેમના વૃત્તાતે સાબિત કરવાના છીએ (તે ત્યાં જુઓ) માટે અહીં કલિંગ પ્રદેશનું યુદ્ધ લડનાર બંને રાજવીઓ જૈન ધર્મી હતા એમ લખવું પડ્યું છે.

(૨૨) હવે સમજશે કે કલિંગનું યુદ્ધ, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને

આટલી હકીકત લખાઈ ગઈ છે. હવે વિશેષ માટે આગળ વધીએ

જેમ મગધપતિ નદને તથા કલિંગપતિ કરકડુ મહારાજને, ક્ષેમરાજને અને ખારવેલને આ સ્થાનની અને મૂર્તિની કિંમત હૃદયમાં ઉતરી ગઈ હતી, તેમ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનને તથા તે સમયના કલિંગપતિ રાજા શાતકરણીને પણ તથાપ્રકારે જ ઉતરી ગઈ હતી એમ તુરત સમજી શકાય છે કારણ કે તે માટે જ તે બંને ભૂપતિઓ^{૨૧} પોતાના ધર્મની તે ભૂમિ ઉપરનું પ્રભુત્વ મેળવવા જખરફસ્ત સંગ્રામ ખેલી રહ્યા હતા; જેની માહિતી આપણને પ્રિયદર્શિનના ખડકલેખથી મળી રહે છે વળી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને પોતાના જીવનમાં જે અનેક સંગ્રામે ખેલ્યા હતા તેમાં કલિંગભૂમિ ઉપરનો સૌથી દારૂણ અને લયકર તથા છેલ્લામાં છેલ્લો જ હતો, તે પણ તેણે પોતે જ કાતરેલ હકીકતથી સમજાય છે. આ ઉપરથી પણ તે બંને જૈનધર્મી રાજ્યોના હૃદયમાં તે તીર્થ પ્રત્યે તથા તેની મૂર્તિ વિશે કેવા ભક્તિ અને માન વસી રહ્યાં હતા તેનું માપ કાઢી શકાય છે^{૨૨}

આ પ્રમાણે ઉત્તરોત્તર થતા જૈનધર્મીનુયાયી રાજ્યો જ્યારે આ સ્થળ અને પ્રતિમા વિશે આટલા બધા ઓવારણા લઈ ને સ્વજીવને પણ કુરબાન કરી દેતા હતા ત્યારે તેમાં કાર્કે વિશેષપણે તારતમ્ય સમાયલુ હશે એમ તો દેખાય છેજા નહીં તો શું પૂર્વેના રાજ્યો એવા મૂર્ખા હતા કે એક મૂર્તિ જેવી અજીવ વસ્તુ માટે મોટી લડાઈઓ લડવા નીકળે તો નીકળે, પણ અહિંસા જે પોતાના ધર્મોનો મૂળભૂત સિદ્ધાંત કહેવાય, તેને એક કોરાણે મૂકીને

જે ખેડયું છે તથા ત્યાં ધીલી-જગીડાના લેખો ઉભા કરાવ્યા છે તેનું કારણ ભૂમિવિજયનું નથી પણ તે તીર્થધામ પ્રત્યેના હક્કની સ્થાપનાનું છે

તેનું હૃદય જે કપી ઉઠ્યું હતું તેના કારણ તરીકે, મનુષ્ય સહાર જે સખ્યામાં વળી ગયા હતા તે પણ એક હતું ઉપરાંત જે ધર્મના નામે લડાઈ લડાય, તેજ ધર્મના મૂળ સિદ્ધાંતની વિરુદ્ધ લડાઈની નીતિ દોરવની પડે, તેથી પણ તેનું હૃદય હચમચી ગયું હતું.

સાખો પ્રાણીના જીવોનો મંહાર વળી જાય તેની લેશમાત્ર કનવાર પણ ન કરે? એટલું જ નહીં, પરંતુ ઉલટ તેમાં જીત મેળવ્યા બાદ, કેમ જાણે તે કાર્યને અતિ મહત્વનું રહે ગણતા હોય, અથવા ગ્રામ્યભાષામાં કહો કે ઇંડરીયો ગઢ જીતી આવ્યા હોય, તેમ ઇરાદાપૂર્વક સિંહનાદે જાહેર કરી, તેની યાદ યાવચ્ચદ્રદિવાકરો જળવાઈ રહે માટે, શિલાલેખરૂપ જેવા અકાલ્ય અને અભેદ માર્ગોદ્ધાર તેને અંકિત કરાવે? આ સર્વ વિવેચનથી સમજી શકાશે કે જૈન-ધર્મોએ આ પર્વતની માલિકી, રક્ષા કે તીર્થયાત્રા ને કહો તે કેવા શ્વાસ અને પ્રાણરૂપ ગણાતા હતા.

હવે જે એક અન્ય મુદ્દા ઉપર વાચકને લઈ જવા ધારીએ છીએ તે જો કે આ પુસ્તકના ક્ષેત્ર બહાર જતો દેખીતી રીતે જણાશે, પરંતુ આ વિષય સાથે ઐતિહાસિક બનાવની એક કડી એવી તો સલમ થયેલી દેખાય છે કે, જો તે બાબત ઉપરનો પ્રકાશ અદ્વાંશે પણ અત્ર ન આપનામા આવે, તો ભાગતીય ઇતિહાસમાં સમાયેલ અનેક અંધકારમય થરમાનું એક, અસ્પર્શ્યું રહી જતું કહેવાશે. સાથે હિમત પણ, છે કે અત્ર રજુ કરાયેલી હકીકત, જો વાચક સમુદાય શાંત ચિત્તથી અને નિષ્પક્ષપાતપણે વિચારી જોશે, તો તેઓને મારૂ કથન-અસ્પર્શ્યું રહી જતું થર-બાજબી પણ લાગશે. આટલું આમુખ તરીકે જણાવી, જે હકીકત વાચક સમક્ષ ધરવી રહે છે તે બરાબર સમજી શકાય માટે, તેને લગતો થોડોક

પ્રસ્તાવ, પ્રથમ આપવો આવશ્યક લાગે છે તે નીચે પ્રમાણે ટૂંકમાં જણાવ્યો છે

આ સ્થળમાં જગન્નાથપુરી નામે સમસ્ત હિંદુ લોકોનું એક મહાપ્રભાવિક તીર્થસ્થાન આવેલું છે તે તીર્થનો મહિમા એટલો બધો પ્રસરીત થયેલો છે કે વર્ષ દરમિયાન સારાથે ભારત વર્ષમાંથી આકર્ષાઈને લોક સમુદ્ધ, અતિ મોટા પ્રમાણમાં ત્યાં નિયત સમયે એક બે વાર એકઠો થાય છે. તે સમયે એકત્રિત મળેલ યાત્રિકોમાં કાર્મ પણ પ્રકારે જાતિનો કે ધર્મનો ભેદ ભાવ ધારણ કરી શકાતો નથી એટલું જ નહીં પરંતુ, ત્યાંની ધાર્મિક સંસ્થા તરફથી એકજ પ્રકારનો જે આહાર ત્યાં આપવામાં આવે છે, તે સર્વે યાત્રાળુઓ હર્ષિત થતા થતાં ગ્રહણ કરીને વિના સંકાપે આરોગે છે, તથા પોતાને પુનિત-પાવન થયેલ સમજી સ્વદેશે પાછા ફરે છે આ તીર્થનું સુંદર વર્ણન કરતા એક વિવેચકે રૂપ લખ્યું છે કે “ અંહી વિશ્વ મંદિર છે કે જ્યાં આર્યાવર્તના સર્વ ભાગોમાંથી મનુષ્યો વિશ્વદેવની પૂજા કરવાને આવે છે. અંહી સ્વર્ગનું દ્વાર છે ”. સર વિલિયમ હટ્ટર કહે છે કે, ત્યાં હિંદુ ધર્મ અને હિન્દુ-અતિવિશ્વાસ અથવા મિથ્યા ધર્મરૂપસમુદ્ધ તીરે વિશ્વના ભિન્ન ધર્મોયોની અનેક વિરુદ્ધતાઓ છતાં પણ આજે અઢારસો વર્ષથી જેમના તેમ કાયમ ઉભા રહેલ છે ” તે બાદ આ ગ્રંથકાર, આ જગન્નાથનો પુરાતન અને પૌરાણિક ઇતિહાસ આપતા, તેની ઉત્પત્તિ વિશે આખ્યાયિકાઓ

(૨૩) સંભવિત છે કે પ્રિયદર્શિને આ કારણને લીધેજ અહીં હાથી કેતારાવ્યો હોય; જ્યારે અન્ય સ્થાનકે માત્ર હામોની નિશાની જ આવેલી છે, (જુઓ પુ. ૨. પૃ. ૩૬૪)

(૨૪) સમાટ પ્રિયદર્શિનનો ધોલી ખડક લેખ આ હેતુપૂર્વક લેખો કરાવે દેખાય છે (કેમકે તેણે અન્ય તીર્થકરોની નિર્વાણ મૂર્તિ સૂચવતા સ્થાન ઉપર પણ ખડક લેખો કેતારાવ્યા છે જોકે ત્યાં એક પણ લડાઈ તેને લડવી પડી નથી) વળી ખારવેલો હાથીગુફાનો લેખ કેતારાવવામાં ઉડા હેતુ તો ધર્મધાર્યની પ્રસિદ્ધિ માટે જ હતો (જુઓ આગળ ૬૫૭)

(૨૫) મુખઈયો પ્રગટ થતા ધી ગુજરાતી નામક સાપ્તાહિક પત્રની ઇ. સ. ૧૯૧૩ની ભેટ તરીકે અપાયેલ “ જગન્નાથની મૂર્તિ અને ભારતનું ભવિષ્ય ” નામે પુસ્તકના લેખક પ્રખ્યાત

નવલકથાકાર ઠક્કર નારાયણ વીસનજી જે ચુસ્ત હિંદુધર્માનુયાયી તરીકે તથા વિવેચક તરીકે ખૂબ બારીકાઈથી જણાવ્યા ઉત્તરનાર તરીકે જાણીતા છે તેમણે તે પુસ્તકમાં પૃ. ૧૦૫ ઉપર જે લખ્યું છે તેના આ શબ્દો છે. (વળી નીચેની ટીકા જુઓ.)

(૨૬) મજકુર પુસ્તક પૃ. ૧૦૫. (આ સર્વ વૃત્તાત કટલાક વર્ષો પહેલાં મેં લખી રાખ્યું હતું, પરંતુ હવે જ્યારે મુદ્રિત કરાવવાનો સમય આવ્યો છે ત્યારે લેખક મહારાજ દેવલોક પામ્યા છે તે માટે દિલગીર છીએ આ કારણને લીધે ઉપરમાં તેમના નામ સાથે મરહુમ શબ્દ જોડાયો નથી.)

(૨૭) મિથ્યાધર્મ કોને હિંદુશીને કહેવાયો હશે તે, આ સ્થાનનું ખરૂં સ્વરૂપ જાણવા બાદ આપોઆપ કદાચ સમજી શકાશે.

આપે છે, અને છેવટે પોતાનો અભિપ્રાય જણાવતાં જણાવે છે કે “આ પ્રમાણે પૌરાણિક સિદ્ધાંતના (નદી કે પૌરાણિક યથોના) અનુયાયી જનોનું કહેવું છે કે. ...માળવાના રાજ્યએ^{૨૯} બધાવેલા એ ભગ્ય મંદિરનો (મનસખે જગન્નાથજીનું મૂળ મંદિર જે હતું તેનો) પણ નાશ થઈ ગયો હતો, પણ ઈ. સ. ની સત્તરમી સદીના પ્રારંભમાં જગન્નાથજીનું જે મંદિર અસ્તિત્વ ધરાવતું હતું અને આજે પણ પોતાના ઉન્નત શિખરોથી પૂર્ણ અભિમાન ધરાવતું જે મંદિર જોવામાં આવે છે તે મંદિર ધણુ જ પાછળથી એટલે બહુધા ઈ. સ. ૧૧૯૮માં ગંગા અનંબ બીમદેવ તરફથી બધાવવામાં આવ્યું હતું ” પ્રથમ મંદિર અને તેમાંની મૂર્તિઓ વિશે આપણે જેવી ચમત્કારિક કથા વાંચી આવ્યા છીએ તેવીજ અનેક પ્રચારની ચમત્કારિક આખ્યાયિકાઓ એ મંદિર અને તેમાંની મૂર્તિઓ વિશે^{૩૦} સાંભળવામાં આવે છે, આ અર્થે અવતરણો—

(૨૮) મજકુર પુસ્તક પૃ. ૧૦૮.

(૨૯) માળવાના કયા રાજ્યે તે દર્શાવ્યું નથી. પરંતુ હવે પછી આલેખાતા વર્ણન હપરથી સમન્વય છે કે, ચયાતિકરાગી નામે જે રાજ્ય થયો છે તેની પૂર્વેના કાંઈ માલવપતિએ તે મંદિર બધાવ્યું હતું એમ કહેવાનો આશય છે.^{૩૦}

(૩૦) એટલે કે, નિમ્નમાન મંદિરની સ્થાપના વિશે જે આખ્યાયિકાઓ વાંચી રહી છે તે બધે દતકયાદપે લાગતી હશે પરંતુ તેના પ્રભાવ તો ચમત્કારિકજ લેખાય છે એમ કહેવાનો આશય છે.

(૩૧) મજકુર પુસ્તક પૃ. ૧૧૦

(૩૨) આ બધા સ્થાનના દિરાસ્યાનની હકીકત માટે નીચેની ટીકા, નં. ૩૩ જુઓ.

(૩૩) પૃ. ૧માં રાજગૃહીના સ્થાન વિશે જે વર્ણન આપ્યું છે તે જુઓ. તેની આસપાસ જે પચપહાડ (હૃદયગિરિ, ખડગિરિ, વૈભારગિરિ આદિ) આવેલા હતા તેની પર્વતમાળા લગાતી લગાતી ઠેક ઠેક દેગમાં ગઈ હતી. તેજ હૃદયગિરિ અને ખડગિરિ આ પર્વતો છે.

[ટીપ્પણ—લેખક મહારાજનું આ વર્ણન પ્રાચીન સમયનું છે, આપણે હાથીગૃહનું જે વર્ણન કરી રહ્યા છીએ તે પણ

તે મુશ્કેલી યજ્ઞ કરતા નીચેનો સાર તારવી શકાય છે, જેમ કે (૧) હાલનું જે વિશ્વમંદિર છે તે ઇ. સ. ૧૧૯૮ માં બનાવાયું છે, (૨) તેની પહેલાનું જે મંદિર હતું તે માલવપતિએ બધાવ્યું હતું અને તેનો નાશ થઈ ગયો હતો (કાળે કરીને નાશ થયો હતો કે કાંઈ રાજસત્તાના જોગબદ્ધથી નાશ થયો હતો તે જણાવાયુ નથી) અને (૩) મંદિર તથા મૂર્તિઓ વિશેની જે આખ્યાયિકાઓ વર્તમાનકાળે સાંભળવામાં આવે છે તેવી જ ચમત્કારિક, પરંતુ કાંઈક ભિન્ન સ્વરૂપમાં, પ્રાચીન કાળની આખ્યાયિકાઓ હોવા સંભવ છે.

તેજ વિવેચક વળી આગળ જતા લખે છે કે^{૩૧} “એની (રાજધાનીની) પશ્ચિમે^{૩૨} પુષ્પગિરિ નામક એક પર્વત હતો અને તે પર્વતમાં એક સ્તૂપ તથા એક વિહારનું અસ્તિત્વ હતું. એ પર્વત તે વર્તમાનકાળના હૃદયગિરિ અને ખડગિરિ^{૩૩} નામક પર્વતો જ હોવા - જોઈએ.^{૩૪} એ પર્વતોમાં

પ્રાચીન સમયનું છે. લખે બનેલા સમયમાં ઘણો ફેર છે, છતાં બંને વર્ણન કેવા મળતા આવી જાય છે તે જુઓ તેમના લખવા પ્રમાણે તે દેશની રાજધાનીની પશ્ચિમે પુષ્પગિરિ પર્વત હતો અને આ પર્વતમાં શુક્રામંદિર તથા સ્તૂપ હતો જ્યારે આપણે પણ તેમજ કહીએ છીએ કે, ચિલ્લા સરોવર પાસે કલિંગની રાજધાની હતી. તેની પશ્ચિમે એક પર્વત છે કે જેની તળેટીએ ધૌલી જગૌડાનો ખડકલેખ છે તથા તે પર્વતમાં આ હાથીગૃહ છે (જેને શુક્રામંદિર પણ કહેવાય છે કેમકે તે પર્વતમાં જે અનેક શુક્રાઓ અને મંદિરો છે તેમાનું આ એક શુક્રામંદિર કહેવાય છે). વળી આ પુષ્પગિરિને વર્તમાન કાળના હૃદયગિરિ અને ખડગિરિ-માનો એક માને છે. આપણે પણ તે પ્રમાણેજ કહીએ છીએ જુઓ હપરની લીટીઓ મનસખ કે સર્વેનું કથન એકજ પ્રકારનું અને સર્વ હકીકતે મળતું જ છે. એટલે તે નિરાક છે એમ કહેવું પડશે.]

(૩૪) લેખકે હોવા જોઈએ શબ્દ વાપર્યો છે. આપણે પણ ટી. નં. ૩૩માં આપણે અભિપ્રાય દર્શાવતા જણાવ્યું છે કે, તે નિરાક છે એમ કહેવું પડશે (જુઓ ટી. નં. ૩૩ ના અંતિમ શબ્દો).

બૌદ્ધોની^{૩૫} અનેક^{૩૬} ગુહાઓ અને લેખો મળી આવ્યા છે. એની પૂર્વ દિશાએ પાચ માઈલ ઉપર ભુવનેશ્વર નામક^{૩૭} અનેક દેવાલયોવાળું એક સ્થાન છે "વળી આગળ^{૩૮} લખેલ છે કે "એવો એક ઐતિહાસિક મત ફેટલાક તરફથી કરવામા આવે છે કે જગન્નાથનું મંદિર તે બૌદ્ધધર્મનો એક સ્તૂપ^{૩૯} છે અને તેમાની મૂર્તિઓ પણ બૌદ્ધ ધર્મના એક અમુક તરવનું જ દર્શન^{૪૦} કરાવે છે. તેના સમર્થનમા એક દત્તકથા પ્રચલિત છે "આ દત્તકથા વર્ણવતા તેનો સમય તેમણે ઇ. સ. ૩૦૦ની આસપાસ હોવાનું જણાવ્યું છે. તથા તે ઉપરાંત હાલના મંદિરનું વર્ણન કરતા^{૪૧} તેઓ જણાવે છે કે "એ મંદિરનો વાડો ચતુષ્કોણ

આકારનો ૬૫૨ લાખો x ૬૪૪ ફીટ પહોળો છે. ૪૨ અંતર્ભાગના સંરક્ષણ માટે ૨૨ ફીટ ઉંચાઈની મજબૂત પથ્થરોની એક દીવાલ બાંધેલી છે. તે દીવાલની અંદરના ભાગમા અનેક દેવાલયો બાંધેલા છે^{૪૩} અને તે બિન્ન બિન્ન દેવોને^{૪૪} અર્પણ કરેલાં છે. મોટામા મોટું અને સર્વથી ઉન્નત મંદિર શ્રી. જગન્નાથને અર્પણ કરવામાં આવ્યું છે. એના શકુ, આકૃતિ અને બારીક કાતરવાળા શિખરની ઉંચાઈ ૧૯૨ ફીટની છે કાળના અનંત આધાતથી તેનો રંગ કાંઈક કાળો થઈ ગયેલો છે. એ વિષયનાં સુદર્શન, ચક્ર^{૪૫} તથા શ્વળથી શૃંગારિત છે. મંદિરમા પ્રવેશ કરવાનું જે મુખ્યદ્વાર છે તે સિંહદ્વારના નામથી^{૪૬} ઓળખાય

આપેલ ભુવનેશ્વરના મંદિરનું વર્ણન સરખાવો.

(૪૩) જૈન મંદિરોની બાંધણી સાથે આ વર્ણન સરખાવો. ઘણા મોટા જૈન મંદિરોમા બહારનો ગઢ અને અંદરનો ગઢ એમ બે કોટ હોય છે. તેમાના અંદરના કોટની રાગે રાગે દીવાલને અઢેલીને ચારે તરફ ભમતિરે નાની નાની ફેરીઓ ચણાવેલી હોય છે અને તેવી ફેરે ફેરીમા જુદા જુદા જાતની મૂર્તિ પ્રતિષ્ઠિત કરવામા આવેલી હોય છે (આ બધું વર્ણન મૂળ લખાણની સાથે સરખાવો). આવા મંદિરો અત્યારે પણ અનેક ઠેકાણે મોજુદ છે જેમકે, શત્રુજ્ય અને ગિરનાર ઉપરની અનેક ટૂકામા, આણુ ઉપર વિમલવસહિમા, અમદાવાદમા દીલ્હી દરવાજા બહાર શેઠ હઠિસિંહની વાડીમા, ઉત્તર ગુજરાતમા વઢિયાર પ્રદેશના સ ખેશ્વર ગામે. ઈ. ઈ.

(૪૪) જેમ નાની નાની ફેરીઓ (ઉપરની ટી. નં. ૪૩મા વર્ણવી બતાવી છે તેમ) ને બદલે મોટા મોટા દેવાલયો છટા છવાયા તે ગઢમા બધાયલાં હોવાનું જણાવવા જેવો જે આશય હોય, તે તે સ્થિતિ પણ જૈન મંદિરોમા દેખાય છે (જુઓ શત્રુજ્ય, પર્વત ઉપરની મોતીરા શેઠની ટૂંકની બાંધણી ઈ.)

(૪૫) સરખાવો તક્ષશીલા નગરીના ધર્મચક્રનું વર્ણન. જે ઉપરથી તે નગરીનું નામજ "ચક્રતીર્થ" પાડવામા આવ્યું છે (પુ. ૩. પૃ. ૨૬૫ થી ૨૮૨).

(૪૬) સામાન્ય રીતે સિંહદ્વાર એટલેજ મુખ્યદ્વાર એવો અર્થ થાય છે. પરંતુ અહીં તે શબ્દ વિશિષ્ટતાસૂચક હોય એમ દર્શાવાયો છે. તે જણાવવાનું કે જૈન મંદિરોમાના પ્રવેશદ્વારને પણ અઘાપિ પર્યંત સિંહદ્વારના નામથીજ ઓળખવામા આવે છે.

(૩૫) હવે તો આપણે જાણી ચુક્યા છીએ કે, જ્યાં જ્યાં "બૌદ્ધ ધર્મ" શબ્દ વિદ્વાનોએ વાપર્યો છે ત્યાં ત્યાં "જૈનધર્મ" મૂકીને તે પ્રમાણે અર્થ વાસ્તવિક છે કે કેમ તે વિચારતા જહું કારણ કે સમ્રાટ અશોકના શિલાલેખો જે બૌદ્ધ ધર્મના અત્યાર સુધી મનાતા આવ્યા છે તે હવે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના-સ પ્રતિના બનાવેલા એટલે જૈન ધર્મને લગતા છે એમ પુરવાર કરી અપાયું છે. એટલે પોતાના પૂર્વબદ્ધ ખ્યાલ મા રહીનેજ વિદ્વાનોએ બૌદ્ધધર્મ શબ્દ વાપર્યો રાખ્યો છે.

(૩૬) અનેક એટલે સેકડોની સખ્યામા છે (જુઓ આગળ જતા 'કલ્યાણ માસિક'ના અઠનો ઉતારો-ભુવનેશ્વરને લગતો).

(૩૭) આ વસ્તુસ્થિતિ સમજવાને જેટલી હકીકત ઉપયોગી થઈ પડે તેમ છે તેટલીજ માત્ર ઉત્તર હિંદમાથી પ્રગટ થતા કલ્યાણ માસિકના શિવાક પૃ. ૫૭૦ માંથી અત્ર ઉદ્ધૃત કરી છે.

(૩૮) મજકુર પુસ્તક પૃ. ૧૧૨.

(૩૯) જુઓ નીચેની ટી. નં. ૪૯નું મૂળ લખાણ તથા આ "બૌદ્ધધર્મનો" શબ્દ કેવા સંજોગોમાં વિદ્વાનો વાપરતા આવ્યા છે તે માટે, ઉપરની ટી. નં. ૩૫ની સાથે સરખાવો. એટલે ઘણાખરા ભેદનો ઉકેલ આવી જતો સમજાશે.

(૪૦) આ ક્યુ તરવ હોવાનું તે માને છે તે માટે તટસ્થ વિદ્વાનોના કથનના જે ઉતારા ઇંગ્લેન્ડમા આગળ જતા ટાક્યા છે તે વાગે એટલે આપોઆપ સમજી જવાશે.

(૪૧) મજકુર પુસ્તક (જગન્નાથની મૂર્તિ અને ભારતનું સવિખ્ય) પૃ. ૧૧૩.

(૪૨) જગન્નાથના મંદિરના આ વર્ણન સાથે, નીચે

છે. બહુધા એ દાર પાસેના ઓખાણા મેદાનમાં યાત્રાળુઓ આવીને બેસા થાય છે એ સ્થાને માત્ર એકજ પાપાણુમાથી દારી કાઢેલો^{૧૭} એક ઉચ્ચ અને સુશોભિત સ્તંભ^{૧૮} ઉભેલો છે આ પથ્થી દેવલવનમાં બિરાજમાન કરાયેલી જગન્નાથજીની મૂર્તિનું વર્ણન કરેલું છે તે બાદ મદિરના અંતર્ભાગનું વર્ણન કરતા જણાવે છે કે, દેવલવનમાં અંધકારની એટલી બધી પ્રળપતા વ્યાપેલી હોય છે કે, ખરેખરે પણ દીપકની મહાયતા વિના અંતર્ભાગની કાંઈ પણ વસ્તુ દૃષ્ટિગોચર થતી નથી^{૧૯} અને છેવટે ડાં રાજેન્દ્રલાલ મિત્રે એન્ડીકવીટીઝ ઓફ ઓરીસા નામે પોતે રચેલા પુસ્તકમાં આ મૂર્તિઓનું અવલોકન કરતાં જે જણાવ્યું છે “૬૫૦ તે મદિર બુદ્ધનું હોવું નોંધવું” તેના ઉલ્લેખ કર્યો છે આટલું લખીને લેખક મહાશયે મૂર્તિ વિશેનું વર્ણન ખતમ કરેલ છે ઉપર ટીકેલ સર્વ અવતરણો ઉપગ્રથી ફલિતાર્ય એ નીકળે છે કે (૧) રાજધાનીની પશ્ચિમે જે પર્વતો આવેલા છે તે ઉદયગિરિ અને ખડગિરિના નામે જાણીતા છે (૨) આ પર્વતો મગધની પાસેના પચપહાડના નામે જાણખાતી ગિરિશૃંગલાની લગાયલી દારમાળાના અંગો છે (૩) વિશ્વમદિરનો ચોક્કસ, અઘ્નના ગઠના વિધવિધ દેવોને અર્પણ કરાયેલાં મદિરો તથા ચોક્કસ માનસ્તંભ વિગેરે સર્વ બાધકામ, વૈદિક મતના ગણાય છે, પરંતુ ઐતિહાસિક અવલોકનના અંગે તે બૌદ્ધ-જૈન મદિરને મળતા આવતા હોઇને તેમને બૌદ્ધ મદિર તરીકે ગણાવે છે. (૪) આખ્યાયિકા

ઉપગ્રથી મમન્થ કે ત્યાં ઈ મ ૩૦૦ની આસપાસમાં કાંઈક ક્રાંતિકાન્ધ કેન્દ્રાર થયો હશે (૫) જે મૂર્તિઓ હાલ ત્યાં બિરાજમાન છે તે ડાં રાજેન્દ્રલાલ મિત્ર જેવા તટસ્થ અને પુગનસ્ત વિગાઢના મત પ્રમાણે બૌદ્ધધર્મીઓની હોવા સંભવ છે (૬) તેમજ આ સ્તૂપ અને મદિર પણ ઓગિસ્માના અન્ય શુક્રા મદિરોની પેઠે બૌદ્ધધર્મના (જૈન ધર્મના ?) હોય એમ કેટલાક ઐતિહાસિક વિદ્વાનોનો મત છે

ઉપર પ્રમાણે જગન્નાથજીના મદિરને લગતી હકીકતની આપણે નોંધ લીધી હશે તો ડાં ૨૩ અને ૨૭માં દર્શાવેલ ભુવનેશ્વરના મદિરને લગતી હકીકતનું વર્ણન આપીશું ઉત્તર હિન્દમાથી પ્રગટ થતા પ્રખ્યાત “હયાણુ” મામિકનો ખામ અક સ ૧૬૬૦ શ્રાવણ, ભાગ ૮. અંક ૧ શિવાક તરીકે જે બહાર પડ્યો છે તેમાં પૃ ૫૭૦ થી તે વિસ્તૃતાધિકારે આપવામાં આવ્યો છે. વાચકને વર્ગે તે નોંધાવવાનું છે અને તે આપણી વિચારણાને ઉપયોગી થાય તેટલો ભાગ જ ઉનારીશું “સ્ટેશનથી ભુવનેશ્વરના રથાન કરી પાંચ મેલ હું ભુવનેશ્વરના પ્રાચીન નામ ‘અગ્રાધાનન’ હું ભુવનેશ્વર ઉડીઆકે કેમરીનામક પ્રચિદ્ધ રાજવંશી રાજધાની રહ ચુકા હું. ..કહા જતા હું, ક્રિમિ સમય...કે આસપાસ કમસેકમ માત્ર હજાર મદિર થે। કેશરી વંશકે આદિમ રાજ જન્મતિ કેસરીને સન ૫૮૦ ઈ. મે ઈસે (ભુવનેશ્વરના મદિર) બનવાના પ્રારંભ ક્રિયાપત્ર થા। મદિર કે ચારે ઓર સાત કુટ ઉચી એક મોટી પત્થગટ્ટી દીવાર હું। જે ૫૨૦ ફીટ લાંબી

(૪૭) સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને અનેક સ્તંભો જે હલા કરાવ્યા છે તે પણ monolithic=એક પાપાણુમાથી બનાવાયા હોવાનું જણાવાય છે. (તે વર્ણન પ્રિયદર્શિના વૃત્તાંતે આપ્યું છે તે સાથે સરખાવો) (શું આ પ્રસ્તુત સ્તંભ પણ તેજ સમયની બનાવટનો હશે કે ?)

(૪૮) દક્ષિણ હિન્દમાં જૈન ધર્મસ્થિતિઓના પ્રાગણુમાં માન સ્તંભ ઉભો કરવામાં આવે છે. આ વિશિષ્ટતા દેવળ જૈન મદિરોનીજ છે એમ કહેવાયું છે.

(૪૯) દેવલવનમાં જ્યાં મૂર્તિના દર્શનજ કરવાના હોય ત્યાં આટલું બધું અંધકારમય વાતાવરણ શા માટે ચરનવાદ દ્વારા તે સમજી શકાઈ નથી. શું કાંઈ ગ્રંથ ભેદ સાચવવાની

જરૂર રહે છે કે આવી સ્થિતિ નીપજવવી પડે છે। હલકુ અનુભવ તો એમ જણાવે છે કે દરેક ધર્મવાળા હજ દેવનું-સુખારવિદનું દર્શન પેટભરીને કરી શકે તે માટે કુદરતી પ્રકાશ જેમ બને તેમ વધારે આવવા દે છે એટલું જ નહિ પરંતુ જરૂર પડતા કૃત્રિમ પ્રકાશ પણ દેવમુખ ઉપર ફેંકવાની ગોઠવણ કરી દોય છે.

(૫૦) જુઓ ઉપરની ટી ન. ૩૬, જગન્નાથની મૂર્તિ અને ભારતનું ભવિષ્ય પુસ્તકમાં પૃ ૧૧૭ પાંક્તિ ૨.

(૫૧) એટલે આ સમય પહેલાં તે મદિરની કાંઈક અન્ય પ્રકારે સ્થિતિ હતી એમ આ ઉપગ્રથી સમજી શકાય છે.

ઓર ૬૦૦ ફીટ ચોડી છે. ઇસ દીવાર કે અંદર ભિન્ન ભિન્ન દેવતાઓએ છોટ મોટો સો મંદિર હૈ ઔર ઉસકે ખીચમે ભગવાન ભુવનેશ્વરકા મંદિર હૈ । મંદિરકા પ્રધાન દ્વારની ઠીક સામે અણ્ણ સ્તભ નામકા એક બડા સુદર સ્તભ હૈ । ભગવાન ભુવનેશ્વરકા લિંગ-વિગ્રહ બડા વિશાલ હૈ । ઉસકા વ્યાસ કરીબ ૮ ફુટકા હૈ । ઉંચાઈ ખી કરીબ ઉતની હી હૈ । ઇતના ઉંચા શિવલીંગ શાયદહી કહો દેખને કા (ન)^{૫૨} મિલેગા । લિંગકી આકૃતિ ભી કુછ વિચિત્ર સી હી હૈ । વહ એક પાપાણુ સ્તભ-સા દિખાયી દેતા હૈ । ઉસમે ત્રીન વિભાગસે નજર આતે હૈ, જે સભવતઃ બ્રહ્મા, વિષ્ણુ એવ શિવકે ધોતક હૈ । જગદીશકી (જગન્નાથપુરીની પેઠે) તરહ યહો ભી લોગ જાતિ-પાતિકા ભેદ છોડકર કચ્ચી રસોઈકા પ્રસાદ પા લેતે હૈ ” । આ પ્રમાણેના વર્ણનથી માલુમ થાય છે કે, આ ભુવનેશ્વરનું અને શ્રી વિશ્વ-મંદિરનું વર્ણન, બાધણીની ઇબ્રાહીમ, મહિમા, મૂર્તિનું સ્વરૂપ ઈ. ઈ. સરખાં છે; જે ફેર છે તે માત્ર ચોકના ક્ષેત્રફળનો અને સ્થાનનો. એટલે આપણે માની શકીએ કે તે બન્ને એકજ પથના પ્રતીક છે

આ બન્ને પ્રસિદ્ધ અને પવિત્ર તીર્થધામ વિશેનું આટલું વર્ણન આપીને હવે તે વિશે પુરાતત્ત્વ વિશારદોનું શુ મતબ્બ થયેલું છે તે જણાવીએ એટલે આપણને તે ઉપરથી સરખામણી કરવાનું સહેલું થઈ પડશે.

ભારહુત સ્તૂપ નામે ઓળખાતા ટોપ વિશે એક, તેમજ સાચી-ભલસા પ્રદેશમા જે અનેક સ્તૂપો આવેલા છે તે વિશે એક, એમ મળી બે સ્વતંત્ર પુસ્તકો જનરલ કનિંગહામે^{૫૩} લખેલ છે. આ બન્ને ઠેકાણે ઉભા કરાયેલા સ્તૂપો ખોદ્ધ ધર્મના અત્યારે માનવામા આવે છે બન્ને સ્થાનના^{૫૪} શિલ્પકામમા ત્રિરત્ન નામે ઓળખાતા ધર્મચિહ્નો છે. તે વિશેનું

(૫૨) અત્ર કૌસમા ન રાબ્દ અમે મૂક્યો છે. સંભવ છે કે, મૂળ હકીકતમા પ્રકૃતીકરની રાસતચૂકધી રહી ગયો છે.

(૫૩) આ પુસ્તક બ્યાર તેમણે લખેલા ત્યારે તેમને ‘સર’નો દિગ્ગજ મહત્ત્વ નહોતો તેથી જનરલ કનિંગહામના સામાન્ય નામથી તે સમયે ઓળખાતા હતા.

(૫૪) પુરાતત્ત્વમા રસ લેતા સર્વ વિદ્વાનો આ હકીકત

પોતાનું મતબ્બ આજેખવા જતા, જગન્નાથપુરીના મંદિરમાની મુખ્ય મૂર્તિના સ્વરૂપની આકૃતિ, જે સાચીના પ્રદેશમા પણ તેમની નજરે પડી છે^{૫૫}, તે સંબધી પોતે જે અનુમાન ઉપર આવ્યા છે, તે પણ તેમણે જણાવી દીધું છે. તેમના પોતાના શબ્દો આ પ્રમાણે છે^{૫૬}—Considerable interest attaches to this symbol of the Tri-ratna as there can be no reasonable doubt that the three rude figures of Jagannath and his sister and brother, now worshipped with so much fervour in Orissa, have been directly derived from three of these symbols I was first led to this opinion in 1851 by the discovery of these symbols, set up together in one of the Sanchi sculptures. .I may add that the Jagannath figure in Orissa is universally believed to contain a bone of Krishna; but as Brahmins do not worship the relics of their gods, I conclude that this bone must be a relic of Buddha and that the rude figure of Jagannath in which it is contained, is one of the old Tri-ratnas or Triple-gem symbols of the Buddhist Triad The able reviewer of Mr. Fergusson’s Tree-and Serpant worship (Mr. Healy in the Calcutta Review) remarks that one of General Cunningham’s happiest hits

બાણે છે છતાં અત્ર તેનો ઉલ્લેખ કરવાનો હેતુ એ છે કે, આ બાબતમા અભિપ્રાય ઉચ્ચારવાને તેઓ એક સત્તા સમાન લેખાય છે.

(૫૫) ધી ચિહ્નસાદોશ પુસ્તકને અત્રે ભેડેલ પેઠેઈસ ન. ૩૨ મા આકૃતિ ન. ૨૨-૨૩ જુઓ.

(૫૬) ભારહુત સ્તૂપ પુસ્તકમા પૃ. ૧૧૧-૧૧૨.

in his derivation of the three fettish-like figures of Jagannath and his sister and his brother, from three of the combined emblems of the Buddhist Trinity, placed side by side as at Sanchi. The resemblance he adds is rude but unmistakable ત્રિરત્નના ચિન્હને અતિ મદત્વ આપવું ગહે છે, કેમકે જગન્નાથજી તેમની બહેન અને ભાઈની જે ત્રણ આગધડ મૂર્તિઓની પૂજા જોગિષ્મામા ઘણીજ આતુગ્તાથી કરવામાં આવે છે તેમનો હિલ્લવ સીધી રીતે આ મૌલિક ચિહ્નો-માથી થયાનું વાસ્તવિક રીતે મંદેહરહિત છે (નિ મંદેહ છે) સાચી (સ્તૂપ)ના અનેક દૃશ્યોમાંના એકમાં^{૫૭} આ ત્રણે ચિહ્નો એક સાથે કેાતરેલા મારી નજરે ૧૮૫૧મા પ્રથમ પડ્યા, ત્યાગ્થી મારેા મત આ પ્રમાણે બધાયેા છે...વિશેષમા જણાવવાનું કે,^{૫૮} સર્વત્ર એવું માનવામાં આવે છે કે જગન્નાથજીની મૂર્તિમાં શ્રીકૃષ્ણનું એક અગ્નિ રહેલું છે પરંતુ બ્રાહ્મણો પોતાના દેવોના અવશેષની પૂજા કરતા ન હોવાથી^{૫૯} માફ મતવ્ય

એવું થાય છે કે, આ અસ્થિ તો બુદ્ધનું અવશેષ^{૬૦} હોવું જોઈએ, તેટલા માટે જે જગન્નાથજીની બેડાળ મૂર્તિમાં^{૬૧} તેને માગવી ગણવામા આવ્યું છે તે પણ બૌદ્ધ ધર્મના મમુદત્રયીમાંના^{૬૨} ત્રિરત્નોમાંનાં પ્રાચીન ત્રણ જવાહીરમાંનું એકાદ હોવું જોઈએ મિ કરચુમન કૃત “વૃક્ષ અને નાગપૂજા” નામના પુસ્તકના સમર્થ વિવેચક-કલકત્તા રીવ્ય પત્રમાં મિ હીલીએ-નોંધ કરી છે કે, બૌદ્ધધર્મના મમુદત્રયીના એકત્રિત ચિન્હોને, જેમ માગીમા અકેકની પડખે મુક્યા છે તેમ જગન્નાથ, તેમની બહેન અને ભાઈની ચમત્કારિક ત્રણે આકૃતિ-ઓની ઉત્પત્તિ પણ હોવી જોઈએ એવી જનરલ કનિંગહામે કરેલી સૂચના અતિ સુખદાયી-આવકાગ-દાયક છે વળી તે ઉમેરે છે કે, જે સામ્યતા છે -બુદ્ધના રત્નત્રયીની અને મૂર્તિની આકૃતિની-તે બન્ને બેડાળ-આણધડ છે પણ અચૂક-મૂલમાં ન ચાલી જાય તેવી છે ” એટલે કે કનિંગહામ જેવા સંશોધક અને પુરાતત્વ વિગારદતો મત એમ છે કે (૧) જગન્નાથપુરીમા જે ત્રણ મૂર્તિઓ શ્રી કૃષ્ણ, તેમના ભાઈ બળરામ તથા બહેન સુભદ્રાની છે તેની બીતરમા

(૫૭) આ ઉપરથી એમ તો દેખાય છે કે, સાચી સ્તૂપ અને જગન્નાથપુરીની મૂર્તિઓ વચ્ચે કોઈક ‘સામાન્ય અર્થ’ હોવો જોઈએ (આ હકીકતને નીચેની ટીકા ન ૫૮ સાથે સરખાવવાથી માલમ પડશે કે તે વૈદિકની નથી તેમ ન ૫૯ સાથે સરખાવવાથી માલમ પડશે કે તે બૌદ્ધની નથી તો પછી બાકી જૈન ધર્મની તે છે એમ સ્વતઃ સિદ્ધ થશે)

(૫૮) જ બે એ, સો. પુ ૧૮. પૃ ૯૭

(૫૯) હલકા તેજો તો, અસ્થિને અડકવાથી અલડાય છે અને શુદ્ધિને માટે સ્નાનની આવશ્યકતા અનિવાર્યપણે સ્વીકારે છે એટલે આ પ્રસ્તુત અવશેષને બ્રાહ્મણ ધર્મ સાથે સળધ ધરાવાતુ માની ગણાય નહિ, જ્યારે જૈનોમા પોતાના તીર્થંકર ગણાતા આત્માઓના અસ્થિ, દાઢાઓ ઈ. ને પૂજ્ય માનીને, શકાદિ દેવતાઓ પણ તેમને પોતાની દેવસભામા પધરાવે છે તથા બક્તિ માટે હરહંમેશ વદન અને નમસ્કાર કરે છે (જુઓ કલ્પ. સુ સુ ટીકા)

(૬૦) બૌદ્ધ ધર્મમા પણ અસ્થિ વગેરે અવશેષોને પૂજનીક ગણે છે. એટલે કે (જુઓ ઉપરની ટીકા ન. ૫૮) આ અવશેષો કા જૈનોના હોય ને કા તો બૌદ્ધોના હોય

પણ બૌદ્ધોના હોવા સંભવ નથી કારણ માટે જુઓ આગળ ઉપર ટીકા ન ૫૭

જે સમયે બ્રાહ્મણધર્મની એટલે વૈદિક તેમજ રૌવ ધર્મની ચરતી કળા હતી તે સમયે તેના અનુયાયીઓએ ધર્મોપ-પણને લઇને, આવેરામા ને આવેરામા કેટલાય જૈન મંદિરોને નારા કરી નાખ્યા છે તેમ કેટલાકનું પરિવર્તન પણ કરી નાખ્યું છે મંદિરોનું પરિવર્તન કરી, અદરની મૂર્તિઓના સ્વરૂપો ફેરવી નાખ્યાનું પણ હવે તો અનેક શોધખોળો ઉપરથી પૂરવાર થયેલું તથા ઐતિહાસિક સત્ય તરીકે સમજાયલું છે (વળી જુઓ નીચેની ટી. ૬૧)

(૬૧) ઉપરની ટીકા ન ૬૦ જુઓ જેમા મૂર્તિઓના પરિવર્તન સળધી લલેખ કરેલ છે.

મૂર્તિને બેડાળ કરી નખાઇ છે એમ તો આ તટસ્થ વિદ્વાનનું પણ કયન થાય છેજ કેમકે ત્રિરત્નનો દેખાવ કયા ? અને આ મૂર્તિનો દેખાવ કયા ? આ મૂર્તિનો દેખાવજ કહી આપે છે કે, તેમા ઘણો જ કાલ્પનિક ફેરફાર કરાયો છે

(૬૨) આ બાબતની વિશેષ હકીકત માટે જુઓ ‘બીલસાટોપ્સ’ પુસ્તક પૃ. ૩૫૮-૯. પારી. ૧૦-૧૧.

તેમના વિદ્યમાનપણાના શરીરના કાર્ધ અસ્થિનો અંશ જાળવી ગળવામાં આવ્યો છે (૨) આ મૂર્તિઓને વૈદિક ધર્મનુયાયીઓ, (બ્રાહ્મણો હોય કે વૈષ્ણવો હોય) અતિ પવિત્ર માને છે (૩) વિશેષમાં એ છે કે, વૈદિક ધર્મવાળાઓ તે મૂર્તિઓ પોતાની હોવાનો જો કે દાવો કરે છે, પણ તેઓ અસ્થિને પવિત્ર માનતા નથી; અહીં કતાં અલગાય છે જ્યારે આ મૂર્તિની અંદર તો અસ્થિ સંરક્ષિત રાખેલું માનવામાં આવે છે. (૪) આ મૂર્તિઓને વિકૃત બનાવી ત્યાં સ્થાપન કરવામાં આવી છે. (૫) તેમના બાહ્ય લિંગ જોના બૌદ્ધ ધર્મના લાક્ષણિક ચિન્હો જે ત્રિરત્નને નામે ઓળખાય છે તેમને સુમંગલ અને અચૂક રીતે મળતાં આવે છે (૬) વળી આવીજ રીતે ત્રિ-મૂર્તિનું એક ત્રિક, સાચી સ્તૂપવાળા પ્રદેશમાં પણ મળી આવ્યું છે-એટલે કે સાચી સ્તૂપ અને જગન્નાથપુરીના તીર્થસ્થાનો એકજ ધર્મનાં સભવે છે (૭) સાચીનું સ્થળ વિદ્વાનોએ અત્યારે બૌદ્ધ ધર્મનું માન્યું છે તેથી જગન્નાથપુરીનું તીર્થ પણ, બૌદ્ધધર્મનું હોવા સભવ છે આ પ્રકારની માન્યતાને સમર્થન મળે તેવા સમાચાર પણ મળે છે કે સર જેમ્સ ફરગ્યુસન નામના વિદ્વાને 'વૃક્ષ અને નાગપૂજ' નામનું એક પુસ્તક રચ્યું છે તેની સમાલોચના લેતા મિ હીલીએ ભારપૂર્વક સર કનિંગહામની સૂચનાને ટેકા આપ્યો છે, એટલુંજ નહિ પણ વિશેષમાં પોતાનો અભિપ્રાય દર્શાવ્યો છે, કે ત્રિરત્ન અને મૂર્તિની બાહ્ય સ્વરૂપની સાદશતા ભલે જરા બેડોળ લાગે છે, પરંતુ તે ભ્રમ-ભૂલ ઉપર રચાયેલી છે. બાકી સાદશ્યતા છે તે નિઃસંદેહ છે

આ પ્રમાણે વિદ્વાન મહાશયો, જેઓ અદ્યાપિ પર્યંત પોતપોતાના વિષયમાં નિષ્ણાત અને એક સત્તા સમાન લેખાતા આવ્યા છે, તેમના-અને તે પણ એક નહોં, પરંતુ બંને ત્રણ ત્રણ (સર કનિંગહામ, મિ હીલી અને ડૉ રાબર્ટ-દ્રલાલ મિત્ર) જણાના-અભિપ્રાયો જ્યારે સહમત થતા જાય છે, ત્યારે આ વિચારો તદ્દન હસીને કાઢી ન નાંખતા, વિશેષ નહોં તો ફરીફરીને બારીક દ્રષ્ટાંટીએ તેમને કસી જોવાની આપણી એક અનિવાર્ય ફરજ થઈ પડે છે.

ઉપરના પારિત્રાકમાં આ મૂર્તિના મહાત્મ્ય વિશે ભિન્ન ભિન્ન સ્થળેથી જે વિચારો દર્શાવવામાં આવ્યા

છે તેનાં અવતરણો ટાંકી ટાંકીને ટાંકેલાં વિવેચ- તે ઉપરથી સારરૂપે આપણે કેટલાક નોંધો ગુથણી મુદ્દાઓ તારવી કાઢ્યા છે; જેમકે

૫. ૩૨૩ ઉપરના ત્રણ અને ૫ ૩૨૫ ઉપરના છ મળી એકદર નવ; તે વૈદિકમયતાનુયાયી સમર્થ વિવેચકકારના કથન ઉપરથી તારવી કાઢેલા છે ઉપરાંત ૩૨૭ અને આ ૫૪ ઉપર જે સાત મુદ્દાઓ જણાવવામાં આવ્યા છે તે, સંશોધનના વિષયમાં વિશારદ ગણાય તેવા બે ત્રણ-યુરોપીય વિદ્વાન જેવા તદ્દન તટસ્થ ગણી શકાય તેવા-નિષ્ણાતજનોના કથન ઉપરથી તરી નીકળતા માલૂમ પડ્યા છે. એકદરે ૮૫=૧૬ મુદ્દાઓ થયા. ઉપરાંત, પારિત્રાકની શરૂઆતમાં જૈન ધર્મની કેટલી માન્યતાઓ જેને ઇતિહાસનો ટેકા છે તેવી વર્ણવી બતાવી છે. આટલી સામગ્રી આપણી પાસે મોજાદ પડી છે હવે તેના ઉપર વિચાર કરતા કાર્ધ નિર્ણય બાંધી શકાતો હોય તો બાંધીએ.

આપણી પાસે તપાસ હાથ ધરવા માટે સામગ્રી તો ઘણી આવી પડી છે પરંતુ તેની ગોઠવણી ખરાબ ન કરાય, ત્યાંસુધી આગળ વધવામાં ઘણી મુશ્કેલીઓ પડે તેમ છે, એકલી વિગતો ઉપરથી જ ભલે બધાં અનુમાન કંઠમાં આવ્યા હોય, પરંતુ તે અનુમાનને આગળ પાછળની ઐતિહાસિક પરિસ્થિતિથી સમર્થન મળી જતું હોય, તો તેમને અનુમાનની કાટિમાંથી ઉપાડીને નિર્ણયની કાટિમાં મૂકવા જેવાં કહેવાય ખરા છતાં તે બનાવોની હકીકતોને કેવળ મેળ ખાતી જ જણાવીને બેસી રહેવાય, તો ઘણીએ વખત તે નિર્ણય ઉઘલાઇ જવાની બીક રહે છે તે માટે તે વિગતોને કાળદર્શકે આકર્ષી મજબૂત બનાવવાની જરૂર રહે છે એટલે ઉત્તમમાં ઉત્તમ અને તદ્દન નિર્ભય માર્ગ જો કહેવાશે, કે બધી ઐતિહાસિક વિગતોને સમયના આક્રમણ સાથે ગુથીને, તેમને અનુક્રમવાર ગોઠવી બતાવવી જોઈએ તે નિયમાનુસાર આપણે કામ લેવું પડશે જેથી કરીને ઉપર દર્શાવેલા સોળ મુદ્દાનો સાર, સમય

પરત્વેનો અને વિગત પરત્વેનો, એમ બે વિભાગે આપણે પ્રથમ વહેંચી નાખવો ગૃહે છે. મમય પરત્વે વિચારતા સાર એ નીકળે છે કે, જગન્નાથજીનું મંદિર જે સ્વરૂપમાં સાત્રત કાળે ઉભુ છે, તે સ્વરૂપે પ્રાચીન સમયે નહોતુંજ સંભવ છે કે તેના ઉપર અનેક સમયે ધર્મક્રાંતિના ઝોળા પ્રમરી રહ્યા હશે. તેમા જ્યારે જુદા જુદા સમયે તે મંદિરની સ્થિતિ દર્શાવાઈ છે, ત્યારે આપણને તે ઉપરથી કાંઈક નિર્ણય બાધવાને મકારણુ અવકાશ મળી ગૃહે છે એક મુદ્દો એમ જાહેર થયો છે, કે તે સ્થળે અનેક મંદિરો હતા; પરંતુ ઈ. સ. ૩૦૦ની આગપાસ તેઓનો નાશ થઈ ગયો હતો. તે બાદ વળી કાંઈ માલવપતિએ ત્યાં એક મંદિર બાંધાવ્યું હતું, જેનો નાશ ક્યારે થયો તે કહી શકાતું નથી. તેમ તેનો નાશ કરનાર કાંઈ રાજસત્તા હતી કે નૈસર્ગિક બનાવને લીધે તેનો નાશ થઈ ગયો હતો તે પણ અંધકારમાજ રહ્યું છે પરંતુ એટલું ખરૂં કે, ઇ. સ. ૫૮૦મા જ્યારે તે પ્રદેશ ઉપર યાત્રિ કૈશરી નામે રાજાનો અમલ ચાલતો હતો, તે સમયે તેના અવશેષ ઉપર એક મંદિર બાંધી મોટા પાયે-મોટું ખર્ચ કરીને-બાંધાવવાનો તેણે ઇરાદો સેવ્યો હતો, અને તે પ્રમાણે કામ ચાલવાયું પણ હતું પરંતુ લગભગ ૭૫ વર્ષ-એટલે તેની પછી ચોથી પેઢીએ થનાર રાજાએ તે અંપૂર્ણ કામગીરી આ ઇમારતનો તથા તેની આથે ઉભાં કરેલ અનેક મંદિરોનો નાશ કરીને પણ કરી નાખ્યો હતો ક્યારે તે જણાવાયું નથી. પરંતુ ઈ સ ૧૧૯૮મા કાંઈ અનંગ બીમદેવ નામના રાજાએ તે બાળત મન ઉપર લીધી અને કરીને તેનો પુનરુદ્ધાર કરાવ્યો. વર્તમાન મંદિર જે આપણે નિહાળી રહ્યા છીએ તે મોટા ભાગે તેના સમયનોજ નમુનો જળવાઈ રહ્યો છે એમ ગણવું પડે છે. જો કે વચ્ચગાળે કેટલીક આક્રમકો તેને શીરે આવી પડી છે, છતાં છેલ્લો અક્રમ જે રાજા બીમદેવે તેના ઉપર સીંચ્યો છે, તે જેમનો તેમ સચવાઈ રહ્યોજ છે આટલી હદીકત તે આથે જોડાયલા સમય પરત્વેની છે એમ સમજાય છે

હવે તે મંદિરના દેખાવ તેમજ તેની આદરની

મૂર્તિઓની વિગતોમાંથી નીકળતા માગેના વિચાર કરી લઈએ મૂર્તિઓ શ્રીકૃષ્ણ, તેમના ભાઈ બળરામજી તથા બહેન સુભદ્રાજીની છે મૂર્તિઓનું સ્વરૂપ અને ગ્રાહ્ય ઉપગની ગોઠવણી જોતા, બૌદ્ધધર્મના ત્રિરત્નને તે મળતા આવે છે એટલે સંભવ છે કે તે મૂળે બૌદ્ધ ધર્મની પણ હોય તે અનુમાનને એ વિચારથી મમર્યન મળે છે કે, મૂર્તિની બીતરમા અગ્નિની ગ્રાહ્યતા થયેલ છે. આ હકીકત જગજાહેર છે વળી બીજી બાજુ વૈદિક મતાનુયાયીઓ અગ્નિનો સ્પર્શજ અપવિત્ર ગણાવે છે એટલે તેને અડકવાથી સ્નાન કરવાની આવશ્યકતા માને છે આથી તે પૂજનીક તો ગણેજ શી રીતે? માટે તે વૈદિક ધર્મના મિદ્ધાતનીજ વિરુદ્ધ છે, જેથી મૂર્તિઓનો વૈદિક ધર્મ સાથેનો સંબંધ શકામ્પદ છે મૂર્તિઓ બેડાળ છે તેમજ અંધકારમય ચારણમા પધગવેલ છે તે મૂર્તિઓના ચમત્કાર વિશે અનેક પ્રકારની આખ્યાયિકાઓ તથા દનકથા પ્રચલિત છે. ત્યાં મહાપ્રભાદ ધરાવાય છે જે સર્વ યાત્રિકો સ્થાન, જાતિ કે વર્ણના કાંઈ પણ પ્રકારના ભેદભાવ સિવાય સહર્ષ આરોગે છે અને તેમ કરી પોતાને પાવન થયેલ સમજે છે. આટલું ખુદ મૂર્તિઓના મંબધમાં જણાયું છે. હવે મંદિરની ગ્યના મંબધીમા, જે જણાયું છે તે વિચારીએ મુખ્ય મંદિર એક વિશાળ ચોકમાં છે, તે ચોકને ફરતો બીજો કાંટ છે મુખ્ય મંદિરના પ્રવેશદ્વાર પાસે એકજ પથરમાંથી બનાવેલો મોટો સ્તંભ છે આ પ્રમાણેની મંદિરની ગ્યના જગન્નાથપૂરીના સ્થળેથી થોડે દૂર આવેલ ભુવનેશ્વર તીર્થમાં પણ લગભગ એક સરખી રીતની જોવામા આવે છે જે મુખ્ય તદ્રાવત ત્યાં નજરે પડે છે તે મૂર્તિના મંબધમાંજ દેખાય છે, ત્યાં પૂરીના જેવી ચમત્કારીક મૂર્તિ નથી પરંતુ અન્ય શિવલિંગો બીજાજમાન કરાયલાં છે.

હવે જો સમય અને વિગતો ને લગતી આ હકીકતોને પરસ્પર ગુથી દૃઢથુ તો તેનો સળગ ઇતિહાસ આ પ્રમાણે બન્યો-મૂળે મૂર્તિઓ બૌદ્ધધર્મને લગતી હતી કેમકે તેના લાક્ષણિક ચિન્હો બૌદ્ધના ત્રિરત્નને મળતા આવે છે જે મંદિરમાં તે પધરાવવામા આવી હતી તેનો નાશ લગભગ ઇ સ. ૪૦૦ના અરમામા

થયો હતો. વળી આ સમય જે વાસ્તવિક હોય તો તે બનાવ ગુપ્તવંશી સમ્રાટોના વખતમાં બન્યો હતો એમ કહી શકાય; કેમકે હિંદુસ્તાનમાં આવી ધાર્મિક ક્રાન્તિઓ અનેક સમયે થવા પામી છે. કાના કોના સમયે તેવી ધર્મક્રાન્તિઓ બનવા પામી હતી તેનો ઇતિહાસ જે ક્રમવાર શોધવામાં આવે, તો અનેક નૂતન ઐતિહાસિક તરવો બહાર નીકળી પડે તેમ છે. બાકી તો સર જોન બર્ડુડ પોતાનો મત આપતાં જણાવે છે કે, ૧૩ “ભારતવર્ષમાં જીતની ધાર્મિક ઔર રાજનીતિક-ક્રાંતિયા હુધ હૈ, ઇતની સંસાર કે અન્ય કિસિ દેશમાં નહીં હુધ” આ પ્રમાણે જે અનેક ધર્મ-ક્રાન્તિઓ ભરતખંડમાં થવા પામી હતી તેમાંની એક મૌર્યવંશની સમાપ્તિ થતાં શુંગવંશના અમલે, તેના વૈદિક મતાનુયાયી બ્રૂપતિઓએ આદરી હતી, જેમના વૃત્તાંતમાં આપણે જોઈ ચૂક્યા છીએ કે અન્યમતના અંકેક બિહુક્તા શિરમાં રાજ્ય અગ્નિમિત્ર-કલિકા સો સો દીનારનું ઇનામ બહેર કર્યું હતું તેવીજ રીતે એક ખીજી ધર્મક્રાન્તિ અવતિપતિ ગુપ્તવંશીઓના પાદગગન થવા માંડ્યાં ત્યારે આરભાઈ હતી, તેમજ તેમના સત્તા-કાળ દરમ્યાન તે ચાલુ રહી હતી તેના પુરાવામાં તેમણે જે રસ્તેથી પ્રથમ (ઉત્તર હિંદના વિદેહ પ્રાત-મિથિલા નગરી અને મંયુક્ત પ્રાતો સુરસેન-મથુરાવાળા ભાગ-માંથી) હિંદમાં પ્રવેશ કર્યો ત્યાંથી માડીને જે જે મુલકો જીતતા ગયા, ત્યાં ત્યાં પોતાનો પશુપતિધર્મ દાખલ કરતા ગયા હતા. એટલેજ મથુરાપતિ કુશાનવંશી વાસુદેવ પહેલાને તથા તેના વંશજોને પોતાના વંશનો જૈનધર્મ છોડી દેવો પડ્યો હતો (જુઓ ઉપરમાં

પૃ ૧૭૮). તેવીજ રીતે આ ગુપ્તવંશીઓએ જ્યારે ચળ્લવંશીઓ પાસેથી અવતિનું રાજ્ય લઈ લીધું ત્યારે પણ તેઓના જૈનધર્મને લંગતાં સ્મારકો અવતિ પ્રદેશમાંથી તેમણે નાબુદ કરવાં માંડ્યાં હતા. તેમ પોતાના સામ્રાજ્યમાં જ્યાં જ્યાં તેઓનું આદ્યું ત્યાં ત્યાં તેમણે પૂર્વની ધાર્મિક સંસ્થાઓનો પકડો, પોતાના વૈદિક ધર્મના પ્રચાર અર્થે કરવા માંડ્યો હતો. દક્ષિણ હિંદમાં આના પુરાવા અનેક મળે છે તે પ્રમાણે પૂર્વ હિંદમાં પણ તેમનાં પગલાનો પ્રતાપ ફરી વળ્યો હોય તે ન માનવા જેવું નથી મતલબ એ થઈ કે ઇ. સ. ૩૦૦ની આસપાસ જે ધર્મક્રાન્તિને લીધે આ સ્થાનના મૂળમદિરનો નાશ થઈ ગયાનું સૂચન થયું છે, તે ઉપરમાં વર્ણવેલી ગુપ્તવંશી સમ્રાટના સમયે તેમણે આદરેલી પ્રવૃત્તિના કારણરૂપ સમજી લેવી.

તે બાદ કોઈ માલવપતિએ ત્યાં મદિર બંધાવ્યું હતું ઇ. સ. ૫૮૦ ના અરસામાં યયાતિકેશરી રાજ થયો ૧૪ તે પૂર્વે; તેનો પણ નાશ થઈ ગયો હતો તે વાક્યનો ઉકેલ બરાબર કરી શકાતો નથી. કેમકે માલવપતિ શબ્દ, ભારતીય ઇતિહાસમાં ઇ. સ. ૫૩૩ માં જ્યારથી અગ્નિકુલિય રાજપૂતોની આર શાખા ઉદ્ભવી ત્યારથીજ વપરાશમાં આવ્યો હોય એમ સામાન્ય રીતે સમજાય છે, અને ઇ. સ. ૫૩૩ થી ૫૮૦ સુધીમાં આ કલિંગપ્રદેશીય શૂનિ ઉપર કાઈ અવતિપતિ માલવ-પતિનું ૬૫ જોર બંધવા પામ્યું હતું કે કેમ, તે નક્કી થયું નથી. પરંતુ જે તેઓમાના કાઈ પ્રદેશ ઉપરનું સ્વામિત્વ મેળવવા ભાગ્યશાળી તે થયો હોય, તો તે પણ ૧૧ મુખ્ય ભાગે જૈન ધર્મ પાળતા

(૬૩) મૌર્ય સામ્રા. ઇતિ, પૃ ૨૦૮.

(૬૪) જે કે (જુઓ પૃ. ૩૨૪ ઉપર કલ્યાણ માસિકના શિવાઈ ૧૯૯૦ના અવતરણો) આ વર્ણન બુવનેશ્વરના મદિરનું છે પણ બુવનેશ્વર અને જગન્નાથપુરીના મદિર વચ્ચેનું અંતર માત્ર ૫-૧૦ માઈલનું જ છે એટલે બંને પ્રદેશોના સ્વામી એકજ હોય એમ માનીને અહીં સ્થિતિ વર્ણવી છે વળી તે બંને મદિરોની રચના એકજ પ્રકારની છે તેથી સંભવિત છે કે બંનેનું નિર્માણ પણ કદાચ લગભગ એક સમયેજ થયું હોય

(૬૫) માલવા નામની એક પ્રજા સતલજ નદીના આસ-પાસના પ્રદેશમાં વસતી હતી એમ જણાયું છે પણ તે

પ્રજાનો જે રાજ્ય હોય તે ‘માલવપતિ’ કહી ન શકાય. તેમ તે પ્રજાનું રાજ્ય થવા પામ્યું હોય એવું કયાય ઇતિ-હાસમાં નોંધાયું નથી એટલે તે પ્રશ્ન વિચારવો રહેતો નથી.

(૬૬) જુઓ તેમની નામાવળી માટે પૃ. ૧ પૃ. ૧૮૭ની વંશાવળી. આ સમયે ત્યાં યશોધર્મન ઉર્ફે વિક્રમાદિત્ય અને વૃદ્ધ ભોજદેવનું રાજ્ય હતું વૈદિક મતવાળા એમ માને છે કે આ રાજ્યો તેમના ધર્મવાળા હતા, જ્યારે જૈનો માને છે કે તેમના મતાનુયાયી તેઓ હતા. પરંતુ તે સમયના અન્ય પરદેશી રાજવીઓનો ધર્મ જોતા, વિશેષ સંભવ તેઓ જૈન-ધર્મી હોવાનો યાચ છે.

હોવાથી, તેણે પેલા ગુપ્તવશીઓએ કરેલ કાર્ય ઉપર પાછુ પાણી ફેરવી વાળ્યુ હોય એ બનવાબેગ છે. અથવા બીજી એક સ્થિતિ એમ સંભવિત છે કે, આ સમયે પણ, મૈત્ર્ય સમ્રાટ અશોકમાથી તેના પૌત્ર દશરથ અને શાલિશુકથી નીકળેલ શાખા જે (જુઓ પુ. ૨ પૃ. ૨૯૭થી પરિશિષ્ટ ક) મગધ ઉપર રાજ્ય ચલાવી રહી હતી અને જેમાના એક શશાક રાજાનું અસ્તિત્વ ઈ. સ. ૭ સૈકાની આદિમા જણાવાયુ છે, તે મગધપતિ રાજાઓની સત્તામા તે પ્રદેશ હોય અને તેમણે પણ આ મદિરના સર્જનમા થોડાઘણો હિસ્સો પુરાવ્યો હોય, અથવા ૫૮૦મા યયાતિ કેશરીનું વૃત્તાત લુવનેશ્વરને લગતુ છે પરંતુ જગન્નાથપુરીના મદિર ને લગતું નથી વળી તે સ્થાને મદિર તો ઇ. સ. ૧૧૯૮મા અનગ ભીમદેવે બાંધાવ્યુ છે જેથી તે સ્થાને ઈ. સ. ૩૦૦ થી ૧૧૯૮ વચ્ચેના સમયે કોઈ માલવપતિએ મદિર બાંધાવ્યુ હતું એમ અર્થ નીકળે છે. ગમે તેમ હોય પણ આવી અનિશ્ચિત સ્થિતિમા આપણે ભારપૂર્વક જણાવી નથી શકતા કે ગુપ્તવશી સમ્રાટે તે મદિરનો નાશ કર્યા પછી કયા માલવપતિએ અથવા કયા બીજાએ તેનો પુનરોદ્ધાર કર્યો હતો? અથવા તે લેખકનું વક્તવ્ય પણ કદાચ યુક્તિપૂર્વક ગોઠવાયુ હોય. પરંતુ એટલુ ખરૂં છે કે યયાતિ રાજાના હાથમા તે પ્રદેશની લગામ આવી કે તેણે લુવનેશ્વરના મદિરના સ્થાન ઉપર નવીન સ્વરૂપમા બીજુ બાંધાવા માંડ્યુ હતુ. તેણે બ્રાહ્મણ દ્રવ્ય તે મદિર ઉપર ખર્ચ્યુ છે. તેની પછી લગભગ ૭૫ વર્ષ ત્રીજી પેઢીએ થયેલ તેના વંશ જે-તે પૂર્ણ કર્યું છે. જેમ આ લુવનેશ્વરનું મદિર કેશરી વંશી રાજાઓએ બાંધાવ્યું છે તેમ જગન્નાથજીનું મદિર પણ તેમણે બાંધાવ્યું કે કેમ? (જુઓ ટીકા નં. ૬૦) તે બે કે નક્કી નથી કહી શકાતું, પરંતુ ઐતિહાસિક પરિસ્થિતિથી

આપણે માનવાનું તેમ કારણ મળે છે કે તેમણે તે બાંધાવ્યું હશે બે તેણેજ બાંધાવ્યું કરે તો, માલવપતિએ બાંધાવેલ મદિરનો વિનાશ રાજસત્તાના બેરે આ કેશરિ રાજાઓએ કરાવ્યો હતો એમ માનવું રહેશે આ કેશરિ રાજાઓના સમય બાદ ઈ. સ. ૮મી સદીના પ્રારંભમાં વળી બીજી એક ધર્મકાન્તિ આવી હતી આ સમયની કાન્તિ કાર્ષ્ક વધારે બળવત્તર હતી. તે સમયે વેદાત ધર્મના મહાન પ્રવર્તક શ્રી આદ્ય શંકરાચાર્યનો^{૬૭} ઉદ્ભવ થઈ ચૂક્યો હતો તેમણે વૈદિક ધર્મનો પ્રચાર પણ બહુ અચ્છી રીતે કરવા માંડ્યો હતો. આ સમયે માલવાની ગાદી ઉપર^{૬૮} દેવશક્તિ નામે રાજા હતો, (તેના નામ ઉપરથી દેખાય છે કે તે અતુલ પરાક્રમી હશે અને તેથી તેણે કદાચ વિક્રમાદિત્ય નામ પણ ધારણ કર્યું હશે) તેના સમકાલીન તરીકે ગ્વાલિયરની ગાદી ઉપર યશોધર્મન નામે રાજા હતો.^{૬૯} આ પણ અતિ પરાક્રમી હોવાથી વિક્રમાદિત્ય નામે ઓળખાતો હતો. તેમના રાજ્યકાળે વાકપતિરાજ નામના મહાન વૈદિક પંડિત થઈ ગયા છે. તે ગ્વાલિયર રાજ્યના એક ભૂપણરૂપ ગણાતા હતા ગાડવહોનું જે પુસ્તક રચાયુ છે તે આ વાકપતિરાજ અને યશોધર્મનને આશ્રયીને લખાયલુ છે આ યશોધર્મનના સમયે જૈન સંપ્રદાયના તેવાજ એક પ્રખર આચાર્ય બપ્પભટ્ટસૂરિ હતા. આ વાકપતિરાજને અને બપ્પભટ્ટસૂરિને વાદ થયો હતો જેના પરિણામે વાકપતિરાજે જૈન ધર્મ અંગીકાર કર્યો હતો (જુઓ પુ. ૩. પૃ. ૨૬૨) તેમ ઉપરોક્ત વૈદિક મતવાળા આચાર્યોએ પોતાનો પ્રભાવ પણ અન્ય રાજાઓ ઉપર પાડ્યો હતો. મતલબ કે તે સમયે હિંદુભરમા ધર્મક્રાંતિનું એક જખરદસ્ત મોજુ ફરી વળ્યુ હતુ. એટલે તે વખતમા આ સ્થાન વૈદિક ધર્માનુયાયીઓની ભાવનાને વિશેષ પોષતું થઈ પડેલ

(૬૭) શંકરાચાર્યજીનો સમય આ પ્રમાણે બતાવાય છે.
જન્મ ઈ. સ. ૭૮૮=વિ. સ. ૮૪૪, }
મરણ ઈ. સ. ૮૨૦=વિ. સં ૮૭૬; } ઉમર વર્ષ ૩૨

આ સમયે કુમારિલભટ્ટ, તેમના બનેલી મહાનમિત્ર તથા ગોવીંદદાસ ઈત્યાદિ, વેદાંતધર્મી મહાસમર્થ વાદીઓ-

એકાએક થયા હતા.

ભવભૂતિ ઈ. સ. ૬૯૦-૭૫૦ આશરે;
વાકપતિરાજ પણ તેજ સમયે આશરે;

(૬૮) જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૧૮૭મા આપેલ વંશાવળી.

(૬૯) આ માટે પુ. ૧ પૃ. ૧૮૭મા આપેલી વંશાવળી જુઓ.

હોતું જોઈએ અને તેની જાહેજલાલી તથા પ્રખ્યાતી અનુક્રમે દિન પર દિન વધતી જવા માડી હશે. તે બાદ વળી કદાચ થોડા વર્ષે-મુસલમાન અમલ વખતે-તેને થોડી ઘણી જકા પહોચી હોય કે ન પહોચી હોય. એમ કરતાં બારમી સદીમાં જે મદિર રાજ્ય અનંગ ભીમદેવે બંધાવ્યું તે થોડા ઘણા ફેરફાર સાથે વર્તમાનકાળ સુધી એમને એમ ચાલ્યું આવ્યું છે. એટલે આખી ચર્ચાનો સાર એ થયો કે, જે વસ્તુ-સ્થિતિ ૪+૬=૯ મુદ્દામાં, સમય પરત્વે જણાવી ગયા છીએ તેને ઈતિહાસનો ટેકો છે એટલે તે સત્ય કરે છે, અને તેથી આ મદિર સંબંધી તેમાં વર્ણવેલી સ્થિતિ, જે મૂળમાં તે મદિર બૌદ્ધ ધર્મનું હોવું જોઈએ તથા તેનો નાશ ઈ. સ. ૩૦૦ આસપાસમાં થયો હોવો જોઈએ; તે વસ્તુ આપણી તપાસના પાયા તરીકે સ્વીકારવી રહે છે ઉપરના નિર્ણયને બીજી રીતે પણ પાછું સમર્થન મળે છે: કેમકે અસ્થિતે વૈદિક મતવાળા તો અપવિત્રજ માને છે અને એટલું તો સર્વમાન્ય છે કે, મૂર્તિની ભીતરમાં શ્રીકૃષ્ણનું અસ્થિ છેજ, અને તે ઉપરથીજ વૈદિક મતવાળાઓ તે મૂર્તિને પોતાની હોવાનો દાવો આગળ ધરે છે. જે તે અસ્થિ ન હોત તેમજ કૃષ્ણ-બળભદ્ર કે સુભદ્રાની મૂર્તિ ન હોત તો તેઓ ચૂપ જ બેસી રહેત.

વળી બીજી બે ત્રણ બીના પણ, વૈદિક મતની માલિકી કરાવવાની વિરુદ્ધ જતી દેખાય છે. વૈદિક મતમાં સ્પર્શસ્પર્શને બહુ મોટું મહત્ત્વ અપાયું છે જ્યારે અહીં વહેંચાતા મહાપ્રસાદની પ્રથા તો તેથી ઉલટુંજ ભાન કરાવે છે કેમકે સર્વ યાત્રિકો પોતાના જ્ઞાતિ, વર્ગ, ધર્મ કે મામાજીક બંધનની પરવા કર્યા વિના તેને સહર્ષ આરોગી રોકે છે. બીજું એમ છે કે અંધકારમય દેવ-જીવનમાં દિવ્યમના ભાગમાં પણ દીપક વિના ભાગ્યે જ મૂર્તિનાં દર્શન કરી શકાય છે. આવી સ્થિતિ દેવદર્શન માટે ઉભી કરવાનું શું કારણ ? વળી ત્રીજી સ્થિતિ એ છે કે જગત્રાયપુરીના જેવીજ મૂર્તિનું એક ત્રિક, સાંચી મુદ્દામેથી મળી આવ્યું છે અને ગાચીના સ્થાનને કાઠ રીતે વૈદિકધર્મ સાથે સંબંધ હોય તેવું અત્યાર સુધી એક પણ પુરાવો નોંધાયો નથી. આવા આવાં અનેક-

વિધ કારણોથી, ઉપર દર્શાવેલ નિર્ણયને મજબૂતી મળતી જાય છે.

હવે જ્યારે સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું છે કે, ઈ. સ. ૩૦૦ની આસપાસ તેનો નાશ થઈ ગયો હતો અને મૂળ મૂર્તિ બૌદ્ધ ધર્મની હોવા સંભવ છે ત્યારે તે વિશે વળી અન્ય કાંઈ પ્રકાશ પડે છે કે કેમ તે જોઈ લઈએ. તે વાતનો પત્તો લેવા માટે આ સ્થાન ઉપર ક્યા ક્યા ધર્મવાળા રાજ્યની સત્તા ઈ સ ૩૦૦ સુધી થવા પામી છે તેનો અભ્યાસ કરવો જોઈએ.

ઈ. સ પૂ ૪૭૫ થી ૩૭૨ = ૧૦૩ વર્ષ ચેદિવંશની, ક્ષેમગજથી માડીને તે વંશના અંત સુધી

ઈ સ પૂ. ૩૭૨ થી ૨૦૪ = ૧૬૮ વર્ષ મૌર્યવંશી સમ્રાટોની, ચદ્રગુપ્તથી માંડીને તે વંશના અંત સુધી.

ઈ સ પૂ. ૨૦૪ થી ઈ સ. ૩૦૦ = ૫૦૦ વર્ષ ઉપરાતની અંધ્રપતિઓની મુખ્યતાએ તથા નાના નાના અન્ય સ્વતંત્ર રાજવીઓની

ઉપરની રાજસત્તાઓની હકીકત તપાસતા માલુમ પડશે કે, આખો ચેદિવંશ જૈન ધર્મી હતો. આખો મૌર્યવંશ-વચ્ચે અશોકવર્ધનના ૪૧ વર્ષના અમલ સિવાય-જૈનધર્મી હતો અને અંધ્રપતિઓમાં ત્રૂટકપણે જૈન તથા વૈદિક ધર્મનો પ્રસાર થયો હતો. આપણે અત્રે વૈદિક મતનો વિચાર કરવો તો વર્ણિત ઠર્યો છે એટલે બૌદ્ધ ધર્મનો અને જૈન ધર્મનો જ રહે છે. તેમાં બૌદ્ધ ધર્મની તે મૂર્તિ હોવાની શકા થઈ છે માટે તેનીજ તપાસ લેવી રહે છે. અને તે ન સાબિત થાય તો પછી તેને જૈન ધર્મનીજ માનવી પડશે.

બૌદ્ધ ધર્મની કરાવવા માટે સમ્રાટ અશોકવર્ધનના સમયનીજ વિચારણા કરવી રહે છે જે તેમના સમયે કાંઈ ધર્મક્રાન્તિ થયાનું મળી આવે છે કે કેમ ! તેમનું જીવનચરિત્ર લખતી વખતે એવી હકીકત આપણે પુરવાર કરી ગયા છીએ કે તેમના પુત્ર મહેન્દ્ર અને પુત્રી અંધમિત્રાને બૌદ્ધ ધર્મની દીક્ષા આપીને બોધિવૃક્ષ સાથે સિલોનમાં જવા માટે જે ભાવબીની વિદાય આપી હતી તે આ પ્રદેશમાં આવેલ મહાનદીના મુખ આગળથી દીધી હતી, એટલે જોવું રહે છે કે તે સમયે આ ક્રાંતિનો ખનાવ ખનવા પામ્યો હતો કે

કેમ ? જો કે આપણી પાસે તેવી કોઈ વિગત અશોક-વર્ધનના રાજ્યે નોંધાયાની પડી નથી એટલે એકદમ તેની તરફેણમાં મત ઉચ્ચારી શકાશે તેમ નથી પરંતુ સાચી પ્રદેશમાં પણ આવી ત્રિમૂર્તિઓ જડી આવી છે અને સાચીને પણ વિદ્વાનો યૌદ્ધધર્મના સ્થાન તરીકે અઘાપિ ગણી ગયા છે તથા તે જે પ્રકારનો ધર્મપ્રેમ ધરાવતો હતો, નર્કાલય જેવા સ્થાનો તેણે જે ઉભા કરાવ્યા છે તથા તેણે જે મનુષ્યકલ કરાવી છે તેમજ જીવતા ને જીવતા તેમને યાળા મૂકાવ્યા છે. ઈ ઈ પ્રકારના વર્ણન ન્યારે તેને વિશે વાચીએ છીએ ત્યારે અનુમાન થઈ જાય છે કે કદાચ તે પ્રકારની ધર્મકાન્તિ તે પ્રદેશમાં તેણે કરી મૂકી પણ હોય ? પરંતુ તે મૂર્તિઓ શ્રીકૃષ્ણની તેમજ તેના ભાઈ બહેનની છે તે સ્વિતિ ઉપર ન્યારે વિચાર કરવા બેસીએ છીએ ત્યારે તુરંતજ અશોકવર્ધનનો ખ્યાલ આપણે મગજમાંથી ખસેડી નાખવોજ રહે છે, કારણ કે યૌદ્ધધર્મને અને શ્રીકૃષ્ણને કે તેમના કુટુંબ માથે કોઈ પ્રકારની લેવા દેવા પણ નથી તેમજ શ્રી કૃષ્ણના વખતમાં યૌદ્ધ ધર્મનો જન્મ પણ થયો નહોતો, એટલે કે યૌદ્ધધર્મ સાથે પણ તે મૂર્તિઓને નિમગ્ન નથી ત્યારે તે કયા ધર્મની માનવી ? શુ વિદ્વાનોનું અનુમાન ખોટું છે ? જવાબ એટલો જ છે કે, ઉપરમાં સાબિત થઈ ગયા પ્રમાણે ન્યારે વૈદિકની અને યૌદ્ધની તે નથી ત્યારે જૈનધર્મની જ હોઈ શકે છે. વળી ત્રિયર્ધશનના વૃત્તાંતે આપણે જણાવી ગયા છીએ કે તેને અશોક ગણીને યૌદ્ધધર્મી માન્યો છે અને તે હિસાબે તેના ધર્મકાર્યને યૌદ્ધને લગતા ઠરાવી દીધા છે તે બધી ભ્રમણા હવે તોડી નખાઈ છે એટલે ઉપરની ચર્ચાના અંતે આપણે જે નિર્ણય ઉપર

ઉપર આવી ચૂક્યા છે તેને હવે ટેકા મળે છે અને પરિણામે તે મૂર્તિઓ હાલ તો આપણે જૈન ધર્મી હોવાનું માનવું રહે છે, સિવાય કે તેની વિરુદ્ધમાં અન્ય પુરાવાઓ રજૂ થઈ આવે

આ પ્રમાણે જે નિર્ણય આપ્યો છે તેને, ઉપરમાં આપેલ સોળ મુદ્દા સાથે ઘટાવી જોઈએ, અને જરાજર બધેએસતા થતાં જાય તો તેટલા પ્રમાણમાં તેને વધારે મજબૂતી મળી ગઈ કહેવાશે તે મુદ્દાઓ અત્રે ફરીને વર્ણવવા જરૂર નથી. પરંતુ દરેક દરેક મુદ્દો લઈને અમે મેળવણી કરી જોઈ છે અને ખાતરી થઈ છે કે તે મૂર્તિઓને જૈનધર્મી ધારી લેવાથી તે ગર્વ મુદ્દાઓ અપૂર્ણ રીતે મતોપાય છે છતાં તેમાંથી જે ત્રણેક મુદ્દા વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ માગે છે તે વાચકવર્ગની જાણ માટે અત્રે રજૂ કરીશું. તે ત્રણ મુદ્દા આ પ્રમાણેના છે (૧) મૂર્તિ વિશેની આખ્યાયિકાઓમાં વર્ણવાતો ચમત્કાર (૨) ચોકમાં ઉભો કગાયલો મોટો સ્તંભ (૩) અને શ્રીકૃષ્ણ તથા તેમના ભાઈબહેનને વૈદિક મતાનુયાયી અત્યારે માની લીધા છે તેનું કેમ ? તે ત્રણ મુદ્દાનું સમાધાન આ પ્રમાણે કરી શકાય છે

ચમત્કાર વિશે-જે કાતિ ગ્વાલિયરપતિ યશો-ધર્મનના સમયની આસપાસ થવા પામી હતી ત્યારની આ વાત છે તે સમયે^{૭૦} શ્રી સિદ્ધસેન દિવાકર નામના એક પ્રખર શક્તિશાળી જૈનાચાર્ય થઈ ગયા છે, તેમનો વિહાર પ્રદેશ અવતિ અને ગ્વાલિયરની વચ્ચેનો મનાય છે જૈન સાહિત્ય ગ્રંથોમાં એવી મતલબની હકીકત બન્યાનો ઉલ્લેખ કરાયેલો માલૂમ પડે છે કે^{૭૧} તેઓ એક રાત્રીના નિદ્રાવશ થયા હતા, તેવામાં તેમને સ્વપ્ન આવ્યું કે શહેરના સ્મશાન-માર્ગે મહાકાળેશ્વર નામનું જે શિવલિંગ છે^{૭૨} તેમાં

(૭૦) સામાન્ય માન્યતા પ્રમાણે આ સિદ્ધસેનજી દિવાકરને શકાસિ વિક્રમાદિત્યના સમકાલીન મનાયા છે. એટલે કે તેમનો સમય ઇ. સ. ૫ પૃ ૫૭ છે. અમારી માન્યતા પ્રમાણે તેઓ આ ગ્વાલિયરપતિ વિક્રમાદિત્યના સમકાલીન હરે છે તે આધારે તેમનો સમય અત્યારનો ઠરાવ્યાની નોંધ કરી છે (આમના સમયની વિચારણા જૈન ધર્મપ્રકાશ-માસિકપત્ર બાવનગર સ. ૧૯૮૩ અંક ૧-૭-૬-૧૦માં ‘હરિભદ્ર-

સૂત્રિનો સમયવિચાર’ શીર્ષક નામના લેખમાં લગભગ ૩૦ પૃષ્ઠોમાં કરી છે તે જુઓ.)

(૭૧) વિશેષ વિગત માટે જૈન સાહિત્ય ગ્રંથો જુઓ.

(૭૨) તે સમયે આ શિવલિંગજીનું સ્થાન ઉજ્જૈની નગરની બહાર સ્મશાનના માર્ગે હોવાનું મનાયું છે; કેમકે જે વિક્રમાદિત્યના સમકાલીન તરીકે તેઓ મનાયા છે તે અવંતિપતિ હતા. મારી ગણતરીમાં તેમનો વિહારપ્રદેશ અવંતિ અને

શ્રી પાર્શ્વનાથની મૂર્તિ છૂપાયેલી પડી છે માટે અમુક વિધિ પ્રમાણે પ્રયોગ કરવો એટલે શિવલિંગજી કાઢશે અને તેમાથી તે મૂર્તિ પ્રગટ થશે તે પ્રમાણે તેમણે ક્યું હતું આમ થનાથી જે પાર્શ્વનાથજીની મૂર્તિ પ્રગટ થઈ તેના ચમત્કાર વિશે દેશપરદેશ ખબરો ફેલાઈ જવા પામી આજ પ્રમાણે પાર્શ્વનાથના નામની સાથે અનેક પ્રકારના ચમત્કારની^{૭૩} દતકથાઓ જોડાયેલી છે કે જેથી તેમની સ્થાપના જુદા જુદા સ્થળે કરીને, તે તે સ્થળને આશ્રયીને નામો પાડવામા આવ્યા છે જેમ એક આખ્યાયિકા અત્ર વર્ણવીને તેના ચમત્કારને ટૂંક ખ્યાલ આપ્યો છે, તેમ હજુ આગળ જતા એક બીજી આખ્યાયિકા ઉતાગ્વી પડશે તેથી ખાત્રી રાશે કે આવા ચમત્કારો પાર્શ્વનાથની મૂર્તિ સાથે તો પરાપૂર્વથી^{૭૪} જોડાયેલા માલમ પડે છે એકમાના ઉભા કરાયેલા સ્તભ વિશે-આવા

સ્તભને સામાન્યપણે 'માનસ્તભ'ના નામથી જોળખવામા આવે છે. આવા સ્તભ ઉભા કરવાની પ્રથા ક્યારથી અમલમા આવી છે તે વિશે કોઈ ખાત્રીપૂર્વક સમય જણાવી શકાય તેમ નથી. પરંતુ ઉપરમાં સાગિત કરી ગયા પ્રમાણે મૂળ મંદિરનો નાશ જે ઈ. સ. ૩૦૦ આસપાસ થઈ ગયો હતો તે સમય પર્વતમા ઉત્તર કે દક્ષિણ હિંદમા ક્યાંય તેવો માનસ્તભ ઉભો કરાયો હોવાનું જણાયું નથી. જો કે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને, એક પત્થરમાથી બનાવેલ (Monolithic) સ્તભલેખો અનેક સ્થળે ઉભા કરાવ્યા છે, પરંતુ તેવા સ્તભોની ટોચે અમુક હેતુપૂર્વક સિંહાકૃતિ તેણે મૂકાવી છે કોઈ સ્થળે દીપક પ્રગટાવવા જેવી વ્યવસ્થા કરાવ્યાનું દેખાતું નથી તેમ વળી તેણે ઉભા કરાવેલા આવા સ્તભલેખો માત્ર ઉત્તર હિંદમા જ દેખાય છે ઉપરાત એક બીજી હકીકત યાદ આવે છે,

આલિયરની વચ્ચે આવજવનો થતો હતો એમ છે. વિક્રમાદિત્ય નામના કોણ જાણે એવું થઈ પડ્યું છે કે તેમને કોઈ અન્ય પ્રદેશ કરતા ઉર્લેનની સાથેજ સબધ હોવાનું મનાઈ જવાય છે છતાં માનો કે તે આલિયરપતિ હતા અથવા તો તેમનો સમય ઇ. સ.ની આઠમી સદીને બદલે ઈ. સ. ૫ ની પહેલી સદીનો હતો તો પણ આ મૂર્તિના ચમત્કારવર્ણનમા કોઈ બાધા આવતી નથી અહીં તો ચમત્કાર પરત્વેજ વર્ણન લાગુ પાડવાનું છે એટલે કે પાર્શ્વનાથની મૂર્તિ સાથે આ પ્રકારના ચમત્કારો સંલગ્ન થયેલા છે. (વળી સરખાવો ગત પરિચ્છેદ પૃ. ૩૦૩ ટીકા નં. ૮૬નું લખાણ) [સભવ છે કે, જે મૂર્તિ સિંધુપતિ રાજા હદાયીનની દારી પોતાની સાથે અવતિમા લાવી હતી અને જે માટે હદાયીને અવતિ ઉપર ચડાઈ કરી હતી, અને જે મૂર્તિ દેવી વાણીને લીધે અવતિમાને અવતિમાજ રહેવા દેવી પડી હતી તેજ આ મૂર્તિ હોય (જુઓ પુ. ૧ પૃ ૧૨૭ અને ૨૨૪) તે મૂર્તિ એમને એમ ત્યા રહી હતી અવતિ ઉપર ઉર્લેન રાજાઓ થયા ત્યાસુધી તો તેને વાવો નહોતજ આવ્યો. પરંતુ શુંગવંશીના રાજ્યકાળે કે શુભવંશીના રાજ અમલે તે મૂર્તિની અવદશા કરીને શીવલિંગજીમા શુભ રીતે સતાડી રાખવામા આવી હોય કેમકે તે પ્રતિમા ચમત્કારિક હોવાને લીધે તેનો નાશ કરવો તો કાઠ્યો ન હોય, કે ન હિતકાન્દ લાગ્યો હોય, એટલે તેનું બાલ્ય સ્વરૂપ બદલીને માત્ર તેનો લાભ

હાવવોજ લાભદાયક માનીને તેને તેમને તેમજ જાળવી રાખી હોય એમ દેખાય છે. સિક્કસેનજીએ પ્રગટ કરેલી મૂર્તિ તેજ હોવા સભવ છે જે શુંગવંશી અમલે ઉપરનું આચ્છાદન થયું હોય તો, પુનર્ પ્રાકટ્ય ઇ. સ. ૫૦૦ મા ઠરાવી શકાશે, પરંતુ શુભવંશી અમલે થવા પાર્યું હોય તો પુનર્ પ્રાકટ્ય ઇ. સ. ૮ની શરૂઆતમા ગણાશે. અમારી ગણતરી પ્રમાણે શુભવંશી સમયમા તેનું આચ્છાદન થયેલું સમજાય છે]

(૭૩) જુઓ ઉપરની ટી. નં. ૬૪ના અતિમ ભાગનું લખાણ. વળી વિશેષ માટે જુઓ પુ. ૧ પૃ ૭૬ની ટીકાનું વર્ણન તેમજ પુ. ૧ પૃ ૧૯૭ અને ૨૨૪ પાને બીજી દૈવી પ્રતિમાની હકીકતનું વર્ણન છે તથા ઉપરમા પૃ. ૩૨૫ 'તે મૂર્તિનું મહાત્મ્ય'વાળા પાનાની શરૂઆતનું વર્ણન વાંચો

(૭૪) પાર્શ્વનાથનો સમય ભલે ઇ. સ. ૫ ની ૮ મીજ સદીનો છે. છતાં તેમનું અવતરણ, તીર્થંકર થયું ઇ. ઈ. ચમત્કારો તો ગતકાળના કેવલજ્ઞાની અને તીર્થંકરોથી જાણીતા હોય જ તેમણે લવિષ્યમા થનાર પાર્શ્વનાથની હકીકત પોતાના જ્ઞાનબળે જાણીને પ્રસંગોપાત જગતને જાહેર કરેલી છે જે ઉપરથી લોકોએ તેમની મૂર્તિઓ ભરાવી ભરાવીને પૂજવા માડી છે પાર્શ્વનાથ સદેહે આવ્યા પૂર્વે પણ તેમનો મહિમા જે ખૂબ ખૂબ ગવાયો છે તથા તેમની મૂર્તિઓ બનાવાઈ છે તેનું કારણ ઉપર પ્રમાણે સમજવું.

દક્ષિણ દિશામાં જૈન ધર્મની એક શાખા જે દિગંબર મંપ્રદાયના નામે જાણખાય છે તેમની મિથિતિ, જમાવટ અને જોગ ધામે ધીમે દક્ષિણ દિશામાં જમવા માડ્યું હતું વળી દક્ષિણ દિશામાં અનેક રાજવીઓ તે ધર્મના અનુયાયી પણ બન્યા હતા. આ દિગંબર જૈનોએ જે મંદિરો-દેવાલયો બનાવ્યા છે અને જેમને બસતી નામથી જાણખાવાય છે તે દેવાલયોના પ્રાગાંગણમાં હમેશાં આવે મોટા માનસ્તંભ ઉભો કરાવાતો હતોજ. તેના અનેક ચિત્રો દક્ષિણ દિગંબર આવી રહેલ જમ્નીવાળા શહેરનું વર્ણન આપતા સરકારી રિપોર્ટમાં નજરે પડે છે મતલબ કે આવા માનસ્તંભ ઉભો કરવાની પ્રથા ઈ.સ.ની પાંચ છ સદીમાં દક્ષિણ દિશામાં ખૂબ જોરમાં પણ હતી જ્યારે આપણને જાણાવવામાં આવ્યું છે કે (ઉપરમાં જુઓ પૃ ૩૨૬) યયાતિ કેશરી રાજાએ ઈ.સ. ૫૮૦ના અરમાં બધાવેલ જુવનેશ્વરના મંદિરમાં પાણી આંવા એક મોટા અંશુરતંભ ઉભો કરાવ્યો હતો એટલે સમજાય છે કે તે સમયના પ્રચલિત ધાર્મિક મતાનુયાયીઓના અરસપરમના મર્મ અને વગવાટને લઈને એક બીજાની નકલ કરવાના પરિણામરૂપે તે પ્રયાગ ઉદ્ભવી હોય આ પ્રકારની રચના પ્રથમ કોણે કરી તે શોધી કઢાય તો તેમાંથી ઘણો માગ કાઢી શકાય. પ્રથમ દિગંબરોએ કર્યાનું જે માળિત થાય તો વૈદિક મતવાળાઓએ તેનું અનુકરણ કર્યું હતું એમ અભાવિક રીતે કહેવાય, અથવા તો જીનાલયોને શિવાલયો તરીકે જૂલાવે બવગવવાજી જાણી જોઈને તમ કરવામાં આવ્યું હતું એમ પણ અનુમાન દોરાય

શ્રી કૃષ્ણ તથા તેમના ભાઈ બહેન કયા ધર્મના અનુયાયીઓ હોય તે બાળતઃ-સામાન્ય રીતે વર્તમાન કાળે એવી માન્યતા જ જૈનેતર પ્રગમમાં શ્રદ્ધાળુ

થઈ ગયેલ છે કે ગમાયણમાં જે રામલક્ષ્મણાદિ વીર પુરોનો તથા મદાભાગતમાં જે પાડવડોગવ યોદ્ધાઓનું અને દ્વારકાના જે યાદવોનું વર્ણન આપવામાં આવ્યું છે, તે સર્વે વૈદિક મતાનુયાયીઓજ હતા જ્યારે જૈન-ધર્મીઓ એમ માનતા આવ્યા છે કે ઉપરના મર્વ મદાપુરો જૈનધર્મી હતા. આ બંને ધર્મવાળાઓ પાસે પોતપોતાના મંપ્રદાયોમાં તેમના જીવનપ્રમગોની લક્ષીકત વર્ણવતા ગ્રંથો પણ છે. આમાં કોની મહત્તા વધારે વજનદાર છે તે બાળતમાં આપણે ઉતરવાનું પ્રયોજન પણ નથી, તેમ આપણો અધિકાર પણ નથી, વળી અહીં પ્રમગ પણ નથી એટલે તે પ્રમગને સ્પર્શ્યા વિના, આપણી પાસે જે સ્થિતિ ઉપસ્થિત થઈ છે તેટલા પુગતી વિગતની જ તપાસ આપણે લેવી રહે છે. પુ ૩ પૃ ૮૬ ટી નં ૨૪માં એમ લક્ષીકત જાણાવાઈ છે કે, ગજ કલિકાએ મથુરામાં આવેલું કૃષ્ણ-મંદિર તોડી નાખ્યું હતું તે ઉપરથી એ માર ઉપર આવવું પડ્યું હતું કે શ્રી કૃષ્ણનું મંદિર વૈદિક મતાનુયાયીનું નહિ પણ જૈન મતવાળાનું હશે, પરંતુ તે કથન જૈનસૂત્રાનુસાર હતું એટલે તે લક્ષીકત ઉપર વિશેષ મદાર બાધીને કામ લેવા યોગ્ય નહોતું ગણ્યું પરંતુ સર્વ ધર્મના મુખ્ય ગણાતા શાસ્ત્રગ્રંથો હમેશા પ્રમાણિક હોવાનુંજ માનવું રહે છે સિવાય કે તેની વિરુદ્ધ બીજું કોઈ પણ મંપ્રમાણ તત્ત્વ મળી ન આવે તો એટલે તે નિયમાનુસાર જૈનસૂત્ર ગ્રંથનું કથન હોવા છતાં તે બાળત શકા લાવવા કારણ ન હોતુંજ આ પ્રમાણે બંને બાજુની દલીલ કળી શકાય તેમ છે પરંતુ અહીં તો ગ્રંથના કળતા વિશેષ સળળ ગણાતા આપત્યના પુગવાઓ મળી આવ્યા છે; અને તે પણ સંશોધનમાં રસ લેતા, તટસ્થ અને સત્તા-સમાન લેખાતા વિશાગદ પુરૂષોએ ટાકેલા તેમાનો

(૭૫) અજ ટાની શુદ્ધાઓ, બદામી તથા ઐહોલના મંદિરો ઇ. તેમના સમયના દૃષ્ટાંતો કહી શકાશે.

(૭૬) પાગળથી આ પ્રયાગે વધારે જોર પકડ્યું લાગે છે; છતાં એક તફાવત તરફ કાંઈક ધ્યાન જોવા જેણે લાગે છે. જૈનોના માનસ્તંભમાં ઠંઠ ઉપરી ભાગેજી દીપક પ્રગટાવવાની ગોઠવણ હોય છે, જ્યારે વૈદિક મતવાળાઓ સ્તંભની

આખીએ ઉચ્ચાઈમાં દીપક ચૂકવાની રચના કરે છે (આ નિયમ સર્વથા સચવાયલો છે કે કેમ તેની પાછી તપાસ માગે છે)

(૭૭) આ લક્ષીકતનો ફરજી લાવવા માટે આ ધર્મ-ક્રાન્તિ થઈ તે પૂર્વેના જે શિવાલયો બધાયા હોય તેનું નિરીક્ષણ કરવું જોઈશે.

એક પુરાવો તે મૂર્તિની બીતરમાં અસ્થિ પધરાવેલ હોવાનો છે તથા બીજો શ્રી જગદીશ્વરના જેવી જ અન્ય ત્રિમૂર્તિ, અર્થેદિક એવા સાચી નામના સ્થળેથી મળી આવી છે તેનો છે (આ બંનેનું વર્ણન ઉપરમાં પૃ ૨૩૨ અપાઘ ગયું છે તે જુઓ) આ બધા સંબોગોનો વિચાર કરતા હાલ તો આપણે એમજ નિર્ણય કરવો પડે છે કે શ્રી કૃષ્ણનું મદિર વૈદિક મતનું નથી પરંતુ જૈન મતાનુયાયીનું છે અને તેના પરિણામે તેમા પધરાવેલી મૂર્તિવાળી વ્યક્તિઓ પણ જૈન-ધર્મીજ માનવી પડે છે.

આ પ્રમાણે સોજો મુદ્દાઓ ઘટાવી લેવાયા છે તથા તેમાના જે ત્રણ મુદ્દાઓ વિશે વિશેષ ખુલાસા કરવાની જરૂર દેખાતી હતી તે પણ કરાઈ ગઈ છે એટલે તેનું સમાધાન થઈ જતા એમ સાર કહાય છે કે, તે ત્રિ-મૂર્તિ જૈનધર્માનુયાયી વ્યક્તિઓની છે, અને તેથી તે મદિરને પણ જૈનોનું જ હોવું પડશે.

ઉપરમા ઐતિહાસિક પુરાવાઓ અને નિવેદનોની ગુથણી કરીને, જે જે વસ્તુઓ શક્ય હતી તે સર્વની તરફેણમા અને વિરુદ્ધમા જતા મૂર્તિ વિશે વિશેષ અયોગોનો પણ વિચાર કરી લીધો અને છેવટનો સાર છે તથા જે નિર્ણય યોગ્ય લાગ્યો તે જણાવી દીધો પણ છે. અહીં તે સંબંધમા, જે કાંઈ વિશેષ બાતમી જૈન કે અજૈન પ્રમાણમાથી મળી શકતી હોય તેના વિચાર આપણે કરીશું.

ધર્મકાન્તિના મમયે આ મૂર્તિનું અસલ સ્વરૂપ બદલાયું હતું તે તો ઇતિહાસ સિદ્ધ બાબત છે જ, તેમ જો પણ જાણીએ છીએ કે આવું સ્વરૂપ બદલાવનાર

પોતાની વૃત્તિ સંતોષવા કઈ અંતિમ હદે પહોંચી જાય છે તેનો કાંઈ નેહો જ હોતો નથી. નાનામાં નાના અને નિર્દોષ ફેરફારથી માંડીને વધારેમાં વધારે માત્ર અપમાનજનક જ નહીં પરંતુ હૃદયમાં વસી રહેલી વેરવૃત્તિને પણ તૃપ્તિ પમાડી શકે, ત્યાં સુધીનું પરિવર્તન કરવાની હદે પહોંચી શકાય છે^{૭૮} ઉપરમા વર્ણવેલ મિદ્ધસેન દિવાકરે કરી બતાવેલ ચમત્કારની બાબતમાં અસલ મૂર્તિનું રૂપાંતર કરીને જે સ્થિતિમાં તેને જાળવી રખાઈ હતી તે ઉપરથી આવા પ્રસંગે કરાતા ફેરફારનું માપ આપણે કાઢી શકીએ છીએ; તે પ્રમાણે આ મૂર્તિના સંબંધમાં પણ થોડાંક અંશે બનવા પામ્યું હોય^{૭૯} એમ માનવામા વાધા જેવું દેખાતું નથી; કેમકે મૂર્તિ પોતાના અસલ સ્વરૂપમાં પણ નથી તેમ તેને પધરાવેલ સ્થાનેથી સ્વભાવિક રીતે^{૮૦} દર્શન કરી શકાય તેવી રીતે બીરાજમાન પણ કરાયેલી નથી વળી જે સ્વરૂપમાં હાલ તે સ્થાપન કરવામા આવી છે તેનું વર્ણન કરતા એક લેખકે આ પ્રમાણે શબ્દો લખ્યા છે.—જગન્નાથની મૂર્તિનો રંગ કાળો છે તેના નેત્રો ગોળાકૃતિ, મસ્તક ચપટું, શિરના શિખરે એક ચતુષ્કોણ કંકડો, નાક મોટું અને અણીવાળું અને મુખ અર્ધચંદ્રાકારનું છે—^{૮૧}(આગળ બળભદ્રજી અને સુભદ્રાજીની મૂર્તિનું વર્ણન કરેલું છે) જગન્નાથજીની મૂર્તિ ડાબી બાજુએ બિરાજમાન છે મધ્યમા સુભદ્રાની સ્થાપના કરેલી છે અને જમણી બાજુએ બળભદ્રની યોજના કરવામા આવી છે^{૮૨} આ પ્રમાણે થયેલ ફેરફારના સ્વરૂપનો કાંઈક ખ્યાલ આપ્યા બાદ, તેના ચમત્કાર વિશે પણ થોડું ઘણું જાણી લેવું ઠીક ગણાશે તેના મહાપ્રસાદ

(૭૮) અમદાવાદ, ભરૂચ, દીલ્હી આદિ શહેરો, જ્યાં મુસ્લીમ રાજસત્તા બહુ જોરમા જમી હતી, ત્યાં આવા દેખાતો વિશેષપણે નજરે પડતા દેખાય છે.

તેવીજ રીતે દક્ષિણ હિંદમા જ્યારે શૈવમાર્ગી રાજસત્તા જોર વપર હતી ત્યારે ત્યાં પણ આ પ્રકારના દેખાતો બન્યા હોવાનું જણાયું છે.

(૭૯) જુઓ પૃ ૩ પૃ. ૨૫૬ દી. નં ૧૫.

(૮૦) તે પુસ્તક પૃ. ૧૧૪ તથા ૧૧૫.

(૮૧) આવું કદરૂપ લેપના આડાઅવળા લચકા ચોપડીને કરી શકાય તેમ છે, તેમ કરવાનો આશય, કદાચ મૂળ સ્વરૂપ ઠાકવા પુરતો પણ હોય. વળી સરખાવો નીચેની ટીકા નં ૮૨.

(૮૨) આવો ક્રમ ગોઠવવાનો હેતુ પણ મૂળ વસ્તુ ઉપરથી અન્ય દિશામા ધ્યાન ખેંચી લઈ જવા પુરતો કદાચ હોય.

સંબંધી^{૮૩} ટાળવટાળ જેવું કાઈ નથી તે તો સુપ્રસિદ્ધ જ છે સાથે સાથે તે પણ સુવિદિત છે કે જૈનોમા અસલના સમયે ગ્રાંતિભેદ કે વર્ણભેદ જેવું કાઈ હતું જ નહીં પરંતુ રોટીવહેવાર અને ખેટીવહેવારની પ્રથાને ધાર્મિકક્ષેત્રથી પર ગણીને, માત્ર સામાજિક પરિસ્થિતિ સાથેજ ગુથવામા આવી હતી (જુઓ પુ ૧ પૃ ૨૫, ૨૬૭ ઇ. ૪) આ મૂર્તિની સાથે જ્યારે શ્રીકૃષ્ણનું નામ જોડાયું છે ત્યારે તેમના મમયે એક ઘટના જે બનવા પામી હતી તેનો નિર્દેશ, જૈન સાહિત્યમાથી મળી આવે છે તેનું વર્ણન કરવું અસ્થાને નહીં નીવડે, તેમ તે ઉપરથી મૂર્તિમા રહેલ ચમત્કારનો ખ્યાલ પણ આવી જશે કહેવાય છે કે એક પક્ષે કૃષ્ણ વાસુદેવ અને બીજા પક્ષે તે સમયના મગધપતિ જરાસંધ પ્રતિવાસુદેવ, તે બેની વચ્ચે મગધની ભૂમિ ઉપર યુદ્ધ થયું હતું તેમા જરાસંધને અમુક વિદ્યાની સિદ્ધિ થઈ હતી તેણે પ્રતિપક્ષી-શ્રીકૃષ્ણના સૈન્ય ઉપર આ વિદ્યાનો પ્રયોગ કર્યો હતો, જેથી તેમનું લશ્કર મૃત્યુવત્-જડ-ચેતન રહિત બની ગયું હતું. આ વિદ્યાના નિવારણ માટે શ્રીકૃષ્ણે ઇષ્ટદેવની આરાધના કરી હતી દેવે, ધરણેન્દ્ર દ્વારા એક મૂર્તિ આપીને જણાવ્યું કે પાર્શ્વનાથની આ મહા ચમત્કારિક મૂર્તિ છે તે દેવે તથા તે મૂર્તિને પ્રક્ષાલન કરી, તેનું જે નહવણ થાય તેને સાગરો સૈન્ય ઉપર છાટજે, એટલે મામાપક્ષે મૂકેલી વિદ્યા પલાયન થઈ જશે તે

(૮૩) મહારાષ્ટ્રમા પઠરપુર શહેર વીઠાબાની યાત્રાનું પવિત્ર ધામ છે ત્યાં પણ આ પ્રકારે ટાળવટાળ સિવાય પ્રસાદની વહેચણી થાય છે તેમજ જગન્નાથપુરીના સ્થળે જે મેળાઓ ભરાય છે તેના, અને વીઠાબાના સ્થળે ભરાતા મેળાના, સમય પણ જૈનપર્વોનું સૂચન કરતા હોય એવા ભાસ ઉત્પન્ન કરે છે.

એટલે કે, મહાપ્રસાદની વહેચણી, ભરાતા મેળાના દિવસો તથા અસ્થિના સ્પર્શથી ન થતી આભડછેટ, ઈ ઈ વિગેરે મુદ્દા ઉપર લક્ષ બેસવું રહે છે (આ બાબત લિલ્લા ટાપ્સમા વર્ણવાયેલી છે).

(૮૪) તીર્થમાળાનું સ્તવન છે તેમા ૯ તથા ૧૦ કડીઓ આ પ્રમાણે છે—

રોરિસરો, શંખેશ્વરો, પચાસરોરો,

ફલોથી સ્થભણ પાસ; તીરથ તે નમું રે ॥ ૯ ॥

પ્રમાણે શ્રીકૃષ્ણે કર્યું હતું અને કહેવાની જરૂર નથી કે, યથાસ્થિત સૂચવ્યા પ્રમાણે બધું બન્યું હતું તથા શ્રી-કૃષ્ણને જય મળ્યો હતો જૈન ગ્રંથોમા જણાવેલ છે કે આ મૂર્તિ હાલમા ઉત્તર ગુજરાતમા આવેલ શંખેશ્વર નામના ગામે સ્થાપન કરેલ છે તથા સ્થાનના નામ ઉપરથી શ્રી શંખેશ્વર પાર્શ્વનાથ તરીકે પ્રસિદ્ધ થયેલ છે પરંતુ જ્યારે શ્રીકૃષ્ણ અને જરાસંધ વચ્ચે જમ્બેલ યુદ્ધના સ્થાન વિશે વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે એવો અનુમાન બંધાઈ જાય છે કે તે મૂર્તિ કદાચ આ જગન્નાથ પાર્શ્વનાથની પણ હોય જેમ શંખેશ્વર પાર્શ્વનાથનું મહાત્મ્ય જૈનોમા જણાવતું છે તેમ આ જગન્નાથનું પણ હોવાથી, તેને વિધ વિધ પાર્શ્વનાથની નામાવ-ળીમા ગુથી નાખીને, એક સ્તવનના રૂપમા^{૮૪} ગોઠવી દીધું છે મૂર્તિ શંખેશ્વર વાળી હોય કે જગન્નાથવાળી હોય, પણ કોઈ એક પાર્શ્વનાથની તો હતી જ, એટલે ઉપરોક્ત ચમત્કાર સાથે પાર્શ્વનાથનું નામ સંકલિત થયેલું છે તેટલી વાત સત્ય છે જ આવી અદ્ભૂત પ્રતિભાવાળી મૂર્તિને અત્યારની જનતા પણ તેવાજ ભક્તિભાવથી ભજતી રહે તો તે પણ સર્વથા બનવા યોગ્ય જ છે વર્તમાનકાળે આ જગન્નાથપુરીના તીર્થમેા મહિમા, એક અદ્વિતીય અને અલૌકિક તીર્થધામ તરીકે પ્રસરી રહેલો છે આ વૈજ્ઞાનિક જમાનામા જ્યારે કેવળ જડ વસ્તુઓનું જ પ્રાધાન્ય-સામ્રાજ્ય વર્તી

અતરીક, અન્નવરો, અમીઝરોરો,

છરાવલો જગનાથ* તીરથ તે નમું રે ॥ ૧૦ ॥

*આમા જગનાથ લખ્યું છે પરંતુ તે જગન્નાથ શબ્દ હોવો જોઈએ જગનાથ લખાયાના બે ત્રણ કારણ સમજાય છે એક તો પિંગળની રચના પ્રમાણે નિયમને લીધે તેમ કરવું પડ્યું હોય, બીજું રાસ મેળવવા માટે તેમ કરાવ્યું હોય (જેમ અતરીક્ષ ને બદલે અતરિક લખ્યું છે તેમ) ત્રીજું મૂળ શબ્દ જગનાથજ હોય, પરંતુ તેમા ફેરફાર કરીને હવેથી જગન્નાથપુરી લખાવું થયું હોય, એટલે મૂળ શબ્દ સાચો હોય અથવા જેમ હમેશા બનતું આવ્યું છે તેમ લલિયાએ ક્યાક ભૂલ ખાધી હોય મતલબ એ છે કે, સ્તવનમા જે લખાયું છે તે હવે હાથીગુફા જેવા શિલાલેખથી પુરવાર થયેલી બીના સમજવાની. એટલે તેને ઐતિહાસિક સત્ય તરીકે જ સ્વીકારવું રહે છે.

મહું ગણાય છે ત્યારે પણ જે તીર્થની આટલી બધી કીર્તિ અને મહિમા ગવાતા હોય, તે તીર્થ વિશે પ્રાચીન દાળમાં, કે જે સમયે પ્રભમાં ધર્મ ઉપર પ્રખરતમ શ્રદ્ધા વહેતી હતી તે કાળે, તેવી પ્રભાવિક ભૂતિની પાછળ રાજા કે પ્રજા ગાંડીધેલી બની જાય તે શું બનવા યોગ્ય નથી? એટલે આવી અદ્ભૂત ભૂતિ માટે સમ્રાટ પદવીધારક રાજા ખાર-વેલના કુટુંબીઓ તથા નદિવર્ધન જેવા મગધપતિઓ અનેક વર્ષોથી અંદર અંદર ધર્મયુદ્ધ લડ્યા કરતા દેખાય તો તેમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું પણ શું ગણાય? તેમજ પ્રિયદર્શિન જેવો સમ્રાટ, પોતાની હૃદયેચ્છા દર્શાવવા તથા ભવિષ્યની પ્રજાની દોરવણી માટે એક ને બીજા બંને ખડકલેખો ત્યાં આગળ ગોઠવી, ખાસતઃ સ્મારક ઉભું કરાવે તેમાં અયુક્ત પણ શું છે? આ સર્વ વિગતો સાથે પૃ. ૩૨૭ ઉપર 'તે ભૂર્તિનું મહાત્મ્ય' વાળા પારિત્રાકમાં જે તારણ આપણે તારવી બતાવ્યું છે, તેને સાથે રાખીને નિર્ણય કરવાનું રાખશું તો, નિશંક કહી શકાય તેમ છે કે, તે જગન્નાથ પુરીનું ધામ તથા તેમાં સ્થાપિત કરાયેલી ભૂતિઓ જૈન સંપ્રદાયને લગતા જ સ્મારકો હોવાનું દેખાય છે.

પુ. ૧ પૃ ૧૮૧ ટી. નં ૬૩ માં હિંદના મોટાં તીર્થ સ્થાનોનાં નામ ગણાવતા નીચેની કડી ટાકી છે અને જણાવ્યું છે કે વિશેષ ચર્ચા સાત તીર્થ ધામોની રાજા ખારવેલના વૃત્તાતે કરવામાં વ્યાખ્યા વિશે આવશે આ સૂચના કરવાનો હેતુ એ હતો કે તે કડીમાં પૂરી નામનું તીર્થસ્થાન આપેલું છે. આ પૂરી એટલે સામાન્યતઃ જગન્નાથપૂરી સમજાય છે. એટલે તે કડીમાં પૂરીની હકીકત સમજાવવાને જગન્નાથપૂરીનો ઇતિહાસ ત્યાં સુધી પુરેપુરો સમજાયો ન હોય ત્યાં સુધી તે સળંધી કાંઈ પણ વિવેચન કરવું તે નિરર્થક નીવડવા સભવ રહે, પરંતુ હવે તેની યથાયોગ્ય માહિતી મળી ગઈ હોવાથી તે વિશે સપ્રમાણ બોલી શકવાની

સ્થિતિમાં આપણે મૂકાયા છીએ એટલે હવે તેનું વિવેચન અત્ર કરીશું. તે કડી આ પ્રમાણે છે.

અયોધ્યા, મથુરા, માયા, કાશી, કાચી, અવંતિકા

પૂરી દ્વારાવતી ચૈવ સપ્તૈતા મોક્ષદાયિકા ॥૧॥

વૈદિક સંપ્રદાયમાં કયા તીર્થસ્થાનો મુખ્ય મુખ્ય ગણાય છે તે દર્શાવવા ઉપરની કડી રચાઈ છે. તેમાંના અયોધ્યા, મથુરા, કાશી, અવંતિકા=ઉજ્જૈની, પુરી=જગન્નાથપુરી, અને દ્વારાવતી=દ્વારિકા, આ નામની છ નગરીઓનો ભાવાર્થ તુરત સમજી શકાય તેમ છે. પરંતુ 'માયા' અને 'કાચી'નાં બે સ્થાનો જરા સ્પષ્ટીકરણ માગે છે માયા નામની નગરી સાથે ઔદ્ધર્મનો ઇતિહાસ સંકલિત થયો કહેવાય છે. એટલે વૈદિક કરતા તે સ્થાન ઔદ્ધર્મ સાથે વિશેષ સબંધ ધરાવતું કહી શકાય તેમ છે. તેવી જ રીતે કાચીનું પણ કહી શકાશે કાચી તે તો દક્ષિણ હિંદમાં જેને કાળવરમ=કાળેવરમ કહેવાય છે તેનું દ્રુક નામ છે. ત્યાં વૈદિક ધર્મનો કાંઈ પ્રસંગ બન્યો હોય તેમ જણાયું નથી. ઉલટું ઔદ્ધર્મ સંપ્રદાય માટે વિદ્યાપ્રાપ્તિનું મોટું સ્થાન તે ગણાય છે. વળી ઉપરની કડીમાં આર્યાવર્તને લગતાં તીર્થોનો ઉલ્લેખ કરવાનો હેતુ વિશેષ છે, જ્યારે કાચી તો પ્રાચીન કાળે અનાર્થ મનાતા એવા દક્ષિણ દેશમાં આવેલું ગણી શકાય એટલે આ બે તીર્થોને-માયા અને કાચી નગરીઓને-શામાટે ઉપરની કડીમાં સ્થાન મળ્યું હશે, અથવા તે બેને બદલે બીજી કાંઈ નગરીનાં નામ મૂકવા યોગ્ય કે કેમ, તે તો વૈદિકધર્મના જ્ઞાતા પુરૂષો જણાવી શકે તેમ કહેવાય

પરંતુ અત્રે એ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય છે કે એક બાજુ સપ્તૈતા શબ્દ લખ્યો છે એટલે કે સાતની સંખ્યા હોવાનું જણાવે છે ત્યારે તેમાં નિર્દિષ્ટ નગરીની સંખ્યા બે ગણીએ છીએ તો આઠની થઈ જાય છે. તે માટે બે રસ્તા સંભવિત દેખાય છે. એકમાં, સાતને બદલે આઠની સંખ્યા સૂચવતો શબ્દ મુકી જાણેલા લખવું અને બીજામાં પૂરી તથા

(૮૫) પ્રિયદર્શિને હસા કરાવેલ ધૌલી અને જગૌડાના ખડકલેખો વચ્ચે અંતર રા માટે પડ્યું છે તે માટે જુઓ

ઉપરમા પૃ ૨૪૦ ટી નં ૩૦ ની હકીકત.

દ્વારાવતી શબ્દોને દૂટા ન પાડતા એક જ સ્થાન દર્શાવતો પૂરિદ્વારાવતી એવો સમાસવાચક શબ્દ મૂકવો. આ બીજી રીત બે સ્વીકાર્ય ગણાય તો પછી, જગન્નાથ-પુરીનું તીર્થ વૈદિક મતવાળાનું ઉપરની કડીને લીધે બે ગણાય છે તે બધ થઇ જશે, અને જે વસ્તુ અત્યાર સુધી આપણે પુરવાર કરી રહ્યા છીએ તેને ઉલટુ વિશેષ સમર્થન રૂપ ગણાશે.

આ કડીમા વૈદિક દષ્ટિએ શુ શુ ફેરફાર કરવા યોગ્ય હતું તે સૂચવવાનું કાર્ય તો આપણે વૈદિક મતવાળા જ્ઞાતા પુરૂષો ઉપર છોડી દીધું છે પરંતુ જૈન દષ્ટિએ તે કડીનું સ્વરૂપ કેવું હોયું બોધ્યું તે અત્ર જણાવી દઇએ એટલે તે બેમાથી બે યોગ્ય લાગે તે ભલે અનુસરવામા આવે.

અયોધ્યા, મથુરા, પાવા, ન્વા, સાંચી અવતિકા ।

પૂરી દ્વારાવતી નૈવ, અષ્ટૈતા મોક્ષદાયિકા. ॥૧૧॥

આમા ઉદ્દેશોક્તી નગરીઓની યોગબ તો સ્પષ્ટ છે જ, છતાં થોડોક ખુલાસો કરી દઇએ પાવા એટલે પાવાપુરી તે સ્થાને શ્રી મહાવીર નિર્વાણ પામ્યા છે. ચપા નગરીએ જૈન સમ્રાટના બારમા તીર્થકર શ્રી વાસુપૂત્ય નિર્વાણને પામ્યા છે (જુઓ પુ. ૧ પૃ ૭૭ ટી ૪) સાચીને અત્યાર સુધી બૌદ્ધ ધર્મનું તીર્થ ધામ મનાતું આવ્યું છે પરંતુ આપણે તે જૈન ધર્મને લગતું સ્થાન ગણાવ્યું છે (જુઓ પુ. ૧. પૃ ૧૮૬ છ ઇ.) પૂરી એટલે જગન્નાથપુરી તે જૈન તીર્થ હોવાનું આ પરિચ્છેદે અનેક પુરાવા આપી સાબિત કરી આવ્યું છે મતલબ કે ઉપરની કડી કેવી રીતે જૈનતીર્થદર્શિકા હોઇ શકે છે તેની સમજૂતિ આ પ્રમાણે સમજવી.

વિશ્વનાથ જગન્નાથની મૂર્તિ અત્યાર સુધી વૈદિક મતની હોવાનું સર્વત્ર મનાયું છે તે માન્યતા હવે બ્યારે ઉચલાઈ પડતી દેખાય આશ્ચર્યના સાથે છે ત્યારે સભાવિત છે કે, ચાલી એક ચેતવણી આવતી માન્યતામા કોઇ કાળે કોઇ જાતનો ફેરફાર થવો જ ન

બોધ્યું, એવા અભિપ્રાય ધરાવનારાઓના રૂઢીચુસ્ત મનને કાબક લાગી આવશેજ, તો તેમને આશ્વાસન આપવાનું કે, પ્રથમ તો જે મત અત્યારે દાખલા દલીલોથી અમે પુરવાર કરી બતાવ્યો છે તે પણ સર્વથા કબુલ થશે કે કેમ ? અથવા તો નિરતર ચાલુ જ રહ્યા કરશે કે કેમ ? તેની ખાત્રી જ કયા છે ? છતાં ધારો કે અમારી દલીલો અતુટ રહી અને તે મત કાયમ થયો તો પણ પેલી ઉક્તિ છે કે, જે સત્ય હોય છે તે ગમે તેટલો પ્રયત્ન કર્યા છતાં બહાર આવ્યા વિના રહેતું જ નથી એટલે સત્યને ચાહનારને તો કોઈ રીતે ખોવાતું હોતું જ નથી બીજી વાત, ઇ. સ ૩૦૦ માં બ્યારે મૂળ મંદિર નષ્ટ કરી દેવામા આવ્યું અને તે સ્થાને તેની વિકૃતિ ઉભી કરવામા આવી, ત્યારે તે ઉભી કરનારના મનમાં શુ શુ થઈ રહ્યું હશે, તેમજ તે મૂળ મંદિર ઉપર શ્રદ્ધા ધરાવનાર હશે તેની મનોદશા કેવી થઇ ગઈ હશે ? તે બન્નેની મનોદશા અરસપરસ ઉલટી જ દીશામા વહી રહી હોવી બોધ્યું એમ કહીપના કરી શકાય છે વિકૃતિ કરનારે સામાન્ય જનતાનું બ્યાન સત્યથી અલગ લઈ જવા કેટકેટલાયે પ્રયત્ન કર્યા હશે છતાં કાળે કરીને તે પડદાઓ હવે ઉચકાઈ જતા નજરે પડે છે, તેમ અત્યારે જે મત, અનેક દલીલો અને આધારો આપીને આપણે સ્થાપિત કર્યો છે, તે સર્વ મુદ્દાઓ પણ બે માત્ર આશ્ચર્યન રૂપે જ હશે તો ગમે તેટલા તેને મજબૂત ગોઠવી રાખીશું તો પણ, કાળદેવની ઓરણુ ઉપર ટીપાઇ ટીપાઇને તે સર્વ નષ્ટ થઈ જવાના જ છે વસ્તુનો કાળક્રમ જ હમેશાં એવો રહ્યો ગણાય છે. એમ તો ડૉ. રાજેન્દ્રલાલ મિત્રે બ્યારે વચ્ચમા બહાર કહ્યું હતું કે, તે મૂર્તિઓ બૌદ્ધધર્મની હોવા સભાવે છે, ત્યારે ઉપરના બે પક્ષોની શી મનોદશા થઇ હશે તે વિચારો બોધ્યું ? કહેવાની મતલબ એ છે કે, જે કાળે જે થવાનું હોય છે તે થયા જ કરે છે. માટે કોઈ એ, કોઈ પ્રકારે વિહ્વલ બનવું ન બોધ્યું. પણ જે મુદ્દાઓ રજુ થાય તે ઉપર યુદ્ધિપૂર્વક વાદ કરવાનું જ

ધોરણ અખત્યાર કરવું કે જેથી અતે સત્ય હોય તેજ બહાર તરી આવે

આજ કાલ આ પ્રકારનો પ્રશ્ન કેટલેક ઠેકાણે ઉપસ્થિત થયા કરે છે દેશનો પ્રચલિત કાયદો કહે છે કે તે બન્ને લિંગ છે, તેમ હિંદુ અને જૈન સરકાર તરફથી વારવાર થતી એક કે લિંગ? વસ્તીપત્રકની ગણતરીમાં પણ બન્ને માટેના આસનો જુદા પાડેલ હોવાથી, તે બન્ને લિંગ હોય એવો ચિતાર ખડો થાય છે જ્યારે ફેટલાકનું મતબ્બ એમ છે કે તે બન્ને એક જ છે. બંને હિંદુમાં જૈનનો સમાવેશ થઈ જાય છે એટલે મૂળ હિંદુ છે અને જૈન તેમાંથી નીકળેલી એક શાખા છે. આ બધા મતબ્બ પોતપોતાની દૃષ્ટિએ સાચા જ છે કેમકે દરેક વસ્તુને જે દૃષ્ટિ એ જોવામા આવે તેવીજ તે દેખાય છે, જેથી સ્યાદ્વાદ-અનેકાંતવાદને સત્ય તરીકે સ્વીકાર્યો છે તથા સન્માનીત ગણ્યો છે અને તેટલા માટે જ દરેક વસ્તુનું સ્વરૂપ તેને અનુસરીને વિચારાયાથી કોઈ પણ પ્રકારનો બાધ લાગ્યા વિના તે સિદ્ધ કરી શકાય છે તેથી જ ઉક્તિ થઈ પડી છે કે ચાદશી દૃષ્ટિ સાદશી સૃષ્ટિ. -અથવા-ચાદશી ભાવના સાદશી સૃષ્ટિ.

હિંદુ અને જૈન, તે બન્ને શબ્દો વ્યાકરણની દુનિયામાં નામ પણ છે અને વિશેષણ પણ છે. નામ તરીકે તપાસો તો બન્ને શબ્દો લિંગ જ દેખાય છે, પરંતુ વિશેષણ રૂપે તપાસો તો તેની સાથે જે નામ જોડવાનું હોય તે ઉપર, તેના લિંગત્વ કે અલિંગત્વનો આધાર રહેશે, તેની સાથે ધર્મ શબ્દ જોડીને હિંદુધર્મ, સંસ્કૃતિ જોડીને હિંદુ સંસ્કૃતિ કે સરકાર જોડીને હિંદુ સરકાર કહો, અને તેજ પ્રમાણે જૈનધર્મ, જૈન સંસ્કૃતિ અને જૈન સરકાર કહો, તો પણ તે સર્વે કેવી રીતે લિંગ બતાવી શકાય છે અને કેવી રીતે અલિંગ બતાવી શકાય છે, તેનું સ્પષ્ટીકરણ પુ. ૧ની પ્રસ્તાવના પૃ ૨૧ થી ૨૪ પ્રશ્ન ન ૭માં; પુ. ૨ મા પૃ. ૨૪૨-૪૪ સુધી, તેમજ પુ ૩ મા પૃ. ૨૪૭ થી ૨૫૨ સુધીમાં, વિધવિધ રીતે કરી બતાવ્યું છે, એટલે પાછું અત્રે તે ઉતારવાની જરૂર

રહેતી નથી વાંચકને જનોએ નિર્દિષ્ટ સ્થાનેથી વાચી લેવા મહેરબાની કરવી, અત્રે તો એટલું જ જણાવવાનું છે કે સર્વે ધર્મો, પછી તેને ગમે તે નામ આપીને સંજોધો, તો પણ તેમનો મુખ્ય આશય પોતાના આશ્રિત જીવાત્માઓને પોતે ઠરાવેલી ઉચ્ચમાં ઉચ્ચ ક્ષાત્રિએ લઈ જવાનો જ હોય છે પછી તે ઉચ્ચમાં ઉચ્ચ-સર્વોત્કૃષ્ટ સ્થાનને મોક્ષનું નામ આપો તો, મોક્ષને ધ્યેય અને ધર્મને-ધ્યાન અથવા સાધન તરીકે સ્વીકારવાં રહેશે, અને જે સંસ્કૃતિને જ ધ્યેય ઠરાવશે તો પછી સરકારને સાધન ગણવો પડશે. આ પ્રમાણે ધ્યેય અને ધ્યાન વચ્ચે રહેલી પરિસ્થિતિ જે બરાબર સમજવામા આવે, તો ઉપરની ઉક્તિની સાર્થકતા પણ યથાસ્વરૂપમા તુરંત કળી જવાશે. એટલે કોઈ પણ સપ્રદાયવાળા કોઈ પણ વસ્તુને સ્યાદ્વાદત્વમાં પોષાયલી સ્થિતિસ્થાપકતાના કાટલે જોખીને તપાસવા માડશે, તો તેમને દરેકને તે દરેક વસ્તુ સત્ય અને તથાસ્વરૂપમા જ દેખાશે કોઈને અલિન્નત્વ લાગશે નહીં, તેમ તેના પરિણામે, મન દુઃખ થવાનું કારણ પણ મળશે નહીં જે દુઃખ થાય છે તે, દરેક શબ્દને તેના યથાર્થ અને વિશાળ દૃષ્ટિબિંદુવાળી ભાવનાને બદલે સંકુચિતપણે નિહાળવાની આપણામા પડેલી ટેવના પરિણામ રૂપે જ છે એમ સમજવું.

માત્ર દતકથા રૂપે જ ને હોત, તો તો આપણે હજી તે વાતની અવગણના કરી શકત, પરંતુ જ્યાં શિલાલેખ જેવો અભેદ પુરાવો

મૂર્તિ અને મળી આવે છે ત્યાં તે બાબત મૂર્તિપૂજા તમા કિચિદંશે પણ શકા ઉઠાવવાનો અવકાશ રહેતો નથી.

અને જે મૂર્તિ હોવાનું સિદ્ધ થયું તો મૂર્તિપૂજા હોવાનું પણ સ્વયંસિદ્ધ થાય છે જ એટલે એક તરફનો ફડકો થઈ ગયો કહેવાશે કે, જે ફેટલાક વિદ્વાનો આધુનિક સમયે એમ મતબ્બ ધરાવતા થયા છે કે, પ્રાચીન સમયે મૂર્તિ કે મૂર્તિપૂજા જેવું કંઈ હતું જ નહીં, તો તેઓ હવે શિલાલેખના આધારે સમજી શકે છે કે ઈ. સ. પૂ ૪૨૯ માં મૂર્તિપૂજા હતી જ; બંને ખારવેલના સમય પહેલાંની આ મૂર્તિ છે અને

રાજા નદિવર્ધને તે માટે લડાઈ આદરી હતી એટલે તે સમયે પણ તે વસ્તુઓ હતી એમ કહી શકાય વચ્ચે એમ પણ પ્રશ્ન કરી શકાય કે તે મૂર્તિ તો પરાપૂર્વકાળે ભરાઈ હતી એમ તમે કહી ગયા છે. માટે નદિવર્ધન અને ખારવેલના સમયે મૂર્તિપૂજા ભલે હશે પરંતુ મૂર્તિ તો તે સમયે નવી ભરાવાતી જ નહોતી, પરાપૂર્વથી કાઢી હોય તો તે વાત નીરાણી છે ઉત્તરમા કહી શકાશે કે નદિવર્ધનની વાત જવા દો, પરંતુ રાજા ઉદયાશ્વે તો નવેસરથી જ પાર્લિપુત્ર વસાવ્યું હતું અને ત્યાં જનમદિર બધાવ્યું હતું તથા નવીન પ્રતિમા પધગવી હતી, તેમજ તે સ્થાનેથી બે ચક્ષોની મૂર્તિ-અમુક લેખવાળી-મૂર્તિ મળી આવી છે તથા હાલમા કલકત્તાના મ્યુઝીઅમમા તે સંગ્રહિત પડેલી છે તેનું ક્રમ ૧૮૭ મતલબ કે મૂર્તિઓ હતી તે વાત જેમ નિર્વિવાદ છે તેમ અમુક અશે ૮૮ મૂર્તિ વિના પણ ચલાવી લેવાતું હતું તે પણ નિર્વિવાદ છે પરંતુ આ વિષય ઇતિહાસને લગતો નહીં હોવાથી તેની ચર્ચામા અત્ર ઉત્તરવાનું નિષ્પ્રયોજન છે.

રાજા ખારવેલે પોતે જે ધાર્મિક અને પગક્રમ-શીલ જીવન ગાળ્યું હતું તેનો જીવનો જાગતો પુરાવો તો હાથીગુફાના લેખ ઉપરથી વસ્તુ એક, મળી આવેલ છે. એટલે તેમા ધ્યેય જુદાં, શકાને સ્થાન રહેતું નથી જ જે કે તેના હાથે જ તે લેખ ક્રાતરવેલ હોવાથી કદાચ સંશય ઉભો થવા પામે,

જનાયે તે લેખમા વર્ણવેલી હકીકતની સત્યતા, જ્યારે અન્ય એતિહાસિક ઘટનાથી સાબિત થઈ જાય છે ત્યારે તે સંશય તદ્દન ગળી જાય છે. મતલબ કે હાથીગુફાના લેખને એક નગદ અને સત્યપૂર્ણ દસ્તાવેજ માનવો રહે છે. આટલો જળગદસ્ત અને કિમતી તે લેખ છે તથા તેનું જીવન આટલું બધું મહત્ત્વશાળી નીવડયું છે, છતાં અજ્ઞાનથી ભરેલી ઘટના એ છે કે તેના સમયે હિંદમા પ્રવર્તી રહેલા જે ત્રણ ધર્મો-વૈદિક, બૌદ્ધ કે જૈન-ગણાયા છે તેમાના એકેકના સાહિત્ય પુસ્તકોમા રાજા ખારવેલનું નામ સુદ્ધાત પણ જણાવાયુ નથી.

ડૉ. રાજેન્દ્રલાલ મિત્રે પોતાના 'એન્ડીક્વીટીઝ ઓફ ઓરીસા' માં બહેર ધ્યુ છે કે શ્રી જગન્નાથજીનું મદિર બુદ્ધધર્મનું હોવા સભવ છે આપણે જોઈ ગયા છીએ કે મૂળ મદિરનો નાશ ઇ. સ. ૩૦૦ ની આસપાસમા થઈ ગયો હતો. પરંતુ યચાતિ કેશરી રાજાના સમયે ઇ. સ. ૫૮૦ આસપાસ નૂતન મદિર બાંધાવવાનું શરૂ થયું હતું અને ૭૫ વર્ષે તેની પેઢીમા થયેલ ચોથા રાજાએ તે સપૂર્ણ ડગવ્યું હતું એટલે કે આ બધું પન્વિર્તન ઇ. સ. ૫૮૦ અને ૬૫૫ ના અંતર-ગાળે થયું હોવું જોઈએ. બદલે એમ કહે છે જે વખતે પેલા બૌદ્ધ યાત્રિક મિ હયુએન ત્શાંગ હિંદમા મુસાફરી કરતા હતા, તે સમયે આ નૂતન મદિર પૂર્ણ થયું હતું કે પૂર્ણ થવાની તૈયારીમા હતું વળી તે પોતે આ પ્રાતની મુસાફરીએ આવ્યો પણ છે. છતાં તેણે

(૮૭) આ સમય અગાઉની મૂર્તિઓ હોવાના પણ દૃષ્ટાંતો મળી આવે છે. પરંતુ તે શંકાસ્પદ છે (જુઓ પુ. ૧. પૃ. ૧૭૦. ટી. ન. ૫૫) અથવા તો તેનો સમય નીચેની ટી. ન. ૮૮મા જણાવ્યા પ્રમાણે થઈ જતો હતો એટલે તેની ગણતરી આહી કરી નથી.

(૮૮) અમુક અશે એટલા માટે લખવું પડ્યું છે (૧) આવી મૂર્તિઓ જે મળી આવી છે તે, કાળગણનાનો સમય ન્યારથી ગણાય છે તેનાથી પૂર્વાંતીત છે (૨) અથવા તો જે સમયે મૂર્તિ વિના ચલાવી લેવાનું હતું એમ હું માની રહ્યો છું તે સમયની તે નહોતી પરંતુ અન્ય સમયે ભરાવાઈ હતી. (૩) મૂર્તિ અને મૂર્તિપૂજા તે સાલબન છે, જ્યાં

નિરાલંબન અવસ્થા પ્રાપ્ત થઈ, ત્યાં તો તે બન્ને વસ્તુનો અભાવ જ માનવો પડે આ સંલોગોમા મૂર્તિઓ તેટલા સમય માટે ન હોતી એમ હજી કહી શકાય.

(૮૯) જગન્નાથપુરીનું મદિર અને યચાતિકેશરીએ બાંધાવેલું સુવનેશ્વરનું મદિર, બન્ને સ્થાન જુદા જુદા છે. માત્ર પાચથી દસ ગાઉના અંતરે જ છે પરંતુ તે બન્ને પ્રદેશ એક છે; મદિરોની રચના એક છે, બન્નેના રાજવી એક જ છે; રાજ્યધર્મ એક જ છે, એટલે એક જ ધર્મ કાન્તિમાથી બન્ને, એક જ વખતે પસાર થયેલ ગણાય; જેથી જે હકીકત એકને લાગુ પડે તે બીજાને પણ લાગુ પડે છે. તે માન્યતાથી નામની લખાવટમા તેમની વચ્ચેનો અરસપરસ ભેદ જળવાઈ રહ્યો નથી એમ સમજવું.

પોતાની સુસાદરીના વર્ણનના જે એ પુસ્તકો લખ્યાં છે તેમાં આ બાબતનો^{૯૦} એક અક્ષર વટીક પણ લખ્યો નથી જે તે તીર્થધામ માથે કાઢીને કાઢી રીતે બૌદ્ધધર્મનો સમ્બંધ જોડાયેલો હોત, તો શું તેનો ઉલ્લેખ તે બૌદ્ધ યાત્રિક પોતાના પુસ્તકમાં કર્યા વિના રહેત ખરો કે? સાર એ નીકળે છે કે તે તીર્થ બૌદ્ધ-ધર્મનું નહીં હોય જેથી તેણે આ બાબત મૌન સેવ્યું છે.

બીજી વાત કરીએ વેદિક ધર્મવાળાની-કે હિ ઈ મા લખેલ છે કે^{૯૧} His (Kharvel's) family has found no place in the dynastic lists of suzerains which are handed down to posterity by the Puranas=જે સમ્રાટોની-રાજકર્તાઓની વશાવળીઓ પુરાણોમાંથી આપણને મળી આવે છે તેમાં ખારવેલના વંશને લગતો કાંઈ ઈસારો સુદ્ધા પણ મળતો નથી. આમ કરવામાં પુરાણોના લેખકોનો શો આશય હશે તે સમજી શકાતું નથી તે બાબતમાં એ ત્રણ પ્રકારના અનુમાન કરી શકાય તેમ છે (૧) કદાચ કહેવાય કે પુરાણની રચના ઈ સ. ની ચોથી સદી બાદ થઈ મનાઈ છે તે સમયે જગન્નાથજીના આ મંદિર વિશે કાંઈ જાણવા યોગ્ય બન્યું નહીં હોય; તેથી તેમાં નોંધ લેવાઈ નહીં હોય આ દલીલ ટકે તેમ નથી, કેમકે મૂળમંદિરનો નાશ તો ઈ સ ૩૦૦ની આસપાસ થઈ ગયો હતો એટલે પુરાણોત્પત્તિ સમયે આ હકીકત બધી તાજી જ હોવી જોઈએ. (૨) જ્યારે બીજું અનુમાન એ કરી શકાય છે કે, આ મંદિર વૈદિક અંપ્રદાયનું હવે મનાવવામાં તો આવી ગયું છે એટલે રાજા ખારવેલનું કે તેના પૂર્વજો વિ. નું વર્ણન જે લખવામાં આવશે તો તેના વિશેષ ઉડાણમાં કાઢીને ઉતરવાનું મન થશે અને પરિણામે મત્યં વરતું જે છે તે બહાર પણ આવી પડશે એમ થાય તો નાલેશી જેવું ગણાય. માટે તે વસ્તુ બહુ પ્રકાશ જ ન પામે તે બહેતર ગણાય એવી

કલ્પનાથી આખું પ્રકરણ ગોઠવી રાખ્યું હોય; આ પ્રકારનો અનુમાન હજી બનવા યોગ્ય કહી શકાશે. (૩) ઉપરાંત એમ પણ કહેવાય કે પુરાણોમાં વૈદિક રાજાઓનો ઇતિહાસ જ આલેખાયો છે અને રાજા ખારવેલ વૈદિક ન હોતો એટલે તેના વંશનું આલેખન કરાયું નથી; તો તે પણ વાસ્તવિક નથી, કેમકે અવૈદિક એવા મૌર્ય સમ્રાટો, પરદેશી યવન આક્રમણકારો, શક પ્રબળ ઈ. ઈ. અનેકના, રાજકીય કારકીર્દીનાં વૃત્તાંતો અને ઇસારાઓ તેમાં કરેલ વચાવ છે તો પછી ખારવેલના વંશમાના કાંઈનું-વધારે નહીં તો એ ચાર પક્કિત જેટલુએ-તો વૃત્તાંત આપવું જોઈતું હતું. છતાં તેમ થયું નથી. તે માટે ઉપરમાં જે બીજું અનુમાન દોરાયું છે કે વિગત ઢાકી રાખવા માટે જ મૌર્ય પકડાયું હશે તે કારણ મજબૂત દેખાય છે.

ત્રીજી વાત હવે જૈન ગ્રંથોની લઈએ-વૈદિક અને બૌદ્ધ મતના સાહિત્ય ગ્રંથોમાં કદાચ તેનો ઉલ્લેખ ન હોય તે તો ગનીમત લેખાય અને એમ પણ બચાવ કરી શકાય કે તેમને જે બાબત લાગતું વળગતું ન હોય તેવી-એટલે કે પારકાની-પચાતમાં શું કામ પડતું જોઈએ તેથી તેઓએ ચૂપકી પકડી હોય પરંતુ જોતોને તો ઉલટો, આ રાજાનો પ્રસંગ એક ગૌરવ સમાન હતો, જ્યારે તેનાથી અનેક પ્રકારે નાના અને દુર્લભ્ય કરવાયોગ્ય રાજવીઓના વર્ણનો તેમણે ઝીલવાનો પ્રયત્ન સેવ્યો છે ત્યારે આ રાજા તો, તેમનામાં પ્રાતઃસ્મરણીય ગણાય તેવા તેમજ ધર્મોન્નતિ કરનારામાં અગ્રેસર ગણાય એવા રાજા કુમારપાળ અને રાજા સપ્રતિ જેવાની હરોળમાં મૂકવા યોગ્ય ગણાય તેવો છે તો શું તેવાનું નામ પણ લેવાનું ભૂલી જવાય? આના જેવું કૃતદ્ધન બીજું શું ગણાય? ખરેખર છે પણ તેમજ; કાંઈ જાતનો ઉત્તર આપી શકાય કે બચાવ કરી શકાય તેવું દેખાતું નથી. એક વખત અમારી એવી માન્યતા બધાઈ હતી કે, રાજા ખાર-

(૯૦) જુઓ રેકર્ડ્ઝ ઓફ ધી વેસ્ટર્ન વર્લ્ડના એ પુસ્તકો, જે અમેજી અનુવાદ તરીકે પડ્યા છે તે.

(૯૧) જુઓ તે પુસ્તક પૃ. ૫૩૬.

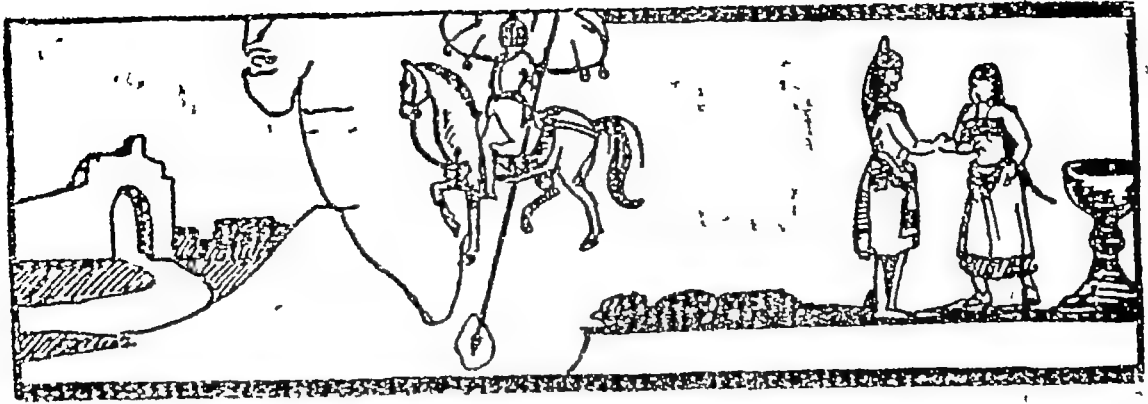
વેલ કદાચ જૈનમતાનુયાયી નહીં હોય પરંતુ આજી-
વિક મતનો હશે તેથી તેનું નામ લખાયું નહીં હોય.
પરંતુ વિચાર કરતાં તે મત ખીનપાયાદાર હતો. કેમકે
રાજા ખારવેલ એક તો આજીવિક જ ન હોતો, અને
હોયે તો પણ આજીવિક મતના ઉત્પાદક અને સ્થાપક
એવા ગોશાળકના નામનો તેમજ જીવનનો પરિચય
જૈનગ્રંથોમા કેટલોયે અપાયો છે, તો આવા ઉપકા-
રક મહા રાજવીનો, વિશેષ નહીં તો કલિગજનની
મૂર્તિને અંગે લડત ચલાવનાર તરીકે તેમજ સૂત્ર-
ગ્રંથોના મરક્કક તરીકે તો, જરૂર જ તેનું નામ
જનજીવી રાખવાનું આવશ્યક હતું જ, એટલું પણ
જ્યારે થયું નથી ત્યારે કહેવું પડશે કે જૈન ગ્રંથકા-
રોએ રાજા ખારવેલને તેટલે દરજ્જે ધોર અન્યાય
જ કર્યો છે. જૈન ગ્રંથકારોએ કાઠ દિવસ ધર્મદેપ
પોષ્યો નથી જ તેમણે તો ગુણગ્રાહીપણું જ દાખવ્યું
છે ને દાખવવું જોઈતું હતું એટલે તે નિયમે પણ
(આજીવિક મતનો હોત તો પણ) રાજા ખારવેલ

તરફ અન્યાયભરેલું પક્ષપાતિપણું બતાવાયું છે
એમ ન્યાયને ખાતર નોંધવુંજ રહે છે. મતલબ
કે જૈન ગ્રંથકારોની ચૂપકાદીનું કારણ શોધ્યું
જડતું નથી.

અમાગ એક મદદનીશ શ્રીયુત મધવીની સાથે
આ બાબતની ચર્ચા થતાં તે એમ જણાવે છે કે,
પૂર્વદેશના પ્રાચીન સમયના કેટલાક જૈનગ્રંથોનો
વિનાશ થઈ ગયો છે એટલે રાજા ખારવેલના કલિગ-
દેશનું વર્ણન મળતું નથી કેટલેક અંશે અમને આ
કથન વ્યાજબી લાગે છે કેમકે તેનો ઉલ્લેખ હાથી-
ગુફાના લેખમા પણ રાજા ખારવેલે કર્યો તો છે જ.
છતાં આ વિષય તપાસ તો માગે છે જ

આ પ્રમાણે રાજા ખારવેલનું જીવન ચરિત્ર લખવા-
ની બાબતમા એક વિષય પગલે-પગલે ધર્મના સાહિત્ય
ગ્રંથોના લેખકોના આશયો-ચિન્તન બિન્ન હોવાનું
અત્યારે દેખાય છે એટલી નોંધ કરીને હવે આ
પરિચ્છેદ પુરો કરીશું





પંચમ પરિચ્છેદ

રાજા ખારવેલ (ચાલુ)

ટૂંકસાર:—(૩) રાજા ખારવેલ (ચાલુ)

હાથીશુંકાના લેખમાં આવેલ ૧૦૩ ના આંક સંબંધી ચલાવેલ વિશેષ વિચારણા તથા તેમાં ચેદિ સવતની શક્યતાનો ખતાવેલ સદતર ઇન્કાર—ત્રિકલિંગ શબ્દનું કરેલુ સ્પષ્ટીકરણ તથા સમય સમય પરત્વે સમજાવેલુ તેનુ સ્વરૂપ—રાજા ખારવેલનાં આયુષ્ય અને રાજ્યકાળની કરેલી ચર્ચા—તેના કુટુંબ પરિવાર વિશેનો આપેલ ખ્યાલ, તથા તે સંબંધી પ્રવર્તી રહેલ કેટલાક ભ્રમનો કરેલો સ્ફેટ—તેના રાજ્ય વિસ્તાર સંબંધી ઉપાડેલ વિવાદ—તથા તે સમયે હિંદની પશ્ચિમે ઇરાની અખાત અને પૂર્વે ઇન્ડોનિશિયા (સુમાત્રા, બાવા, આર્કીપેલેગો આદિ) ટાપુઓ સુધી ત્રિકલિંગના વતનીઓના થયેલ દેશવિહાર સંબંધી કરેલું યથોચિત વિવેચન; જેથી તે ટાપુઓના વતનીઓનો હિંદ સાથે જોડાતો દેખાઈ આવતો સંબંધ—તેના સામાજિક તથા ધાર્મિક જીવન પરત્વે ખંધાયેલ અનુમાનનું કરેલું નિર્દર્શન—પ્રિયદર્શિને અને ખારવેલે વિધવિધ ક્ષેત્રમાં ગાળેલ જીવનની કરેલી સરખામણી—

(૪) વક્રગ્રીવ: પર્વતેશ્વરનુ, રાજકીય તેમજ સામાજિક દૃષ્ટિએ, આપેલું વૃત્તાંત— જે કંઈ સંયોગોમાં તેના જીવનનો અત આબ્યો હતો તેનુ કરેલું વર્ણન—

(૫) મલયકેતુ: મકરધ્વજના રાજ્ય અમલનુ વર્ણન તથા ચેદિવશનો આવેલો અંત—

હાથીશુદ્ધના લેખમાં આવતો ૧૦૩ નો આંક નંદ કે મોર્ચ સંવતનો હોવાની જે માન્યતા ચાલુ આવે છે તે ખોટી છે એમ આપણે ૧૦૩ ના આંક સંબંધી વિશેષ પૃ. ૨૬૭ થી ૨૭૦ માં બહુ અગ્રી રીતે માગિત કરી આપ્યું છે. ઉપરાંત તે આંક વિરોધી બીજી શક્યતા હોવાનો મુદ્દો આપણે આપણી રકુગણથી ઉભો કર્યો હતો. તે બે શક્યતામાંની એકમાં, તે આંક ચેદિ મંવતનો હોવાનો અને બીજીમાં મદાવીર મંવતનો હોવાનો હતો. તેમાંયે મદાવીર મંવતનો બે ને હોય તો, તેની આદિ કયાથી તેમના નિર્વાણ કાળથી એટલે ૪ મ પૃ ૫૨૭ થી ? અથવા તો તેમને જ્ઞાન પ્રાપ્તિ થઈ ત્યાંથી એટલે ૪ મ પૃ ૫૫૬ થી ? થયાનું અંબવિત છે એમ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત કર્યો હતો આ બંધા પ્રશ્નોના -મુદ્દાના-કિત્તર પાળ આપણે પૃ ૨૭૨-૭૪ આપી દીધા છે કે તે આંક ચેદિ મંવતનો નથી પણ મદાવીર મંવતનો જ છે તેમ તેની આદિ શ્રી મદાવીરના નિર્વાણ કાળના મમયથી જ ગણાઈ છે, નહીં કે તેમના જ્ઞાન પ્રાપ્તિના મમયથી

ઉપર પ્રમાણે મર્વ સ્થિતિની ચોખવટ કરી નંખાઈ છે છતાં ટિચિત્ મશય (જુઓ પૃ. ૨૭૪ ડી. નં ૫૫) બતાવાયો હતો કે કદાચ તે આંક ચેદિ મંવતનો હોઈ શકે છે, જેનો ખુલાસો આગળ આપીશું અત્ર તે વિષય હાથ ધર્યો રહે છે

જો ચેદિ મંવતનો તે આંક હોય તો તેની શરૂઆત મહાગગ્ન કરકડુ ઇ. મ પૃ ૫૫૮માં ગાદીએ બેઠા ત્યારથી થયેલી ગણાય તે હિસાબે ૧૦૩ની સાલ એટલે ઇ. મ પૃ ૪૫૫ થાય, જ્યારે નદિવર્ધનનું મરણજ ઇ. સ. પૃ ૪૫૬માં એટલે કે તેની પૂર્વે એક વરસે થઈ ચૂક્યું હતું. એટલે તે નહેર નદિવર્ધને પ્રથમ ખોદાવી હોય એ બની શકે નહીં. આ અથવા તો આને મળતાજ મુદ્દા ઉપર તે ૧૦૩નો આંક ચેદિ મંવતનો હોઈ ન શકે એમ આપણે બતાવી

ગયા છીએ. વળી બીજી રીતે પણ તે આંક ચેદિ મંવતનો નથી એમ પુગ્વાર કરી શકાય છે

જો તે આંક ચેદિ મંવતનો લેવાય તો તેનો પ્રાગ્ભ ઇ. મ પૃ. ૫૫૮માં થયો ગણાય એટલું તો ચોક્કસ જ, તે હિસાબે ૧૦૩ જી વર્ષ ઇ. મ. પૃ ૪૫૫ માં આવે કે જે ખારવેલ રાત્રે પાંચમું વર્ષ હતું એમ હાથીશુદ્ધના લેખમાં સ્પષ્ટ જણાવાયું છે. એટલે માર એ થશે કે રાત્ર ખારવેલનું ગાદી-નશીન થતું ૪ મ પૃ ૪૬૦માં થયું ગણાશે, તથા તેના પિતા વૃદ્ધિગગ્નનો રાત્રઅમસ ઇ. મ. પૃ ૪૬૦ થી ૪૭૦ સુધીનો અને રાત્ર લેમગગ્નનો સમય ૪ મ પૃ ૪૬૦ થી ૫૦૬ સુધીનો ગણાશે આ પ્રમાણે ગણના આપો ૪ તિહાસ જ ઉઘલી જતો દેખાશે મત-લખ એ થઈ કે ૧૦૩ નો આંક ચેદિ મંવતને લગતો બીજકુલ છેજ નહીં

પ્રાચીન ઇતિહાસમાં ત્રિકલિંગ શબ્દનો પ્રયોગ અનેક વખત કરવામાં આવ્યો છે અને સામાન્યતઃ લગ, વગ, અને કલિંગ એ ત્રિકલિંગનું સ્વરૂપ નામના ત્રણ પ્રદેશનો જુમખો-મમુદ-એવો તેનો અર્થ કરાય છે.

પરંતુ આ પ્રમાણેની માન્યતા આગળ ધરવામાં કોઈ વિશ્વમનીય પુગવો કે દલીલ રજૂ કરવામાં આવતી નથી એટલે જેમ પ્રાચીન ઐતિહાસક અનેક દિસામાં બનતું આવ્યું છે, તેમ આ બાબતમાં પણ માત્ર કલ્પનામાં બેમતું આવ્યું અથવા શ્રોત્રપ્રિય લાગ્યું માટે આમ બનવા પામ્યું હોવું જોઈએ એમ કંરાવી દેવાયું છે ? કે તે કથન વાસ્તવિક હોવાથી જ વપરાતું થયું છે ? તે આપણે તપાસી જોઈએ

પુ ૧ મા અગ દેશ ૧ અને ચેદિ દેશ ૨ની ભૌગોલિક સ્થિતિનું વર્ણન કરતા ત્રિકલિંગ શબ્દમાં કયા કયા પ્રદેશનો મમાસ થઈ શકે તેમ છે તે પ્રમંગો-પાત જણાવી દીધું છે પરંતુ તે સર્વ મુદ્દા એકત્રિત કરીને તથા તેમને વ્યવસ્થિત ગુથીને રજૂ કરાય તો તેનો

(૧) જુઓ પુ. ૧ પૃ ૧૦૬ તથા પૃ. ૧૪૦ થી ૧૪૬ નું લખાણ તથા તેને લગતી ટીકાઓ.

(૨) જુઓ પુ ૧ પૃ ૧૬૮ થી ૧૬૯ સુધીનું લખાણ તથા તેને લગતી અનેક ટીકાઓ.

સમ્રાટપણે ખ્યાલ આવી શકે તેટલા માટે આ વિષય ફરીને અત્ર રજૂ કરીશું

(૧) પ્રથમ તો 'ત્રિકલિંગ' ના સમુહમાં જે ત્રણ દેશને મૂકવામાં આવે છે તે ત્રણેને અરસપરસમાં તેમની વચ્ચે કોઈ જાતનો સંબંધ-સામ્યતા-(જેરી કે સંસ્કારની, વસ્તીની, ભાષાની ઇ. ઇ. કોઈ જાતની) હોવાનું ખતાવવામાં આવતું નથી, તેમ દેખાતું પણ નથી. અત્યારે પણ નથી તેમ તે વખતે હોવાનું, પણ ઇતિહાસનાં પાનેથી સિદ્ધ થતું નથી; તો પછી તે સંબંધીની એકતારતા શી રીતે મેળવી શકાય ?

(૨) છતાં કવચિત્ કવચિત્ અસંભવિત દેખાતી વસ્તુ પણ જેમ સંભવિત બની જાય છે, તેમ નં ૧ માની સ્થિતિ-ત્રણે દેશને એક સમુહ તરીકે માની લેવાની-આપણે માન્ય રાખી લઈએ તો પણ પાછો વિરોધ એ આવીને ઉભો રહે છે કે —

તેમાંના અંગદેશને, હાલના વિદ્વાનો બિહાર પ્રાંતમાં બાગલપુર પરગણું ગણે છે અને બંગદેશને, વર્તમાન બંગાળ પ્રાંતમાંના મુર્શિદાબાદ જિલ્લાને અને તેની દક્ષિણે ઠેક સમુદ્ર તટ સુધી લંબાતા પ્રદેશને ગણતા દેખાય છે. ન્યારે કલિંગની હદ ઉત્તરમાં મહા નદી અને ચિલ્કા સરોવરથી શરૂ થતી માને છે. જે કે આ પ્રમાણે કલિંગ દેશની હદની માન્યતામાં પણ તેમની ભૂલજ થતી દેખાય છે, છતાં તકરારનું સમાધાન થતું હોય તો થવા દેવું, તે સિદ્ધાંતે આપણે તેમનું મંતવ્ય કબૂલ રાખી લઈએ છીએ. તોપણ આ પ્રમાણે માની લેવામાં મુશ્કેલી એ આવે છે કે તે ત્રિકાના અંગદેશ અને બંગદેશ, બન્ને પાસે પાસે અને અડોઅડ આવેલા હોવાથી એકજ રાજ્યની હદમાં હજી તેમનો સમાવેશ થતો કહી શકાય, પરંતુ બંગદેશ અને કલિંગ-દેશની વચ્ચે તો હાલના બર્દવાન, મિદનાપુર, બાલા-સોર, કટક વિગેરે જિલ્લાઓ આવી જાય છે કે જે અન્ય રાજ્યની હકુમતવાળા પ્રદેશો ગણાતા હતા. આ પાછલી ભૂમિ તે સમયે મગધપતિને તાબે હતી એટલે કે અંગ-બંગ હજી કલિંગપતિના ગણાય; તે પછી મગધપતિનો પ્રદેશ આવે અને તે બાદ પાછો કલિંગ-પતિનો કલિંગ દેશ આવે મતલબ કે, આસપાસ કલિંગ-

પતિનો અને વચ્ચે મગધપતિનો મુલક હતો. હવે વિચારો કે, અંગ બંગ અને કલિંગ એ ત્રણેનું સમુહગત રાજ્ય ક્યારે સભવી શકે કે, ન્યારે તે ત્રણેની હદની વચ્ચે કોઈ રાજ્યની ક્યારે આવતી ન હોય તો જ. એટલે કે તે ત્રણેની સીમા એક બીજાને અડી રહેલી હોય તો જ. આવો તો કોઈ પુરાવો મળતો નથી. ઉલટું હાથીગુફના લેખમાજ મગધપતિ અને કલિંગપતિ બન્નેને ભિન્નપ્રદેશી અને સત્તાધારી સમર્થ સમ્રાટ હોવાનું ખતાવાયું છે સાર એ થયો કે, ત્રિકલિંગના સમુહમાં હાલની માન્યતા પ્રમાણેના અંગ, બંગ અને કલિંગ દેશો ફરી શકતા જ નથી.

[ટીપ્પણ-એક રાજ્યની હકુમતવાળા સર્વ પ્રદેશો, એક બીજાને અડીને-સ્પર્શીને જ રહેવા જોઈએ, એવો સિદ્ધાંત ઉપરની દલીલમાં જે આપણે આગળ ધર્યો છે તેની વિરુદ્ધમાં એવો બચાવ કરવામાં આવે કે, તેવો નિયમ બલે સામાન્યપણે હશે પરંતુ સર્વથા તેમ હોતું નથી જ; કેમકે વર્તમાનકાળે કાઠિયાવાડ અને ગુજરાતમાં પણ શ્રીમત ગાયકવાડ સરકારના અનેક મુલકો વચ્ચે અન્ય રાજ્યોના પ્રદેશ આવી જાય છે. તેના જવાબમાં જણાવવાનું કે તે દલીલ બિન પાયાદાર છે; કેમકે આપણે વાત કરીએ છીએ સાર્વ-ભૌમ સત્તા ધરાવતા સમ્રાટોની, ન્યારે દૃષ્ટાંત આપીએ છીએ તેવા સમ્રાટોની સત્તામાં રહેલા અર્ધ-આશ્રિત સત્તા ભોગવતા રાજ્યોની. મતલબ કે સાર્વભૌમ સત્તા જેના સમ્રાટોના હાથ તળેના રાજ્યોના મુલકો, મુખ્યત્વે એકબીજાને અડોઅડ જ આવેલ હોય છે. વર્તમાન કાળે યુરોપીય પ્રજાના શાસકોના મુલકો જે ચારે ખંડમાં છૂટા છવાયા પથરાયેલ નજરે પડે છે તેનું કારણ એ છે કે, તેઓ વચ્ચેના પરસ્પર દિતો સાચવવા માટે અમુક અમુક પ્રકારના બંધનો ધડાયેલા છે અને તેને આશ્રયીને તે સર્વેને વર્તન રાખવું પડે છે. જે સમયનું આપણે વર્ણન કરી રહ્યા છીએ તે સમયે તે પ્રકારની રાજનીતિજ નહોતી. તે સમયે તો; જેના હાથમાં તેના મહોંમાં-એટલે કે તદ્દન સ્વતંત્રપણાની; અથવા બહુતો ગણપદ્ધતિની એટલે કે અર્ધસ્વતંત્રપણે રાજ્ય ચલાવવાની રાજનીતિ પ્રચલિત હતી તે માટે

અત્યારની પરિસ્થિતિનો દૃષ્ટાત તે સમયની ગળનીતિ પરત્વે લાગુ પાડી શકાય તેમ નથી]

(૩) નં ૨ ની દલીલમાં અંગદેશનું સ્થાન, વર્તમાનકાળના વિદ્વાનોની માન્યતા પ્રમાણે ભાગલપુર જિલ્લા લેખીને આપણે તેના સત્યાસત્યનો વિચાર કરી ગયા છીએ. પરંતુ વાસ્તવિક રીતે તેનું સ્થાન (જુઓ પુ ૧ પૃ ૧૩૬) વર્તમાનના મધ્યપ્રાન્ત વાળા પ્રદેશમાં છે એટલે તેને આશ્રયીને પણ આ પ્રશ્ન વિચારી લેવો જોઈએ તે પ્રમાણે અગ અને કલિંગના સ્થાન તો ચોક્કસ છે જ, પરંતુ જગ શબ્દનો ન્યારે વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે તેનો ઉલ્લેખ પ્રાચીન ગ્રંથોમાં થયાનું નજરે પડતું નથી, એટલે તે તો આધુનિક પ્રયોગ સમગ્રાય છે અને તે જ પ્રમાણે ગ્થિતિ જો હોય તો, ત્રિકલિંગમાં અગ, જગ અને કલિંગનું જોડકણુ ઉભુ કરવામાં, મૂલ નાસ્તિ કુત્ત જાણ્યા જેવું થતું હોય એમ શું નથી લાગી આવતું ?

(૪) અંગ, જગ (વંગ) અને કલિંગને જદલે, અગ, વશ અને કલિંગ તે ત્રણ દેશના સમુહગત ગમનને ત્રિકલિંગનું નામ આપીએ તો તે યથોચિત છે એમ ભૌગોલિક દૃષ્ટિએ પણ માન્ય રહે તેમ છે, કમકે તે ત્રણે દેશની સીમા પરસ્પર સલગન થયેલી છે તેમ ઐતિહાસિક પુરાવાથી, કલિંગપતિઓના જીવનવૃત્તાતથી (જુઓ પુ ૧ પૃ ૧૬૦વી આગળ) તેમજ મહાગાન કરકકુ મહામેધવાહનના રાજ્ય વિસ્તારના હેવાલ ઉપરથી પણ સિદ્ધ થઈ જાય છે એટલે કે ઇતિહાસ અને જૂગોળથી તે બિના સાબિત થઈ જતી હોવાથી વિશેષતઃ માનનીય ગણવી રહે છે.

(૫) નં ૪ મા જણાવ્યા પ્રમાણે, મહારાજા કરકકુના સમયે, ચેન્દ્રિવશની સ્થાપના કરવામાં આવી તે વખતે-હાલે અંગ, વશ અને કલિંગના યુથને ત્રિકલિંગ કહેવામાં આવતું હતું, પરંતુ હાથીગુફામાં દોરાવત સિત્ર ઉપરથી, ચક્રવર્તી ખારવેલના સમયે તો ત્રિકલિંગનું સ્વરૂપ જુદું જ પડી જતું હતું એમ સમજાય છે તેમાં જે અનેક વિજય મેળવવાનું રાજા ખારવેલને સફળાગ્ય પ્રાપ્ત થયું હતું તે સર્વ હકીકતનું જોડાણ કરતા એવો સાર કંઠાય છે કે, રાજા

ખારવેલે, મૂળ કલિંગની દક્ષિણેથી વધતા વધતા, ઠેક સિંહલદ્વીપની સીમાતે, પાડય રાજા ઉપર પણ નેણે વિજય મેળવ્યો હતો અને તેની પાસે પોતાની ભક્ત કબૂલ કરાવગવી ત્યાથી અઠળક દ્રવ્ય પણ હરી લાવ્યો હતો. તેમજ કલિંગ અને પાડયની વચ્ચે આવેલ ચોલા અને પલ્લવ રાજ્યોને પણ તાબે કરી લીધા હતા મતલબ કે તામિલ, તેલંગુ, અને ઉરિય લાપા-દ્રાવિડીયન ગણાતી ત્રણ મુખ્ય લાપા બોલતા પ્રાતો ઉપર તેણે વિજય મેળવી પોતાનું સ્વામિત્વ બ્રેમાર્યું હતું (જુઓ હાથીગુફા લેખ પક્ષ ૧૧ નો અનુવાદ) એટલે તે ત્રણ પ્રદેશના-કલિંગ, ચોલા અને પાડય-સમુદાયને વ્યાજબી રીતે આપણે રાજા ખારવેલના સમયનો 'ત્રિકલિંગ' સમુદાય કહીએ તો વાસ્તવિક ગણાગે વળી તે ત્રણે પ્રજાની લાપા, દ્રાવિડીયનમાથી ઉત્પન્ન થયેલ હોવાથી તે સર્વ પ્રજા મંકૃતિમાં તથા અન્ય આચાર વિચારમાં તેમજ સાહિત્ય વિશેષમાં પણ અરસપરસ ઘણી જ સામ્યતા ધરાવતી હોવી જોઈએ એમ માની શકાય

(૬) ઉપરાત, ધી હિમ્તરી ગોદ્દ ઓરિન્સાના કર્તા વિદ્વાન ડૉ. આર. જી બેનરજી મહાશયે પુ ૧ પૃ ૪૩ થી આગળ જે વર્ણન આપ્યું છે તે ઉપરથી ઉત્કલ, કોગોદ અને કલિંગ મળી ત્રિકલિંગ થતું હોય એમ સમજાય છે તેમાં તેમણે ઉત્કળને દામોદર અને વૈતરણી નદી વચ્ચેનો, કોગોદના બે ભાગ ઉત્તર દક્ષિણ પાડીને વૈતરણી અને જગધારા નદી વચ્ચેનો અને કલિંગને જગધારા અને ગોદાવરી નદી વચ્ચેનો, પ્રદેશ લેખાવ્યો છે મતલબ કે દામોદર અને ગોદાવરી નદી વચ્ચેના પ્રદેશને તેમણે ત્રિકલિંગ મનાવ્યો છે

(૭) ન્યારે જ. ઓ બી રી સો. પુ ૧૪. પૃ. ૧૪૫ મા લેખક મહાશયે ત્રિકલિંગનું સ્વરૂપ વળી સર્વથી જુદી જ રીતે વર્ણવી બતાવ્યું છે તેમણે સ્પષ્ટ લખ્યું છે કે, It has been discovered that the Kalinga people went to Burma, long before the Christian era and established a kingdom which comprised three districts & hence called

Mudukalinga (Mudu means three in the Telangu language) or Trikalingas. "whole country was a part of the Trikalinga ". Trikalinga = Kalinga, Kongad and Utkal=એવી શોધ કરવામા આવી છે કે, ઇસવીની પૂર્વે લાખાકાળે કલિંગની પ્રજા જર્મામા ગર્ધ હતી અને ત્યાં મરથાન જમાવ્યુ હતું, તેમા ત્રણ પ્રાંતોનો સમાવેશ થતો હોવાથી તેને મુદુકલિંગ (તેલુગુ ભાષામા મુદુ એટલે ત્રણ અર્થ થાય છે.) અથવા ત્રિકલિંગ કહેવાયો છે (એટલે) આખો (કલિંગનો) દેશ તે ત્રિકલિંગનો એક અંશ થયો," ત્રિકલિંગ=કલિંગ, કોંગદ અને ઉત્કલ કહેવાનો ભાવાર્થ એમ સમજાય છે કે, કલિંગની જે મૂળ પ્રજા હતી તે જર્માના કિનારે આવેલ દેશમાં જઈ વસી હતી (જેને હાલમા સુવર્ણ-ભૂમિ તરીકે જાણખાવાય છે) તે પ્રાંતને પણ ત્રિકલિંગના એક અંશ તરીકે ગણી શકાય તેમ છે.

(૮) "ભારતનો પ્રાચીન રાજવંશ"ના લેખક મહાશયે તેના પુ. ૧. ૫ ૩૭ માં સર કનિંગહામના મતના આધારે એમ જણાવ્યુ છે કે, ત્રિકલિંગના સમુદ્ધમાં ધનકટક, આદ્ર અને કલિંગદેશનો સમાવેશ થતો હતો.

આ પ્રમાણે જુદા જુદા વિદ્વાનોએ ત્રિકલિંગનું સ્વરૂપ જુદુ જુદુ સમજાવ્યુ છે. કોણ સત્ય અને કોણ અસત્ય, તે ખતાવવાનું આપણો અહીં ઉદ્દેશ પણ નથી તેમ અહીં તે વિષય પણ નથી અત્ર તો એટલું જ જણાવવાનું હતું કે, ત્રિકલિંગના સમુદ્ધમાં, અંગ, ખગ અને કલિંગનો સમાવેશ જે કરી ખતાવે છે તે યથોચિત નથી. બાકી જુદા જુદા સમયે ત્રિકલિંગનો અર્થ સિદ્ધ સિદ્ધ થઈ જતો હતો એટલું ચોક્કસ દેખાય છે. તેમા પણ ચક્રવર્તી ખારવેલના સમયે ત્રિકલિંગ શબ્દમા ઉત્તરે દામોદર નદીથી બદકે તેથી પણ જરા ઉત્તરેથી શરૂ કરીને, ઠેઠ દન્યાકુમારીની સુધીનો સઘળો મુલક આવી જતો હતો.

હાથીગુફાના લેખ ઉપરથી સમજાયુ છે કે, ૧૦૩ ની સાલમા, તેના રાજ્યાભિષેક થયાને પાંચસુ વર્ષ ચાલતુ હતુ. વળી આ આક આયુષ્ય અને મહાવીર સવતનો જ છે એ રાજ્યકાળ પણ આપણે ગત પરિચ્છેદે પુરવાર કરી ગયા છીએ. એટલે

ગણિતશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ હિસાબ કરતા તેનો રાજ્યાભિષેક મ. સં ૯૮ (૧૦૩-૫=૯૮)=ઇ. સ. પૂ. ૪૨૯ માં થયો હતો એમ નિશ્ચયપૂર્વક હવે કહી શકાશે. વળી તેનું રાજ્ય ૩૬ વર્ષ ચાલ્યુ હતું એમ જણાવાયુ છે. ૩ અને જ્યારે રાજ્યાભિષેક થયો ત્યારે તેની ઉંમર ૨૫ વર્ષની^૪ હતી એમ તેણે પોતે જ લેખમા જણાવ્યુ છે. તો તે ગણતરીએ તેનો જન્મ મ. સ. ૭૩=ઇ. સ. પૂ. ૪૫૪ માં થયો કહેવાય. યુવરાજપદ મ. સ. ૮૮ માં, રાજ્યાભિષેક મ. સ. ૯૮ માં અને મરણ મ. સં, ૧૩૪ માં થયુ ગણાશે. આ હકીકત પ્રસંગ ઉભો થતા ઉપરમા પૃ-૨૭૦ માં જણાવી તો દીધી છે, પરંતુ દરેક રાજકર્તાના આયુષ્ય તથા ઉંમર વિગેરેની હકીકત જુદા જ પારિત્રાફમા લખવાનું ધોરણ અખત્યાર કરેલું હોવાથી તે પ્રમાણે અત્ર ફરીને જણાવવું રહે છે. એટલે નીચે પ્રમાણે તેના સમયની સાલ ગોઠવી શકાશે

ખતાવ	મ.સ	ઈ.સ.પૂ	તેની ઉંમર;	કેટલા વર્ષ સુધી
જન્મ	૭૩	૪૫૪	૦	૦
યુવરાજપદ	૮૮	૪૩૯	૧૫	૧૦
રાજ્યાભિષેક	૯૮	૪૨૯	૨૫	૩૬
મરણ	૧૩૪	૩૯૩	૬૧	-

જોકે આપણે ઉપરમા તેનું મરણ ૬૧ વર્ષની ઉંમરે થયાનું જણાવ્યુ છે, પરંતુ એક વિદ્વાન લેખકના જણાવ્યા પ્રમાણે^૫ તે સમયે તેણે સસારત્યાગ કરી, ચદ્રગુપ્ત મૌર્ય સમ્રાટની પેઠે, જૈન દીક્ષા લીધી હોય એમ સમજાય છે, જેથી આ બાબત સંશોધન માંગે છે. તેમના શબ્દ આ પ્રમાણેના છે. Last of all,

(૩) ઈ. એ. પુ. ૧ પૃ. ૩૧૦.

(૪) જુઓ હાથીગુફાનો લેખ પક્ષ ૨ (ઉપરમા

પૃ. ૨૭૬) આ. હિ. ઇ. ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ. ૨૦૭ ટી. ન. ૨.

(૫) જ. આ. હિ. રી. સો. પુ. ૨ ભાગ ૧ પૃ. ૧૪.

in right orthodox fashion he spent his last years as a sanyasi in the hills of Udayagiri, where the two-storied rock-cut palace still stands—એવટમા, જુના ધર્મની પ્રણાલિકા મુજબ, તેણે પોતાના અનિમ-વર્ષો ઉદયગિરિની ટેકરી ઉપર સન્યસ્ત્ર દશામા ગાળ્યા છે, કે ન્યા આગળ અઘપર્યત ખડકમાથી કાતરી કાઢેલ ખે મજલાનો પ્રાસાદ ઉભેલો દેખાય છે, એટલે કે, તેણે જેન દીક્ષા નહી પણ તેવી નિવૃત્ત દશા ધારણ કરી હતી અને ઉદયગિરિ પર્વત ઉપર જે ઠેકાણે હાથીગુફાનો લેખ કાતગળ્યો છે તે ઠેકાણે પોતે તપશ્ચર્યા આદિ કરી પોતાનું શેષ જીવન નિવૃત્તપૂર્ણ કર્યું હતું વળી તે કામમા તેમની સગળતા સચવાય તે માટે તેની ગણીએ તે સ્થાન ઉપર ખે મજલાનો આ ગુફાકી પ્રાસાદ બધાંયો હતો.

ઉપરોક્ત લેખકે કરેલુ વિધાન, ગોધખોળ કરતાં જો સત્ય કરે તો તે ઉપરથી નીચે પ્રમાણે અનુમાન બાધવાને અવકાશ રહે છે જેને પાછા ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ તપાસી જોવાની જરૂરિયાત પણ લાગશે

(૧) જો દીક્ષા લીધી હોય તો તેમને રાજકાળ સાથે સબધ પણ રહી ન શકે, તેમ પોતે એક જ સ્થળે નિરતર રહી પણ ન શકે પરંતુ જો નિવૃત્ત અવસ્થામા રહેવા માડ્યું હોય તો તેના નામની આણ પણ ચાલુ રહે, ખીન્નો રાજ્યાભિષેક કરવાની જરૂરિયાત પણ ન રહે, તેમ પોતે એક જ સ્થાન ઉપર (હાથીગુફાના ખે માળવાળા પ્રાસાદમા) લાખેલા રહી પણ શકે

એટલે સભવિત છે કે, તેણે દીક્ષા નહીં લીધી હોય, પણ તદ્દન નિવૃત્ત દશામા રહેવાનું પસંદ કર્યું હતું જેથી જ. આ હિ. રી. સો પુ ૨ પૃ ૧૪મા જે રાખ્દો લખ્યા છે as a sanyashi (જુઓ ઉપર) તે બ્યાજબી લાગે છે.

(૭) હાથીગુફાના આખો લેખ જ તેની ગણીએ કાત-રાઓ દેખાય છે તેથી ચાલી તે રાખ્દો અમે વાપર્યા છે

જે. સા. સ. ખડ ત્રીજે અક ૪ ના લેખમા પૃ ૩૬૬ ઉપર પક્તિ ૮મા લખ્યું છે કે ‘કલિંગ ચક્રવર્તી ખારવેલે જ પોતે કાતરાવેલ શિલાલેખ’ ન્યારે તેજ પુસ્તકમા પૃ. ૩૬૪ પક્તિ ૫મા “એની જીએ એને બરાબર જ ચક્રવર્તી કહેલ છે.” આ પ્રમાણે રાખ્દો છે તે બતાવે છે કે શિલાલેખ

પહેલું અનુમાન—ગુફાનો લેખ તેની ગણીએ કાતરાવેલ છે ગજ ખારવેલે તેમા કાઈ જાણે લાગ જ લીધો દેખાતો નથી એટલે સમગ્રય છે કે, રાજ ખારવેલે મન્યસ્થ સ્થિતિ અગિકા કર્યાનું જે જણાવાય છે, તે સ્થિતિ જ કદાચ બનવા પામી હોય ખીન્ન—તેણે જે દીક્ષા લીધી હોય તો તેણે જે ૩૬ વર્ષ રાજ્ય કર્યાનું કહેવાય છે તેને બદલે થોડા જ વર્ષ રાજ્ય કર્યું હોય અને આકીના વર્ષ ને મુનિ અવસ્થામા જીવન રહ્યા હોય, એટલે તેમની ગાદી ઉપર તેમના કુવરનો ગર્જ્યાભિષેક કરવાનો મુક્તતરી રખાયો હોય. તેમા મંત્રંગમા આ બન્ને સમયનો (રાજસત્તાના ભોગવટાનો તથા મુનિઅવસ્થાના સમય મળીને) એકંદર અવધિ ૩૬ વર્ષનો આવેલો ગુંથે પરંતુ મુનિઅવસ્થા કદપી લેવામા ઉપરની ટી. ન ૬ પ્રમાણે બાદ આવે છે એટલે તે કદપનાનો ત્યાગ કરવો રહે છે વળી લેખની પક્તિ ૭ મા જણાવાય છે કે, વજ્રધરવાળી ગણીને પુત્રરત્ન સાપડ્યું છે. આ પુત્ર યુવગજ હોવા સભવ છે તેથી લેખ કાતરાવવાના સમયે તેની ઉમર માત્ર સાત

કાતરાવનાર તો ગણી છે, નહીં કે ખારવેલ પોતે, આ પ્રમાણે જૈનસાહિત્ય સરોધકે વિશેષ ચોક્કસાઈ પૂર્વક નોંધ લીધી દેખાતી નથી

પરંતુ લેખમા એવા અનેક રાખ્દો માલૂમ પડે છે કે જેથી લેખ કાતરાવનાર ગણી પોતે છે એમ સાબિત થઈ શકે છે, જેવા કે—

પક્તિ ૨=તેઓએ નવ વર્ષ સુધી યુવરાજ

,, ૭=તેઓની શુદ્ધિણી વજ્રધરવાળી

,, ૮=એમના કર્મોના અવધાનો સતોપથી

,, ૧૦=મહાવિજયપ્રસાદ તેઓએ આડવીસ લાખ વડે બનાવરાવ્યો

(૮) ગૃ ૧ પરિચ્છેદ આ પ્રસંગનું વિવેચન કરતા આપણે એવો અનુમાન બાધ્યો હતો કે સમતરાખર પહાડની તળેટી જેમ પ્રિયદર્શિનના ધોલી જગૌડાના ખડક લેખ વાળા સ્થાને સભવે છે તેમ આ હાથીગુફા લેખવાળા સ્થાને-ભુવનેશ્વરના ગામે-પણ સભવે છે તે અનુમાન હવે અત્યાસ્તવિક કરે છે

(૯) જુઓ ઉપરની ટી. ન. ૬

વર્ષની જ ગણી શકશે એટલે યુવરાજની આવી નાની વયમા, રાજા ખારવેલે દીક્ષા લેવાનું મુનાસગ ન થયું થાયું હોય પરંતુ નિવૃત્ત અવસ્થામાં રહેવાથી, રાજ્યનું હિત પણ સાચવી શકાય તેમ પોતાના આત્માનું કલ્યાણ પણ સાધી શકાય. આ પ્રકારના એવડા ઉદ્દેશથી તેણે ઉદયગિરિ ઉપર વાસો કરવાનું ઠરાવ્યું હોય, જેથી ત્યાં ગિરિપ્રસ્થવાળી^{૧૦} રાણીએ તેને યોગ્ય પ્રાસાદ બધાવરાવ્યો છે તથા તે સમય બાદનું ગમનનું જીવન વૃત્તાત કાતરાવવાનું અટકાવવું પડ્યું છે.

ત્રીજી—ન ૧ માં દોરેલ અનુમાનને, એક બીજી સ્થિતિથી સમર્થન મળે છે. ગુફાના લેખમાં તેની ગણીએ રાજા ખારવેલની રાજ્ય અવસ્થાનો કેવળ ૧૪ વર્ષનો જ ચિતાર આપ્યો છે. આમ કરવાનું કારણ શું હશે? જે રાણી સ્વપતિના પરાક્રમ આટલી ઝીણી ઝીણી વિગતોમાં ઉતરીને, લવિષ્યની પ્રજાને જણાવવાને શક્તિવતી હોય તે શું એકાએક વર્ણન કરતા સ્તંભિત બની જાય ખરી? ઉલટું આવા પરાક્રમશીલ અને કાબેલ ગમનના ઉત્તર જીવનમાં તો વિશેષ તે વિશેષ ગૌરવશાળી કાર્યો બનવા પામે કે જેની ઉદ્દ્યોષણા કર્યાથી, ભાવી પ્રજાના હૃદયમાં તે રાજાના આગ્રિય તથા સમસ્ત જીવન વિશે, કાંઈ ઓર જ ભાવના ઉદ્ભવવા પામે! આ પરિસ્થિતિ જોતા કા તો

(૧૦) શિલપ્રસ્થવાળી ગણી સિંધુલા, પટરાણી નહીં હોય; જે હોત તો પોતે પોતા માટે, પટરાણી રાજ્ય જ વાપરત

આ કારણથી માનવું પડશે કે વન્ધરવાળી રાણીને જે પુત્ર પ્રસવ થયો છે તે યુવરાજ જ હશે. યુવરાજની માતા હોય તેજ પટરાણી કહેવાય એવો પણ નિયમ નહીં હોય, નહીં તો વન્ધરવાળી રાણી રાજ્ય ન લખતા પટરાણી લખાત. એટલે અનુમાન કરાય છે કે, જે રાણીને પ્રથમ પુરણી લાવે તેજ પટરાણી કહેવાય પછી તે, યુવરાજની જન્મેતા હોય કે ન હોય (સરખાવો “તેનું કુટુંબ”વાળા પારિઆફની હકીકત)

ત્યારે વન્ધરવાળી રાણી તેમજ આ સિંધુલા રાણી-બેમાંથી એકને પટરાણીનું પદ લગાડાયું નથી ત્યારે પ્રશ્ન પાડે છે કે તે કોણ? અને તેણે કા લેખ કાતરાવવામાં ભાગ લીધો નહીં હોય?

(૧૧) એક સખત એવું અનુમાન દોરી જવાયું હતું કે

રાજાના જીવનમાં જ પરિવર્તન થઈ ગયું હોય, અથવા તો રાણી પોતેજ આ દુનિયામાંથી અદશ્ય થવા પામી હોય અથવા શિલાલેખ જ રાજા ખારવેલના રાજ્યે ચૌદમે વર્ષે કાતરાવાયો હોય. રાણીજી વિશે તો કાંઈ જાણવામાં આવ્યું જ નથી એટલે તે બાબતનો^{૧૧} વિચાર લખાવવા માટે હૃદય ના પાડે છે પરંતુ સભવ છે કે શિલાલેખ જ રાજ્યકાળના ચૌદમા વર્ષે ધડાયો હોય; અથવા વિશેષતઃ રાજા ખારવેલના જીવનનો પલટો થયો હોય તે બનવાનું છે જેમ શિલાલેખનું કાતર કામ ત્યાં આગળથી અટકી જતા આપણે અનુમાન દોરવા લલચાઈએ છીએ, તેમ રાજા ખારવેલના માનસિક વલણનો જે ખ્યાલ ખૂદ રાણીએ લેખમાં કાતરી બતાવ્યો છે તે પણ, તેજ અનુમાનને દબ બનાવે છે. ગુફાલેખની પકિત ૧૪-૧૫ અને ૧૬ ની હકીકત જોતા સ્પષ્ટ થતું જાય છે કે, રાજાનું મન સંસારથી ઉદ્ધવિષ્ણ થતું રહ્યું છે અને તેથી ધર્મકાર્યમાં પોતે વિશેષને વિશેષ પ્રવૃત્ત થતો દેખાયા કરે છે. ઉપરાંત ચૌદમી પકિતમાં તો વિશેષપણે ઉદ્ધગાર કાઢી બતાવાયા છે કે, રાજા ખારવેલે જીવ અને શરીરની પરીક્ષા કરી લીધી (જીવ અને શરીર પારખી લીધું) એટલે સઘળી પરિસ્થિતિનો વિચાર કરતા, એવું અનુમાન દબતર થતું

સિંધુલારાણી પોતેજ રાજા ખારવેલ રાજ્યે ૧૪મા વર્ષે મરણ પામી હોવાથી તેના આઘાતને લીધે રાજ્યે ગમગીન બની રાજકાળ છોડી દીધું હશે અને પોતે નિવૃત્તઅવસ્થામાં કે દીક્ષા લઈને મુનિઅવસ્થામાં રહેવાનું પસંદ કર્યું હશે. આ કલ્પનાને, આગળ લખેલ ‘નિ શ્રય’ રાખ્દથી ટેકા મળતો થયો. કેમકે ગત મનુષ્યના શ્રેયાર્થે ધર્મ કાર્ય કરવાનું ઉચિત મનાય છે તે હેતુથી જ રાજા ખારવેલે પકિત ૧૪-૧૫-૧૬ માં વર્ણવેલ ધર્મકાર્યો કર્યા હોય પણ જ્યારે વિચાર આવે છે કે મૃત્યુ પામેલ તેમજ હયાત રહેલ મનુષ્યના કલ્યાણ માટે પણ ધર્મકાર્યો તો કરી શકાય છે ત્યારે તે સર્વ વિચાર ફેરવી નાખવા રહે છે. રાણી સિંધુલાને જીવતી અવસ્થામાં માનવી રહેછે તેમજ તેણીને લેખના કાતરનાર તરીકે પણ ગણવી રહે છે માત્ર જે ફેર કરવો રહે છે તે ‘નિ શ્રય’ના અર્થનો જ, તેનો અર્થ ‘કલ્યાણ માટે’ ન કરતા ‘નિશ્ચયપણે’ના ભાવાર્થમાં લેવો. એટલે બધું બરાબર ચથાસ્થિત લાગી જશે.

નય છે કે, ખારવેલે દીક્ષા નહીં લેતા, તદ્દન નિવૃત્ત-અવસ્થા ધારણ કરીને, ગુફાવાળા સ્થાને નિવાસ રાખ્યો હશે, જેથી રાજસત્તા અને કાર્યભાર ભલે તેના નામે ચાલ્યા કરે પરંતુ પોતે તેમાં સક્રિયપણે ભાગ લે નહીં.

ઉપરમા દોરી કાઢેલા ત્રણે અનુમાનને એતિહાસિક સન્નેગોથી સત્ય પુગ્વાર થઈ નય-સભવ છે કે સત્ય જ હશે, કેમકે જ્યાં સુધી અને જેટલા પ્રમાણમાં ગજ ખારવેલના જીવન રાખધી માહિતી મળી શકી છે ત્યાં સુધી અને તેટલા પ્રમાણમાં તે સર્વને અનુમાનિક મન્નેગોથી સમર્થન મળી ગયું છે એટલે નિશ્ચિતપણે માનવું ગૃહેષ્ટ કે, રાજા ખારવેલનું રાજ્ય ૩૬ વર્ષ પર્વત ચાલ્યું છે અને પોતે ૬૧ વર્ષનું આયુષ્ય ભોગવી મરણ પામ્યો છે પરંતુ વચ્ચે જ્યારે પોતે ૪૦ વર્ષની ઉંમરે પહોંચ્યો હતો ત્યારે, સસારની મોહમાયાથી જાણીતો થતા, આત્મકલ્યાણને ૧૨ અર્થે તદ્દન નિવૃત્ત અવસ્થા ગાળવા, ગજમહેલનો ત્યાગ કરી પાસે આવેલ ઉદયગિરિ પર્વત ઉપર સિંધુલા રાણીએ પોતા માટે નિવાસને માટે બે મજલાનો પ્રાસાદ ખાસ બધાવરાવ્યો હતો તેમાં રહેવાનું કરાવ્યું હતું, જેથી પોતે અમારથી દૂરને દૂર પણ રહે તેમજ યુવરાજ તદ્દન શિશુવયનો હોવાથી રાજકારોખાર ચલાવાનું જે રાજકર્મચારીઓને સોંપાયું હતું તેઓ, પ્રસંગ પડતા તેમની સલાહ અને દોરવણીનો લાભ પણ ઉઠાવી શકે, તેમજ રાજાની વિદ્યમાનતાને લીધે, પડોશનો કોઈ રાજા કલિંગની સત્તા ઉપર આક્રમણ લાવવાની હિંમત પણ ધરી ન શકે. આ પ્રમાણે

સ્થિતિનો નિરધાર થતા, ઉપરમા જે આંકડા આપણે નિર્દિષ્ટ કર્યા છે તે કાયમ જ ઠરે છે એમ સમજવું.

હાથીગુફાના લેખમાં તેની બે રાણીઓનાં નામો તો સ્પષ્ટપણે વાચવામાં આવે છે જ, તેમાંની (એકનું)

નામ વજ્રધરવાળી રાણી જાહેર

તેનું કુટુંબ થયું છે, જેણીને પેટે (જુઓ

પકિત ૭ મી)ગજના અભિષેક

થયા બાદ સાતમે વર્ષે યુવરાજશ્રીનો જન્મ થયો છે. એટલે યુવરાજશ્રીના જન્મની સાલ ૯૮+૭=૧૦૫ મ.સ.=૮ મ. પૂ. ૪૨૨ તરીકે નોંધવી રહેશે. અને (જીજીનું) નામ આ રિત્તલેખ કાતરાવનાર તરીકે પોતાને સિદ્ધપ્રસ્થનાળી સિંધુલા તરીકે જણાવેલા બાવી છે તે સમજાય છે એટલે આ લેખકાતરનો બનાવ રાજ્યાભિષેક પછીના ચૌદમાવર્ષે અને મ.સ. ૯૮+૧૪= ૧૧૨ મ.સ.=૮ મ. પૂ. ૪૧૫ માં થયાનો નોંધવો પડશે (૩) ઉપરાંત આ બેમાંથી કોઈ રાણીએ પોતાના નામ સાથે પટરાણી પદ જોડેલું ન હોવાથી સમજાય છે કે તેણી વળી ત્રીજી જ વ્યક્તિ હશે (૪) વળી એક પુસ્તકમાં લખાયું નજરે પડે છે કે, ^{૧૩} He (Kharvela) married the daughter of Hathisāh or Hathisimha, the grandson of Lālaka^{૧૪}=લાલકના પૌત્ર હડીશાહ ઉર્ફે હડીસિહની કુવરી વેરે ખારવેલનું લગ્ન થયું હતું આ હકીકત બે સત્ય ઠરે તો આ રાણી ચોથી ઠરી શકે (૫) આ ઉપરાંત એક અન્ય લેખકે^{૧૫} વળી એમ જણાવ્યું છે કે Not only the Kalingas had trade in Persian gulf as well

(૧૨) એટલે કે આત્મા અને પુદ્ગલ વચ્ચેના તફાવત વિશે પોતે પૂરેપૂરો માહિતગાર બની ગયો આત્મસ્વભાવમાં રમણતા અનુભવવા લાગ્યો (વળી ગત પરિચ્છેદમાં તે સબધનો ખુલાસો તથા દીકાઓ વાંચો.)

(૧૩) કૌ. ઈ. પૃ. ૧૬ જુઓ.

(૧૪) આ હડીસિહ કે હડીશાહ કાણ તથા તેમના દાદા લાલકનું રાજકીય જગતમાં સ્થાન શું હતું તે તેમનો પ્રશ્ન ક્યો હતો તે કાઠજ સ્પષ્ટ કર્યું નથી, એટલે તે સબધી કોઈ પ્રકારનો તર્કવિતર્ક કરવો નકામો નય તેમ છે છતાં એક

વાત એમ જાય છે કે, જેમ ચણલુવ શી રાજાઓને (જુઓ ઉપરમા પુ. ૩ પૃ. ૩૩૪થી આગળ) એક સમયે ‘શાહવશી’ કરાવ્યા હતા તેમ આ લાલક તથા હડીશાહ પણ તે વશના કદાચ હોય, અને તેમ માની તેમને અફઘાનિસ્તાન તરફની પ્રજા ધારી રાજા ખારવેલનો શરીર સબધ તે દેશની રાજ-કુવરી વેરે બધાયાનું અન્ય લેખકે જણાવ્યું છે તેમ માની લેવાયો હોય તો (જુઓ નીચે ન. ૫ વાળી રાણીની હકીકત) તેને ટેકા મળતો કહેવાશે.

(૧૫) જ. આ. હિ. રી. સો. પુ. ૨ ભાગ ૧ પૃ. ૨૪

Ballabhi and Pātala but Kharvela had married a princess of Vazira, west of the land of the Madras, beyond the present Afghan border=ધરાની અખાત, તેમજ વલ્લભી^{૧૬}(રાજ્ય) અને પાતલ સાથે કલિંગ-દેશના વતનીઓનો વેપાર ચાલતો હતો એટલું જ નહીં પણ, વર્તમાન અફઘાનિસ્તાનની હદની પેલી પાર^{૧૭}, જે મદ્રાઝ (માદ્રા) પ્રજાનો મુલક છે તેની પશ્ચિમે આવેલ વઝીરા (પ્રદેશ)ની એકાદ રાજકુવરીને ખારવેલ પરણ્યો હતો” આ વાત વિચારવા જેવી છે તેમણે આધાર બતાવ્યો હોત કે અન્ય હકીકત જણાવી હોત તો તેની સત્યાસત્યતા તપાસવાનું અનુકૂળ થઈ પડત અમારા મત પ્રમાણે તે અસંભવિત લાગે છે કેમકે પ્રથમ દરજ્જે તો જે ભૌગોલિક સ્થિતિ તેમણે ચીતરી બતાવી છે તે જ કપોલકલ્પિત છે. ધરાની અખાત, વલ્લભીરાજ્ય અને પાતલના મુલક^{૧૮}નું નામ ન્યાસુધી લેવાયું છે ત્યાંસુધી તો બહુ વાધો ઉઠાવવા જેવું દેખાતું નથી પરંતુ, અફઘાનિસ્તાનની સરહદની પેલી પાર મદ્રાઝ- (માદ્રા) પ્રજાનો મુલક ગણાવે છે, અને તેનીયે પશ્ચિમે વજીરા (હાલ જેને વઝીરસ્તાન કહેવાય છે તે કદાચ હશે) કહે છે તે બરાબર લાગતું નથી, કેમકે મદ્રા-પ્રજાનો મુલક^{૧૯}-મહાભારત વિખ્યાત રાજ્ય પાકુની રાણી માદ્રીનું મહિયર-તો પગ્નબમા આવેલ રાવી અને ચિનાબ નદી વચ્ચેનો પ્રદેશ ગણાવાય છે. વળી વઝીરસ્તાનનો પ્રાત અફઘાનિસ્તાનમા (અગ્રિખૂણે) પ્રવેશ કરતા જ આવે છે એટલે માદ્ર પ્રજાના મુલકને, અફઘાનિસ્તાનની સીમાની પેલે પાર કહેવો અને તેનીયે પશ્ચિમે વઝીરસ્તાનને કહેવો તે બધું અસંગત દેખાય છે છતાં એક વખત માની લ્યો કે, માદ્ર-પ્રજાના મુલક અને વઝીરાપ્રદેશનાં સ્થાનને નિશ્ચિત

કરવામા આપણે બુલ ખાધી છે અથવા તો લેખકે જ ક્યાંક સ્થાનનાં નામ કે દિશાસૂચન લખતાં મતિભ્રમ સેવ્યો છે તો પણ મુખ્ય વાંધો તો રાજ્ય ખારવેલના જીવનવૃત્તાંતની ઐતિહાસિક સ્થિતિ જ ઉભો કરે છે. તે સમયે આખો ઉત્તર અને પશ્ચિમ હિંદ, નંદ રાજ્યોની સત્તામા હતો. ખરી વાત છે કે વચ્ચે થોડાંક વર્ષે ત્યાં તેમની સત્તા બહુ નબળી પડી હતી, પરંતુ રાજ્ય ખારવેલના રાજકાળના ઉત્તરાર્ધમાં તો નવમા નંદની સત્તા બહુ મજબૂતપણે ત્યાં સ્થાપિત થઈ ગઈ હતી (જુઓ પુ. ૧ ના અંતે, ગાજ નંદ ખીજના તથા નવમા નંદના રાજ્યવિસ્તાર બતાવતા નકશાઓ) એટલે રાજ્ય ખારવેલે તે બાબુ વિજય પ્રાપ્ત કરવા કાર્ષ્ઠ જાતનો પ્રયામ સેવ્યાની કલ્પના પણ અસ્થાને કરે છે. ઉપરાંત રાજ્ય ખારવેલે આખા જીવન દરમિયાન ઉત્તર હિંદ તરફ જ્યાં આંખ સરખી પણ ફરકાવી નથી, ત્યાં ચડાઈ લઈ જવા જેવી સ્થિતિ જ ક્યાંથી સભવે? છતાં, માનો કે ચડાઈ કર્યા વિના જ, માત્ર પોતાના દેશના વેપારીઓ ત્યાં જતા આવતા હોવાથી, અને ત્યાંની સ્થિતિથી વાકેફગાર બનીને તેમણે જ તે પ્રદેશના અને પોતાના દેશના રાજકુટુંબ સાથે લગ્નબંધ બધાવી દીધો હોય તોપણ એટલું તો ખરૂંજે, કે રાજ્ય ખારવેલે આ પ્રકારનું જો કાર્ષ્ઠ પણ લગ્ન કર્યું હોય તો તે પોતે રાજકાળમાથી નિવૃત્તિ લીધી તે પૂર્વે જ થયું હોતું જોઈએ અને તેમ થયું હોય તો હાથીગુફાના લેખમા તેનો નિર્દેશ કરાયા વિના રહેવાય જ નહીં. તેમ સંસારની મોહ-જાળમાથી મુક્ત થવા જ્યારે નિવૃત્તિ સેવાતી હોય ત્યારે તે અવસ્થામાં તો લગ્ન કરીને, પાછી સામારિક વિટબાણા માથે વહોરી લેવા જેવું કરવાનું માની શકાય જ નહીં. મતલબ કે સર્વ પરિસ્થિતિ તપાસતા, આ લેખક મહાશયના કથનને ટેકા મળતો દેખાતો

(૧૬) સૌરાષ્ટ્રમા આવેલું વલ્લભીવંશીઓનું રાજ્ય કહેવાનો અર્થ સમજાય છે.

(૧૭) સરખાવો હપરની ટીકા નં. ૧૪

(૧૮) જુઓ. પુ. ૧ પૃ. ૨૨૧ સિંધુ નદી જ્યાં સમુદ્રમા

મળે છે ત્યાં તેના મુખ આગળના ત્રિકોણાકાર પ્રદેશને આ નામથી ઓળખવામા આવતો હતો.

(૧૯) જુઓ પુ. ૩. પૃ. ૧૫૧ ટી. નં. ૧૭.

નથી જ. છતાં અમુક પ્રકારે હકીકત^{૨૦} આવી રહી છે તો તેની ખોજ કરવી તે આપણું કર્તવ્ય ગણાય એટલે સંશોધનરસિક વિદ્વાન્જનોને તે કાર્ય ઉપાડી લેવાની વિનંતિ છે. છતાં હમણાં વિશેષ પુરાવા ન મળે ત્યાં સુધી ઉપરની સર્વ હકીકત કબૂલ રાખતા, તેને પાંચ રાણી હોવાનું માનવું રહે છે

પુત્રપુત્રીઓ બાબતમાં શિલાલેખથી જણાય છે કે ઈ. સ. પૂ. ૪૨૨ માં તેને ત્યાં યુવરાજનો જન્મ થયો હતો. સભવ છે કે આ યુવરાજ જ વક્રગ્રીવ નામ ધારણ કરીને પાછળથી કલિંગપતિ તરીકે તેની ગાદીએ બેઠો છે તે સિવાય વિશેષ પુત્ર-પુત્રી હતા કે કેમ તે કયાંય સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવાયું નથી જ. પણ સાહિત્યત્રયમાં આલેખાયેલી હકીકતથી સમજાય છે કે, તેને વૈરાગ્ય^{૨૧} નામે એક બીજો પુત્ર હશે જેટલી હકીકત ઉપલબ્ધ થાય છે તે ઉપરથી આટલું તારવી શકાય છે વિશેષ તો પ્રાચીન ઇતિહાસની અનેક વિગતોની પેઠે હજી સુધી અંધકારમાં જ પડ્યું રહ્યું છે એમ સમજી લેવું

જે કે રાજા ખારવેલનો રાજઅમલ છત્રીસ વર્ષ જેટલો લાખો કાળ ચાલ્યો છે, છતાં ઇતિહાસના આલેખન માટે ઉપયોગી થઈ રાજ્યવિસ્તાર તથા શકે તેવું તત્ત્વ ધરાવતો હાથીગુફા પ્રાસંગિક વિવેચન લેખ સિવાય અન્ય કોઈ દસ્તાવેજ કે પુરાવો અદ્યપિ પર્યંત હાથ લાગ્યો નથી. એટલે પ્રાચીન સમયના સર્વે રાજ-કર્તાઓ કે તેમના રાજઅમલ વિશે, જેમ વારંવાર બનતું આવ્યું છે તેમ આ રાજવીના સંબંધમાં પણ કેટલેક અંશે તો આપણે મૌન જ સેવવું પડશે. છતાં જ્યારે કેવળ એક હાથીગુફાના લેખ ઉપરથી પણ તેની કારકીર્દીના પ્રથમના ત્રેક વર્ષ જેટલો કાળ

મહત્વપૂર્ણ બનાવોના બ્યાનથી તથા ઇતિહાસને પણ ગૌરવવતો બનાવે તેવી સામગ્રીથી ભરપૂર થઈ પડેલો જોઈ શકાય છે, ત્યારે સહજ એટલું તો અનુમાન કરી શકાય જ કે તેના રાજ્યકાળનો શેષ ભાગ પણ આવાં જ ઉપયોગી-રાજકીય નજરે તેમજ પ્રગટિત-કાર્યથી અનલકૃત તો રહ્યો નહીં જ હોય? સિવાય, ઉપર જેમ એક લેખકના કથનથી, આપણે એવો અનુમાન દોરી ગયા છીએ કે તેણે રાજકાળમાંથી તેમજ અંસારિક કામમાંથી નિવૃત્તિ-અનાસક્તિ-ધારણ કરી લીધી હતી

હવે તેના રાજ્યકાળના પ્રથમના ત્રે વર્ષનો ઇતિ-હાસ નિહાળીએ જે કે આખા શિલાલેખમાં દર્શાવેલી હકીકતનું એક પછી એક પક્ષિ લખીને ક્રમાનુસાર વિવેચન તો આપણે ગત પરિચ્છેદોમાં આપી ગયા છીએ જ પરંતુ એક જ સ્થાને સમુદાય જે વિવેચન એક પારિત્રાફના રૂપમાં કરવું જોઈએ તે કરવાનું ત્યાં બની શકે નહીં, તેથી અત્ર જરૂર જોઈ વર્ણન આપીશું. શિલાલેખની સમગ્ર પ્રશસ્તિના વાચનની સમાલોચના કરતા એક વિવેચકે એવો સાર દોરી બતાવ્યો છે કે, ^{૨૨} “ખારવેલ એક વર્ષ વિજય માટે નીકળતો અને બીજા વર્ષે ઘેર રહેતો મહેલ વિગેરે બનાવરાવતો, દાન દેતો, તેમજ પ્રગૃહિતના કાર્યો કરતો.” આ ઉચ્ચારણ કેવળ સત્ય જ છે પણ આપણે અત્યારે તો માત્ર તેની વિજયપ્રાપ્તિના પ્રસંગનો ઉલ્લેખ કરવાનો જ હોવાથી, અન્ય ધાર્મિક તેમજ પ્રજા ઉપયોગી કાર્યોનું વિવેચન આગળ ઉપર છોડીશું અને અત્ર તો માત્ર તેના પરાક્રમના વર્ણન કરવાનું જ કાર્ય હાથ ધરીશું

જ્યારે તેના પિતા વૃદ્ધિરાજનું મરણ નીપજ્યું ત્યારે તે તેની સમીપમાં પણ કદાચ નહીં હોય એમ પરિ-

(૨૦) જ્યાં સુધી વિશેષ પાકા નિર્ણય ન થાય ત્યાં સુધી વધારેમાં વધારે એટલું જ સલામતીપૂર્વક માની લઈએ કે તેની પ્રજાના માણસો તે તરફના ભાગ તરફ વેપારી સંબંધમાં જોડાયેલા રહેતા હોવાથી એકબીજાને જાણીતા થયા હતા. (સરખાવો આગળ ઉપર સુમાત્રા, જવા, આર્કિપેલેગોની

હકીકત ૫ ૩૫૬માં જણાવેલી છે તે)

(૨૧) આની હકીકત માટે આગળ ઉપર રાજ મયુર-ધ્વજના વૃત્તાંતે જુઓ

(૨૨) જૈન સાહિત્ય સંશોધક પુ. ૩ અક ૪થો ૫. ૩૭૪.

સ્થિતિ જોતાં બનવા પામ્યું હશે એવા અનુમાન ઉપર આપણે આવ્યા છીએ, એટલે રાજ્યધૂરા બરાબર મંભાળી લેવાના સંયોગોમાં કે તેવી કાંઈ તૈયારીમાં તે નહોતો તેવા સમયે તેનો રાજ્યાભિષેક થવા પામ્યો હતો એમ કહી શકાય. છતાં શિલાલેખની પ્રથમની બે પંક્તિમાં લખાયેલી હકીકતથી સમજાય છે કે, તેણે રાજ્યસંચાલનની તાલીમ લેવા ઉપરાંત અમુક દરજ્જે લડાઈ લઈ જવાની અને તેની દોરવણી કરી સાંગોપાંગ પાર ઉતારવાની શક્તિ પણ મેળવી લીધી હતી. એટલે ગમે તેવા કફેડા સંજોગમાં તેણે રાજ્યલગામ ગ્રહણ કરી હતી છતાં, રાજદ્વારી કુનેહ વાપરી રાજગાદીની સ્થિરતા જમાવવામાં જ પ્રથમનું વર્ષ તેને પસાર કરવું પડ્યું હતું. આ તેનું રાજકીય ડહાપણ હતું પરંતુ એક અન્ય વ્યક્તિ, જે તેની માફક તાજેતરમાં જ તે સમયે ઉગતી જતી હતી તેણે તેના આ ડહાપણને અન્ય સ્વરૂપે જ ગણી કાઢ્યું હતું આ વ્યક્તિ બીજું કાંઈ નહીં, પરંતુ અંધવશની સ્થાપના કરનાર રાજ શ્રીમુખ શાતકરણી સમજવો તે પણ રાજ ખારવેલની લગભગ ઉમરનો હતો. તેમ તેણે પણ પોતાના પિતા મગધપતિ રાજ નંદ બીજાના રાજ્યમલે ખૂબ રાજકાજની તાલીમ લીધી હતી આજ અરસામાં નંદ બીજાને મરણ પામ્યો હતો અને તેની ગાદીએ તેની ક્ષત્રિયાણી રાણી પેટે જન્મેલ નાના કુવરોનો હક્ક સ્વીકારાયેલ હોવાથી, શૂદ્રાણી રાણી પેટે જન્મેલ આ શ્રીમુખ, નંદ બીજાનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર હોવા છતાં, મગધપતિ બનતો અટકી પડ્યો હતો. એટલે તેણે પોતાના બીજા સહોદર સાથે મગધમાંથી રૂમણા લઈ, મધ્યપ્રાતના રસ્તેથી દક્ષિણ હિંદમાં ઉતરવા માડ્યું હતું. પ્રથમમાં જળલપુર પાસેનો પ્રદેશ કબજે કરી ત્યાંના મહારથીને તાબે કરી ત્યાં રાજગાદી સ્થાપવાનો મનસ્સુઓ કરી રહ્યો હતો. માત્ર છ માસ જેટલી અવધિમાં જ પ્રદેશ જીતતો જીતતો તે, રાજ ખારવેલના રાજ્યની પશ્ચિમ

હદ સુધી પોતે પહોંચી ગયો; અને ઉપરમાં જણાવ્યા પ્રમાણે રાજ ખારવેલ જે કફેડા અને કપરા સંજોગોમાં તખ્તનશીન થયો હતો તે પરિસ્થિતિનો લાભ લેવા તત્પર થયો. તેના મનમાં એમ કે, આ છ માસમાં જ મગધથી છૂટો પડીને જબરદસ્ત પ્રદેશનો સ્વામી પોતે બની શક્યો છે એટલે તેની વિગ્રહ કરવાની શક્તિ પણ અતુલ છે, તેમ પોતે રાજદ્વારી પટ્ટતા ખેલવામાં પણ કુશળ છે; જેથી આ ઉગતા ખારવેલને પણ તુરતમાં જ દાખી દેશે. આવી કલ્પનામાં તે આગળ ને આગળ ધસી, કલિંગની સરહદ ઉપર આક્રમણ લઈ ગયો. એટલે તુરત જ પોતાની શક્તિનો કે સંયોગોનો જરા પણ વિચાર કે કનવાર કર્યા વિના રૂ સાહસિક ખારવેલ પોતે જ સૈન્યની સરદારી લઈને તેનો સામનો કરવા મેદાન પડ્યો બંનેનો મેટો થયો. મહાસંગ્રામ મડાયો. યુદ્ધમાં રાજ શ્રીમુખને પીઠ ફેરવવી પડી; એટલે સુધી કે રાજ ખારવેલે તેનો પીછો પકડ્યો અને ઠેઠ નાસિક સુધી નમાડી મૂક્યો તથા પોતાનો ખડિયો બનાવી “આધ્રભૃત્યા :”ની છાપરૂ તેના શીરે ચોટાડી ત્યારે તે જમ્યો. આ પ્રમાણે ગાદીએ બેસતાં વેંતજ, મહાપરાક્રમી એવા રાજ શ્રીમુખ જેવા રાજકીય હરીફ ઉપર ફતેહ મેળવી, હિંદના પશ્ચિમ કિનારા સુધીના મુલક ઉપર પોતાનો વિજયવાવટો ફરકતો કરી શક્યો હતો, તેમ આધ્રપતિના સરદારે જેવા રાષ્ટ્રિક અને ભોજકોને પણ પરાજીત કરી દીધા હતા એટલે આ બેવડા વિજયથી નર્મદા અને કૃષ્ણા નદી વચ્ચેના સર્વ પ્રદેશ ઉપર તેનું સ્વામિત્વ સ્વીકારાયાનું ગણવું રહેશે. તે બાદ નિયમ પ્રમાણે એક વર્ષ આરામ લઈને વળી કૃષ્ણા નદીની દક્ષિણે પ્રયાણ કર્યું. એમ વર્ષ દર વર્ષ ઉત્તરોત્તર ચડાઈ કર્યા કરીને, પલ્લવ, ચોલા અને પાંડ્ય રાજ્યોને શરણાગત કરીને, દક્ષિણ હિંદના મદુરાનગર સુધીનો દેશ જીતી લીધો હતો. વચ્ચે પ્રસંગ મળતાં—મગધપતિ

(૨૩) જુઓ હાથીશુકા લેખની ચોથી પંક્તિ.

(૨૪) આ કારણથી જ રાજ શ્રીમુખ તથા તેની પાછળ આવનાર પાંચ છ રાજ્યો ‘આધ્રભૃત્યા’તરીકે ઓળખાવાયા છે. શુંગભૃત્યા; અને આ આધ્રભૃત્યા ના અર્થમાં શું ફેર રહ્યો

છે તે માટે જુઓ ઉપરમાં. પૃ. ૨૮૪ ટી. નં. ૪૭

આધ્રભૃત્યા ની છાપ ક્યારથી ઉતરી ગઈ છે તે આખો વિષય બહુ રસિક છે તે સંધળુ શાતવહન વંશના વૃત્તાંતે જણાવવામાં આવશે.

જૃહસ્પતિમિત્ર ઉર્ધ્વે નદ આઠમા ઉપર હલ્લો લઈ જઈ પોતાના પગે નમાવી પેલી દક્ષિણગચ્છન મૂર્તિ જે, આ નદ આઠમાના નદા નદિવર્ધન ઉર્ધ્વે નદ પહેલો, પોતાના નદા ક્ષેમગજ પામેથી ઉઠાવી લઈ ગયો હતો તે, પાછી પોતાની પાટનગરે લઈ આવ્યો હતો. આ જ સમયે દક્ષિણ દિશામાં મદુરા પાસે જમાવટ કરી પહેલ પેલા સિંહલદ્વીપવાળા લુટારૂંટોળાના સદ્ગારને કાને આ વિજયના અમાચાગ આવી લાગતા, આગળ વધવાની જે તૈયારી કરી ગયો હતો, તે પડતી મૂકીને પાછો નાખી ગયો હતો. એટલે વળી નિયમ પ્રમાણે એક વર્ષના આગમ આઠ ગજ ખારવેલે દક્ષિણમાં જઈ મદુરા શહેરમાં જઈ તેની આગપાસના મુલકમાં જે નાની નાની મડીઓ-ખનર-જેવી સ્થિતિ, ઉપરની લુટારૂં અને જદમામ ટોળીએ ધામા નાખીને ઉભી કરી હતી તે બધી ઉખેડી નાખી તેમનું નામ નિશાન કાઢી નાખ્યું.^{૨૫} આમ કરીને ઠેક કન્યાકુમારી સુધીનો મુલક નિષ્કટક બનાવ્યો તથા કલિંગ ઉર્ધ્વે ઉરીય, તામીલ અને તેલચુ એ ત્રણે ભાષા બોલતી પ્રગતના જે વિભાગ ઘેટવાયે વર્ષોથી પડી ગયા હતા તેનું એકીકરણ કરી મૂક્યું^{૨૬} અને પોતાના ત્રિકલિંગ સામ્રાજ્યની સ્થાપના કરી દીધી આ સમયથી ત્રિકલિંગાધિપતિ સમ્રાટ ચક્રવર્તી ખારવેલના ઉપનામને પોતે લાયક ધરાવું કહી શકારો.

આ મિતિએ પહોંચતાં ઈ. મ. પૂ. ૪૧૫ ની

સાલ આવી પહોંચી તે સમયે મગધપતિ તરીકે નવમા નંદનો ગળ્યાલિપેક ચર્ચ ચૂક્યો હતો. તેના વ્યવહાર અને રાજકુશલ મહાઅમાત્ય મત્રી શકડાળની ગજનીતિથી ઉત્તર દિશા અંધાધૂંધી અદ્ય ચલાવી હતી તથા ક્રમેક્રમે નંદ નવમાની મતા ઉત્તર દિશા જમવા માડી હતી એટલે પણ રાજ ખારવેલને ઉત્તર દિશ તરફ નજર નાખવાની જરૂર નહોતી પડી, તેમ પંચમ આરાજન્ય કાળભગવાનની પેલી જમિતૃશુની અસગથી તે હલુ વિમુખ હતો^{૨૭} તેથી દક્ષિણ દિશનું સાર્વભૌમત્વ મળી જતા તે નિર્ગત વાળીને ખેસી ગયો હતો એટલે આત્મકલ્યાણ સાધવામાં જ તેનું ચિત્ત પરોવાવા લાગ્યું. તે માટે દક્ષિણ દિશના આ ચક્રવર્તીએ ધર્મરાજ્યના ચક્રની પ્રાપ્તિ કરવામાં જ શેષ જીવન ગાળવા માડ્યું.

તેના રાજદારી જીવન વિશે હાથીગુફાના લેખાધારે આપણે જે જાણી શક્યા છીએ તે ઉપર પ્રમાણે છે. પરંતુ એક લેખક^{૨૮} એટલે સુધી જણાવવાની હિંમત કરી છે કે, Kharvela had sea-borne trade with Persia. Probably he had also colonies in Burmah and further India=ખારવેલના (મમયે) ઇરાન સાથે દરિયાઈ માર્ગે વેપાર ચાલતો હતો. વિરોધ સંભવિત છે કે, ખર્મા અને દુરના દિશમાં તેના સરથાનો પણ હતા. તેમની કહેવાની મતલબ એ છે કે, જેમ દિશની

(૨૫) આ બનાવ રાજ ખારવેલ જાદીએ જોઈ પછી અગિયાર વર્ષે બન્યો હોવાનું લેખ ઉપરથી સમજાય છે. હિસાબ કરતા તેનો સમય મ. સ. ૯૮+૧૧=૧૦૯=મ. સ. પૂ. ૪૧૮ આવે છે. (જુઓ નીચેની ટીકા નં. ૨૬ નું લખાણ).

(૨૬) નયરના દેહ મઘાતને તોડ્યો. એમ જે લખાણ છે તે નીચેનો પ્રસંગ સમજવો.

રાજ હલ્યાવના વૃત્તાતે જણાવી ગયા છીએ કે, તેના પુત્ર અનુરૂદ્ધ અને સૈન્યપતિ નાજદશકે દક્ષિણદિશ ઉપર જીત મેળવી સિંહલદ્વીપની ભૂમિને પણ મગધપતિની આજ્ઞામાં લાવી મૂકી હતી. તેનો સમય આપણે (જુઓ પૂ. ૧ સમયાવલીમાં ઈ. સ. પૂ. ૪૯૧=મ. સ. ૩૬થી ઈ. સ. પૂ. ૪૮૨=મ. સ. ૪૫ની હકીકત) જે કાર્યો છે તે આ

દેહસઘાતની બીના સાથે સરખાવવી પડશે. તેમાં ૧૧૩ વર્ષ લિપિનોએ વાચ્યો છે પરંતુ સંભવિત છે કે જેમ પશ્ચિમ પાંચમાનો આઠ પ્રથમ ૧૬૫ હજારો હતા અને હવે ૧૦૩ માન્ય રહ્યો છે, તેમ આઠ પહોં અંખલના થઈ હોય જ્યારે ખર્મા રીતે તે આઠ ૭૩-૬૩ કે તેની આસપાસનો હોય.

(૨૭) તેમ રાજ નદે પણ દક્ષિણ દિશ તરફ નજર ફેરવી નથી બાકી જો તેણે ધાર્યું હોત તો ઈ. સ. પૂ. ૪૧૫ થી જ્યારે ખારવેલે નિવૃત્તિ અગીકાર કરી અને ૩૯૩માં મળ્યું પાગ્યો તે વચ્ચેના ૨૩ વર્ષમાં તે દક્ષિણ દિશમાં કાઢને કાઢ નવા લૂની કરી ગયા પરંતુ કાઢ નથી કર્યું તે બતાવે છે કે તેને પણ ભૂપ્રાપ્તિની લોહપતાનો મોહ લાગ્યો નહોતો.

(૨૮) જુઓ જ. આ. દિ. રી. સો. પૂ. ૨. ભાગ ૧ પૂ. ૧૪.

પશ્ચિમ તરફ ધરાન સુધી તેના સમયે વેપારીઓ વેપાર ખેડતા હતા તેમ હિંદની પૂર્વ તરફના ખર્મા અને તેની ચે પૂર્વમાં આવેલ, ઇન્ડોચાઇના, સુમાત્રા, જાવા અને આર્કીપેલેગોવાળા દ્વીપો સાથે પણ વેપાર ચલાવતા હતા. બદલે બનવાબેગ છે કે, આ બાબુ પૂર્વના દરિયામાં તો રાજ્ય ખારવેલની આણમાં કેટલોક મુલક પણ આવી ગયો હતો આ વિધાન ઉપર જવાને તે લેખકે કાંઈ ખુલાસો કર્યો નથી એટલે જેમ, ખારવેલના કુટુંબવાળા પારિઆફના વર્ણનમાં તેની એક રાણી સખધી તે જ લેખકે કહેલી હકીકતને આપણે અતિશયોક્તિપૂર્ણ ગણીને વિશેષ સંશોધન માટે એક બાબુ રાખી મૂકવી પડી છે, તેમ આ કથનને પણ તેજ કાટિમાં હાલતો રહેવા દઇશું. છતા માનવાને કારણ મળે છે કે, તેમનું આ અનુમાન, વર્તમાનકાળે જે એક હકીકત આ ટાપુઓના વતનીઓના નામોચ્ચારણને અગે ઉભી થવા પામી છે તેને અનુસરીને ઘડાવા પામ્યું હોય [ટીપ્પણ—આ પ્રશ્ન છણાઇને હજી છેવટના નિર્ણયાકારે પહોંચ્યો નથી, પરંતુ વાચકને વર્ગ તેમાં આગળ વધવું હોય તો વધી શકે તે માટે તેમની પાસે કેટલીક વિગતો રજૂ કરવા યોગ્ય ધારીએ છીએ. તે સંબંધમાં એક અચકારેજ નજીવું છે કે “The people of Kalinga were the pioneers of Indian colonization in further India and the Indian Archipelago...Kern recognised that South Indian tribes took the most prominent part in the colonization of the Indian Archipelago and among the Simbiring tribe (which means the Black) there are five sub-divisions designated Choliya, Pandiya, Meliyala, Depari and Palawi. In these five

names he rightly recognised the South Indian names Chola, Pandya, Pahlava or Pallava and Malayali or Chera=કલિંગની પ્રજા, દૂર પૂર્વના હિંદમાં અને હિંદી આર્કીપેલેગોમાં જઈને વસાહત કરવામાં અગ્રેસર હતી...હિંદી આર્કીપેલેગોની વસાહત જમાવવામાં, દક્ષિણ હિંદની જાતોએ અતિ મહત્વપૂર્ણ હિસ્સો પૂરાવ્યાની હકીકત મિ કર્ને સ્વીકારી હતી. સિંબિરિંગ (જેનો અર્થ કાળુ—સામળ^{૩૦} થાય છે) જાતના ચોલિય, પાંડિય, મેલિયલ, દેપારી અને પલવી નામના પાંચ વિભાગ ઓળખાય છે (વળી) દક્ષિણ હિંદના ચોલા, પાંડિયા, પહલ્વ અથવા પલ્લવ અને મલયલી અથવા ચેરા જેવા નામોમાં, આ પાંચ નામોની વાસ્તવિકતા હોવાનો તેણે સ્વીકાર કર્યો છે.” મતલબ તેમની કહેવાની એ છે કે, સુમાત્રા, જાવા, આર્કીપેલેગોમાં વર્તમાન કાળે વસી રહેલી જે પ્રજા સિંબિરિંગ નામે ઓળખાય છે તેમના પાંચ પેટા વિભાગો છે. તેમના નામ આબેહુબ રીતે દક્ષિણ હિંદમાંની પ્રજાને મળતા આવે છે જેથી તે બન્નેની સામ્યતા—સાદશપણું પુરવાર થાય છે. તેમ પ્રાચીન સમયે કલિંગની પ્રજા પણ દરિયો ખેડી દૂરદૂરના મુલકમાં જઈ વસી રહેવાની ખાસિયત ધરાવતી હતી એટલે બધા સંબેગો મળતા આવી રહે છે. વળી પોતાના કથનના ટેકામાં જણાવે છે ૩૩૧; “The Kalingan origin of the earliest colonists from India does not depend merely on the terms now applied to Indians in the Archipelago but also on definite Archaeological and historical evidence=આર્કીપેલેગોમાંના હિંદીઓને જે નામોથી સંબોધવામાં આવે છે તેથી જ તેઓ અગાઉના વખતમાં હિંદમાંથી આવ્યા હતા અને કલિંગની પ્રજામાંથી

(૨૯) જુઓ આર. ડી. જેનરલ કુટ હિસ્ટરી ઓફ ઓરીસ્સા ભાગ ૧ પૃ. ૬૩ મુદ્રિત કલકત્તા ૧૯૩૦

(૩૦) સિંબિરિંગ એટલે કાળુ; અને દક્ષિણ હિંદની પ્રજા

પણ, દેશની અતિ જીજ્ઞાસાને અગે કાળી ચામડીવાળી બની રહી છે. એટલે તે પરથી તેમનું સામ્ય બતાવવાનો આ પ્રયાસ છે.

(૩૧) મજદુર પુસ્તક પૃ. ૬૪.

ઉતરી આવેલા કાંઈ પુરવાર થતા નથી, પરંતુ સ્થાપત્યના અને ઐતિહાસિક અન્ય પુરાવાથી પણ તે સાબિત થઈ શકે છે.” મતલબ કે તેમના આ કથનને તેઓ કેવળ અનુમાન નહોં પણ એક ઐતિહાસિક સત્ય બિના લેખવાનું સૂચવે છે તેમની સૂચના આપણે વધાવી લઈએ તોપણ એટલું જ કહી શકાય કે, સુમાત્રા, જાવા અને આર્કિપેલેગોની વસ્તીનો અમુક ભાગ, મૂળે કલિંગની પ્રજામાંથી ઉતરી આવ્યો હતો પરંતુ એમ તો સાબિત થયું નહોં જ કહેવાય કે તે પ્રાતો રાજા ખારવેલની સત્તામાં આવી ગયા હતા તે જ પ્રમાણે કલિંગપ્રજા અંગેની ધરાની અખાત તરફની સ્થિતિ પણ થવા પામી હતી^{૩૨}.]

ઉપર પ્રમાણે તેનું રાજદ્વારી જીવન અને રાજ્ય-વિસ્તારનું વિવેચન હાથીગુફાના લેખમાંથી જેટલું તારવી શકાય તેટલું આલેખી બતાવ્યું છે ધાર્મિક વિવેચન નીચેના પારામાં જણાવ્યું છે.

લેખની હકીકતથી જાહેર થયું છે કે, જેમ તે રાજકીય બાબતમાં રસ લઈ રહ્યો હતો તેમ ધાર્મિક અને સામાજિક જીવનમાં પણ

ધાર્મિક તથા સામાજિક જીવન સાથે સાથે પ્રવૃત્ત રહ્યા કરતો હતો, તેથી આપણે તેને પોતાના જીવનના એક વર્ષે લડાઈના રણ-ક્ષેત્રે ઝઝૂમતો અને બીજે વર્ષે કાષ્ઠક પ્રબોધયોગી કે આત્મકલ્યાણનું કાર્ય કરતો નિહાળી રહ્યા છીએ. લેખમાં પ્રથમના તેર વર્ષના બનાવનું દર્શન કરાવાયું છે તેમાંથી અડધોઅડધ રાજકીય પ્રવૃત્તિનો સમય બાદ કરતાં જ એક વર્ષ આ પ્રકારના જીવનના રહેશે તેનો વૃત્તાંત અનુક્રમ વાર તેમજ વિસ્તારથી સમજાવતી સાથે લેખના અનુવાદવાળા પરિચ્છેદે આપ્યો છે. અત્ર તેનો ટૂંક સાર જણાવીએ કે, એકાદ વરસ તેણે રાજનગરે કીલ્લા વિગેરેની મરામત કરવામાં ગાળ્યું હતું, એકાદ વર્ષ કુમારિપર્વત-ગોરબગિરિ ઉપર વિહારો-સ્તૂપો ઇત્યાદિ બનાવવામાં, તેમજ એક વર્ષ

પોતાના વશના સ્થાપક અને તે પર્વત ઉપર મોક્ષપદને પામેલ એવા મહામેઘવાહન વિજય પ્રવૃત્તત્વક કરકકું મહારાજની કાયનિપિટી બનાવવામાં ગાળ્યું હતું વળી એક વર્ષ તે પ્રાંતમાં દુષ્કાળ પડવાથી પૂર્વે ખોદાયેલી ગંગા નદીમાંથી નહેર લગાવી, પીવાનું પાણી આપી તેમજ ખેતીના કાર્યને સરળ બનાવી, પ્રજાને રાહત આપતા કાર્યો કરવામાં અને કર માફ કરી ગજસૂચ યજ્ઞ કરવામાં પણ ગાળ્યું હતું તેમ એક વર્ષ વળી, ગોદાવરી અને કૃષ્ણા નદી વચ્ચેના પ્રદેશમાં પલ્લવ રાજાને હરાવીને ત્યાં મહાવિજયપ્રાસાદ લગ-ભગ ૩૮ લાખના દ્રવ્યના ખર્ચે ઉભો કરાવ્યો હતો ૩૭ઉપરાંત જે શ્રુતજ્ઞાનનો લોપ થવાનો નિર્માયો હતો તેમાંના એક પૂર્વના ૬૪ અધ્યાયને ફરી લખાવી-વિશેષ નકલો ઉતારાવીને વહેંચી દેવગવી-તે જ્ઞાનને જીવંત બનાવવામાં એક વર્ષ ગાળ્યું હતું. વિશેષમાં ઉપરના સર્વેને ટપી જાય તેવું જે કાર્ય તેણે ઉપાડ્યું હતું અને જે માટે મોટા રણમંથ્રામ ખેડવા પણ તૈયાર હતો, તે તો પેલી કલિંગજન મૂર્તિને મગધમાંથી પાછી લાવો સ્વસ્થાને પુનઃ સ્થાપિત કરવાને લગતું હતું આ પ્રમાણેના જ વર્ષના સામાજિક કાર્યો કરતા, વચ્ચે પોતાને ત્યાં યુવરાજના જન્મનો ખુશાલીવાળો પ્રમગ સાપડતા, તેને પણ યથોચિત રીતે ઉજવ્યો હતો.

ઉપર વર્ણવેલા બનાવના વાચનથી એક વાત સ્પષ્ટ રીતે એ તરી આવે છે કે તેણે બધે સામાજિક અને ધાર્મિક કાર્યો કરી બતાવ્યા છે, છતાં ઉડાણમાં ઉતરીને જોઈશું તો તેમાં વિશેષ પણે તો, જેને કેવળ ધાર્મિક દૃષ્ટિએ આત્મહિતના અને કલ્યાણ માર્ગના કહેવાય, તેવાજ કાર્યોનો સમાવેશ થતો હતો એજાન્ન અને કેવળ પ્રજાને ઉપયોગી કહી શકાય તે તો માત્ર નહેરવાળું જ કહી શકાય તેમ છે અને તે પણ જો કુદરતે તે સમયે અવકૃપા ન કરી હોત, તો નહેરવાળું કામ તે હાથ ધરત કે કેમ તે એક પ્રશ્ન જ થઈ રહેત.

(૩૨) જુઓ ઉપર પૃ ૩૫૧ ટી. નં. ૧૪

(૩૩) આ સ્થાને આવડો મોટો અને મહામુલો મહા-

વિજય પ્રાસાદ ઉભો કરાવવાને શું કારણ તેને મળ્યું હતું તે તેના જીવન પ્રસંગમાંથી તારવી શકાઈ નથી.

એટલે આપણે તેનું જીવન લોકોપયોગી કાર્યમાં વ્યતીત કર્યાને બદલે લોકને પિડિત કરવાથી કે અન્ય પ્રકારે હેરાન કરી રમડવામાંથી દૂર રહેવું હતું એમ કહીએ, અથવા તેમ પણ નહિ તો છેવટે પ્રજા કલ્યાણનાં કાર્યો પરત્વે તેણે તટસ્થવૃત્તિ કે ઉદાસીન વૃત્તિવાળું જીવન પસાર કર્યું હતું એમ કહીએ, તો પણ વાસ્તવિક લેખાશે.

અંતમાં તેણે પોતે ઉપાસકના વૃત્તો લઈ, સ્વકલ્યાણને અર્થે નિવૃત્ત થઈ ગિરિનિવાસ સેવી લીધો હતો. હવે જે હકીકત અન્ય સ્થાને જણાવાયલી કથાય દૃષ્ટિએ ચડતી નથી તે ઉપર વાચક વર્ગનું ધ્યાન ખેંચીને આ પારીત્રાફ સમાપ્ત કરીશું.

તે ચુસ્ત જૈન હતો એ વાત તો નિર્વિવાદ રીતે સિદ્ધ થઈ ગઈ છે. અને તેથી જ તેણે કલિંગજન મૂર્તિનું મહાત્મ્ય પિછાણીને મગધપતિ જેવા બળવાન સમ્રાટની સામે થવાનું તથા ઠેઠ તેના રાજમહેલ સુધી પહોંચી જઈ તે મૂર્તિ ઉપાડી લાવવાનું બેખમ ખેડવા જેવું સાહસ ઉપાડ્યું હતું આ વિશે મિ જાક્ કોર્પેન્ડીઅર નામના વિદ્વાને સમાલોચના કરતા ઉદ્ગાર કાઢ્યા છે કે, ૩૪—why should he have chosen so strange an object, if he had not been a believer in the Jina= જો તે (રાજા ખારવેલ) જીનનો ઉપાસક-અનુયાયી ન હોત તો, શા માટે તેણે આવી વિચિત્ર વસ્તુને (જીનમૂર્તિને) લડાઈના ઉત્પાદન-કારણરૂપ પસંદ કરી હોત? મતલબ કે તે જૈન હોવાથી જ, તેણે તે મૂર્તિ માટે લડી કાઢવાનું પ્રાણસમાન ગણ્યું હતું વળી આપણને, એક નહીં પણ બે (જુઓ ઉપરમાં પૃ ૩૫૧માં. ક્રો ૩ વાળું, તેમજ તેજ પૃષ્ઠ ઉપરનું જ. આં હિ. રી સો. ના લેખકનું અવતરણ) વિદ્વાનો-એ સૂચવ્યું કે રાજા ખારવેલના સમયે કલિંગના પ્રજાજનો પશ્ચિમે ઇરાની અખાત સુધી અને પૂર્વમાં આફ્રિકેલેગોના ટાપુ સુધી વેપારાર્થે દરિયાઈ સફરે

જતા હતા તથા હિસ્ટરી ઓફ ઓરિસાના વિદ્વાન ગ્રંથકારે તો ભારપૂર્વક તેમાં ઉમેરો કરી બતાવ્યો છે કે, ત્યાંની વસી રહેલી પ્રજા મૂળે દક્ષિણ હિંદની કલિંગ પ્રજામાંથી ઉતરી આવ્યાના સ્થાપત્ય વિષયક અને ઐતિહાસિક પુરાવા પણ મળી આવે છે એટલે આ ત્રણેય કથનોનું એકીકરણ કરીશું તો માનવું પડશે કે, રાજા ખારવેલના સમયે પર્યટન ખેડતા શાહ સોદાગરો કે તેમના આશ્રિતજનોએ જ ત્યાં વસાહત કરવા માંડી હશે, તેમ થયું હોય તો તેઓની સાથે તેમના ધર્મનાં અવશેષો લઈ જવામાં આવ્યા હોય અને ત્યાં તેનું બીજારોપણ થયું હોય તે સમજી શકાય તેવું છે પરંતુ આ વિદ્વાન મહાશયને બીજાઓના મતને સંમત થતા જે કેટલીક મુશ્કેલીઓ આવે છે તે અન્ય રીતે વ્યક્ત કરતાં જણાવે છે કે ૩૫ (૧) Trikalinga form cannot be proved to have existed in the first century B. C. or A. D=ઈ. સ પૂ ની કે ઇ. સ ની પહેલી સદી સુધી ત્રિકલિંગ એવા શબ્દનું-રૂપનું-અસ્તિત્વ જ પૂરવાર થઈ શકતું નથી એટલે તેમનું કહેવું અને માનવું એમ થાય છે કે, ત્રિકલિંગ એવો શબ્દ જ જ્યાં ઇ સ ની કેટલીકે સદી બાદ વપરાશમાં આવ્યાનું દેખાય છે ત્યાં કલિંગ પ્રજામાંથી ઉત્પન્ન થયેલ આ પ્રજા સુમાત્રા-જવા ઈ મા આવીને જો વસી હોય તો તેનો સમય તો તેનાથી પણ મોડો જ થાય. જ્યારે ખારવેલનો સમય આપણી માન્યતા પ્રમાણે ઇ. સ. પૂ ની ચોથી ને પાંચમી સદીનો તથા વિદ્વાનોની માન્યતા પ્રમાણે તેનાથી અઠીસો વર્ષ બાદ એટલે ઇ. સ. પૂ ની બીજી સદીમાં છે. આવા સંજોગોને લીધે બન્ને વસ્તુનો મેળ ખેસતો થતો નથી એટલે કલિંગની પ્રજામાંથી તે બાબુની પ્રજાનો ઉદ્ભવ માની શકાય જ નહીં. (૨) વળી પોતે જણાવે છે કે ૩૬ The question of the religion of the original colonists to further India and the Indian

(૩૪) ઇ. એ. ૧૯૧૪ પૃ. ૧૭૩.

(૩૫) જુઓ હિસ્ટરી ઓફ ઓરિસા પૃ. ૧

પૃ. ૯૫.

(૩૬) તેજ પુસ્તક પૃ. ૯૬.

Archipelago is still the subject of a very great controversy...Results of excavations prove the earliest Indian colonists were Hindus i. e. Brahmanical faith, then Buddhism while Jainism does not appear at all—
 ૬૨ પૂર્વના હિંદુ અને હિંદીઆર્ષપેલેગોના મૂળવતની-
 ગોના ધર્મ વિશે હજુ પણ તીવ્ર મતભેદ ચાલે છે—
 ખોદકામના પરિણામે તો એમ સાબિત થાય છે કે
 હિંદુમાથી આવનારા (હિંદીઓ) પ્રથમ બ્રાહ્મણધર્મના
 હિંદુઓ અને પછી જૌદો હતા, જ્યારે જૈનો તો નામ
 નિશાન પણ નથી એટલે તેમનું મતવ્ય એમ છે કે
 હિંદીઆર્ષપેલેગોના જે લોકો હિંદુમાથી આવીને પ્રથ-
 મથી વસ્યા હતા, તેઓ અનુક્રમે બ્રાહ્મણધર્મના, તથા
 જૌદધર્મના જ હોવાનું, શોધજોળ-ખોદકામથી મળી
 આવતી વસ્તુઓ ઉપરથી સાબિત થાય છે અને
 જૈનો તો હતા જ નહીં એટલે આ વસાહતોના ધર્મ
 વિશે તીવ્ર મતભેદ રહે છે. મતલબ એ છે કે, ખોદ-
 કામનું પરિણામ જુદી વસ્તુ બતાવે છે અને વિદ્વાનોની
 માન્યતા ભિન્ન થાય છે એટલે એમની મુઝવણ એ છે
 કે; એકબાજુ ખોદકામ એમ પોકારે છે કે, હિંદુમાથી
 વસાહત જે થઈ હતી તે બ્રાહ્મણોની અને જૌદોની
 હતી અને તેમને—તે હિંદુઓને—ત્રિકલિંગ-કલિંગના
 સમુદાયના કોઈ દેશની પ્રજા તરીકે માનો તો તેમની
 તે પ્રદેશમાં થયેલી આયાત ઈ. સ પૂ. ની એ સદીની
 કે બહુતો ઈ. સ ની બીજી સદીની માનવી નોંધએ,
 પરંતુ ત્રિકલિંગ શબ્દનો ઉપયોગ જ ઈ સ ની કેટલીયે
 સદીઆદ વપરાશમાં આવ્યો છે, એટલે તે બંને હકીકત
 મળતી આવતી નથી માટે તેમના ધર્મ વિશે તીવ્ર મતભેદ
 રહે છે. તેમના આ બંને મતવ્યના કથનમાંથી

તાત્પર્ય એ નીકળે છે કે, ખોદકામથી અવગત સાબિત
 થાય છે કે આર્ષપેલેગોના વતનીઓ મૂળે બ્રાહ્મણ કે
 જૌદ મંત્રકૃતિને લજનાગ હોવા નોંધ એ અને તેમની
 આયાત ઈ સ ની બીજી સદીમાં મોડામાં મોડી થઈ
 હોવી નોંધએ, પરંતુ જે હિંદુઓ વહેલામાં વહેલા ત્યા
 આવીને વસ્યા હોય તે Talaing તલૈંગ^{૬૭} (ગર્મામાં
 વસતી એક જાત) જ હતા. તલૈંગ તે ત્રિકલિંગમાંથી
 ઉદ્ભવ્યો છે અને ત્રિકલિંગનો ઉદ્ભવ જ ઈ. સ ની
 ઘણી સદી બાદ થયો છે એટલે મંત્રકૃતિના ઉદ્ભવનો
 ગમય મોડામાં મોડો ઈ સ ની બીજી સદીનો જે
 ખોદકામ પુગ્વાર કરી રહ્યો છે તે આ ત્રિકલિંગ શબ્દની
 ઉત્પત્તિના સમય માથે (ઈ સ ની ઘણી સદીનો
 મનાય છે માટે) મેળ ખાતો નથી માટે મંત્રકૃતિ
 ક્યા ધર્મની ગણવી તે વિશે અત્યારે તો બહુમતભેદ
 રહ્યો ગણવો પડશે અથવા ઉપગના મતવ્યને ઉચ-
 લાવીને બીજા રૂપમાં રજુ કરીએ કે તેમના મતવ્યનું
 સમાધાન થઈ જાય અને તેમની મુઝવી રહેલી
 મુશ્કેલીઓનો ઉકેલ આવી ગયો કહેવાય, તે રૂપ આ
 પ્રમાણે કહી શકાય, કે જે ત્રિકલિંગ શબ્દનું અસ્તિત્વ
 ઈ સ પૂ ની બીજી સદીનું અથવા મોડામાં મોડું,
 ઈ સ ની બીજી સદીનું પુગ્વાર થઈ જાય તો
 ત્રિકલિંગની પ્રજા ગર્મામાં થઈ ને, હિંદી આર્ષપેલેગોમાં
 જઈ વસી રહી ગણાય અને તે પ્રમાણેની સ્થિતિ સર્જાય
 તો ખોદકામના પરિણામને પણ સમર્થન મળતું
 ગણાય, વળી તે પ્રમાણે ચતાં, ત્યા પ્રથમ બ્રાહ્મણો અને
 પછી જૌદો આવ્યા કહેવાય એટલે કે જે એમ
 પુગ્વાર કરી દેવાય કે ત્રિકલિંગ શબ્દની વપરાશ
 ઈ સ. ની બીજી સદીમાં અથવા તે પૂર્વેમાં પણ
 હતી જ તો, બધી ઘડ (ઐતિહાસિક તેમજ સ્થાપ-
 ત્યની) બધેએસતી થઈ જાય છે આ પ્રમાણે વસ્તુ

(૩૭) તે પુસ્તક પૃ. ૯૫—

It is now universally acknowledged that the Talaing people of Burma though of Mon origin, obtained their name from Tri-kaling =હવે તો સર્વત્ર માન્ય થઈ પડ્યું છે કે, ગર્માની તલૈંગ પ્રજાની ઉત્પત્તિ, કહે મોનમાંથી થઈ છે પરંતુ તે તલૈંગનું

મૂળ તો ત્રિકલિંગમાંથી જ છે. (કહેવાની મતલબ એ છે કે ગર્મામાં જેને તલૈંગ કહેવાય છે, તેનું મૂળ અત્યારે તો મોનમાંથી થયું મનાય છે, પરંતુ આથેઆથે જતા તો તેનું મૂળ ત્રિકલિંગ પ્રજામાંથી જ મળે છે તે સર્વત્ર સ્વીકારાયેલી બીના તરીકે જ લેખાય છે.

સ્થિતિ છે કે નહિ તેજ હવે આપણે જોવું રહે છે.

જોકે મજકુર વિદ્વાન લેખક, પોતાની રીત પ્રમાણે, તેજ પુસ્તકમાં આગળ જતા પૃ. ૬૭ થી ૧૦૭ સુધી પાસીફીક મહાસાગરમાં આવેલ અનેક ટાપુઓની પુરાતત્ત્વ ને લગતી હકીકતો વિશે અનેક વિદ્વાનોનાં ઉતારા લઈ અમુક નિર્ણય ઉપર આવવા મહેનત તો કરી છે, પરંતુ છેવટ તો અનિશ્ચિતજ રહ્યું છે તોપણ એટલું સ્પષ્ટ થાય છે કે, તેઓ મિ. પેરી નામના વિદ્વાનના મતને વધારે મજબૂત અને વજનદાર લેખી અત્યાર સુધીના હિંદી અને યુરોપી વિદ્વાનો જે મત ધરાવે છે તેને કાંઈક બ્રાતિજનક (are obsessed) ગણાવે છે. પરંતુ મૂલ્ય જોઈતું નથી કે તેમનું આ મતવ્ય, ઉપર દર્શાવી ગયેલ તેમના વિચારોને આશ્રયીને બધાયેલ છે એટલે અમારા મતે વિદ્વાનોની માન્યતા છે તે બ્યાજબી લાગે છે વિદ્વાનોનું મત તેમણે આ શબ્દોમાં વ્યક્ત કર્યું છે. ૩૮ They (In India and Europe, the majority of scholars) therefore look upon Indo-nesia as being colonized by Aryans either two centuries before or after the birth of Christ=તેઓ (હિંદી અને યુરોપી વિદ્વાનોનો મોટો ભાગ) તેટલા માટે એવા મતના છે કે ઇ. સ. પૂ. ની અથવા તો ઇસુના જન્મ પછીની બે સદી પૂર્વે, આર્ય પ્રજા ઇન્ડોનિશિયામાં (સુમાત્રા જવા અને આર્કીપેલોગોવાળા ટાપુઓમાં) આવીને વસી રહી હતી આમાં આર્યન પ્રજા એટલે હિંદી સંસ્કૃતિથી રંગાયેલી પ્રજા સમજવી રહે છે. એટલે તેમની માન્યતા એવી છે કે, આર્યન પ્રજાને ઇન્ડોનિશિયામાં જઈને વસી હોય તો, તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ની કે ઇ. સ. ની બીજી સદી પૂર્વેનો જ હોવો જોઈએ આ પ્રમાણે વિદ્વાનોનો મત એક બાજુ છે. વળી પૃ. ૩૫૬ માં જણાવી ગયા છીએ કે ત્રિકલિંગ પ્રજા પશ્ચિમ અને પૂર્વના દરિયામાં પર્યટન કરી ત્યાં વસાહત કરી રહી હતી તે બીજો મત છે. હિસ્ટરી ઓફ ઓરીસાના

વિદ્વાન લેખકના મત પ્રમાણે સ્થાપત્ય વિષયક અને ઐતિહાસિક પુરાવાથી સાબિત થઈ શકે છે કે ઇ. સ. પૂ. ની અથવા તો ઇ. સ. ની એકાદ સદીના અરસામાં ત્યાં હિંદી પ્રજાએ વસવાટ કર્યો હતો એ પ્રમાણે ત્રીજો મત છે રાજા ખારવેલના જીવન વૃત્તાંતથી હવે આપણે જાણી શક્યા છીએ કે તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. એથી સદીનો હતો તેમજ તે પોતે ત્રિકલિંગાધિપતિ હતો તથા તેની આણચક્રવર્તી સમાન હતી. આ સર્વ સ્થિતિનો—આર્ય મતનો—જો સાર એકત્ર કરી ગુથીશું તો માનવાને કારણ રહે છે કે, હિંદની તે સમયની આર્યન પ્રજા—આજો ત્રિકલિંગ—આર્ય સંસ્કૃતિથી પ્રદિપ્ત બની રહ્યો હતો તેથી તે પ્રજાને આર્યન જ કહેવાય. વળી તેમની જ—તૈલગ નામની—ઓલાદ બર્મામાં જઈને વસી હતી તેથી પ્રજાએ દૂર પૂર્વના હિંદમાં જઈને વસવા માડ્યું હોય તો તેમાં કાંઈ શકા જેવું કે આશ્ચર્ય પામવા જેવું નથી.

ઉપર પ્રમાણે એક વખત સાબિત થઈ ગયું કે, ત્રિકલિંગની આર્યન પ્રજા સૌથી પ્રથમ ઇન્ડોનિશિયામાં જઈ વસી હતી અને તેમનો સમય ઇ. સ. પૂ. ની બે કે ચાર સદીનો છે, તો પછી તે આર્યન પ્રજા કયા ધર્મની હતી તે પુરવાર કરવું તે તો સહજ વાત છે. જોકે વિદ્વાન મહાશયે તો એમ જણાવ્યું છે કે, પ્રથમ બ્રાહ્મણ અને પછી બૌદ્ધ સંસ્કૃતિ ત્યાં પ્રવેશવા પામી છે જ્યારે જૈનોનું તો નામ નિશાન પણ નથી છતાં એટલું ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે, આ પ્રમાણે તેમનો જે મત બધાયો છે તે આર્યન પ્રજા ત્યાં ઇસ્વીસનની કેટલીયે સદી બાદ જવા પામી છે એવી હકીકત ઉપરથી છે, બાકી ત્યાના પુરાતત્ત્વની ભૂતિઓ ઉપરથી પોતે, ત્યાની આર્યન પ્રજાની વસાહત વિશે જે મત પ્રદર્શિત કરી શક્યા છે, તે વસ્તુઓ વિશે બોલતા ૩૯ જણાવે છે “one peculiar feature of these statues is disproportionate size of the ears—which we find in Jain and Buddhist images of India from the Gupta

period downwards=આ પુતળાની ખાસ વિશિષ્ટતા તો તેમના કાનનું અસમાન કદ છે (એટલે કે માયુ અને ધડ, તે બેના પ્રમાણમાં કાનની લંબાઈ જે જોઈએ તે કરતાં વિશેષ છે) આ પ્રમાણેની સ્થિતિ, શુદ્ધ સમયના પછીની જૈન અને બૌદ્ધની મૂર્તિઓમાં આપણી નજરે પડે છે.” એટલે તેમનું કહેવું એમ છે કે મૂર્તિના કાન બેતા, તે ઇ. સ. ની ત્રીજી કે ચોથી સદીના કાળની જૈન અને બૌદ્ધ મૂર્તિના જેવી દેખાય છે. ધ્યાન રાખશો કે અહીં તેમણે બાહ્ય ધર્મ કે વૈદિક સંસ્કૃતિનું નામ જ લીધું નથી, બ્યારે પ્રથમ વખતે તેમણે જ મત આપ્યો છે કે, વૈદિક સંસ્કૃતિ પહેલી પ્રવેશી હતી અને પછી જ બૌદ્ધ છે અને જનનું તો નામનિશાન પણ નથી આ ઉપરથી સમજાય છે કે તેમને પોતાને અમુક નિર્ણય ઉપર આવવાને બહુ કઠિન લાગ્યું છે. લગભગ દશેક વર્ષ ઉપર ડૉક્ટર નાગ નામના બગાળી વિદ્વાન જેઓ ખાસ આ સુમાત્રા અને જવાની મુલાકાતે ગયા હતા તેમણે પાછા આવતા પોતાને થયેલ ત્યાના અનુભવ ઉપર મુખ્યમાં ધી રાયલ એશિયાટિક સોસાયટીની શાખામાં એક સરસ પ્રવચન આપ્યું હતું તેમાં પણ એવો જ ખ્યાન નીકળતો હતો કે આ સર્વ બૌદ્ધ સંસ્કૃતિનો જ પ્રતાપ હતો મતલબ કે તેમણે પણ વૈદિક સંસ્કૃતિને પ્રાધાન્ય આપ્યું નહોતું જ આટલી તવારીખથી સમજાય છે કે, આર્યન પ્રજામાની વહેલામાં વહેલી બે કાંઈ પણ સંસ્કૃતિ તે બાજુ જવા પામી હોય તો વૈદિક નહોતી પરંતુ તે બૌદ્ધ કે જૈન જ છે આ બેમાંથી પહેલી કઈ જવા પામી છે તે એક ગૌણ વિષય છે. છતાં જે બે આપણે ઐતિહાસિક ઘટનાઓના આધારે એટલું પણ કહી શકીએ છીએ કે, રાજા ખારવેલના સમયે એટલે ઇ. સ. પૂ. ની ચોથી સદીથી ત્રિકલિંગના વતનીઓ જર્મમાં ઉતરવા મડ્યા હતા, અને ત્યાં તેમને તૈલગ નામથી ઓળખતા હતા, તેમજ કાળે કરીને તેમની શાખાપ્રશાખાઓ, ઇન્ડોનિશિયામાં પહોંચી હતી. તો પછી નીચે જણાવેલી ત્રણ સ્થિતિ જેવી કે (૧) આ શાખાપ્રશાખા બૌદ્ધ સંસ્કૃતિ વાળી જ હતી (૨) કે જૈન અને બૌદ્ધ સંસ્કૃતિ

બહારથી બેનારને બન્ને, એક સરખીજ લાગતી હોવાથી (જુઓ પુ. ૨ માં પ્રથમના બે પરિચ્છેદનું વર્ણન) વિદ્વાનો તે બે વચ્ચેનો તફાવત પારખી શક્યા નથી તેથી જ એવું ઉચ્ચારણ કરતા થયા છે (૩) કે પછી અશોક અને પ્રિયદર્શિન સમ્રાટના શિલાલેખ વચ્ચેની ભિન્નતા નહીં સમજાયેલી હોવાથી જેમ એકની કૃતિ ખીજને નામે ચડાવી દેવાઈ છે-દેવાય છે, તેમ અહીં પણ બનવા પામ્યું છે, તેમાંથી કઈ સ્થિતિ હોવાનું વાસ્તવિક છે તે સંશોધનનો એક મહત્વનો વિષય બની રહે છે.

જેમ બન્ને જણા જૈનધર્માનુયાયી હતા તેમ અનેક બાબતોમાં તેઓ સરખા દરજ્જે મૂકાય તેવા ગુણો ધરાવતા હતા એકે જેમ પ્રિયદર્શિન સાથે કલિંગજનમૂર્તિનો કબજો મેળવવા આકાશપાતાળ એક કર્યું હતું તેમ બીજાએ કલિંગદેશ પોતાને હસ્તક

લેવા માટે પોતાની જીદગીમાંનું અંગેડ યુદ્ધ બેદ્યુ હતું આ બન્ને પ્રસંગોમાં બન્ને જણાને સ્વધર્મો એટલે જૈનાવલખી રાજાઓ સાથે જ બાથ બીડવી પડી હતી તેટલે દરજ્જે સમાન પ્રસંગો લાખ્યાનું કહી શકાય. એક પોતાના ધર્મના ઘોતક સ્મારક તરીકે થોડબધ ડ્રબ ખર્ચો મહાવિજય નામે પ્રાસાદ, અર્હન કાયનિ-પિદી સ્તૂપો, શ્રમણવિહારો ઇ. બધાવી તેના નિભાવાથે પૂજકાને દાન આપ્યાં છે તથા કાયમી પગાર બાધી આપ્યા છે ત્યારે બીજાએ, લાખો અને કરોડોની સખ્યામાં નવા જ જનાલયો, મૂર્તિઓ (ધાતુની તેમજ પાષાણની અને કાંઈ કાંઈ પ્રસંગે સુવર્ણની-કિમંતી પદાર્થોની) બધાવ્યા છે તેમ અનેકના જીર્ણોદ્ધાર કરાવ્યા છે એટલે કે બન્નેએ સ્વધર્મરક્ષણાર્થે નવીન પ્રવૃત્તિ આદરવામાં તથા જે હતી તેને કાયમી બનાવવા માટે એકસરખો પુરુષાર્થ સેવ્યો છે. તેમ બન્ને જણાએ દાનશાળાઓ તથા ધર્મશાળાઓ, પણ બધાવી છે બન્ને જણાએ યુદ્ધમાં એકસરખા પરાક્રમ અને શૌર્ય જેમ દાખવ્યાં છે તેમ પરાજીત પ્રત્યે હૃદયની ઉદારતા બતાવી તેઓને તેમના અસલના સ્થાન ઉપર પુનઃસ્થાપિત પણ કર્યા છે. દેખીતી રીતે

આ પગલું ભરવામાં જો કે અને સરખા દેખાય છે છતાં એક રીતે પ્રિયદર્શિનનો નંબર તેમાં ઉંચો મૂકી શકાશે; કેમકે, રાજા ખારવેલના સમયે પરાજીતનાં રાજ્યો સામ્રાજ્યમાં ભેળવી લેવાની તૃણાનો જન્મ થયો નહોતો, બદલે તે હજુ ઉદ્ભવમાં હતી જ્યારે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સમયે તો તેવી ભાવના ફાલીફૂલીને મોટા વૃક્ષરૂપે પણ થવા પામી હતી; છતાં તેણે જીતાયલાં રાજ્યો જેમના હતાં તેમને પાછાં સુપ્રત કરી દીધાં છે તે તેના હૃદયની વિશાળતા હતી એટલું તો કહેવુંજ પડશે. અને જણાવે ધર્મપ્રચાર અર્થે પણ પ્રયત્ન સેવ્યો જ છે; છતાં કહેવું પડે છે કે રાજા ખારવેલે માત્ર વ્યાપાર નિમિત્તે પર્યટને જતા શાહ સોદાગરના કાફલાઓ દ્વારા જ તેવાં પગલાં ભર્યાંનું કહી શકાય; બલે આ પગલાં, પૂર્વમાં પાસિપીક મહાસાગરમાં આવેલ ઇન્ડોનીશીયા દ્વીપો સુધી અને પશ્ચિમમાં ઈરાની અખાત સુધી લખાયાં હતાં, પરંતુ તે તેની પોતાની જ સ્ફુરણાથી ઉદ્ભવેલ કરતાં, વિશેષપણે તો વ્યાપારીઓએ સ્વેચ્છાથી ભર્યાં હતાં એમ સમજાય છે; જ્યારે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને તો ધર્મપ્રચારને વેગ આપવાને કેમ જાણે એક ખાતું જ રાજ્યપત્રે ઉપજાવી કાઢીને નિભાવ્યે રાખ્યું હોય તેમ દેખાય છે. એટલું જ નહીં પણ તેની કાર્યવાહીના સર્વોપરી અધિકાર પદે પણ પોતે જ રહી નિયમિતપણે તેની દેખરેખ અને દોરવણી કર્યે રાખી છે. તેથી સ્વભાવિક છે કે ઉત્તરમાં મધ્ય એશિયા સુધી, પશ્ચિમે એશિયાઈ તુર્કીના સિરિયા સુધી ધર્મપ્રચાર કરવામાં તેમજ તેનાથી દૂર પ્રદેશનાં રાજવીઓ સાથે મિત્રાચારી બાંધવામાં તે ફળાભૂત થયો છે. એટલે એકના રાજ્યે ધર્મવિસ્તારનું ક્ષેત્ર પૂર્વ તરફ લંબાયું હતું જ્યારે બીજાના સમયે પશ્ચિમ તરફ લંબાયું હતું. પરંતુ ફળની દીર્ઘતા, ચોક્કસતા અને સગીનપણાની અપેક્ષાએ તો, પ્રિયદર્શિનને ખાતે વિશેષ યશ નોંધવો જ રહે છે લોકરજન માટે બન્નેએ સમાજને, ઇત્યાદિ કાર્યો કર્યાં દેખાય છે, છતાં રાજા ખારવેલે સીધી રીતે પ્રજા-સુખને સ્પર્શે તેવાં કાર્યો હાય ધર્યાંનું દેખાતું નથી. જો કે તેણે નહેર ખોદાવવાનું કાર્ય કર્યું છે પરંતુ તે સ્વેચ્છાસથી પાર પાડ્યું હોય,

તેના કરતાં કુદરતે પાડેલી ફરજને લીધે ઉપાડ્યું હોય એમ વિશેષપણે દેખાઈ આવે છે, જ્યારે પ્રિયદર્શિને મનુષ્યોનાં કલ્યાણ માટે તો પોતાનો ઉત્સાહ સતત ચાલુ રાખ્યો હતો એટલું જ નહીં, પરંતુ પશુઓના આરામ માટે સારા રસ્તાઓ બંધાવવાનું, રસ્તા ઉપર વૃક્ષો ઉભા કરાવવાનું અને તેમને તથા વટેમાર્ગીઓ માટે આરામગૃહો બંધાવવાનું પણ તે ભૂલ્યો નથી. ઉપરાત ખિમાર પડતા મનુષ્યો અને પશુઓ માટે દવાખાના અને રૂગણાલયો પણ નિભાવ્યા છે. જ્યારે ખારવેલના હિરસે તેમાંનું કાંઈ જ નોંધાયું નથી. અલબત્ત ખારવેલના પક્ષામાં એટલું જરૂર મૂકી શકાશે કે તેણે કાંઈ રીતે પ્રજાપીડનની વૃત્તિ દાખવી નથી બદલે તદ્દન ઉપેક્ષા-વૃત્તિ જ ફળવ્યે ગયો સમજાય છે. અથવા સંક્ષિપ્તમાં કહી શકાય કે રાજા ખારવેલનો રાજ્ય અમલ પ્રજાક્રિય કાર્યો કરવામાં શૂન્યવત્ હતો જ્યારે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો રાજ્ય અમલ સર્વક્ષેત્રી અને પ્રગતિકારી હતો; એટલું જ નહીં પરંતુ તે, અહર્નિશ પ્રજાકલ્યાણની ભજના અને ચિંતવન કરતો જ દેખાય છે રાજા ખારવેલના આવા વલણ માટે કદાચ કહી શકાશે કે તેના સમયે કાળદેવની અવસર્પિણી કાળની-અસર એટલી બધી થવા પામી નહોતી કે જેથી એક રાજાને પ્રજાકલ્યાણ તરફ સતત ધ્યાન આપવું પડે. રાજ્યવિસ્તારની બાબતમાં, એક સામાન્ય રાજવી કરતા રાજા ખારવેલ જો કે અતિ વિસ્તૃત પ્રદેશ ઉપર પોતાની હકુમત સ્થાપવામાં ફતેહમંદ નીવડ્યો હતો, છતાં મહારાજા પ્રિયદર્શિનની તુલનામાં તો તેના રાજ્યવિસ્તાર માત્ર ત્રીજા કે ચોથા ભાગનો જ કહી શકાશે એટલે રાજ્યવ્યવસ્થાને અંગે મહારાજા પ્રિયદર્શિનના આખા યે જીવનમાં બુદ્ધિચાતુર્યની થયેલી જે અથાગ ખિલવટ સહેજે તરી આવે છે તેમાંથી રાજા ખારવેલની પ્રતિભા દર્શાવે તેવીનું તો, ઘણું અંશે ન્યૂન-બદલે શૂન્ય કહો તોપણ ચાલી શકે તેટલું જ પ્રદર્શન થયું છે

આ પ્રમાણે કેટલીક બાબતમાં બન્નેનો દરજ્જો સરખો હોવાનું જેમ નોંધી શકાય તેવું છે તેમ ઘણી યે બાબતમાં એકનો વધારે અને બીજાનો ઓછો હોવાનું પણ દેખાઈ આવે છે. છતાં બે ત્રણ મુદ્દા

એવા છે કે જેમા પ્રિયદર્શિનનો નખર ખારવેલ કરતા ઘણો નીચે ઉતરી જાય છે. તેમાનો એક તો એ કે પ્રિયદર્શિને લલે પોતાની કીર્તિ જગઆશકારા કરવાની ઉમેદથી, શિલાલેખો અને સ્તંભલેખો ઉભા નથી કરાવ્યા છતાંયે જાણ્યે અજાણ્યે તેણે પોતાનું નામ તો ક્રાંતરાવ્યું છે જ, જ્યારે રાજા ખારવેલે શિલાલેખ ઉભો કરાવવાનું તો અલગ રાખ્યો પરંતુ કયાય પોતાનું નામ સુદ્ધાત ક્રાંતરાવવાની પણ કનવાર રાખી નથી તે સઘળું તેની રાણીએ જ કરાવ્યું દેખાય છે અને તેમા પણ રાજા ખારવેલે ક્રાંત જાતનો આદેશ કર્યો હોય કે ઇચ્છા પ્રદર્શિત કરી હોય એવું એ સમજાતું નથી બીજું એ છે કે જાને જાણા, ઉપાસક વૃત્તો લેવા સુધીના દરજ્જે પહોંચ્યા તો છે જ, પરંતુ રાજા ખારવેલ તેથી એ આગળ વધીને રાજ્યલગામ મૂકી દધ તથા તદ્દન નિવૃત્ત થઈ સ્વઆત્મકલ્યાણ સાધવામા પણ રત્ત થયો દેખાય છે જ્યારે પ્રિયદર્શિન વૃત્ત લીધા પછી આગળ વધવામા તદ્દન અટકી જ ગયો છે. સરખામણીના આટલા આટલા અંશો હોવા છતાં, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન પશુ-કલ્યાણના માર્ગો અખત્યાર કરવામાં જેમ નિરાળો પડી જાય છે તેમ રાજા ખારવેલ એક બાળતમા તદ્દન જ નોખો પડી જાય છે. પુસ્તકોદ્ધારનું અને સૂત્રસંરક્ષણનું કાર્ય રાજા ખારવેલે જ માત્ર કરી બતાવ્યું છે જ્યારે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને તે દિશામાં કિંચિત્ પણ પ્રયાસ સેવ્યો દેખાતો નથી તે માટે બનવા જોગ છે કે કદાચ સ્થિતિ અને સંજોગો જ જવાબદાર હોવા જોઈએ અથવા હશે. આપણે એમ તો નથી જ કહી શકતા કે મહારાજા પ્રિયદર્શિન પુસ્તકનું મહત્ત્વ આકવામા રાજા ખારવેલ કરતા ક્રાંત રીતે પશ્ચાત્ પડી જતો હતો અથવા તે બાળતમા તે અજ હતો પરંતુ અમારે કહેવું તો એટલું જ છે કે તેમના હસ્તે તેવું કાર્ય થવા પામ્યું નથી, પછી કારણ ગમે તે હોય

બાકી રાજા ખારવેલનું જીવન જૈનધર્મ પ્રત્યે

બળતું હતું તે દૃષ્ટિએ તો મહારાજા પ્રિયદર્શિન અને રાજા ખારવેલને એક જ કક્ષામા મૂકવા રહે છે

(૪) વક્રીવ · પર્વતેશ્વર

રાજા ખારવેલનું મરણ થતા, કલિંગપતિ તરીકે તેમના યુવરાજા કુમાર વક્રીવનો રાજ્યાભિષેક થયો હતો તેનો રાજ્યઅમલ મ. સ. ૧૩૪ થી ૧૫૫ = ઇ. સ. પૂ. ૩૯૩ થી ૩૭૨ સુધીના ૨૧ વર્ષનો ગણી શકાશે તેનો જન્મ મહારાજા ખારવેલની વજ્રધરવાળી રાણીના પેટે મ. સ. ૧૦૫ (તેના રાજ્યાભિષેક બાદ સાતમે વર્ષે ૪૦ એટલે ૯૮ + ૭ = ૧૦૫) = ઇ. સ. પૂ. ૪૨૨ માં થયો હતો. એટલે પોતે ગાદીપતિ તરીકે ઇ. સ. પૂ. ૩૯૩ માં બિરાજમાન થયો ત્યારે તેની ઉંમર બરાબર ત્રીસ વર્ષની હતી ૪૧ અને ૨૧ વર્ષ રાજ્ય કરી મરણ પામ્યો છે એટલે તેનું આયુષ્ય ૫૧ વર્ષનું હતું એમ કહી શકાશે

મૌર્ય સમ્રાટ ચદ્રગુપ્તે કેવી રીતે, પ્રથમ નાનો મુલક મેળવીને ત્યાં પોતાની ગાદી કરવાથી મૌર્યવંશની સ્થાપના કરી હતી તથા તે બાદ આવશ્યક લાગતા પાસેના પાર્વતીય પ્રદેશના અધિપતિની કુમક મેળવી તે વખતના મગધસમ્રાટ નદનવમાની ઉપર આક્રમણ લઈ જઈ તેને હરાવી પોતે ઇ. સ. પૂ. ૩૭૨ = મ. સ. ૧૫૫ માં મગધ સમ્રાટ બન્યો હતો, તે સર્વ વૃત્તાંત આપણે પુ. ૨ માં ચદ્રગુપ્તના વૃત્તાંતે વિસ્તારથી જણાવી ગયા છીએ. ત્યાંના વૃત્તાંત કરતા વિશેષ શોધને અંગે જે ખાસ અન્ય વિગતો જણાવવી રહે છે તેનું જ નિર્દેશન અત્ર કરીશું મુદ્રારાક્ષસ નામે પ્રાચીન સંસ્કૃત નાટક રચાયલું છે તેમા આ પાર્વતીય પ્રદેશના અધિપતિના નામ તરીકે, જે સામાન્ય નામ કહેવાય તેવું, પર્વત દેશનો સ્વામી: ઇશ્વર = પર્વતેશ્વર જણાવેલ છે. આગળ જતાં આ પર્વતેશ્વરના પુત્ર અને સમ્રાટ ચદ્રગુપ્ત વચ્ચે જે યુદ્ધ થવા પામ્યું છે તેમા તેનું નામ મલયકેતુ જણાવેલ છે, તથા ચદ્રગુપ્તના મહામત્રી પ. ચાલુક્ય પોતાના હોદ્દા ઉપરથી ફારગત થઈ રાજપુરોહિત તરીકે કામ

(૪૦) જુઓ હાથીગુફા લેખ પ કિતિ ૭ તથા ઉપરમાં

(૪૧) આ ઉપરથી સમજાશે કે ખારવેલની ઉંમર ઉપરથી

વિદ્વાનોએ જે એમ જાહેર કર્યું છે કે, તે સમયે ૨૫ મે વર્ષે ગાદી સોંપાતી હતી (જુઓ પૂ. ૨૮૦) તે વાસ્તવિક નથી

કરતો હતો ત્યારે મહામત્રીની ફરજે જે વ્યક્તિ અદા કરી રહી હતી તેનું નામ રાક્ષસ જાણાવ્યું છે જ્યારે આપણે અહીં પર્વતેશ્વર જેવા સામાન્ય નામને સ્થાને વક્રગ્રીવ અને તેની પાછળ ગાદીએ આવનારનું નામ મકરધ્વજ ઉર્ફે મલયકેતુ જાણાવ્યું છે આ નામો ક્યાંથી? અમને મળી આવ્યાં છે. તેનું ખરાબર ચોક્કસ સ્થાન અત્ર મળતું નથી. પરંતુ સર્વ વિગત ખરાબર છે એટલે એક વખત ભલે નામોની હેરફેર પુરવાર થઈ જાય તોપણ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ આલેખાયેલી હકીકત તો કાયમ જ રહે છે એમ સમજવું. એટલે ઇતિહાસ આલેખનમાં હાલ તુરંત રાજા ખારવેલના પુત્ર અને ઉત્તરાધિકારી તરીકે પર્વતેશ્વરના સ્થાને તે વ્યક્તિનું નામ વક્રગ્રીવ કાયમ રાખ્યું છે. તથા તે વક્રગ્રીવના પુત્ર તરીકે મલયકેતુ ઉર્ફે મકરધ્વજ પણ કાયમ રાખીશું. વળી આ મલયકેતુના પક્ષે રહીને સમ્રાટ ચદ્રગુપ્તની સામે યુદ્ધમાં ઝઝૂમનાર તરીકે વૈરોચક-કે-વૈરોચનનું નામ દેવાયું છે અને તેને મલયકેતુના કાકા તરીકે હોવાનું જાણાયું છે. એટલે તે બધાની વચ્ચેનો સગપણ સંબંધ બતાવવા માટે આ સૈન્યપતિ વૈરોચકને, કલિંગપતિ વક્રગ્રીવનો ભાઈ તથા સમ્રાટ ખારવેલનો પુત્ર હોવાનો નિર્દેશ આપણે પૃ. ૩૫૩ માં કરવો પડ્યો છે. આ સિવાય તેના કુટુંબ વિશે વિશેષ કંઈ જાણવામાં આવ્યું નથી. પરંતુ તેની ઉંમર, ઉપરના પારિત્રાફે જે ૫૧ વર્ષની લખી છે તેમાં એટલું વધારે સૂચવી શકાશે કે, તેનું મરણ જે આકસ્મિક સંજોગોમાં બનવા પામ્યું હતું (જુઓ આગળ ઉપર) તેમ ન થયું હોત તો તેની આયુષ્યદોરી વિશેષ લખાઈ હોત ખરી.

(૪૨) પ્રાચીન ભારતવર્ષનો આ આખોયે ઇતિહાસ અસલમાં લગભગ દશેક વર્ષ ઉપર લખાયેલ છે. તે સમયે જે કાંઈ નોંધ હતી તેમાંથી ઉપયોગી ઉતારા કરી કરીને કાંઈ નોંધ ફાડી નાખવામાં આવી છે, એટલે અત્યારે તેની મેળવણી કરવાનું સાધન રહ્યું નથી. તેથી વિનંતિ કે પ્રગટ થયેલ પુસ્તકોમાંની હકીકત જ્યાં અસંગત દેખાય ત્યાં અત્ર દર્શાવેલી વિગત પ્રમાણે સુધારો કરીને વાંચી લેવો.

(૪૩) ખારવેલના જ ખંડિયા હતા એમ હકીકત નથી, પરંતુ થોડો વખત ખારવેલના અને તેના વંશ જ કલિંગ

તેના સામાન્ય કે રાજકીય જીવન વિશે ક્યાંય ઉલ્લેખ થયેલ વાંચવામાં આવતો નથી પરંતુ એકાદ બે બનાવો નોંધવાની જે હકીકત બહાર આવવા પામી છે તે ઉપરથી તેનું અનુમાનિક સ્વરૂપ ચિતરી શકાય તેમ છે કે પોતે વિલાસી જીવન ગાળતો હોવો જોઈએ; તેનું મૃત્યુ જે આકસ્મિક સંજોગોમાં થવા પામ્યું છે તે ઉપરથી જ મુખ્યપણે આ અનુમાન ધડવું પડ્યું છે તેમજ તેને સમર્થન કરતા ખીજા પુરાવાઓ અંધપતિના જીવનમાંથી પણ લખ્ખ થાય છે. તે હકીકત આ પ્રમાણે છે. ખારવેલના વૃત્તાંતમાં પુરવાર કરાયું છે કે, તેણે અંધવશના સ્થાપક રાજશ્રીમુખને હરાવી કરી, નસાડીને નાસિક ભેગો કર્યો હતો ત્યારથી આ અંધપતિઓ ખારવેલના ખંડિયા જેવા બની ગયા હતા તથા અંધભૃત્યો તરીકે ઓળખાતા થયા હતા. આ અંધભૃત્યો પાછળથી રાજા વક્રગ્રીવના રાજ્યકાળે વળી સ્વતંત્ર બની બેઠા હતા^{૪૪} એમ તેમના સિક્કા ઉપરથી સમજાય છે (તે માટે જુઓ પુ. ૫ માં તેમના વૃત્તાંત) એટલે સ્વભાવિક રીતે એવા અનુમાન ઉપર જવું રહે છે કે, રાજાવક્રગ્રીવ મોજશોખવાળું તથા ઇદ્રિયાસક્ત વિલાસી જીવન ગાળતો હોવો જોઈએ. આ દક્ષિણપથના રાજાઓ, જેઓ ખારવેલના સમયે તેને આધીન હતા તે સ્વતંત્ર બની જવાથી, કલિંગ સામ્રાજ્યની હદ વક્રગ્રીવના સમયે ઘણી સંકુચિત બનવા પામી હતી, છતાંયે કલિંગાધિપતિની ગણના તો મહા-રાજ્યના એક સમ્રાટ તરીકે જ થતી હતી. એટલા માટે જ પં. ચાણક્યે રાજા ચદ્રગુપ્ત તરફથી મગધ ઉપર ચડાઈ લઈ જવામાં આ વક્રગ્રીવ પર્વતેશ્વરની મદદ મેળવવાની

પતિના ખંડિયા હતા અને પાછળથી મગધપતિના ખંડિયા થયા હતા. એટલે તેમના ઉપરનો સાર્વભૌમસત્તા જે કે ફરી ગઈ હતી ખરી, પરંતુ તેમની પોતાની સ્થિતિ તો જે ભૂત્યા: તરીકે હતી તે તો અમુક વખત સુધી કાયમ જ રહેવા પામી હતી અને એક કરતા વિશેષ રાજાઓ તેવા હતા માટે બહુ-વચન વાપરવું પડ્યું છે.

(૪૪) શ્રીમુખ તો પોતાના શેષ સત્તાકાળમાં આંધ્રભૃત્ય જ રહ્યો હતો પણ તેની પછી ગાદીએ આવનાર તેના પુત્ર તથા નાનો ભાઈ ઇ. સ્વતંત્ર થઈ ગયા હતા તેથી અત્ર આપણે બહુવચન વાપર્યું છે.

યાચના કરી હતી.

ત્રિકલિંગાધિપતિ રાજા વક્રગ્રીવને અંગ, વશ અને કલિંગદેશના સમુદવાળા પ્રદેશ રાજા ખારવેલના મરણ બાદ વાગસામાં મળ્યો હતો તેમાના અંગદેશને એદિ નામથી ઇતિહાસકારોએ ઝાળખાવ્યો છે આ પ્રદેશનો એક ભાગ જે મગધની સરહદની અડોઅડ પરતુ રાજા વક્રગ્રીવના સત્તાસ્થાનથી અતિદુર આવેલ હતો તેમજ પર્વતની નાની નાની શૃખલાવડે વિટળાયેલ હોવાથી પોતાને સુરક્ષિત સ્થાનરૂપ નીવડવા જેવો લાગતો હતો તે પડાવી લઈ, ત્યાં રાજાચક્રગુપ્તે પ્રથમ રાજગાદી ઇ સ પૂ. ૩૮૧ મા સ્થાપી હતી (સ્થાન માટે જુઓ ૪૫ પુ. ૧ મા નવમાનંદના રાજ્ય વિસ્તાર વાળો નકશો) તથા આગળ જતા વધારે મજબૂત બન્યો હતો છતાંયે તે કાંઈ મગધપતિ સામે માયુ ઉચકવા જેવી ગિચ્છિતિએ તો પહોંચ્યો ન જ કહેવાય તેમ ખીજી બાજુ વખત તો પસાર થયે જ જતો હતો અને એ પણ ચોક્કસ હતું કે 'ભીખના હાલ્લા કાંઈ શીકે ચડતા નથી' એટલે પં. ચાણક્યે કાઠની મદદ મેળવવા નજર દોડાવવી જ રહી. પરંતુ કાંઈ સમર્થ ભૂપતિ તેને ઉપયોગી થાય તેવો તો પર્વતેશ્વર કલિંગપતિજ હતો અને તેને તો પોતાનો દુઃખન બનાવી દીધો હતો, જેથી તેને પોતાના પક્ષમા મેળવી લેવો તે અશક્ય જ ગણાતું ? પરંતુ રાજ્ય લોભ શુ નથી કરી શકતો ? આ ઉપગ્રથી જ મગધપતિ નવમાનંદ સામેના યુદ્ધમા મદદે ઉભા રહેવાના બદલામા રાજાવક્રગ્રીવને અડધું મગધ સામ્રાજ્ય આપવાની શરતે પ. ચાણક્યે પોતાની શુદ્ધિના બળે, પોતાના પક્ષે મેળવી લીધો હતો. તે બાદ બન્ને વચ્ચે મહાયુદ્ધ થયું અને પરિણામે મહાનંદ-નવમાનંદને ગાદી ત્યાગ કરવો પડ્યો તથા ચક્રગુપ્ત મગધપતિ બન્યો ઈ. સ. ૩૧૨=મ સ. ૧૫૫. હવે ચક્રગુપ્તે રાજાવક્રગ્રીવને અપાયેલ પોતાનો ફાલ પાળવાનો અવસર આવ્યો. તેણે રાજાવક્રગ્રીવને રાજ્યના માનવત મહેમાન તરીકે મગધમા પધારી ઇચ્છાપૂર્વક અડધો હિસ્સો લઈ જવા આમ-

ત્રણ આખું અહીં પણ પ. ચાણક્યે પોતાનું શુદ્ધિ કૌશલ્ય પાછું દાખવ્યું રાજા વક્રગ્રીવનું વલણ સ્ત્રી-મગી છે તે સારી રીતે જાણતો હતો, એટલે જે સ્વરૂપવતી વિપક્ષના મહાનંદના રાજ્યે હતી તેને, રાજાચક્રગુપ્તને શાનમાં સમજાવીને આગળ ધરાવી. રાજા વક્રગ્રીવ તે લાવણ્યમયી લલનાને જોતા જ કામાતુર થઈ ગયો અને અડધા રાજ્યના બદલામા તે કન્યાનું પાણિગ્રહણ કરીને જ મતોપ મેળવવા ઇચ્છા પ્રદર્શિત કરી. ચતુર ચાણક્યને તો એટલું જ જોઈતું હતું તુરતા તુરત લગ્નની તૈયારી કરાવવા માડી. લગ્નની ક્રિયામા, વિપક્ષના રાણીનો હસ્ત મેળાપ થતા, જે વિધિ કરવાની હતી તેમા સમય પણ લાગે જ એટલે તે દરમિયાન હસ્તદ્વયમા-કરચપુટમા પરસ્પૃશ ઉપન્યો તે દ્વારા રાજા વક્રગ્રીવના શરીરમા વિષ પ્રવેશ થવાથી તે મુઠ્ઠાગત થયો અને પરિણામે ટુંક સમયમા ત્યાંને ત્યાં જ મૃત્યુવશ થયો. આ બનાવ મગધની ભૂમિ ઉપર બન્યો ગણાય.

આ પ્રમાણે રાજા વક્રગ્રીવને તો રાજ્યનો અડધો ભાગ લેવા જતા, રાજ્ય તો એક બાજુ રહ્યું પરંતુ ભાગે ન મળ્યો અને ઉલટો જન શુમાવવો પડ્યો ઈ સ પૂ ૩૭૨. આ બનાવને ચતુર ચાણક્યની રાજકીય શત્રુજમાના અનેક પટખેલનના મગળાચરણમાનું એક ગણવું રહેશે

વક્રગ્રીવ શા માટે નામ પડ્યું છે ? તેની ડોક વાકી હતી કે કેમ ? અથવા તો ખરૂં નામ ખીજું જ હતું એ મુદ્દા વિશે કાંઈ પ્રકાશ પડતો નથી.

(૫) મલયકેતુ, મહાર્ધવજ, મયરધવજ.

રાજા વક્રગ્રીવનું મરણ મગધની ભૂમિ ઉપર થવા પામ્યું હતું તે આપણે ઉપરમાં જોઈ ગયા છીએ. એટલે કલિંગ દેશમાં તેના મરણ વિશે અનેક ગપગોળા ઉડવા માડ્યા, હતા. સુવરાજ મલયકેતુએ કલિંગની રાજ્યલગામ હાથમા તો લીધી પરંતુ પોતાના પિતાનું મૃત્યુ શંકાસ્પદ મંજોગોમાં

(૪૫) પેલી ડોશી અને 'ખીરખીતું' તેનું બાળક તથા પં. ચાણક્યની કામ કરવાની નીતિ-રીતિ; તે ડોશીમાએ

હલ્લાંભો દીધાનો પ્રસંગ ઈ. ઇ. આ સર્વ હકીકત આ પ્રદેશમા જાનવા પામી હતી એમ સમજવું.

થવાથી—અને તે પણ મૈત્રી ધરાવતા રાજના દરબારમાં થવાથી—તેના મનમાં ઘણો ખટકો રહી જવા પામ્યો હતો. એટલે તેણે કાંઈક આવેશમાં અને કાંઈક રોષમાં ચદ્રગુપ્તના મગધદેશ ઉપર ચડાઈ કરવાનું નક્કી કર્યું.

રાજ ખારવેલના મરણ સમયે જોકે સારોયે દક્ષિણહિંદ કલિંગને તાબે હતો પરંતુ તેના મરણ બાદ રાજ વક્રગ્રીવે પોતાના વિલાસી જીવનને અંગે ઘણોખરો ભાગ ગુમાવી દીધો હતો, જેને અસહમાં અંગદેશ કહેવાતો હતો, તે જેમ રાજ ચદ્રગુપ્તે પોતે મગધપતિ બન્યો તે પહેલાં હસ્તગત કરી લીધો હતો તેમ બાકીના અંગદેશ—વરાડ પ્રાંતના ભાગમાં તથા પશ્ચિમઘાટ વાળા પ્રદેશમાં જે અંધ્રપતિ શ્રીમુખે રાજ ખારવેલના કૃત્ય તરીકે આણુ સ્વીકારી હતી અને જેનો પુત્ર અત્યારે ગાદીએ હતો તે પણ સ્વતંત્ર બની ગયો હતો. એટલે તેટલો ભાગ પણ કલિંગના સામ્રાજ્યમાંથી ખાતલ થઈ જ ગયો કહેવાય. અધુરામાં પુરૂ, તે ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીએ તથા તેના પછી આવનાર ત્રીજા અંધ્રપતિ તેના કાકા કૃષ્ણ વસિષ્ઠ-પુત્રે, નિઝામી રાજ્યવાળો ભાગ પણ પડાવી લીધો હતો. ચોલા, પલ્લવ અને પાડય રાજ વિશે જે કે બહુ જાણવામાં આવ્યું નથી પરંતુ સહવિત છે કે, કાં તેઓ સ્વતંત્ર બની ગયા હોય અથવા તો ઉપર વર્ણવેલા બીજા અને ત્રીજા શાતકરણીના તાબે ગયા હોય. ગમે તેમ બનવા પામ્યું હોય પરંતુ એટલી સ્થિતિ નક્કી છે કે, તે સઘળા કલિંગપતિની આણુમાંથી તો ખસી ગયા હતા જ. ટૂંકમાં કહી શકાશે કે વક્રગ્રીવના મરણ સમયે કલિંગના સામ્રાજ્યની હદ બહુ જ સંકુચિત બની ગઈ હતી. આ કારણથી રાજ મલયકેતુના નશીબે બહુ નાનો પ્રદેશ જ હાથમાં આવ્યો હતો એમ કહેવું પડશે. એટલે જ્યારે ચદ્રગુપ્તે, મલયકેતુના પિતા વક્રગ્રીવની મદદ લીધી હતી ત્યારે પોતે ભલે નાનકડો પ્રદેશનો જ રાજવી હતો, પરંતુ અત્યારે તો તે મોટા રાજ્યનો માલિક બની બેઠો હતો. તેનાંયે મગધ સામ્રાજ્યની ભૂમિમાંથી જે કાંઈ ભાગ પડવાનો હતો, તે હવે રાજવક્રગ્રીવનું મરણ થતા તેના હિસ્સામાં જ રહી જવા પામ્યો હતો. એટલે અત્યારે

ચદ્રગુપ્ત સમ્રાટ ઉપાડ્યો પણ ઉપડે નહીં તેવો બની ગયો હતો. આ પ્રમાણે એક પક્ષે મલયકેતુની અને બીજા પક્ષે ચદ્રગુપ્તની સ્થિતિ રાજ્ય વિસ્તાર પરત્વે બની રહી હતી. છતાં મલયકેતુએ ઉપર કહી ગયા પ્રમાણે સમ્રાટ ચદ્રગુપ્તના દરબારે અકસ્માતથી પોતાના પિતાના નીપજેલા અવસાનને અંગે પ્રગટી નીકળેલા રોષને લીધે ચડાઈ લઈ જવા ઈચ્છા કરી હતી. તે પ્રમાણે યુદ્ધ પણ થયું હતું જેના પરિણામે તેની હકુમતમાં ઉલટો વિશેષ કાપ મૂકાયો તેમજ તે પોતે બોજ ગુમાવી બેઠો. કદાચ તે યુદ્ધમાં મરણ પણ પામ્યો હોય. કાંઈ રીતે કાંઈ ચોક્કસ સ્થિતિ ઉચ્ચારી શકાય તેમ નથી એટલે હાલ તો અનુમાન કરવું રહે છે કે, ઉપરના યુદ્ધ બાદ જો તે જીવતો રહેવા પામ્યો હોય તો પણ બહુ જ નામોશી ભરેલી સ્થિતિમાં, અને એકદમ નાના પ્રદેશ ઉપર જ અધિકાર ભોગવતો પડી રહ્યો હોય. વળી તે બાદ થોડા વર્ષમાં તેનું મરણ નીપજતાં ચેદિવંશની સમાપ્તિ થઈ ગઈ ગણાશે તથા કલિંગદેશ હમેશને માટે મગધ સામ્રાજ્યનો એક અંશ બની ગયો ગણાશે આ બનાવનો સમય આપણે અંદાજે ઇ. સ. પૂ. ૩૬૧ નો મૂકીશું.

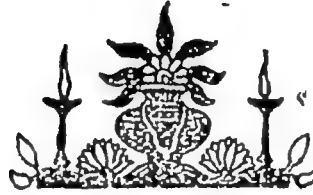
ચેદિવંશની સમાપ્તિ થઈ ગયાનું આપણે એટલા ઉપરથી જાણાવવું પડે છે કે મૌર્ય ચદ્રગુપ્તના પૌત્ર સમ્રાટ અશોકવર્ધનના દરબારમાં જે ગ્રીક એલેક્ઝી મેગેસ્થનીસ આવ્યો હતો તેણે હિંદના કેટલાંક વિદ્યમાન રાજ્યો વિશે હકીકતો જાણવી છે તેમાં આદ્ર રાજ્યનું નામ લેવાયું છે પરંતુ ચેદિવંશ નામ દેખાતું નથી. એટલે ચેદિવંશનું નામ જ કાતો તેના સમયે તદ્દન લુપ્ત થઈ ગયું કહેવાય અથવા તો ચેદિવંશની સ્થાપના જ મેગેસ્થનીસના સમય બાદ થઈ હશે એમ માની લેવું જોઈએ. પરંતુ આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ, તેમજ હાથીગુંફનો લેખ પણ જાણાવે છે કે, રાજ નંદના સમયે આ ચેદિવંશનો રાજ ક્ષેત્રરાજ હૈયાત પણ હતો જ. એટલે કે નંદવંશ અને ચેદિવંશ એક વખત સમકાલીન પણે વર્તતા હતા અને એક બીજાની હરીફાઈમાં રાજ ચલાવ્યે જતા હતા; જેથી સાબિત થઈ ગયું કે, ચેદિવંશ મેગેસ્થનીસના સમય

પૂર્વે અસ્તિત્વમા હતો જ. ૪૬ પરતુ જ્યારે તે હિંદમા આવ્યો ત્યારે ચૈદિવશ નહોતો. આ ઉપરથી અનુમાન થાય છે કે, રાજા મલયકેતુના મરણ બાદ તે વંશની

સમાપ્તિ થઇ ગઇ હોવી જોઇએ. તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૩૬૧ નો જે જણાવ્યો છે તેનાથી કદાચ બે વર્ષ આધો પાછો હોય તો તે જુદી વસ્તુ કહેવાય.

(૪૬) ઉપરમા રાજા ખારવેલનો સમય વિચારતા, તથા તે શુંગપતિ પુષ્યમિત્રનો સમકાલીન કોઈ રીતે ન હોઈ શકે તેની દલીલો કરતા, જે લગભગ વીસેક સુદા ટાક્યા

હતા તેમા પૃ ૩૨૦ ટી. ન. ૨૦મા જણાવેલ હકીકતનો જેમ ઉમેરો કરવો રહે છે તેમ આ ખીનાનો પણ ઉમેરો કરવો પડશે



પરિશિષ્ટ

એદિવંશના જીવન મરણ સાથે સંબંધ ધરાવતા અથવા કહો કે તેના નામ માત્રને દુનિયાની જાણના લાવનાર હાથીગુફાના લેખનુ અને રાજા ખારવેલનું વૃત્તાંત આ ખડમાં આપવામાં આવ્યું છે. અત્યાર સુધી તો તે બંનેને જે હકીકત સીધી રીતે ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ સ્પર્શતી હતી તેમનું જ વર્ણન ઉપરના પરિચ્છેદોમાં કરાયું છે, પરંતુ કેટલીક હકીકત એવી પણ છે કે જે એદિવંશને કે હાથીગુફાના લેખને સીધી રીતે સ્પર્શતી નથી, છતાં તેના વર્ણન ઉપર આડકતરી રીતે અસર કરે તેવી દેખાય છે અથવા તો તે લેખની હકીકતની સાથે કાંઈક રીતે ગુંથાયલી માલૂમ પડી છે, એટલે તેને પણ, જ્યારે આ પરિચ્છેદ તે લેખનો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થયો છે ત્યારે, સાથે સાથે જણાવી દેવાય તો વાસ્તવિક ગણાશે, તે ગણતરીએ તેવી અલગ પડી જતી વિગતોને આ સ્વતંત્ર પરિશિષ્ટમાં ઉતારવી યોગ્ય ધારી છે.

રાજા ખારવેલ જૈનધર્માનુયાયી છે તેમજ હાથીગુફાના લેખમાં દર્શાવાયલી અનેક હકીકતો પણ તેના ધર્મનો સાથેજ સંકલિત થયેલી છે એટલું હવે નક્કી થયું છે. વળી તે સર્વ ખીના લેખના આધારે જણાયેલ હોવાથી તેને અક્ષર અને અટળ જ માનવી રહે છે. આટલી વાત ખીલે બંધાયથી ભારતીય ઇતિહાસમા આવતી તથા નજરે પડતી અનેક બાબતોમા ખરું શું છે તે તપાસી જોવાને, કસવાને અને તે ઉપરથી અંતિમ નિર્ણય ઉપર આવવાને, આપણને એક માપ-ચાવી-કાટલું હાથ આવી ગયું છે એમ જરૂર કહી શકાશે જ

ધર્મ એ એવી વસ્તુ છે કે દુન્યવી જડ પદાર્થો કરતાં, આત્માના ચૈતન્યમય અને તેજપૂર્ણ સરીખા પદાર્થો સાથે તે વિશેષતઃ જકડાયલી રહેલી છે, એટલે જ તેની અગત્યતા, જ્યાં જડ વસ્તુનું પ્રાધાન્ય મનાવું હોય, ત્યાં જેટલી સ્વીકારવામા આવતી હોય, તેના કરતાં જ્યાં ચૈતન્યવતા આત્માના ગૌરવની પીછાન કરવામા આવતી હોય, ત્યાં અનેકાંશે વિશેષતઃ સ્વીકારાય છે આ કારણથી દુનિયાના સર્વ દેશો કરતાં, ભારત દેશમા ધર્મની બાબત ઉપર વિશેષ જોર-શોર દેવાય છે આ એક સ્થિતિ થઈ ખીજી સ્થિતિ એ છે કે, જ્યાં સુધી આત્મગુણને તેની સ્વસ્થિતિમા રહેવા દેવામાં આવે અને જડતાને પણ તેની સ્વીકૃત અધિકાર જેટલું જ મહત્ત્વ આપવામા આવે, ત્યાંસુધી તો વિશ્વભરમા બધું નૈસર્ગિક રીતે જ ચાલ્યાં કરે છે તેવું દેખાય. પરંતુ જેવું જડ કે ચૈતન્યમય વસ્તુના અધિકાર ઉપર આક્રમણ થવા માડ્યું^૧ કે બળભળાટ થવાનો, થવાનો ને થવાનો જ, જેટલું આક્રમણનું પ્રમાણ વધારે, તેટલો બળ-ભળાટ-ક્રાંતિ વધારે એટલે સામાજિક કાર્યો કે જેમાં ચૈતન્યવતા ધર્મને, જડ ગણાતી રૂઢીઓ અને વ્યવહારો સાથે કામ લેવાનું હોય છે, ત્યાં નાના પ્રમાણમા આક્રમણોને અવકાશ રહેતો હોવાથી નાના પ્રકારના બળભળાટ થતા દેખાય છે. જ્યારે રાજક્રાંતિઓમા-અથવા તો રાજકીય ક્ષેત્રોમા, રાજસત્તાના જોરે

(૧) ધર્મ શબ્દમા જ્યાં પૂર્વ સમયે ચૈતન્ય ભરેલું હતું ત્યાં અત્યારે જડતાની ભાવના ધર કરતી જાય છે. એટલે હૃદયના ભાવ સાથે જે ધર્મને અસલમા સંબંધ હતો તે હવે નષ્ટ થઈ ગયો છે અને કેવળ બાહ્ય જે અંગો હતા તેને જ ધર્મના નામથી સંબોધાવા મડાયું છે. તેથી વર્તમાનકાળે વૈદિકધર્મ હોય તેણે શિવમ દિરે જવું, અર્ધ્ય ચડાવવું, નાવું ઘોવું, ગાયત્રીના બે પાઠ મોઢેથી બોલી જવા એટલે પતી ગયું, જૈનધર્મને નવકાર ગણવા, મ દિરે જવું, ચાહલો કરવો, બહુ ત્યારે નાહીને પૂજા કરવી એટલે પત્યું. આ પ્રમાણે બાહ્યના વિધિવિધાનને જ-જડ પદાર્થને જ-ધર્મ તરીકે ઓળખવામા આવી રહ્યો છે. આટલે દરજ્જે આત્મા અને જડ વસ્તુઓના અધિકાર ક્ષેત્રે આક્રમણ થયાનું ગણવું પડશે.

ધડમૂળથી ફેરફાર કરાતા હોઇને, તે સમયે થતા ખળભળાટ-પલટાઓ-ક્રાંતિઓ જ્વાળામુખીરૂપે પ્રગટી નીકળતા જણાય છે. હિંદુસ્તાન ઉપર અનેક રાજસત્તાઓએ પોતાનો અધિકાર ભોગવ્યો છે, તે તો સ્પષ્ટ છે જ, તેમ રાજસત્તા, તે પણ આઠ પ્રકારના ગણાતા મદમાનો એક છે જ એટલે રાજસત્તા જ્યાં સુધી પોતાના મદને અંકુશમા રાખીને વર્ત્યા કરે, ત્યાં સુધી તો બહુ વાધા જેવું દેખાતું નથી જ; અથવા બહુ બહુ તો, ઉપરમા જણાવ્યા પ્રમાણે સામાજિક ક્ષેત્રોમા દેખાઈ આવતા ખળભળાટ જેવા હમકલાં જ અંહી તંહી નજરે પડ્યા કરે, પરંતુ જેવો તે મદ તેની હદ કુદાવી ગયો કે ક્યા આગળ તે અટકી જશે તે કહેવું કે કહ્યું જેમ અશક્ય છે તેમ, તેમાંથી નીપજતા પગિલામનું પાણુ સમજી લેવું એટલે જ સર જોન ગર્ડવુડ સાહેબનું કથન જે પૃ ૩૩૦ ઉપર ટાંકી ખતાવ્યું છે કે “ભારતવર્ષ” મેં જીતતી ધાર્મિક ઔર રાજનીતિક-ક્રાંતિયાં લુઈ હૈ, ઇતની સમાર કે અન્ય કિમિ દેશમેં નહીં લુઈ” તેની યથાર્થતા તુરત મમજી શકાશે અત્યારે આપણા ઉપર પાશ્ચાત્ય મંદુરિમા તરખોળ થયેલી ગજમત્તાનો અમલ ચાલતો હોવાથી, તેના ગુણરોપ આપણામા પ્રવેશવા પામ્યા છે. તેમની રાજનીતિ, મત્તામદને અમુક પ્રકારે અંયમમા રાખીને કામ લેવાની હોવાથી, ધર્મક્ષેત્રે કે સામાજિકક્ષેત્રે મોટો ખળભળાટ થતો નજરે નથી પડતો. પરંતુ તેમની નીતિ, ધર્મમાં રહેલા આત્મતત્ત્વને મદપ્રવાદથી ખમેડી સ્વમંસ્કૃતિની જડમય અસર પ્રસંગવવાની હોવાથી, તેમણે ભારતસત્તાનોને અપાતી કેળવણીનો વહીવટ પોતાના કાખમા લીધો અને તેનું પાન ગળથૂથીમાથી કરાવીને ઉછેર કરવા માંડ્યો એટલે જેમ જેમ કેળવણી પ્રામાદિત વર્ગ ઉમરે પહોંચવા માંડ્યો તેમ તેમ તેની જડતા દેખાવા માડી. આ કથનની સત્યતાના પુરાવા સાગમે ભારતવર્ષના ચારે ખૂણેથી, કેળવણીના પ્રતાપે આપણા હિંદીઓના થયેલ મનોપરિવર્તન અને ચારિત્ર્યઅંગથી મૂંઝળાતી ફરિયાદો અને રાહણાં ઉપરથી અત્યારે આપણને મળી આવે છે, એટલા ઉપરથી જ આપણા દેશબધુઓએ તક મળતા જ તે કેળવણીનો રાહ બદલાવવાના નિશ્ચય ઉપર આવીને, તેના ખરા માર્ગે જવાનું પ્રયાણ કરવા માંડ્યું છે. આ સ્થિતિ તો વર્તમાનકાળની થઈ પરંતુ ભારત ઉપર જ્યારે ભોગલાઈ ચાલતી હતી ત્યારે તે સંસ્કૃતિનું પ્રાપ્ત્ય જગમી પડ્યું હતું, તે પૂર્વ મુન્દલીમ મહજબના અનેક વિદેશી રાજકર્તાઓનો રાજવહીવટ ચાલતો હતો ત્યારે તેમની મંસ્કૃતિએ જોર પકડ્યું હતું, તેમ તે પૂર્વે જ્યારે ગુપ્તવંશી અને રાજપુત ક્ષત્રિયોની મસ્કૃતિનો અધિકાર તપી રહ્યો હતો ત્યારે વળી તેમની મસ્કૃતિનો સૂર્યોદય થઈ રહ્યો હતો. આ પ્રમાણે સસ્કૃતિના આક્રમણ અને વિકાસનો ઇતિહાસ કહેવાય આ ખીજ સ્થિતિ થઈ આ બે પ્રકારેજ સ્થિતિ સદાય પ્રવર્તતી રહે છે.

ઉપરના પારિત્રાકમા બે પ્રકારની જે નૈસર્ગિક વસ્તુસ્થિતિ હોવાનો ચિંતાગ આપ્યો છે, તે કુદરતી નિયમ પ્રમાણે ચાલ્યા જ કરે છે, તેમા કાઇને દોષ આપવો રહેતો નથી, તેમજ બે ત્રણ મસ્કૃતિના જે દૃષ્ટાંતો ઉપરમાં અપાયા છે તે બધા એવા સમયના છે કે આ પુસ્તકના વર્ણન માટે આપણે કરાવેલી મર્યાદાને કાર્ષ મળવ જ નથી એટલે આપણે તે છોડી દેવા રહે છે. પરંતુ વર્ણનની સમયમર્યાદામા જે વસ્તુસ્થિતિ આવી પડતી હોય તેનો ખ્યાલ તો આપણે આપવો જ રહે તેમજ જે કાળનો ઇતિહાસ આપણે આલેખી રહ્યા છીએ તે કાળે માગમે ભારતવર્ષમા ત્રણ સસ્કૃતિ જ વિદ્યમતી હતી એટલે જે સમયે જે સસ્કૃતિના રાજકર્તા રાજસત્તા ઉપર હોય તે સમયે તે સસ્કૃતિ સૌથી વધારે તરવરતી નજરે પડે તે દેખીતું જ છે પછી તેવું વર્ણન કરનાર કે તેવી મંસ્કૃતિનું જોર હતું એમ કહેનાર, ગમે તે મતનો અનુયાયી હોય તોપણ તેમા તેનો દોષ શુ? તેણે તો જે વસ્તુસ્થિતિ પોતાને મત્ય તરીકે લાગે તે વિનાસકાંઠે તેમજ ગોપવ્યા વિના નિષ્પક્ષપાતપણે, દાખલા દલીલો સાથે વિધિપૂર્વક અપ્રમાણ ખતાવવી જ રહે, નહીં તો પક્ષપાત કર્યાનો અથવા તો વસ્તુગોપનનો દોષ તેને શીરે ઉલટો આવી પડવાનો જ. બે આ વસ્તુસ્થિતિ

ખરાબર ખ્યાલમાં રખાય તો વાચકવર્ગ તુરત સમજી શકશે કે, આવી પરિસ્થિતિમાં તે પ્રમાણે વસ્તુના આલેખનારનો દોષ? કે વર્તમાન પરિસ્થિતિ અન્વયે બંધાઈ ગયેલ સ્વનિર્ણિત મતને દૃઢપણે વળગી રહીને આલેખાયેલી વસ્તુને જોનારનો દોષ?

વસ્તુસ્થિતિ આ પ્રમાણે પ્રવર્તતી-રહેલી હોઈને, આટલો લાંબો પ્રસ્તાવ કરવો જરૂરી લાગ્યો છે. હવે આ પરિશિષ્ટમાં આલેખવા ધારેલી ઐતિહાસિક ઘટનાઓ સમજાવવા પ્રયત્ન કરીશું. પ્રથમ આપણે, નહપાણુ ક્ષહરાટ અને ગૌતમીપુત્ર શાતકરણી-રાણી બળશ્રીના પૌત્ર સમ્બધી ઘટના વિચારીએ. આ બન્ને રાજવીઓએ પોતાના નામે નાસિકની ગુફાઓમાં સ્તંભો ઉભા કરાવ્યા છે ૨ આ સ્તંભોના શીરોભાગે સિંહ અને વૃષભ કોતરાયલ છે સ્તંભની કારીગરી વિશે આપણે આ સ્થાને કાંઈ ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર નથી. (ધર્મશ્રુતવર્ગે, ફરગ્યુસન સાહેબ કૃત હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયન અને ઇસ્ટર્ન આર્કાઈટેક્ચર ભાગ ૧ પૃ. ૧૮૫ નું વર્ણન જોઈ લેવું). પરંતુ આ પ્રાણીચિત્રો વિશે તથા તે રાજાઓના ધર્મ વિશે બે શબ્દો કહેવાના છે. વિદ્વાનોએ આ બન્ને સ્તંભોને બૌદ્ધધર્મના પ્રતીકસમાં માન્યા છે. છતાં ખૂબી એ છે-કે, નહપાણુને જૈનધર્મો હોવાનું હવે તેઓ સ્વીકારતા થયા છે તથા ગૌતમીપુત્રને અથવા તો આખા શાતવહનવંશને અને તેથી કરીને તેમના કટલાક રાજાઓ જે શાતકરણી નામે ઓળખાતા થયા છે તેમને, વૈદિકમતાનુયાયી હોવાનું ઠરાવે છે. દેખીતું જ છે કે વૈદિક અને જૈન રાજાઓ બૌદ્ધધર્મના પ્રતીકો ઉભા કરાવે તે વિધાન જ બુદ્ધિને અનુસરતું નથી; ત્યારે ખરૂં શું હોઈ શકે તે તત્ત્વજ્ઞાસુને જાણી લેવાની જરૂર હોય છે જ. વાસ્તવિક તો એ જ છે કે, દરેક રાજા પોતપોતાના ધર્મનું જ સ્મારક ઊભું કરાવે. તેમાં નહપાણુ તથા તેના સાતિબધુ સર્વ ક્ષહરાટો-જૈનધર્માનુયાયીઓ હતા, તે આપણે તેમનાં વૃત્તાંતનું આલેખન કરતા સાબિત કરી બતાવ્યું છે (જુઓ પુ. ૩ પૃ. ૨૫૩થી ૨૬૩). જ્યારે શાતવહનવંશનો સ્થાપક રાજા શ્રીમુખ પોતે તથા તેના વંશજો મુખ્યભાગે (વચ્ચે થોડાક અપવાદ સિવાય; ઇ. સ. ૭૮માં ન્યાંસુધી તેમના એક રાજા ગૌતમીપુત્રે વૈદિકધર્મ અંગીકાર કરીને શકસંવત પ્રવતાવ્યો નહોતો ત્યાંસુધી તેઓ જૈનો જ હતા,) તે હકીકત પ્રસંગોપાત ઉપરના ભાગોમાં આપણે જણાવી દીધી છે. વળી આ ગૌતમીપુત્રના સિક્કા ઉપરથી (જુઓ પુ. ૨ સિક્કા ચિત્ર આંક નં ૭૫-૭૬) પણ સાબિત થાય છે કે તે જૈનધર્મી હતો. તેમ તેણે શકારિ વિક્રમાદિત્યની સગાથે (જુઓ ઉપરમાં તેનું જીવનચરિત્ર) રહીને જૈનતીર્થના અવતસ સમાન શત્રુંજય ઉપર અમુક અમુક ધર્મકાર્યો કરાવ્યાનું પણ નોંધાયું છે. એટલે સ્પષ્ટ થાય છે કે ગૌતમીપુત્ર પોતે પણ જૈનમતાનુયાયી હતો જ. વળી પુ. ૫ માં તેમના સ્વતંત્ર અધિકારનું વર્ણન કરતા સવિસ્તરપણે આ હકીકત શિલાલેખ અને સિક્કાઓના પુરાવાથી આપણે સાબિત કરી આપીશું એટલે હાલ તો તેનો સ્વીકાર કરીને જ આગળ વધીશું. મતલબ એ થઈ કે રાજા નહપાણુ તથા ગૌતમીપુત્ર શાતકરણી બન્ને જણા ધર્મે જૈનો જ હતા એટલે તેમણે જે સ્તંભો ઉભા કરાવ્યા છે તેમાં, જે કાંઈ દૃશ્ય કોતરાવ્યા હોય તે સર્વેમાં, તે ધર્મના સિદ્ધાંતને અનુસરીને જ કામ લેવાયું હોય તે દેખીતું જ છે આ નિયમનો સ્વીકાર કરાય તો એ પણ સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે, સિંહ અને વૃષભાદિ પશુઓ તે સમયે જૈનધર્મસૂચક ચિન્હો જ.

(૨) બલકે કહો કે, જે સ્તંભો ત્યાં ઉભા કરાયા છે તેમને ઓળખાવવા માટે વિદ્વાનોએ, નહપાણુ પીલર અને ગૌતમીપુત્ર પીલર એવા નામો આપ્યા છે.

(અ) નહપાણુ સ્તંભ, ન. ૮ના નામે ઓળખાતી નાસિકગુફાની ઓશરીમાં ઉભો કરેલ છે. (બ) ગૌતમીપુત્ર સ્તંભ ન. ૩ની ગુફામાં આવેલ છે.

(૩) સિંહ તે જૈનોના ૨૪ માં તીર્થંકર શ્રી મહાવીરનું લાંછન-ઓળખચિન્હ-છે જ્યારે વૃષભ તે પહેલાં શ્રી ક્રાપભદ્રેવનું ચિન્હ છે.

હતા. (હલે આ સમયખાદ અનેક ધર્મકાતિઓના સમયે તેનું અનુકરણ અન્યધર્મીઓએ કરી વાળ્યું હોય તે વસ્તુ જુદી છે) એટલે આ નિયમ-સિદ્ધાંતને આપણે તે ધર્મના દશ્યોનું રહસ્ય ઉઠાવનાર એક ચાવીરૂપ ગણીશું. હવે ખીજા બે દશાતો લઈશું સકિસા અને તિરહુટ પીલર્સ (જુઓ ચિત્ર આકૃતિ નં ૪૯ તથા ૫૦) આ બન્નેને વિદ્વાનોએ બૌદ્ધધર્મો જાહેર કર્યા છે પરંતુ આમાનો તિરહુટસ્તબ તો સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનની કૃતિ છે, તેની ટોચે મિહાકૃતિ પણ છે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના વૃત્તાતે પુરવાર કરી અપાયું છે કે તે રાજા જૈનધર્મી હતો અને તેણે પોતાના ધર્મના છેલ્લા પ્રવર્તક શ્રી મહાવીરના જીવનમાના અમુક પ્રમંગને અંગે ત્યાં સ્તબ ઉભો કરાવ્યો હતો ૪ વળી તે મહાવીરનું ઝોળખ ચિન્હ-લજ્જન, સિંહ હોઘને તેણે તે સ્તબના શિરોભાગે ગોઠવી દીધો છે. મતલબ કે તિરહુટ સ્તબ જૈનોનો છે તેવી જ રીતે સકિસા પીલર્સનું પણ સમજવું ફેર એટલો જ કે, આ સ્તબની ટોચે હાથી છે અલગત આ હાથીનું માથું ખડિત થયેલું હોવાથી માત્ર ધડ જ ઉલુ રહેલું દેખાય છે પરંતુ તેનું ચિત્ર એવા પ્રકારે લેવાયલું છે કે ધણા ધણા વિદ્વાનોએ તેને મિહ જ માની લીધો હતો હવે તે ભ્રમ નીકળી ગયો છે અને તે હાથી જ છે એમ ખપ્પટ થયું છે આ હાથીના ચિન્હને પણ જૈનધર્મ સાથે જ^૧ મળે છે. તેની સાથે બૌદ્ધધર્મને શું મળે છે હોઈ શકે તે અમારી જાણમાં નથી હોય તો તે ઉપર કોઈ સંજ્ઞન જરૂર પ્રકાશ પાડે એમ આપણે ઈચ્છીશું એટલે હવે સમજવું રહે છે કે આ બન્ને સ્તબો પણ જૈનધર્મને જ લગતા છે

ઉપરમાં સ્તબોની હકીકત તપાસી છે હવે ચરણ પાદુકા હોય તેવા દશ્યોની હકીકત વિચારીએ. તે માટે બે ચિત્રો રજુ કર્યા છે. તે બન્ને આ પુસ્તકના મુખપૃષ્ઠે જોડેલ છે ૭ આ બન્ને ચિત્રોનું પ્રાપ્તિ-સ્થાન અમરાવતીસ્તૂપ નામે ઝોળખાતો ટોપ, જે ઠેકાણેથી મળી આવ્યો છે તે જ છે, અથવા એમ કહો કે તે સ્તૂપના જ આ અંગો છે ૮ આ અમરાવતી સ્તૂપને મહાવિજયપ્રાસાદ કહેવાયો છે, તેમજ હાથીગુફાના લેખથી હવે માળિત થઈ ગયું છે કે તે રાજા ખારવેલે બનાવ્યો છે. એટલે કે આ અમરાવતી સ્તૂપ તથા તેનું સ્થાન જૈનધર્મનું જ સ્થાન છે. વળી પુ ૧ પૃ ૧૫૦ થી આગળના વર્ણને આપણે સાળિત કરી ગયા છીએ કે આ સ્થાને ઈ સ. પૂ ૫૮૦ના સમયમાં બેનાતટનગર નામનું મહા સમૃદ્ધિવાળું અને શ્રીમત જૈન વેપારીઓથી વસેલું શહેર આવી રહ્યું હતું, અનુમાન થાય છે કે આ શહેરનો નાશ ઈસ.પૂ

આ સ્તબોને અત્યાર સુધી બૌદ્ધધર્મના મનાયા છે એટલે આ પશુઓના ચિન્હોને બૌદ્ધધર્મ સાથે શું સંબંધ છે તે જાણવાની દરેકને ઇચ્છા થાય જ.

(૪) વિશેષ અધિકાર સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું અવતર જીવન વૃત્તાતનું પુસ્તક અમે બહાર પાડવાના છીએ તે જુઓ.

(૫) હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયન એન્ડ ઇસ્ટર્ન આર્કીટેક્ચર પુ. ૧. પૃ. ૫૮. The shaft is surmounted by an elephant but so mutilated that even in the 7th cent., the Chinese traveller Hsuen Tsiang mistook it for a lion—સ્તબની ટોચે હાથી છે પણ તે એવી ખડિત અવસ્થામાં છે કે, ઈ સ.ની ૭ મી સદીમાં ચેલા ચિનાઈ યાત્રિક જુએનસાંગે તેને સિંહ ધારી લીધો હતો.

(૬) ઉપરની નં. ૩ ની ટીકામાં જેમ ચોવીસમાં અને પ્રથમ તીર્થંકરના લજ્જનની હકીકત છે તેમ અત્રે જાણવેલું હસ્ટી તે ખીજા તીર્થંકરનું ચિન્હ ગણાય છે

(૭) મિ. જેમ્સ ફ્રગ્યુસન કૃત હિ. ઈ. ઇ. આ. પુ. ૧. પૃ. ૨૨૩ અને ૪૯ ઉપરથી અનુક્રમે લીધા છે.

(૮) જેમ્સ ફ્રગ્યુસન સાહેબે જણાવ્યું છે કે—From bas-relief at Amaravati અમરાવતી સ્તૂપના કોતરકામ ઉપરથી લીધેલ છે.

(૯) આ બધા વર્ણન માટે ઉપરમાં પૃ. ૩૧૭ થી આગળ જુઓ.

ની ૧ લી સદી કે તે અરસામાં થયો હશે. આ બધા પુરાવાને એકત્રિત કરીને ગૂંથવામાં આવે તો એક જ સાર નીકળી શકશે કે અમરાવતી સ્તૂપ જૈનધર્મનું જ સ્મારક છે. એટલે આ ચરણપાદુકાવાળાં બંને દૃશ્યો બૌદ્ધના નથી પરંતુ જૈનોના છે એમ સાબિત થયું ગણાશે.

ચરણપાદુકાઓ અને આવા દૃશ્યોને વિદ્વાનો ભલે બૌદ્ધધર્મનાં જણાવે છે છતાંયે તે સંબંધી તેમણે દર્શાવેલા વિચારો આપણે જાણવા જેવા છે. કાતરકામની ઓળખના ઊંડા અભ્યાસી અને તે બાબતમાં જેમણે બે મોટાં પુસ્તકો બહાર પાડ્યાં છે તથા જે એક સત્તાસમાન લેખાય છે તેવા મિ જેમ્સ ફ્રેન્ચસન જણાવે છે કે^{૧૦} As repeatedly mentioned, there is as little trace of any image of Buddha or Buddhist figure being set up for worship, much before the Christian Era=વારવાર કહેવામાં આવ્યું છે તેમ, બુદ્ધદેવની કોઈ મૂર્તિની અથવા બૌદ્ધધર્મને લગતી કોઈ આકૃતિની, ઇ. સ.નો આરંભ થયો તે પહેલાં લાંબા કાળે પૂજા નિમિત્તે સ્થાપના થઈ હોય, તેનું જરા પણ ચિન્હ કે નિશાની મળી આવતી નથી. મતલબ કહેવાની એ છે કે, ઇસવી સનનો આરંભ થયો ત્યાં સુધી તો બૌદ્ધધર્મમાં કોઈ આકૃતિ કે પ્રતિમા જેવું પૂજનને માટે હતું જ નહીં. અથવા બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો એવી મતલબ થઈ કે, ઇસવીના શકનો આરંભ થયો તે પૂર્વે બૌદ્ધધર્મીઓમાં પૂજન માટે કોઈ જાતની પ્રતિમા કે આકૃતિ નહોતી જ, હોય તો યે હજી ચરણ કે પાદુકા હોવા સંભવ છે. જ્યારે ઉપરનાં ચારે દૃશ્યોમાં (નહપાણુ, ગૌતમોપુત્ર, સકિસા અને તિરહુટ સ્તંભોમાં) તો આકૃતિઓ સ્થાપન થયાની જ સ્થિતિ બતાવી છે. એટલે તેમના શબ્દોથી જ સિદ્ધ થયું કે આ સ્તંભોને બૌદ્ધધર્મ સાથે લાગતું વળગતું નથી. બૌદ્ધની મૂર્તિ સંબંધી જેમ આ વિદ્વાનનો મત પડ્યો છે તે જ પ્રમાણે તેવા એક બીજા વિદ્વાને ભારહુત સ્તૂપ કે જે અત્યારે મોટા ભાગે બૌદ્ધધર્મનું સ્મારક હોવાનું મનાઈ રહ્યું છે તેમાંના કેટલાંક ચિત્રો ઉપરથી પોતાનો^{૧૧} મત રજૂ કરતાં જણાવ્યું છે કે, “As usual, the Buddha himself is not delineated at the Bharhuta Stupa=હમેશની પેઠે ભારહુત સ્તૂપમાં બુદ્ધદેવની આકૃતિ—રેખાચિત્ર પાડવામાં આવ્યું નથી” એટલે તેમના કહેવાની મતલબ એમ છે કે, જ્યાં જ્યાં બુદ્ધદેવ (બૌદ્ધધર્મ સંબંધી) સંબંધી સ્મારક કરવું હોય અથવા તેમની સ્થાપના બતાવવી હોય—તેમનું પ્રતિબિંબ દર્શાવવું હોય, ત્યાં ત્યાં હમેશા, મૂર્તિ રૂપે જ તે ખડું કરાય છે, જ્યારે ભારહુતના સ્તૂપમાં તેમ કરવામાં આવ્યું દેખાતું જ નથી. તાત્પર્ય કે ભારહુતના સ્તૂપને બીજાઓ ભલે બૌદ્ધધર્મના દ્યોતક તરીકે લેખતા હશે, પરંતુ પોતાને તે બાબતમાં શકા ઉદ્ભવી છે, કેમકે જો તે ધર્મનું સ્થાન તે હોત તો, હમેશની પ્રણાલિકા મુજબ તે સ્થાને બુદ્ધદેવની પ્રતિમા જ પધરાવી હોત, નહીં કે ચરણ પાદુકા. આ કારણથી પોતે તે ભારહુતના સ્થાનને બૌદ્ધસ્થાન લેખતા અચકાય છે.

ઉપરમાં રજૂ કરેલાં છ એ દૃષ્ટાંતો વિદ્વાનોની માન્યતા પ્રમાણે બૌદ્ધધર્મનાં દ્યોતક નથી, પરંતુ જૈનધર્મના તે સ્મરણ ચિન્હો છે એમ આપણે દાખલા દલીલોથી પુરવાર કરી બતાવ્યું છે. વળી આગળ પાછળના સંબોધો અને હકીકતને આધારે તે બધું કહેવામાં આવ્યું છે એટલે તેમાં શકાને સ્થાન પણ રહેતું નથી. છતાં કોઈને એમ શકા ઉદ્ભવે કે, આ બધા પુરાવા અને તેમાં કરેલી ચર્ચા પરોક્ષ—Indirect—જેવી કહેવાય, તેના કરતાં જો પ્રત્યક્ષ—direct—પુરાવા તે માટેના મળી આવે, અથવા રજૂ કરાય તો તે વિશેષ વજનદાર કહેવાય. તેથી તેમના મનનું સમાધાન કરવા માટે ઓર બીજાં બે દૃશ્યો રજૂ કરીશું.

(૧૦) જુઓ હિ. ઈ. ઇ. આ. પુ. ૧. પૃ. ૧૨૨.

(૧૧) જુ. ઈ. પૃ. ૧૫.

આ બે દશ્યો કોઈ કોતરકામમાંથી ઉતારેલ કે ક્યાકથી ઉપજાવી કાઢેલ નમુના નથી, પરંતુ જૈન-ધર્મના ૨૪ મા તીર્થંકર ગણાતા શ્રી પાર્શ્વનાથની પ્રતિમાઓ જ છે પ્રતિમારૂપે છે એટલે તેની ઓળખ માટે બીજી કોઈ દલીલોની જરૂર જ રહેતી નથી. તે બન્નેને અત્રે આકૃતિ નં ૪૬ અને ૩૭ તરીકે રજુ કરી છે તથા તેનું પ્રાપ્તિસ્થાન પણ, રાગ્ન ખારવેલના મહાવિજયપ્રાસાદવાળું અમરાવતી-અથવા ખેત્રાનટનગર^{૧૨} જ છે એટલે હવે નિર્વિવાદિતપણે કમૂલ કરવું રહે છે કે અમરાવતીસ્તૂપ જૈનનો જ છે.

જેમ ઉપર પુરવાર કરી ગયા છીએ કે આવા દશ્યો અને ચિત્રો બૌદ્ધમતના નથી તેમ તે ચિત્રોને, દશ્યોને અથવા કોતરકામને, વૈદિક ધર્મ સાથે પણ સંબંધ હોવાનું સભવિત નથી, આ બાબતમાં એક અડગ અભ્યાસી અને વિદ્વાનનું^{૧૩} મત એમ છે કે “There is no trace of images in the Vedas or in the laws of Manu or any of the older books of the Hindus=વેદશાસ્ત્રોમાં કે મનુસમુદાયનાની કાયદાપોથીમાં અથવા તેા હિંદુઓના કોઈ પણ પૌરાણિક ગ્રન્થોમાં મૂર્તિ (પ્રતિમા)ની કાંઈ નિશાની (ઉલ્લેખ) જ મળતી નથી” તાત્પર્ય કે વૈદિક મતમાં મૂર્તિઓની સ્થાપના કરવાનું પ્રાચીન કાળે હતું જ નહીં. ત્યારે તો વૈદિક મતવાળાઓ જે હવે મૂર્તિને પૂજતા થયા છે તે પણ પુરાણો રચાયા પછી જ, એટલે ઈ. પ.ની ચોથી સદી બાદ જ થયા હશે એમ માનવું રહે છે. અને તેમજ હોય તો સહેજે મિદ્ધ થઈ જાય છે કે જગન્નાથજીની મૂર્તિઓ પણ વૈદિક ધર્મને લગતી નહીં હોવી જોઈએ જે હકીકત આપણે ઉપરના પત્રિકાએ લખાણ વિવેચનથી સમજાવી ગયા છીએ.

અત્ર રજુ કરવામાં આવેલ આઠે નમુનાથી હવે નિશ્ચિત થઈ ગયું કહેવાશે કે, અત્યાર સુધી જે વસ્તુઓ અમુક ચિન્હોને લીધે બૌદ્ધોની વિદ્વાનોએ માની છે તેમાં હવે સુધારો કરવાની અનિવાર્ય જરૂર છે. જેમ બૌદ્ધધર્મની મનાઈ રહેલી બાબતમાં ચેતવણીનો અવાજ ઉઠાવવાની આ પ્રમાણે જરૂરિયાત પીઠાનવામાં આવી છે, તેમ વૈદિક તીર્થધામ જેવા વિશ્વવિખ્યાત જગન્નાથપુરીની ત્રિમૂર્તિ મંથમાં, હાથી-ગુફાના લેખ ઉપરથી થયેલ ઉકેલને લીધે તેમજ ઉપર ટાકેલા નિષ્ણાત વિદ્વાનના અલિપ્રાય પહો, વૈદિક મતને લગતી મનાતી મૂર્તિઓ પરત્વે પણ, ચેતવણીથી કામ લેવાની આવશ્યકતા હવે દેખાવા લાગી ગણાશે.



(૧૨) આ. સ. રી. ઇ પૃ. ૧૫ મા અમરાવતી સ્તૂપનું વર્ણન જુઓ. પુ. ૧. પૃ. ૧૫૨ થી આગળ જુઓ આ પુસ્તકે પૃ. ૩૧૮-૧૯ જુઓ.

(૧૩) જુઓ હિ. ઈ. ઇ. આ. પુ. ૧ પૃ. ૧૨૨.

વંશાવલિઓ

(૧) ગર્દભીલ વંશ (અવતિપતિ)

	મ. સ.	મ. સં.	વર્ષ	ઈ. સ. પૂ.	ઈ. સ. પૂ.
(૧) ગધર્વસેન: દર્પણુ: ગધર્પ	૪૫૩	૪૬૩	૧૦	૭૪	૬૪
શક પ્રબળનું રાજ્ય (૪૬૩ થી ૪૭૦ = ૬૪ થી ૫૭ = ૭ વર્ષ)					
(તેમના નામ તથા રાજઅમલ માટે નીચે શક રાજાઓનો ક્રોડો જુઓ)					ઈ. સ.
(૨) વિક્રમાદિત્ય (શકારિ)	૪૭૦	૫૩૦	૬૦	૫૭	૩
(અંતરગત) શંકુ ૪૭૦-૪૭૦=૬ માસ					
(,,) ભર્તૃહરી ૪૭૦ થી કેટલાંક વર્ષ				ઈ. સ.	ઈ. સ.
(૩) માધવાદિત્ય	૫૩૦	૫૭૦	૪૦	૩	૪૩
(૪) ધર્માદિત્ય	૫૭૦	૫૮૦	૧૦	૪૩	૫૩
(૫) વિક્રમચરિત્ર: માધવસેન	૫૮૦	૬૨૦	૪૦	૫૩	૬૩
(૬-૭) જે રાજાઓ	૬૨૦	૬૩૪	૧૪	૬૩	૧૦૭
(૮) ભાઈલ્લ	૬૩૪	૬૪૫	૧૧	૧૦૭	૧૧૮
(૯) નાઈલ્લ	૬૪૫	૬૫૯	૧૪	૧૧૮	૧૩૨
(૧૦) નાહક	૬૫૯	૬૬૯	૧૦	૧૩૨	૧૪૨

કુલ વર્ષ ૨૦૯

(૨) શક રાજાઓ (અવતિપતિ)

	મ. સં.	મ. સં.	વર્ષ	ઈ. સ. પૂ.	ઈ. સ. પૂ.
(૧) અમ્ભાટ	૪૬૩	૪૬૩	૦૧	૬૪	૬૪
(૨) ગોપાળ	૪૬૩	૪૬૪	૦૧	૬૩	૬૩
(૩) પુષ્પક	૪૬૪	૪૬૫	૧	૬૩	૬૨
(૪) શર્વિલ	૪૬૫	૪૬૭	૨૧	૬૨	૬૦
(૫) અસ્રાત: બ્રહ્મા	૪૬૭	૪૭૦	૨૧	૬૦	૫૭

કુલ વર્ષ ૭ થી ૭૧

ઉપરનો ગર્દભીલવંશ જ્યારે અવતિની ગાદીએ નહોતો ત્યારે આ શક રાજાઓના હાથમાં ગાદી આવી પડી હતી.

(૩) ચૈદિવંશ (કલિંગપતિ)

(અનુસંધાન પુ ૧ પૃ ૩૯૨ ઉપરથી)

	મ. સં.	મ. સં.	વર્ષ	ઈ. સ. પૂ.	ઈ. સ. પૂ.
(૧) ક્ષેમરાજ	૫૨	૮૮	૩૬	૪૭૫	૪૩૯
(૨) વૃદ્ધિરાજ: સુદ્ધરાજ	૮૮	૯૮	૧૦	૪૩૯	૪૨૯

	મ. મં.	મ. ગ	વર્ષ	ઇ સ. પૂ	ઇ. સ. પૂ.
(૩) હિખ્યુરાજ. ખાગ્વેલ, ધર્મરાજ	૯૮	૧૩૪	૩૬	૪૨૯	૩૯૩
(૪) વક્રગ્રીવ. પર્વતેશ્વર	૧૩૪	૧૫૫	૨૧	૩૯૩	૩૭૨
(૫) મલયકેતુ: મલયધ્વજ	૧૫૫	૧૬૫	૧૦	૩૭૨	૩૬૦

કુલ વર્ષ ૧૧૩

ત્રણે વિભાગ માથે મળીને એકદર વર્ષ, અનુક્રમે ૨૧+૬૨+૧૧૩=૧૯૬

(૪) કુશાન વંશ (મથુરાપતિ)

	ઇ. સ	ઇ મ	વર્ષ	કુશાન મવત	કુશાન મવત
(૧) કક્રમીઝ પહેલો	૩૧	૭૧	૪૦	—	—
(૨) કક્રમીઝ બીજો. વેમ	૭૧	૧૦૩	૩૨	—	—
(૩) કનિષ્ક પહેલો	૧૦૩	૧૨૬	૨૩	૧ થી	૨૩
(૪) વસિષ્ઠ: જ્યુષ્ક વઝેષ્ક	૧૨૬	૧૩૨	૬	૨૩ „	૨૯
(૫) હુવિષ્ક. હુષ્ક					
સાદો રાજકર્તા	૧૩૨	૧૪૩	૧૧	૨૯ „	૪૦
મહારાજાધિરાજ	૧૪૩	૧૬૨=૨૦			
(૬) કનિષ્ક બીજો	{ ૧૩૨ ૧૪૩	{ ૧૪૩=૧૧ ૧૬૬	૫૩	૪૦ „	૯૩
(૭) વાસુદેવ પહેલો	૧૬૬	૨૩૪	૬૮	૯૩ „	૧૩૧
(૮ થી ૧૪) સાત રાજાઓ	૨૩૪	૨૮૦	૪૬	૧૩૧ „	૧૭૭

કુલ વર્ષ ૨૪૯

આખો કુશાન વંશ આશરે ૨૪૯ વર્ષ ચાલ્યો છે તેમા એકદરે ચૌદેક રાજાઓ થયા છે વચ્ચે કુશાન મંવત ૪૦ થી ૬૦ સુધીના વીસ વર્ષના ગાળામા બે શાખાઓ થઈ ગઈ હતી

(૫) અષ્ઠજુ વંશ (અવંતિપતિ)

	ઇ. સ	ઇ. મ.	વર્ષ	અષ્ઠજુ સ	અષ્ઠજુ સ
(૧) ધ્યમોત્તિક (ક્ષત્રપ)	૧૦૩	૧૧૭	૧૪	૧	૧૪
(૨) અષ્ઠજુ ક્ષત્રપ	૧૧૭	૧૩૨=૧૫	૩૫	{ ૧૪ ૨૯ ૩૯	૨૯ ૩૯ ૪૯
મહાક્ષત્રપ	૧૩૨	૧૪૨=૧૦			
રાજા	૧૪૨	૧૫૨=૧૦			
જયદામન (ક્ષત્રપ)	૧૩૨	૧૫૨=૨૦	૦		
(૩) રૂદ્રદામન	૧૫૨	૧૮૫	૩૩	૪૯	૮૨*
(૪) દામજદશ્રી	૧૮૫	૨૦૬	૨૧	૮૨	૧૦૩*
(૫) રૂદ્રસિંહ પહેલો	૨૦૬	૨૨૨	૧૬	૧૦૩	૧૧૯

	ખ. સ.	ખ. સ.	વર્ષ	અષ્ટાણુ સં.	અષ્ટાણુ સં.
(૬) જીવદામન	૨૨૨	૨૨૫	૩	૧૧૯	૧૨૨
(૭) રૂપસેન પહેલો	૨૨૫	૨૪૭	૨૨	૧૨૨	૧૪૪
(૮) સંઘદામન	૨૪૭	૨૪૮	૧	૧૪૪	૧૪૫
(૯) દામસેન	૨૪૮	૨૬૩	૧૫	૧૪૫	૧૬૦*
(૧૦) યશોદામન	૨૬૩	૨૬૫	૨	૧૬૦	૧૬૨
(૧૧) વિશ્વસેન	૨૬૫	૨૭૫	૧૦	૧૬૨	૧૭૨
(૧૨) દામજદશ્રી	૨૭૫	૨૮૦	૫	૧૭૨	૧૭૭*
(૧૩) રૂપસેન બીજો	૨૮૦	૩૦૧	૨૧	૧૭૭	૧૯૮*
(૧૪) વિશ્વસિંહ	૩૦૧	૩૦૪	૩	૧૯૮	૨૦૧
(૧૫) ભર્તૃદામન	૩૦૪	૩૨૦	૧૬	૨૦૧	૨૧૭

અવંતિમાંથી ગાદી ઉઠાવી લીધા પછી

૨૧૭

(૫૬) અષ્ટાણુવંશ (ચાલુ) (અવંતિપતિ તરીકે નહીં)

	ખ. સ.	ખ. સ.	વર્ષ	અષ્ટાણુ સં.	અષ્ટાણુ સં.
(૧૬) વિશ્વસેન (ક્ષત્રપ)	૩૨૦	૩૩૦	૧૦	૨૧૭	૨૨૭
(૧૭) રૂપસેન બીજો (ક્ષત્રપ)	૩૩૦	૩૪૨	૧૨	૨૨૭	૨૩૯*
(૧૮) યશોદામન બીજો (ક્ષત્રપ)	૩૪૨	૩૫૯	૧૭	૨૩૯	૨૫૬*
(૧૯) રૂપદામન બીજો (સ્વામી)	૩૫૯	૩૭૩	૧૪	૨૫૬	૨૭૦
(૨૦) રૂપસેન ત્રીજો (સ્વામી)	૩૭૩	૪૦૪	૩૧	૨૭૦	૩૦૧*
(૨૧) સિદ્ધસેન (સ્વામી)	૪૦૪	૪૧૩	૯	૩૦૧	૩૧૦
(૨૨) રૂપસેન ચોથો (સ્વામી) } સત્યસિંહ (સ્વામી) }	૪૧૩	૪૧૩	૦	૩૧૦	૩૧૦
(૨૩) રૂપસિંહ ત્રીજો (સ્વામી)	૪૧૩	૪૩૪	૨૦	૩૧૦	૩૩૧*

કુલ વર્ષ ૧૧૪

O

* રાજ્યસત્તાનો અદાજ લખ્યો છે. છતાં ફેર પડશે તો ૧-૨ વર્ષનો; અને તે દ્વારા રાજ્યલગામ ગ્રહણ કરવાનાં સમયમા અથવા તો રાજકર્તા તરીકે બંધ પડ્યાના સમયમા, પરંતુ સરવાળો સમય તો સાચો જ રહેશે.

અવંતિપતિ તરીકેનો સમય ૨૧૭ વર્ષ

અવંતિપતિ તરીકે નહીં તેવો ૧૧૪ „

૩૩૧ કુલ વર્ષ

સમયાવળી

સમજૂતિ:—

(૧) દરેક બનાવનું વર્ણન કયા પાને છે તે બતાવવા તેનો આંક સાથે આપ્યો છે. છૂટા આંક તે વાચનના પૃષ્ઠસૂચક છે કૌંસનો આંક તે દીકાના પૃષ્ઠસૂચક છે

(૨) જ્યાં એક જ બનાવની બે સાલ જાણવામાં આવી છે ત્યાં વિશેષ માનનીય લાગી તે ચાહી જણાવી છે, અને શકાશીલ લાગી તે કૌંસમા જણાવી છે.

(૩) જેની સાલ અંદાજ ગણીને માત્ર ગોઠવી દીધી છે તે માટે (?) આવી નીશાની મૂકી છે.

ઈ. સ. પૂ. મ સં પૂ.

બનેલ બનાવ તથા આ પુસ્તકમાં તેનું સ્થાન

હમી સદી	.	બાવીસમા જૈન તીર્થંકર શ્રી નેમનાથનો વારો તે વખતે ચાલતો હતો ૬૧
૮૭૭	૨૫૦	શ્રી પાર્શ્વનાથે પ્રરૂપણા આપવી શરૂ કરી ૨૪૭
આઠમી સદી	.	૨૩મા તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથનો વારો ૬૧ તે વખતે બે જ ધર્મ પ્રવર્તતા હતા એક વૈદિક અને બીજો જૈન ૬૦
છઠ્ઠી શતાબ્દિ ..		બૌદ્ધધર્મનો ઉદય થયો ૬૦
૫૮૩-૧	૫૬-૫૪	કુમાર શ્રેણિક બેનાતટ નગરમા ગોપાળ તરીકે ૩૧૮.
૫૮૦	૫૩	શ્રેણિક મગધપતિ બન્યો ૩૧૮.
૫૬૮	૪૧	શ્રી મહાવીરે દીક્ષા લીધી (૨૪૮).
૫૫૯	૩૨	મહાવીરને દીક્ષા લીધે નવમું વર્ષ ૨૭૩
૫૫૮	૩૧	કરકકુનું ગાદીએ બેસવું ચેદિવશની સ્થાપના ૨૭૩-૭૪, ૩૪૫, (૫૬૩)(૫૬૫) કલિંગપતિ બન્યો ૨૭૨, ૨૭૩, ૨૪૮, ૨૭૪, ૨૩૧.
૫૫૮થી ૫૩૭, ૩૧-૧૦		ચેદિવશનો વહીવટ, રાજ્ય મેઘવાહને સ્થાપના કરી ત્યારથી તેનું મરણ નીપજ્યુ અને રાજ્ય શ્રેણિકે કલિંગને મગધ સામ્રાજ્યમા ભેળવી લીધું ત્યાંસુધી ૨૭૨, ૨૭૬.
૫૫૬	૨૯	મહાવીરને જ્ઞાનપ્રાપ્તિ ૨૪૭ (૨૪૮), ૨૭૩, ૩૪૫. પાર્શ્વનાથના શાસનની સમાપ્તિ અને મહાવીરના શાસનની શરૂઆત ૨૪૭
૫૩૭થી ૪૭૪, ૧૦થી મ.સ.		૪૭ ચેદિવશના બીજા વિભાગનો વહીવટ રાજ્ય ક્ષેત્રમાં સ્વતંત્ર બની પુનરુદ્ધાર કર્યો ત્યાંસુધીનો ૨૩૨
૫૩૭થી ૫૨૬, ૧૦થી ૧		અંગદેશ મગધના શાસનમા હતો ૨૩૭
૫૩૭	૧૦	રાજ્ય સુરથ ગાદીએ બેઠો ૨૭૨ (ચેદિવશના બીજા વિભાગની શરૂઆત થઈ)
૫૨૭		મહાવીરનું નિર્વાણ ૨૩, ૩૦, ૨૭૧, ૨૭૨, ૨૭૪. મહાવીરના સંવતનો આરંભ મ.સ. ૧૦૬, ૨૭૧ ૨૮૮ (૨૯૧), રાજ્ય ચડતું મૃત્યુ ૨૩, ૩૦.
૫૨૩	૪	પચમ આરાની આદિ (સમય બદલાતો ચાલ્યો) (૨૯૧, (૩૦૯).
૫૨૦	૭	શ્રી બુદ્ધભગવાનનું પરિનિર્વાણ તેમના સંવતની શરૂઆત ૧૦૬.
૫૦૭	૨૦	શ્રી જંબુસ્વામીને જ્ઞાનપ્રાપ્તિ ૩૧૫
૪૯૪	૩૪	પાટલિપુત્રની સ્થાપના (૩૧૮)
૪૯૨ સુધી	૩૫ સુધી	ત્રિકલિંગમાના બે પ્રાંતો-વશ અને કલિંગ-કરકકુના જમાતૃકલિંગપતિનો હકુમતમા હતા ૨૩૭
૪૯૧-૮૨	૩૬-૪૫	ઉદયાથે સિંહલદ્વીપસુધીની જમીન મગધ સામ્રાજ્યમા આણી (૩૫૫).

૪૮૮	૩૯	શ્રી ભદ્રબાહુસ્વામી (અદ્રગુપ્ત મૌર્યના ગુરુ)ની દીક્ષા ૩૧૫.
૪૮૨થી ૪૫૨	૪૫થી ૭૫	સિંહલદ્વીપમાં અંધાધૂંધી-ભૂટાફાની રાજસત્તા ૨૯૭.
૪૭૪થી ૩૬૧=૫૩થી ૧૬૬		ચેદિવશના ત્રીજા વિભાગનો વહિવટ ૨૩૨ (૨૪૯), ક્ષેમરાજે કલિંગની ગાદી કબજે કરી (૪૭૫, ૨૪૨, ૨૪૩, ૨૭૨) ચેદિવશના ત્રીજા વિભાગની આદિ (૩૩૯).
૪૭૫ થી	૪૬૮	સાત વર્ષના ગાળામાં ક્ષેમરાજે ઓરિસાના પ્રાંતો જીતીને કલિંગમાં ભેળવી લીધા, ૨૪૩.
૪૭૪	૫૩	અનુરૂદ્ધનું મરણ ૨૩૧.
૪૭૨	૫૫	નંદિવર્ધનનો રાજ્યાભિષેક ૨૬૭
૪૬૮	૫૯	ક્ષેમરાજ નંદિવર્ધન સાથે યુદ્ધમાં ઉતર્યો ૨૪૩: નંદિવર્ધને કલિંગ ઉપર ચડાઈ કરીને કલિંગજીત મૂર્તિ મગધમાં ઉપાડી લઈ ગયો ૨૪૪.
૪૬૮	૫૯	મગધમાં બે કુદરતી કાપ એક અનાવૃષ્ટિનો ૨૮૯, બીજો કાપ અતિવૃષ્ટિનો ૨૮૯ (૪૬૨?); ૨૯૦ (૪૫૮).
૪૬૮ પૂર્વે	૫૯ પૂર્વે	મગધમાં રાજા નંદે નહેર ખોદાવી હતી ૨૮૯
૪૬૭	૬૦	નંદિવર્ધનની અવતિ ઉપરની સત્તા ચાલુ હતી ૨૩.
૪૬૩	૬૪	જ્યુસ્વામીનું નિર્વાણ (૩૦૮); તે સમય બાદ કેટલોક ચીજોનો ઉચ્છેદ થયો ૩૧૫
૪૫૮ પૂર્વે	૫૯ પૂર્વે	જૈનધર્મ ઉડીસામાં હતો તેની સાબિતી (૩૦૧).
૪૫૬	૭૧	નંદિવર્ધનનું મૃત્યુ ૨૭૪-૩૪૫
૪૫૪	૭૩	રાજા ખારવેલનો જન્મ ૩૪૮.
૪૪૯	૭૮	ખારવેલ યુવરાજપદે ૩૪૮.
૪૩૯	૮૮	રાજા ક્ષેમરાજનું મરણ ૨૪૨-૨૪૯.
૪૩૨	૯૫	સિંહલદ્વીપમાં અભયવિજયના રાજ્યની શરૂઆત ૨૬૨; તેનો રાજ્યાભિષેક ૨૮૨, ૨૯૭
૪૨૯	૯૮	રાજા વૃદ્ધિરાજનું મરણ અને ખારવેલનું કલિંગપતિ બનવું ૨૫૫, ૨૬૨, ૨૭૨. (વિદ્વાનોની માન્યતા પ્રમાણે ધ સ પૂ ૧૮૩). યુવરાજ ખારવેલની સીલોન ઉપર ચડાઈ ૨૬૨.
૪૨૯	૯૮	ખારવેલનો રાજ્યાભિષેક ૨૭૧, ૨૮૩, ૨૮૮, ૨૯૬
૪૨૯થી ૩૯૩	૯૮થી ૧૩૪	રાજા ખારવેલનો સમય (૨૮૦) (૩૧૮) ૩૪૮.
૪૨૮	૯૯	મગધપતિ નંદ બીજાનું મરણ ૨૮૩
૪૨૭	૧૦૦	શતવહનવંશની સ્થાપના (૨૭૧) ૨૮૩, (૨૮૪).
૪૨૫	૧૦૨	આધ્રવશી આદ્યપુરુષોનો સમય ૨૬૬-૨૫૫, બેન્નાતટનગરની ગહોજલાલી ચાલુ હતી ૩૧૮, તે ગહોજલાલી ધ સ પૂ ત્રીજી સદી સુધી જળવાઈ રહી હતી ૩૧૮
૪૨૩	૧૦૪	રાજા ખારવેલે છઠ્ઠાવર્ષે રાજસૂય યજ્ઞ કર્યો ૨૯૩
૪૨૨	૧૦૫	ખારવેલના યુવરાજ વક્ત્રીવનો જન્મ (૨૯૪), ૩૫૧, ૩૫૩, ૩૬૩.
૪૨૧	૧૦૬	રાજા ખારવેલે મહાવિજય પ્રાસાદ બધાઓ ૩૨૧.
૪૧૮	૧૦૯	રાજા ખારવેલે દક્ષિણદિશમાં ભૂટાફાળીએ બધાવેલ મડિનો નાશ કર્યો (૩૫૫)
૪૧૫	૧૧૨	હાથીગુફાનો લેખ કાંતરાવાયો ૩૫૧, ખારવેલે પુસ્તકાલ્કાર કર્યો ૩૧૬.

ચોથી સદી	...	અંધ્રપતિઓનો સમય ૨૬૬.
૩૯૩	૧૩૪	રાજા ખારવેલનું મૃત્યુ ૨૭૧.
૩૯૩થી૩૭૨	૧૩૪થી ૧૫૫	રાજા વક્રગ્રીવનો રાજ્યકાળ ૩૬૩.
૩૮૧-૮૨	૧૪૬-૪૫	ચંદ્રગુપ્તે મૌર્યવંશની સ્થાપના કરી ૨૬૮, ૩૬૫
૩૭૨ પૂર્વે	૧૫૫ પૂર્વે	અમરાવતીનો મહાવિજયપ્રામાદ આ સમયે હયાત હતો ૩૨૦. (આપણી ગણતરીએ ઇ. સ. પૂ. ૪૩૦થી ૩૯૪માં તેનું નિર્માણ થયું છે).
૩૭૨	૧૫૫	રાજા ચંદ્રગુપ્ત મગધસમ્રાટ બન્યો પર્વતેશ્વર વક્રગ્રીવનો મદદથી નવમાર્નદને હરાવીને ૩૬૩, ૩૬૫ અવતિની પૂર્ણ જાહોજલાલી ચંદ્રગુપ્તરાજ્યે ૨૪, નદવંશનો અંત ૨૬૮, વક્રગ્રીવનું મરણ ૩૬૫. (ચોથા રાજાનું મરણ ૨૩૨)
૩૭૧થી૩૫૭	૧૫૬થી ૧૭૦	શ્રી મહાવીરની પાટે ભદ્રબાહુનો સમય ૩૦૯, (તેમના સમયમાં મગધદેશે બે દુષ્કાળ પડ્યા હતા)
૩૬૧	૧૬૬	કલિંગદેશ મગધ સામ્રાજ્યનું અંગ બન્યો ૩૬૬: ચેદિવંશનો અંત ૩૬૭
૩૫૭	...	શ્રી મહાવીરની ગાદીએ સ્થૂલીભદ્રજી હતા (૨૯૧).
૩૫૬	૧૭૧	જૈનાગમનો હાસ થવાની આગાહી ૩૧૦
૩૫૬	૧૭૦	શ્રી ભદ્રબાહુનું સ્વર્ગ ૩૧૫, ૩૧૨ ભદ્રબાહુ અંતિમ શ્રુતદેવળી ૩૧૦, ચંદ્રગુપ્ત રાજા દીક્ષા લઇને ગુરૂશ્રી ભદ્રબાહુ સાથે ચાલી નીકળ્યા ૩૧૦; શ્રી મહાવીરની ગાદીએ સ્થૂલીભદ્રજી (૨૦૧)
૩૨૭	...	અલેક્ઝાન્ડરનું હિંદમાં આવવું ૨૯૬
૩૨૭થી ૩૧૪	...	ગ્રીક બાદશાહ સિકંદરશાહના સૂબાઓની પગલ બેર સત્તા. ૧૨૪
૩૧૪થી ૧૯૦	...	હિંદુ રાજાઓની (પ્રિયદર્શિન અને તેના પુત્રોની) પગલ અને કાશ્મિર ઉપરની સત્તા ૧૨૪
૩૦૪	..	હિંદમાં (યુ પી વાળા પ્રાંતોમાં, ખાસ કરીને તે વખતની કૌશાંબી નગરીની આસપાસમાં) દુષ્કાળ હતો (૨૯૧)
૩૦૦ની આસપાસ		રાણી નાગનિકાનો શિલાલેખ ૨૫૪
ત્રીજી ચોથી સદી		આંધ્રપતિનો સમય ૨૬૬
૨૯૮થી ૨૮૦	..	યજ્ઞશ્રી (અંધ્રવંશી)નો સમય (૩૧૮)
૨૮૦થી ૨૪૪		પુલુમાવી(,,) ,, (૩૧૮)
૨૮૭-૧	...	કલિંગપતિ અને દક્ષિણપથના શાતકરણીને પ્રિયદર્શિને હરાવ્યો ૨૧૨.
૨૪૨થી ૫૦૦	..	બૌદ્ધધર્મને લીધે હિંદુધર્મ ઢકાઈ ગયો હતો એવી માન્યતા ૧૫૭.
૨૨૫	...	મ્લેચ્છ પ્રજામાં આર્ય સંસ્કૃતિનું પ્રમાણ ઓછું હતું, પરંતુ ઇ. સ. ૧૦૦ સુધી આર્યો સાથેના સહવાસમાં રહીને તેઓ સુધરી ગયા હતા ૧૬૪, જલોક મ્લેચ્છોને હરાવ્યા ૧૬૪
૨૦૦	...	સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના મરણ બાદ તેના પુત્રો, જમાઈ વિ. તે તે દેશના સ્વામી બની બેઠા ૧૦૫.
ત્રીજો સૈકા		એશિયાના ધણા ખરા ભાગોમાં જૈન સંસ્કૃતિનો પ્રચાર થવા પામ્યો હતો ૧૬૬
૧૬૦	...	પતંજલી મહાશયનું મરણ ૨૯૬.

૧૮૮	...	રાજ્ય પુખ્તમિત્રનો રાજ્યાલિષેકનો સમય (વિદ્વાનોના મતે) ૨૬૧, ૨૬૨, ૨૬૮, આપણી માન્યતા પ્રમાણે રાજ્ય પુખ્તમિત્રનું મરણ ૨૯૬.
૧૮૩	...	રાજ્ય ખારવેલના રાજ્યાલિષેકની માન્યતા (વિદ્વાનોનો મત) ૨૬૮, ૨૬૧, ૨૬૯.
૧૬૯	...	શાતકરણી, શાલીવાહન અને ખારવેલ સમકાલીન હોવાની વિદ્વાનોની માન્યતા (૨૬૭).
૧૫૯	...	ક્ષહરાટ સંવતની સ્થાપના, ભૂમક ન્યારથી મહાક્ષત્રપ બન્યો ત્યારથી તેની શરૂઆત ૧૦૬.
૧૫૧	...	શુગવશી રાજ્ય બળમિત્ર-ભાનુમિત્રના મામા કાલિકસૂરિનો સમય (૧૨).
૧૨૯	...	ભુષ્કપુર વસાવાયાનો સમય ૧૬૩.
૧૨૭થી ૭૪	...	ગર્દભીલ રાજવાળા કાલિકસૂરિનો સમય (૧૨).
૧૧૪	...	ક્ષહરાટ ભૂમકનું મરણ ૧૯૫
૮૫	...	ઈન્ડોપાર્થિયન શહેનશાહ મોઝીઝના રાજ્યની શરૂઆત ૪૨.
૮૧	...	શકારિ વિક્રમાદિત્યનો જન્મ ૩૫.
૭૪	...	નહપાણનું મરણ ૨, ગર્દભીલવશની સ્થાપના ૨, રાજ્ય દર્પણ, ગંધર્પ, ગંધર્વસેનનું ગાદીએ આવવું ૩, ૫, ૭, કાલિકસૂરિના યુગ પ્રધાનપદનો ત્યાગ (૧૨).
૭૪થી ઇ. સ. ૪૫ સુધી		પંજાબ અને સૂરસેન ઉપર ઈન્ડોપાર્થિયન શહેનશાહ, મોઝીઝ, તથા તેના વશને અઝીઝ પહેલો, અઝીલીઝ, અઝીઝ બીજો તથા ગોડોફારનેસની સત્તા બમી પડી હતી ૧૨૪
૬૪	...	રાજ્ય ગર્દભીલે અવતિની ગાદીનો ત્યાગ કર્યો ૩, શકપ્રજાનું રાજ્ય અવતિ ઉપર શરૂ થયું ૩.
૬૪થી ૫૭	...	શક રાજ્ય અવતિના પ્રદેશ ઉપર ૩, (તેમા પાંચ રાજ્યો થયા; અમ્લાટ, ગોપાળ, પુષ્પક, શર્વિલ અને બદનામ; પૃષ્ઠ ૨૦).
૬૦	...	રાજ્ય ગર્દભીલનું મૃત્યુ ૩.
૫૭	...	વિક્રમ સંવત્સરની સ્થાપના અઝીઝ પહેલાના વખતથી થઈ હોય એવી વિદ્વાનોની માન્યતા ૬૮, ૭૬; પરંતુ તે ખોટી છે ૭૭; વિક્રમ સંવતની શરૂઆત શકારિ વિક્રમાદિત્યના રાજ્યારોહણથી થઈ છે ૧૦૬, શકારિ વિક્રમાદિત્યનો સમય (૩૩૩), શકપ્રજાના રાજ્યનો અંત અને શકારિ વિક્રમાદિત્યનું ગાદીએ આવવું ૩, ૭, ૪૧, ૬૭, ૭૯, ૮૨; શકારિ વિક્રમાદિત્યનું યુદ્ધ શક સાથે કાશ્મીર મુકામે ૮૨, વિક્રમાદિત્યે શકપ્રજાનું નિકંદન કાઢ્યું ૬૭ (૬૭) (૭૮). ક્રાઈ પણુ સાર્વભૌમ સત્તાધારી રાજ્યો અત્યાર સુધી સંવત શરૂ કર્યો હોય એમ જણાયું નથી ૬૩.
		શાતવહનવશી રાજ્ય હાલને વિક્રમ સવતનો સ્થાપક કહી શકાય નહીં; કારણકે તે ઇ. સ. પૂ. ૫૭ પછી દશેક વર્ષે થવા પામ્યો છે ૭૩.
		સર કનિગહામની ગણતરીએ, વિક્રમ સવતની ગણના ૫૬૧૧ ઇ. સ. પૂ. છે. નહીં કે ૫૬૧૦ (૨૧) (૮૨).
૭૮	...	શક પ્રજાનું નિકંદન ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીએ કાઢ્યું (વિદ્વાનોનો મત) ૬૭-૭૧,

૫૭	૪૭૦	વિદિશાનુ ઉજ્જયિત યનવાપણુ ૨૫ (તેની સ્થાપના પરજમા હોવાથી ૪૫૦ વર્ષની જાહેજલાલી તેણે ભોગવી કહેવાય) શકારિ વિક્રમાદિત્ય અને શકનુ યુદ્ધ, કાર્કર મુકામે ૮૨.
૪૭	૪૮૦	શાતકરણી રાગ અરિષ્ટકર્ણુનું મૃત્યુ ૨૨-૪૧.
૨૫-૨૦	૫૦૨-૫૦૭	પુલુભાવી શાલિવાહને, કારમદક ગજને હરાવીને તેની પુત્રીવેરે લગ્ન કર્યું ૨૧૨.
૪	૫૨૩	ઈસુ ભગવાનનો જન્મ ૧૦૬, ૧૧૨, ૧૧૩
ધ. સ. ૧	૫૨૭	ઈસ્વીમનની આદિ થઈ, ઈસુ ભગવાનના જન્મ પછી ૩૧ વર્ષે
૩-૪	૫૩૦-૧	વિક્રમાદિત્ય. વિક્રમસિંહના ગજ્યની સમાપ્તિ ૭૯. મરણ (૫૨) અને માધવાદિત્યનું ગાદીએ આવવું ૭, ૫૨
૬	૫૩૩	રાગ હાલ શાલિવાહનનું મરણ (૫૨)
૨૭થી ૫૭	૫૫૪-૫૮૪	આચાર્ય શ્રી વજ્રસ્વામીનો સમય ૫૧, ૫૨
૩૧	૫૫૮	કડકસીઝ પહેલો ગાદીએ આવ્યો (૩૧થી ૭૧) ૧૩૫, ૧૪૦, ૨૨૩. (વિદ્વાનોના મતે ૪૦થી ૭૮, ૧૨૮)
૪૩	૫૭૦	માધવાદિત્યનું મરણ અને ધર્માદિત્યનું ગાદીએ આવવું ૭, ૫૨.
૪૫	૫૭૨	ઇન્ડોપાર્થિઅન શહેનશાહ ગોડોફ્રાનેસ ઉત્તર હિન્દમાંથી ગાદી ખાલી કરીને ઇરાનની ગાદીએ બેઠો ૪૨, ૫૦, ૧૩૨, ૧૪૦
૪૯	૫૭૬	ચણ્ણ મહાક્ષત્રપનું મરણ ૧૮૬, રૂદ્રદામનનો રાજ્યકાળ ૪૯થી ૭૨, ૧૮૬.
૫૩	૫૮૦	ધર્માદિત્યનું મરણ અને માધવસેન; વિક્રમચગ્રિનું ગાદીએ આવવું ૭, ૫૨.
૬૦	૫૮૭	તક્ષિલા વિષે જુઓ નીચે ૭૦ની સાલ
૭૦	૫૯૭	કુશાનોએ તક્ષિલાનો નાશ કર્યો તેવી માન્યતા ૧૪૪, કોઈકે ૬૦ની સાલ પણ કહી છે.
૭૧	૫૯૮	કડકસીઝ પહેલાનું મરણ અને કડકસીઝ ખીજનું ગાદીએ આવવું ૧૩૫, ૧૪૦, ૧૪૧, (૧૩૫) ૧૪૪, ૨૨૩, કડકસીઝ ખીજે (૭૮થી ૧૧૦, ૧૨૮ વિદ્વાનોના મતે). આપણા મતે ૭૧થી ૧૦૩
૭૭	૬૦૪	ચિનાઈ જોલાદના સરદારના વશની સ્થાપના ગણી શકાય ૧૪૩ ખલતસ ગામે વેમકડકસીઝના શિલાલેખમાં જે આક છે તેના સવતની આદિ ૧૪૩
૭૮ ?	૬૦૫ ?	ગર્દભીલવશનો અન ૩
૭૮	૬૦૫	શક સવતની સ્થાપના ૧૦૧, ૧૦૬, રાગ અઝીએ તે સ્થાપ્યો નહોતો ૧૦૦. શક સવતની સ્થાપનાના સમય વિશે શકા (૯૬), ૧૮૮
૮૦	૬૦૭	વેમ અને ચિનાઈ સરદાર સાથેનું યુદ્ધ ૧૪૪
૯૩	૬૨૦	વિક્રમચગ્રિ, માધવસેનનું મરણ ૭ (૪૪, ૩), ૫૪.
૯૫	૬૨૨	તક્ષિલાનો નાશ, ૧૪૫ ઉપરમા ૭૦ ની સાલ જુઓ.
૧૦૩-૧૨૬	૬૩૦-૬૫૩	કનિષ્ક પહેલો ૨૨૩, ૧૬૩, ૧૦૬, ૧૩૫ (૧૨૦થી ૧૬૦, ૧૨૮).
૧૦૩-૧૧૭	૬૩૦-૬૪૪	ધર્મોત્તિક ક્ષત્રપનો શાસનકાળ ૨૨૩.
૧૦૩	૬૩૦	ચણ્ણ ભવતની આદિ યદ છે એની સાબિતીની નોંધ ૧૦૨, ૧૩૧, કુશાન સવતની સ્થાપના કનિષ્ક પહેલાએ કરી ૨૨૩, ચણ્ણશકની સ્થાપના થઈ ૨૨૩, કુશાન-વશી રાજાઓની સત્તા (૭૮, ૫૦, ૧૦૬, ૨૦૫, ૧૯૩, ૧૦૬, ૨૦૫, ૧૮૪) ૧૦.
૧૦૬	૬૩૩	સારનાથનો શિલાલેખ (રાગ કનિષ્ક પહેલાનો) ૨૨૩.

- ૧૦૭ ૬૩૪ નામ ન જણાયલ એવા ગર્દભીલવશી બે રાજાઓના રાજઅમલનો અંત ૭; રાજ ભાઈલેલનું ગાદીએ આવવું ૭ (૪૪; ૩).
- ૧૧૨ ૬૩૯ મથુરાનો શિલાલેખ (રાજા કનિષ્ક પહેલાનો) ૨૨૩
- ૧૧૫-૧૭ ૬૪૨-૬૪૪ ધ્વમોતિકનું મરણ અને ચણનું ક્ષત્રપ થવું ૧૯૪, ૨૦૬, ૨૦૮, ૨૨૩
- ૧૧૭-૧૩૨ ચણના ક્ષત્રપપદનો સમય ૧૬૩
- ૧૧૮ ૬૪૫ ભાઈલેલ ગર્દભીલનું મૃત્યુ અને નાઈલેલનું ગાદીએ આવવું ૭ (૫૫, ૩).
- ૧૨૦ ૬૪૭ કનિષ્કપુર વસાવવાનો સમય ૨૨૩.
- ૧૨૧ . માણિક્યાલનો શિલાલેખ (રાજા કનિષ્ક પહેલો) ૨૨૩.
- ૧૨૩ ૬૫૦ હુવિષ્કપુર-હુષ્કપુર વસાવવાનો સમય ૧૬૩
- ૧૨૬-૧૩૨ ... વસિષ્ક-વઝેષ્ક, જુષ્કનો રાજ્યકાળ ૨૨૩, ૧૩૫.
- ૧૨૭ . ઇસાપુરનો શિલાલેખ (રાજા વાસિષ્કનો) ૨૨૩
- ૧૨૮ .. કનિષ્ક બીજાનો જન્મ ૨૨૩.
- ૧૨૯ .. જુષ્કપુર વસાવવાનો સમય ૧૬૩.
- ૧૩૧ .. સાચીનો શિલાલેખ (રાજા વાસિષ્કનો)
- ૧૩૨ ... નાઈલેલ ગર્દભીલનું મરણ અને નાહડનું ગાદીએ આવવું ૭ (૬૯, ૩)
- ૧૩૨થી ૧૪૩ .. નાહડનું મરણ અને ગર્દભીલવશનો અંત ૭, ૫૫, (૭૮, ૩), ધ્વમોતિકના પુત્ર ચણે અવતિની ગાદી હાથ કરી ૬, ૫૫.
- ૧૩૨-૧૪૨ ... ચણનું મહાક્ષત્રપપદ ૨૨૩, તેટલા જ સમય માટે રાજા હુવિષ્ક રીજટ તરીકે અને કનિષ્ક બીજાની સગીર અવસ્થા ૨૨૩, ૧૩૫, ૧૬૩ (૧૬૦થી ૧૮૨, ૧૨૮).
- ૧૩૬ . મથુરાનો શિલાલેખ (હુવિષ્કનો) ૨૨૩
- ૧૪૨ કનિષ્ક બીજાનો રાજ્યાભિષેક થયો ૨૨૩ તેજ સમયે મહાક્ષત્રપ ચણને સ્વતંત્રતા મળી ૨૨૩ કનિષ્કબીજાની સાથે ચણની મૂર્તિ મળી છે તેનો નિર્માણકાળ.
- ૧૪૩થી ૧૬૩ હુવિષ્ક મહારાજાધિરાજ ૧૩૫.
- ૧૪૨-૧૫૨ ચણની કારકીર્દિ અવતિપતિ તરીકે ૨૨૩. (૧૪૦, ૧૪૧, ૧૪૨ આ બધી સાલો પણ કહી શકાય તેમ છે, ૧૯૫, ૧૯૬, પરંતુ ૧૪૩ વધારે બધાએ સતી ગણાશે).
- ૧૪૨-૧૯૮ કનિષ્ક બીજા મથુરાપતિ તરીકે ૨૨૪ (૧૪૩થી ૧૯૬ પણ ગણાય છે) (૧૨૦થી ૧૬૦; ૧૨૮ વિદ્વાનોની માન્યતા).
- ૧૪૩ રાજા ચણે અવતિપતિ બની ચણશક સ્થાપ્યો, પરંતુ તેનો આરભ પોતાના પિતા ધ્વમોતીકે જ્યારથી ક્ષત્રપપદ ધારણ કર્યું ત્યારથી એટલે ૧૦૩થી ગણી છે ૨૨૩.
- ૧૪૪ આરાનો શિલાલેખ (કનિષ્ક બીજાનો) ૨૨૪
- ૧૪૫ રાજા ચણે અંધપતિને હરાવીને તુગભદ્રા નદી સુધી હઠાવી મૂક્યો ૨૨૪, ૧૯૬.
- ૧૫૨ રાજા ચણનું મરણ, ૨૦૮ જ્યદામનનું મહાક્ષત્રપ થવું (?) ૧૯૬, ૧૯૮, ૨૨૪, જ્યદામનનું મરણ (?) ૨૦૬, ૨૦૭ અને રૂદ્રદામનનું મહાક્ષત્રપ થવું ૨૨૪.
- ૧૫૨-૧૭૫ રૂદ્રદામન અવતિપતિનો શાસનકાળ ૨૨૪.
- ૧૫૪ વડકનો શિલાલેખ (હુવિષ્કનો) ૨૨૪.
- ૧૬૩ મથુરાનો શિલાલેખ (હુવિષ્કનો) ૨૨૪.

- ૧૬૭ યુરોપમા પ્લેગ જે ફાટી નીકળ્યો હતો, તે પશ્ચિમે વધીને પ્રથમ પાર્થિયન શહેનશાહતને ભરખી ગયો અને ત્યાથી હિંદમા વધીને તેણે કુશાનવશનો નાશ કર્યો એવી માન્યા છે પણ વાસ્તવિક નથી ૧૮૦
- ૧૭૫ રૂદ્રદામનના રાજ્યનો અંત ૨૦૭.
- ૧૯૯-૨૩૬ વાસુદેવ પહેલાનો રાજ્યકાળ ૨૨૪, ૧૩૫, ૧૭૭ (૧૮૨થી ૨૨૦, ૧૨૮ વિદ્વાનોની માન્યતા) (૧૯૬થી ૨૩૪), પોતાના બાપિકા જૈનધર્મનું પરિવર્તન કર્યું ૨૧૬
- ૨૩૬-૨૮૨ કુશાનવશી અંતિમ રાજાઓનો શાસનકાળ ૨૨૪, ૧૩૫, ૧૭૭ (૨૨૦થી ૨૬૦, ૧૦૮ વિદ્વાનોની માન્યતા).
- ૨૪૯ ઇશ્વરદત્ત નામના સરદારે કલચૂરિ મવત ચલાવ્યો એવી વિદ્વાનોની માન્યતા છે પણ તે અમત્ય છે ૨૩૩
- ૨૬૧-૬૪ આભિર ઇશ્વરદત્તે ચણ્ણવશી પોતાના મન્દાગ્રથી સ્વતંત્ર થઈ પોતાનો નવો વંશ ચલાવ્યો ૨૨૨ ૨૮૨ ગુપ્તવંશના આઘપુત્રે કુશાનવશનો અંત આણ્યો તથા પાને મથુરાપતિ બન્યો ૨૨૪. (૨૮૦ પણ કહેવાય છે ૧૮૦)
- ૨૮૨ (૨૮૦) કુશાનવશનો અંત (૨૩૪-૨૮૦) અને કુશાનસવતની સમાપ્તિ ૨૦૫
- ૩૦૦ જગન્નાથજીનું મંદિર તે બૌદ્ધસ્તૂપ હતો અને તેનો નાશ થયો છે એવો વિદ્વાનોનો એક મત ૩૨૪, ૩૨૫, ૩૨૯, ૩૩૨, ૩૩૪, ૩૩૯, ૩૪૧
- ૩૧૯ ગુપ્તસવત્સર ચદ્રગુપ્ત પહેલાએ શરૂ કર્યો ૧૮૯, ૨૨૦ ગુપ્તમવત ચાલ્યો ૯૧.
- ૩૧૯ સુધી ચણ્ણશક ત્યા સુધી ચાલ્યો (૪૪)
- ૩૧૯-૩૩૦ ચદ્રગુપ્ત પહેલો, વિક્રમાદિત્ય પહેલો ૭૯, અવતિ જીતી લઈ ત્યા ગાદી કરી ૧૮૯, ૧૯૨ તથા કલિંગમાં ધર્મક્રાંતિ ૩૩૯
- ૩૭૪ સમુદ્રગુપ્તનું મરણ અને ચદ્રગુપ્ત બીજો ગાદીએ બેઠો ૨૨૧
- ૩૭૫થી ૪૧૪ ચદ્રગુપ્ત બીજો વિક્રમાદિત્ય બીજો ૭૯
- ૪૧૩ ચદ્રગુપ્ત બીજાનું મરણ ૨૨૧
- ૪૧૪ કુમારગુપ્ત પહેલાએ ચણ્ણવશી સ્વામીરાજાઓને બેઠાડી મૂકી, તે વંશનો અંત આણ્યો. ૨૨૧ (૪૨૩, ૨૦૫)
- ૪૧૪-૪૫૬ કુમારગુપ્ત પહેલાનું રાજ્ય ૨૨૧
- ૪૨૩ ચણ્ણશકની સમાપ્તિ ૨૦૫ (જુઓ ૪૧૪)
- ૪૩૩ (?) (સર કનિંગહામના મતે) ઉત્તરનીના વિક્રમાદિત્યે મંત્રિગુપ્ત નામના સૂબાને કાશ્મિરની ગાદીએ નીમ્યો ૬૯
- ૪૫૬-૪૮૦ સમુદ્રગુપ્તનું રાજ્ય ૨૨૧.
- ૪૮૦થી ૪૯૫ કુમારગુપ્ત, વિક્રમાદિત્ય ત્રીજો, તેનો રાજ્યકાળ ૭૯
- ૪૯૦ હણુપ્રજાના સરદાર તોરમાણે અવતિ જીતી લઈ ત્યા ગાદી કરી ૨૨૧; ગુપ્તવંશી સમ્રાટના ભટ્ટારક સેન્યપતિએ સ્વતંત્ર થઈ કાઠિયાવાડના વલ્લભીપુરે પોતાની ગાદી સ્થાપી ૨૨૧
- પાચમી સદી ગુપ્તવંશી સમ્રાટોની ચેદિદેશ ઉપર સત્તા ૨૩૩
- ૫૧૦ પરિહારવંશની ઉત્પત્તિ ૨૨૧
- ૫૧૦થી ૫૩૩ હણુ સરદાર મિહિરકુળનું રાજ્ય (૨૨૧)
- ૫૧૫ વિક્રમાદિત્ય બીજો (જોતો અમલ ૫૧૫થી ૫૫૦ માન્યો છે), તેણે વિક્રમ મંવત્સરની સ્થાપના કર્યાની માન્યતા ૭૪ (પરમારવંશી યશોધર્મન વિક્રમાદિત્ય શિલાદિત્ય ૫૧૫થી ૫૫૦, વિક્રમે ૫૪૦થી ૫૯૦), ૭૯.

- ૫૩૧ શકારિ વિક્રમાદિત્યે (હણારિ વિક્રમાદિત્ય જોષ્ઠ્યે) લંડેલ કાફરના યુદ્ધ (મદસોર જોષ્ઠ્યે)ની સાલ ૮૨, ૯૦, (૫૩૪, ૮૦), (૫૩૧, ૮૨).
- ૫૩૧-૩૩ અગ્નિકુલિય રાજપૂતોએ હણપ્રજનો નાશ કર્યો ૨૨૨; ૯૨, અગ્નિકુલિય રાજપૂતોની શાખાએ માલવખતની શરૂઆત કરી ૧૦૬; માલવપતિ યશોધર્માએ કાફર મુકામે મિહિરકુલને હરાવ્યાની વાત ડો હોનેલે અને ડો કીલહોર્ને કરી છે ૭૪ પણ તે ઇ સ. પૂ. ૫૭માં યુદ્ધ થયું છે ૭૫ જ્યારે અગ્નિકુલિય રાજપૂતોએ હણપ્રજને જે હાર ખવરાવી છે તે મદસોર મુકામે યુદ્ધ થયું છે (૫૪૪)
- ૫૩૩ અગ્નિકુલિય રાજપૂતોની ઉત્પત્તિ ૩૩૦
- ૫૫૦આસપાસ પરમારવંશી વૃદ્ધ ભોજદેવ-વૈદિકમત પ્રમાણે કવિઆણ અને મધૂરવાળા અને જૈનમત પ્રમાણે ભક્તામર સ્તોત્રવાળા માનતુગસૂરિના સમકાલીન ૮૦
- ૫૮૦ યયાતિકેશરી રાજ્યે ભુવનેશ્વરનું મંદિર બંધાવતા માડયુ ૩૩૦, ૩૨૫, ૩૨૯, ૩૩૧, ૩૪૧.
- છઠી સદી અશોકવર્ધન ગોર્યની એક શાખા બગાળ પ્રાત ઉપર રાજ્ય ચલાવી રહી હતી ૨૬૩.
- ૬૩૪ શ્રી હર્ષવર્ધનનો સમય ૭૫.
- ૬૫૫ આશરે ભુવનેશ્વરનું મંદિર સંપૂર્ણ થયું ૩૨૯
- ૬૯૦થી ૭૫૦ ભવભૂતિ અને વાકપતિરાજનો સમય (૩૨૧)
- સાતમી સદી મહમદ પયગબર સાહેબનો સમય ૧૬૬
- સાતમી સદી શશાકરાજ બગાળપતિ ૩૨૧.
- ૭૨૦થી ૭૮૦ પરમારવંશી દેવશક્તિનું રાજ્ય (વિક્રમાદિત્ય નામ સંભવે છે) ૭૯.
- ૭૩૩થી ૭૫૯ ચૌલુક્યવંશી વિક્રમાદિત્ય પહેલાનું રાજ્ય ૭૯
- ૭૫૪ વિક્રમ સંવત ૮૧૧ લખેલ એવો પહેલો શિલાલેખ ૭૮, (૯૩)
- ૭૫૬થીઆગળ ચૌલુક્યવંશી વિક્રમાદિત્ય બીજાનું રાજ્ય ૭૯
- ૭૬૯ વિક્રમ સંવત ૮૨૬નો શિલાલેખ ૭૮ (૯૩)
- ૭૮૮થી ૮૨૦ શ્રી શકરાચાર્યજીનો સમય (૩૩૧).
- આઠમી સદી બગાળ તરફના મુલકમા ધર્મક્રાંતિ ૩૩૧
- ૮૪૦ વિક્રમસંવત ૮૯૭નો શિલાલેખ મળી આવેલ છે ૭૮ (૯૩).
- ૮૭૦થી ૯૧૫ માલવપતિ ભોજદેવ: આદિવરાહ ઉપમિતિ ભવપ્રપચાના કર્તા સિદ્ધર્ષિવાળા (વિ. સં. ૯૬૦) ૮૦, ભોજદેવ ગ્વાલિયરપતિ (આદિવરાહ ભોજદેવ માલવપતિનો સમકાલીન) બંપભટ્ટસૂરિવાળા રાજ આમ્રદેવનો પૌત્ર થાય ૮૦.
- ૯૯૬થી૧૦૫૫ ભોજદેવ, શિલાદિત્ય, પ્રતાપશીલ, મુજરાજ ઉર્ફે પૃથ્વીવલ્લભનો ભત્રિજો તથા વાદિવેતાલ શાંતિસૂરિનો પ્રબોધિત ૮૦
- ૧૦૦૯ શત્રુજ્ય મહાત્મ્ય પુસ્તક લખાયું ૭૦. (૪૦૯ની-સાલ તેમા લખાઈ છે)
- ૧૧મી સદી કલચૂર્ગિવશના રાજ્યોનો અમલ એદિદેશ ઉપર, તેવી માન્યતા ૨૩૨-૨૩૩.
- ૧૧૯૮ વર્તમાન જગન્નાથજીનું મંદિર રાજ અનંગ ભીમદેવે બંધાવ્યું ૩૨૪, ૩૨૯, ૩૩૧.
- ૧૬૦૦આસપાસ જૈનકવિ સમયસુદરની હૈયાતી (૩૦૨).
- ૧૮૫૧ કર્નિગહામ સાહેબને સાચીમા જગન્નાથના જેવી ત્રિમૂર્તિ સાંપડી ૩૨૭.
- ૧૮૮૨ પટણાની નજીકથી બે યક્ષમૂર્તિ ખોદકામ કરતા મળી આવી (૩૦૨).
- ૧૯૩૦ ખેઝવાડા નજીક મોટા મઠ ગળી આવ્યાની મદ્રાસ સરકારની જાહેરાત ૩૧૯.

દાક્ષતરી જ્ઞાન મેળવી પુરાણ વસ્તુશાસ્ત્રનો અભ્યાસ કરી જનતા મમક્ષ પ્રાચીન ભારતવર્ષ વિષેનું પોતાનું મતવ્ય આટલા શ્રમપૂર્વક ધરવા માટે ડૉ. ત્રિભુવનદાસને અભિનંદન ઘટે. આ વિષય એટલો ગહન છે અને સતત થતી નવીન શોધોને લીધે આપણા આર્યાવર્તના પ્રાચીન ઇતિહાસ સળધી જ્ઞાનમાં એવા ફેરફારો થયા કરે છે, કે એ જાણતમાં કોઈ પણ મત પૂરો હોઈ શકે જ નહિ, ‘મુંડે, મુંડે મૂર્તિ’ લિખા,’ એ સૂત્રાનુસાર દરેકનો દષ્ટિકોણ જુદો હોય અને દરેકનું વલણ તેમજ ઉદ્દેશ પણ ભિન્ન હોય, એટલે આવા વિષયમાં મતભેદ તો થવાના જ, પરંતુ એમ થતાં જ આખરે સત્ય વસ્તુ તરી આવે છે. લોકો એટલી ઝીણવટથી આવાં પુસ્તકો વાંચતા થાય એજ આ પ્રયત્નની સફળતા માટે ખસ છે.

અસ્તુત પુસ્તકમાં ચોથા ખંડના બે પરીચ્છેદો તથા પાંચમાના ચાર અને છઠ્ઠાના અગીયાર મળી કુલ ૧૭ પરીચ્છેદોનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે. પ્રથમ ચાર ભાગમાં આખો વિષય સકેલી લેવાનો ઇરાદો હતો અને તેથી દરેક પુસ્તકમાં પૂરેપૂરા બે ખંડો આપવાનો વિચાર હતો. પરંતુ ગ્રંથની વિપુલતા જણાતાં એક સરખા પાનાંના પાંચ ભાગમાં આ ગ્રંથ સંપૂર્ણ કરી લેવાનું ઉચિત ધાર્યું છે. મૂલ્યમાં તે પ્રમાણે વધારો જુજ પણ રહેશે જ. ચોથા ખંડના બે પરીચ્છેદોમાં મૈથિલ્યની પડતીનાં કારણો તથા જુદા જુદા સમ્રાટોના સમયમાં મૈથિલ્યના વિસ્તાર ગતાવવામાં આવ્યો છે. પાંચમા ખંડમાં શુગવશ સમયે ભારતની સ્થિતિ તથા છઠ્ઠા ખંડમાં પરદેશી હુમલાઓથી માંડી શાહીવંશની સમાપ્તિ સુધી તેમજ ગોશવાળ, શ્રીમાળ, પોરવાડ, તથા ગુર્જરની ઉત્પત્તિ પણ છેવટના પરીચ્છેદોમાં આપી છે. દરેક સમયનાં વર્ણનનાં સમર્થક સાધનો જેવાં કે સિદ્ધા, નકશા વિ. સમજુતી સાથે આપેલાં છે. કર્તોએ ખૂબ અભ્યાસપૂર્વક આ ગ્રંથ તૈયાર કરેલો હોવાથી અભ્યાસકોને જાણવાનું વિશેષ મળશે અને જુદાં જુદાં દષ્ટિબિંદુઓથી જુદી જુદી જાણતો પર પ્રકાશ પડી શકશે. આવા અભ્યાસપૂર્ણ પુસ્તક માટે જેમનાથી ખની શકે તેટલી મદદ આપી ઉત્તેજન આપવું જોઈએ. ગુજરાતી ભાષાના ઐતિહાસિક શોધજોળ વિભાગમાં આ પુસ્તકથી ઘણો સારો ઉમેરો થાય છે. અને તે સાથે ભાષાનું સાહિત્ય ગૌરવ પણ વધે છે. વડોદરા રાજ્યના કસ્બા પુસ્તકાલયો જરૂર આ પુસ્તકના ગદ્યા ભાગ ખરીદે અને એ દ્વારા રાજ્યની શિક્ષિત પ્રજાને પ્રાચીન ભારતનું જ્ઞાન પૂરે પાડવામાં યથાશક્તિ મદદ કરે એ ઇચ્છવા યોગ્ય છે.

શબ્દકોષ, સમયવારી, તથા વિસ્તૃત અનુક્રમણિકા દ્વારા તથા ચિત્રો, લેખો, નકશા, સિદ્ધા, વગેરેની સમજુતીથી પુસ્તકની યોગ્યતા તેમજ તેનું રહસ્ય સમજવામાં ઘણી સહાય મળે છે. આશા છે કે ગુજરાતી સાહિત્યના રસિયાઓ ઉત્તેજન આપશે જ.

